

國家角色對所得分配的影響： 均富模型與世界體系 理論對臺灣個例之實證分析

柯 三 吉*

一、研究目的

本研究的目的是探討我國國家角色 (the role of the state) 對所得分配的影響〔註一〕。確切點說，我們欲瞭解台灣地區在過去三十年來的經濟發展過程中，國家運用發展策略與政策時，是否兼顧經濟理性和社會責任以追求民生主義的均富理想。

無可否認的，就整體經濟的吉尼係數 (Gini coefficient of the whole economy) 和平均每人國內生產毛額 (Per Capita GDP at Purchaser's Price) 來說，均富理想在相當程度內已被實現。表 1-1 顯示吉尼係數很顯著地從 1953 年的 0.5762 降到 1961 年的 0.4694 和 1972 年的 0.3010，然微升至 1979 年的 0.3120。平均每人國內生產毛額在同期間從 1953 年的美元 168 元降至 1961 年

* 國立中興大學公共行政系及經濟研究所副教授。

表 1-1 台灣地區家庭所得分配之變化 (1953-1979)

項 目	年 別	1953	1961	1964	1968	1972	1976	1979
戶數百分比 (由低所得戶排列)	0 - 20	2.90	4.40	7.71	7.84	8.60	8.91	8.64
	21 - 40	6.00	9.10	12.57	12.22	13.10	13.64	13.68
	41 - 60	10.40	13.80	16.62	16.25	17.00	17.48	17.48
	61 - 80	18.90	20.90	22.03	22.32	22.20	22.71	22.68
	81 - 100	61.80	51.80	41.07	39.40	39.10	37.26	37.52
	96 - 100	32.20	25.30	16.30	14.60	13.10	13.20	13.50
Gini 係數		.5762	.4694	.3280	.3350	.3010	.3070	.3120
每人平均國內生產毛額 (美元) (購買者價格)		168	151	202	303	519	1130	1868
所得份額不等度 (Disparity in Shares) ^a		—	—	1.20%	13.40%	9.80%	7.20%	7.80%
(1) 農家與非農家間的所得差距 ^b		—	—	5.30% ^c	—	14.50%	13.86%	12.35%
(2) 都市與鄉村間的所得差距 ^b		—	—	—	5.71%	8.78%	9.05%	8.81%
(3) 專門技術、管理人員與工人間的 所得差距 ^b		—	—	—	—	—	—	—

資料來源：1. Sun-Jyi Ke, *An Evaluation of Income Distribution Policy in Taiwan: A Synthetical Test of The Growth-with-Equity Approach and World-System Paradigm*, unpublished Ph.D. dissertation, University of Hawaii at Manoa, 1981. Table 3.1, 3.6, 3.9 and 3.10.

2. Directorate-General of Budget, Accounting & Statistics, *Statistical Yearbook of the Republic of China, 1982*, pp. 452-453.

註：a. 所得份額不等度 = 該部門、地區、社會階級全部戶數的所得份額百分比 - 該部門、地區、社會階級全部戶數的百分比。
b. 為部門間、地區間和社會階級間所得份額不等度的和。
c. 為1966年數字。

的151元，而增加到1972年的519元，1979年則為1868元。大體說來，從1953年到1979年間，我國台灣地區所得分配不均度的趨勢（trend）和水準（level）並未隨著國民所得的增加而提高或惡化。這和大多數發展中國家“經濟愈成長所得分配愈不均”的普遍現象大不相同。誠如Herman Kahn所稱，台灣為發展的英雄（hero of development），當之無愧。

儘管如此，我們不僅關心整體的所得分配，尚且要瞭解部門間、地區間和社會階級間是否在經濟發展過程中所得份額（income share）同樣有著合理的分配。從這個角度來看，則無如上述整體經濟的所得分配那麼令人興奮。由表1-1所得份額不等（disparity in share）的指標可知，農業和非農業部門間的所得份額差距，從1964年的1.2%擴大到1972年的9.8%，而於1979年稍降為7.8%；都市和鄉村間的所得份額差距，從1966年的5.3%增加到1972年的14.5%，而於1979年稍降為12.4%；專門技術、管理人員與工人間的所得份額差距，從1968年的5.7%擴大到1972年的8.78%，而於1979年稍升為8.81%。這些統計資料顯示，在我國經濟發展過程的競賽中，農民、鄉村地區和工人等基層大眾，相對於非農家部門、都市地區和專門技術、管理人員來說實為輸家。

除此而外，我們發現即使是整體經濟的所得分配，1972-79年間，吉尼係數一直徘徊在0.31左右，每年的Gini都比1972年高。這一事實反映在表1-2中，就更令人注意。表1-2說明了1953-79年間所得份額變動的情況。最高5%和10%所得組的所得份額分別從1953-61年的-7.70%和-10.00%增加到1961-72年的-12.20%和-12.70%；而中間和最低40%所得組則分別從1953-61年的+5.40%和+4.60%變為1961-72年的+4.5%和+8.20%。負數代表所得份額減少；正數代表所得份額增加。這些所得份額的變動符合吉尼係數在相同期間顯著下降的事實。然於1972-79年間，後兩者雖仍為正數（+0.96%和0.62%）；最高20%所得組也為負數（-1.58），數值上則小的很多；倒是最高5%所得組則變為正數（+0.40%）。這表示在七十年代間，整個經濟發展的

表 1-2 台灣地區各所得組所得份額的變動(1953-79)

	1953-61 (%)	1961-72 (%)	1972-79 (%)	1953-79 (%)
最高 5%	-7.70	-12.20	+0.40	-18.70
最高 20%	-10.00	-12.70	-1.58	-24.30
中間 40%	+5.40	+4.50	+0.96	+10.90
最低 40%	+4.60	+8.20	+0.62	+13.40

資料來源：由表 1 - 1 計算而來。

成果漸有利於最高 5 %所得組。

綜上所述，我們擬探討的問題是：第一、為何台灣地區的所得分配會隨經濟的成長而逐漸平均化？第二、為何第二次進口替代期間(1972-79)的所得分配趨勢(trend) 稍微上升而漸有利於最高所得組？第三、為何均富成長的策略却使農民、鄉村地區、工人等的所得份額相對地減少？本文將從公共政策的觀點、運用發展和落後發展的政治經濟理論(political economy of development and under-development) 剖析上列問題。全文分成五部份：下節將建構分析的理論模型，即均富模型(Growth-with-Equity Approach) 和世界體系理論(World-System Paradigm)。第三節說明研究設計，在該節裏，將建立兩個因果模型，敘述我國台灣地區經濟發展過程和所得分配的因果關係，並導出研究假設和分析的變項。第四節為實證結果分析，最後為結論並提出政策性的建議。

二、理論的討論

分析理論的選擇，當然基於台灣經濟發展過程獨具的特徵。依我看來，均富模型提供的理論架構可用來解釋台灣依賴型經濟(dependency economy) 之發展過

程中貧富差距縮短的原因。世界體系理論〔註二〕則說明了為何台灣均富發展過程中却呈現部門間、地區間和社會階層間所得差距擴大的現象。兩者可作為對台灣所得分配過程相輔相成的實證解釋。

1. 共同的理論根源(Common Intellectual Perspective)

事實上，這兩項研究途徑皆導源於發展的“向下滴”理論（trickle-down theory of development）無法滿意地解釋發展中國家發展與分配的過程。“向下滴”的發展理論認為如果決策者採取行動來創造自我持續成長的條件和提高每人國民所得，則所得分配在經濟成長過程中，將會逐漸平均化。此一理論要點乃基於西方工業化國家的歷史經驗和古典經濟學家的看法，W. Arthur Lewis 當為先驅者（Lewis, 1958 & 1954, Fei and Ranis, 1964 & 1961）。

Lewis 的勞動剩餘理論之要旨為於傳統部門產出維持不變的條件下，勞動轉移將會提高傳統部門的所得；而在合理的情況下，勞動轉移也必然會增加傳統部門最貧窮階層的所得分額（Lewis, 1979:212, Cline, 1975:370）。換言之，當勞動剩餘經濟達到“經濟轉捩點”時，所得分配必定隨着經濟成長而逐漸平均化。然而將此雙元性經濟理論(dual theory)與所得分配間的關係作比較廣泛的實證研究者，則為 Simon Kuznets。

Kuznets 同樣肯定部門間的勞動轉移將抵銷所得不均的逐漸擴大。他認為在經過早期的工業化和都市化階段後，很多因素將增強都市部門中貧窮階層的經濟地位，最重要者為貧窮階層之政治權力逐漸擴展而要求更多的保護和支持性的立法，以求所得的適當分配。依此說法，政治的多元主義（Political Pluralism）為“向下滴”過程的重要變數〔註三〕。Kuznets 於1955年導出著名的「倒U字型假設」，他說：“…當（經濟型態）從前期工業化快速轉向工業化文明時，國民所得分配在早期往往趨於不均，而後會穩定一段時期，但在後期則會轉趨平均化”。（Kuznets, 1955:18）。

1963年 Kuznets 再度驗證這一常被引用的所得分配不均“先增後減”過程 (increase-then-decrease process)，同時他更認為發展中國家的所得分配型態和已開發國家的早期經濟成長階段並無不同 (Kuznets, 1963:68)。依此雙元理論的說法，發展中國家的經濟發展利益必會惠及貧苦大眾，所得分配不均度，將隨平均每人國民所得增加而減少。明顯的，這項理論嚴重地忽略了一項事實，即在世界經濟史上發展中國家經濟發展之歷史過程和結構條件，跟已開發國家迥然不同。因為開發中國家的角色和本質 (the role and nature of the state) 彼此有別，“先增後減”的分配過程在開發中國家並不具相同的轉化條件。均富模型和世界體系理論，基此國家角色概念，不滿意雙元理論對第三世界國家所得分配過程的解釋。惟因世界體系理論中依賴發展理論 (dependent development theory) 是從古典依賴理論 (classic dependency theory) 發展而來，因而有先說明古典依賴理論的必要。

2. 歷史過程和國家權力(Historical Process and The State Power)

古典依賴理論從經濟發展過程的歷史觀點來批評上述所得分配的雙元理論，這項理論認為二次戰後受殖民統治的國家，政治上的獨立並不等於經濟上亦獲獨立發展。因過去幾世紀來資本主義的擴張，已全面有效地透入落後國家的大部份經濟部門，殖民關係 (Colonial-bond) 改頭換面運用新的型式來連結以前殖民母國和地主國間的政治、社會和經濟關係。A. G. Frank 形容這新形式為「中心 - 衛星」結構 (metropolis-satellite structure)，在此結構下，每一衛星國家 (包括西班牙和葡萄牙) 只是中心國家 (Center Country) 榨取資金或經濟剩餘的工具 (Frank, 1979)。因此和已開發國家早期的經濟發展歷史不同，這些邊陲國家 (Periphery Country) 在功能上受制於新殖民主義 (Neo-Colonialism) 的發展〔註四〕。

古典依賴理論的學者認為新殖民主義將邊陲國家引入世界資本主義經濟系統，

固然比較利益法則和進口代替策略被認為邊陲國家增進經濟生產力的有效解釋。然國際分工在新殖民主義的運作下，邊陲國家成為初級產品供應者和中心國家工業產品的消費者，邊陲國家的出口集中於採取天然資源的生產業（extractive industries）和初級產品。過去的殖民歷史似為戰後中心國家榨取邊陲國家的經濟剩餘鋪下坦途大道。根據這項理論的說法，中心國家所提供的貿易“條件”和投資“利益”皆難以對邊陲國家的經濟產生轉變效果（transformation effect）。這些外人投資和貿易的乘數效果乃無法使得出口導向的工業（export-oriented industries）成為邊陲國家經濟結構的一部份。邊陲國家的經濟發展只得仰賴國際市場的變動和中心國家的生產和消費需求。

Frank認為邊陲國家無法從這新的國際分工關係中，獲得資本主義的發展（Capitalist development）。邊陲國家的依賴型經濟結構實為世界經濟體系不平等發展的結果。誠如Dos Santos對依賴（dependence）的定義所言：

依賴是指某些國家經濟受制於他國經濟的發展與擴張之情況而言。兩個或以上國家和世界貿易的相互依存關係是在此依賴情況下進行的，依賴國家的經濟發展只能反映某些優勢國家的擴展和自我成長…（Dos Santos, 1973:109）。

近一步來說，多國籍企業的誕生更逐漸地增強此「中心 - 邊陲關係」的負面效果。邊陲國家為減少研究發展成本，和克服外部經濟的缺乏，只有和多國籍公司合作。無庸置疑的，這項合作關係將是邊陲國家工業化過程的先決條件，然在正常情況下，多國籍公司所提供的技術往往是不適當的。邊陲國家的工業化目標常被多國籍企業海外投資的目標所移置，依賴型經濟的功能變得不完全或殘缺不全的。因地主國的資本累積、擴張和自我成長胥賴外在因素的影響。這種落後發展的發展（development of underdevelopment）結果，對邊陲國家帶來進退維谷的困境：沒有依賴他們無法生存，但是他們也無法在此依賴關係中生存。

更重要的是，這種落後發展的發展，改變了邊陲國家的社會和階級結構關係。

以拉丁美洲國家為例來說，大部份種植農作物的土地被改種出口的現金作物，很多農民變為無產的工人階級；但相反地另一新資產階級却因此新殖民關係而掌握優勢的經濟地位。職是之故，大多數邊陲國家經濟生產力增加的結果只有少部分人受益（通常是最高5%或10%所得組），這少部份人是控制現金作物出口的新階級（Cardoso, 1973:163, Furtado, 1973:118）。

綜上所述，古典依賴理論的主要論點為新國際分工是貿易結構的基本不平衡以及在新殖民主義的運作下，邊陲國家的經濟成長往往有利於秀異階級（the elite class）（Frank, 1979:172）。Irma Adelman & Cynthia Morris, Christopher Chase-Dunn, Keith Griffin 和 Azizur R. Khan 等的實證結果都支持古典依賴理論的說法（Adelman and Morris, 1973, Ahluwalia, 1976, Ahluwalia, Carter and Chenery, 1979, Chase-Dunn, 1975, Griffin and Khan, 1979），這項理論的學者無法同意雙元理論的假設。因此他們提議社會主義革命和自立自強策略，將是促使邊陲國家所得分配平均化的最佳途徑，否則邊陲國家的發展在世界資本主義系統裏，將持續地相對落後。

這些論點當然導致政治經濟發展理論各派系的批評^{〔註五〕}，然其犖犖要者，則推 Soniy Lall, (1975) Thomss Weisskopf, (Palma, 1978), Fernando K. Cardoso (1976) 和 Tony Smith (1979) 等的批評為最鞭辟入裏。Lall 和 Weisskopf 指出亞洲四條龍（韓國、中華民國、新加坡和香港），在新國際分工的「中心-衛星」結構中均富成長並行不悖來駁斥古典依賴理論的論點。而 Cardoso 和 Smith 則突出國家角色來反駁古典依賴理論的說法。Cardoso 於拒斥古典依賴理論五個相關聯假設對拉丁美洲國家的解釋後，以巴西為例，認為所得分配不均實肇因於國家並未運用補償性政策所致（Cardoso, 1976:6）。蓋國家或政府方是公共政策的主要分配者與執行者，忽略了國家角色來分析所得分配過程是不正確的。Smith 則從歷史推論觀點，強調古典依賴理論低估邊陲國家在國際資本主義依賴關係中的權力（power）。他批評 Frank 的觀點犯了歷史推論的錯誤，蓋因邊陲國家的落後發展

於新國際分工的關係中，並不是直線的剝削函數關係。Smith 引用 Frances Moulder 對十八世紀殖民主義浪潮高張時，中國滿清政府和日本明治維新政府和西方國家接觸後的經濟發展之研究成果。他說除非我們考慮國家或政府角色與政策行動，否則實無法瞭解為何日本明治維新政府能，而中國滿清政府不能促進工業化的原因。準此論點，邊陲國家的落後發展應歸因於內在因素而不只是外在中心國家優勢權力的影響 (Smith, 1979:267)。Richard Rubinson 在世界經濟和國內所得分配：一項國際間的研究一文中，支持 Cardoso 和 Smith 的國家權力說法。Rubinson 的研究證實國家強度 (state strength) 比經濟成長率對最高所得組相對所得的減少更具解釋性 (Rubinson, 1976:650)。

綜括說來，假如在經濟發展過程中，邊陲國家的國家角色是強制的、積極的，將可透過政策行動的運用，消除地主階級和使經濟利益的分配更加平均化。上述理論的演譯和實證研究皆顯示出“國家角色”對解釋邊陲國家所得不均的重要性，此即為均富模型理論最主要的論點。

均富理論強調經濟發展過程國家角色的干預 (the intervening state role in the development process) 透過過渡成長理論 (transitional growth theory) 運用和公共政策的配合，將使所得分配逐漸平均化。在工業化策略發展之前，國家重新分配主要的生產因素為這項理論的特點。換句話說，國家先排除 Paul Baran 所謂的先資本主義時期的地主階級和國際資本家的結合 (Baran, 1979:91-102)。Adelman 將均富模型劃分為三個連續發展策略階段 (Adelman, 1975:308, Adelman, 1980)：

階段 I：激進的生產因素重分配，土地為主要目標。但也兼顧其他資本的累積，這一階段可能會導致負成長率。然確立了健全的經濟和政治基礎，以防止往後高度經濟成長所帶來的所得分配不均。

階段 II：大量初級教育的發展，即使遠超過經濟發展所需的人力

、技術水準。在此階段，人力資源擴大了…經濟機會也增多了…

階段Ⅲ：勞力密集產業的快速成長。大量的人力資源投資後，為免除貧窮，快速勞力密集產業成長必然可增加成長率。對小國來說，政府策略應以出口市場為取向；對大國來說，工業化策略應以滿足國內需求為取向…

上述均富理論要旨當然和雙元性理論所採促進所得平均化策略不同。雙元性理論的策略為“先成長再分配與教育”，如Kuznets所說快速的經濟成長將惠及大眾，所得分配將是“先增後減”的趨勢；均富理論則採“先分配和教育再成長”的策略，此策略在發展初期必會拉低經濟成長率，待緩慢成長期過後，合理的經濟激勵系統必然會促進經濟快速成長（Adelman, 1979:322）。Adelman認為如果這三階發展策略能“順序”運用必可同時達成所得均等和經濟快速成長。準此理論推演，古典依賴理論學者所指稱的，歷史過程導致邊陲國家所得不均之說法，實有理論上的缺陷。國家角色在發展過程所運用的政策行動應是解釋所得分配和發展函數的重要因果變數。

3. 過渡成長與結構依賴(Transition Growth and Structural Dependency)

事實上，Adelman的理論包括過渡成長理論，但並不完整，有待進一步說明的必要。Douglas S. Paauw和John Fei的過渡成長理論包括三個主要運作模式：進口替代、出口擴張和出口替代。每一運作模式都同時採取政治和經濟手段來運用經濟資源（Paauw and Fei, 1973）。Paauw和Fei的理論指出，落後國家透過過渡成長策略，必可從殖民地經濟轉變為現代成長經濟，過渡成長理論前提是基於“勞動剩餘”經濟理論。

進口替代策略使得工業部門得以低的實質工資，從農業部門轉移剩餘的勞動力

，資本家的利潤因而提高。然因生產因素重分配在先，所得分配的趨勢至少可免惡化。當經濟結構轉向出口替代時期，在一段時間後，勞動剩餘消失，經濟轉捩點出現，逼使實質工資上升，貿易條件轉而不利於工業部門。故而 Paauw 和 Fei 認為經濟轉捩點對所得分配的影響為：(1)有利於勞動階級，(2)國內市場擴大，(3)經濟結構比較內在取向，(4)財產所得相對減少，(5)所得乃相對平均化 (Paauw and Fei, 1973:250)。總之，均富模型強調均等政策和過渡成長策略的配合，必能促使所得分配隨同經濟成長的提高趨向均等化。換句話說，均富模型的國家角色准許市場經濟的運作，否則將只是均貧成長 (Loehr and Powelson, 1977:47)。

然而在國內強而有力的國家 (internally strong state) 並不一定在國際上也同樣的強而有力。均富模型顯然忽略外在因素的影響。世界體系理論的結構學派 (structuralist theory) 認為如將世界資本主義經濟系統視為一生產系統，則必然有某些國家對產品和市場的控制較為有利，國際間和國家內的所得不均度應為世界經濟體系的權力分配和控制函數。誠如 Immanuel Wallerstein 所言，世界資本主義經濟系統的特徵即為資本家競相攫取最大利潤和零合競賽的剩餘價值交換，世界資本主義系統應是層層節制的 (Wallerstein, 1974:398)。

Johan Galtung 在帝國主義的結構理論一文中，指出世界經濟體系的封建結構 (Feudal structure) 分成四個層層節制的階級：中心和邊陲國家的中心階級以及中心和邊陲國家的邊陲階級。因 Galtung 認為中心國家擁有更大的權力來變換價值和分配利潤，只有中心國家的中心階級和邊陲國家中心階級間具有和諧的利益，其他階級間的利益是不和諧的。蓋中心國家較之邊陲國家更能分散貿易地區和產品集中度 (Galtung, 1971:83) 國際間商品與價值的交換在結構上應是不均等。就如 James A. Caporas 所言，結構不均等就是權力的根源。當甲國供給的大量產品，而乙國需以難以忍受的成本方能取代時，乙國即處於依賴的地位。這「控制 - 依賴」的關係 (dominance-dependency relationship) 使邊陲國家須付出相當大的機會成本方能打破此一關係，和突破出敏感成本代替可能性的弱點 (the vulner -

ability of cost-sensitive substitution possibilities) (Caporaso, 1978: 22-29)。

國際階層化系統 (international stratification system) 使得大部分的國際貿易被中心國家所控制。「貿易依賴」 (trade dependency) 令人懷疑邊陲國家雖對內強而有力，是否就能減少所得不均，因中心國家的中心階級毋須考慮邊陲階級。邊陲國家的所得不均等的趨勢和水準乃逐漸增大。R. Dan Walleri 和 Rubinson 都證實對外在國家權力 (external state power) 為解釋邊陲國家所得分配的重要獨立變數 (Walleri, 1978: 113, Rubinson, 1976: 655)。職是之故，我們不只考慮邊陲國家分化其產品結構的能力，更應衡量邊陲國家在世界經濟體系促進所得平均化的權力地位 (power position)。然而 Galtung 結構係賴理論的最大貢獻是以中心和邊陲國家的秀異份子角色 (the role of national elites) 來解釋「控制 - 依賴」關係，這一角色概念構成世界體系理論的新學派。誠如 Caporaso 所言“發展的障礙並不僅是外在的，而是內在和外利益結合的結果” (Caporaso, 1978: 40)，這正是“依賴發展”理論 (dependent development theory) 的起點。

4. 多國籍企業、本地資本家和國家角色

亦如均富模型所示，國家角色仍為“係賴發展”理論的基本概念。有別的是國家為加速邊陲國家的經濟成長，在角色上有所變遷，即聯合外國資本家和本國資本家形成所謂的“三家同盟” (triple alliance) (Evens, 1979, Cardoso and Falletto, 1979)。依賴發展理論認為邊陲國家在多國籍企業的“協助”下，已有相當程度的工業化和資本累積，工業產品也有相當大的國內市場。雖然依賴發展理論並未消除中心和邊陲國家的剝削矛盾，却是強調邊陲國家在依賴中心國家的資本及技術的情況下仍有所發展 (dependency with development)，Wallerstein 將這類依賴發展的邊陲國家稱為“半邊陲國家” (semi-periphery)。

儘管如此，依賴發展並非簡易的發展 (easy development)。Robert Stauf-

fer 認為第三世界國家雖不是中心國家的殖民地，然却備受中心國家政治和經濟控制的煎迫，多國籍企業為殖民主義的化身（Stauffer, 1980:6）。這些公司掌握技術、財力、市場、接近非更新資源（access to non-renewable resources）和接近廉價勞力（access to cheap manpower）等五項權力資源來決定所謂的新國際經濟秩序（Furtado, 1979:1-8）。在 Stauffer 看來，多國籍公司是國際資本主義追求利益的工具，更是新殖民主義的捐客。

一般說來，多國籍企業挾雄厚的政治經濟權力，在追求全球發展策略的前提下，沒有必要去扶植邊陲和半邊陲國家的本地工業，更毋需考慮第三世界國家內部的產銷秩序結構及出口取向的工業化策略目標（Landsberg, 1979:60）。依賴發展理論的學者延續古典依賴理論的說法認為多國籍公司的技術輸出仍然偏重本身市場策略，而不顧是否合乎第三世界國家對適當技術的需求。合理的推斷是，這些不適當技術將導引地主國家的第二級產業以生產消費產品為目標，進而刺激地主國第三級產業的快速成長。然因第三級產業的新資產異甚大，快速成長的第三級產業必然會惡化整體的所得分配。再者，第三級產品工人的訓練無法取代第二級產業的技術性工作，第二級產業的不熟練及半熟練技術工人要求雇主提高薪資的交涉能力因而削弱，第二級產業的工資差距遂隨之擴大。第三級產業的成長乃為半邊陲國家外人投資和所得不均之因果關係中的重要解釋變數。Peter Evans 和 Michael Timberlake 對發展中國家的比較研究，證實第三級產業的成長為外人投資對吉尼係數影響的中介變數（Evans and Timberlake, 1980）。Eddy Lee 對馬來西亞個案分析的結論，同樣證實“現代部門的快速成長惡化農工部門和鄉村城鎮間的所得差距”之論點（Lee, 1977）。無疑的，外人投資和不適當技術的引進將擴大貧富差距，此即 Evans 所指稱的“依賴發展的排除趨勢”（exclusionary tendencies of dependent development）和“技術與社會條件的脫節”（disarticulation of technology and social conditions）。

其次，多國籍公司的投資策略提供了地主國的資本家和經理人員進入“跨國核

心” (transnational kernel) 的自然管道 (Evans, 1979:38)。雖然有些半邊陲國家透過生產因素的重分配手段，有效消除外國資本家和本國地主的聯合，但却無法阻止這些新資產階級和外國資本家相互利益的結合。可是這一結合却導致本地資本家角色扮演的難題，在多國籍公司的優勢控制下，Fernandez 和 Ocampo 將地主國的資本家分成兩種類型：一為多國籍公司的服務附庸；另一為難以生存的獨立本地資本家，備受經濟帝國主義的壓迫 (Evans, 1975-76:137)。

無可諱言的，Fernandez 和 Ocampo 似乎誇張了本國資本家的附屬地位。事實上，在半邊陲國家，Evans 認為本國資本家在某些產業擁有“比較利益”，至少他們比外國資本家熟悉本國市場和資本的運作 (Evans, 1979:41)。問題是，本地資本家在缺乏和多國籍公司談判的政治籌碼，又無法控制產業的經營時，只得尋求本國政府的協助。除此多國籍公司的利益和地主國發展策略衝突時，地主國的國家意願和能力 (the will and ability) 在與多國籍公司的談判過程就有無比的重要。

為增強地主國家談判能力，以引進外國資本和技術來提升工業結構，半邊陲國家常改變角色扮演直接干預生產過程，而投資於營利的生產事業，甚至接管有問題的工業。國家企業 (state enterprise) 可說是半邊陲國家無法引誘多國籍企業在其工業化過程擔任正面角色的產物。Evans 認為這些國家企業對頑強的多國籍企業將是一種威脅，而以制度化途徑幫助本國資本家提高競爭力。換言之，半邊陲國家的國家角色不僅是外國和本國資本家的捐客，更是外國和本國資金的管制者，這種有異於均富模型的國家角色使得傳統的行政官僚家成為國家資產階級 (state bourgeoisie) (Evans, 1979:42)。

然而問題是，中心國家仍握有絕對的經濟和技術優勢，即使在完全競爭市場，多國籍企業的不斷創新科技產品，將使半邊陲或邊陲國家的能力難以適時地消化或吸收這些引進的技術 (Chirot, 1977:203)。我們難以相信半邊陲國家能在引誘多國籍企業投資的同時又威脅其在分配和發展過程擔任積極的角色。不幸的是，因第二次進口替代發展策略需要大規模、有效率、高技術的多國籍企業參與。半邊陲

國家期改變工業結構，除繼續引進外國科技外，別無他途。

如此一來，循環不已，此一零合競賽的國際經濟情勢，往往導致邊陲和半邊陲國家的大量外債，國際收支失去平衡和通貨膨脹。決策者又常採用正統的經濟政策（*orthodox economic policies*）來解決國內的經濟問題。這些正統的經濟政策大都是非“分配取向”的（*equity-oriented*）（*Collier, 1979:26-27*）。舉例而言，巴西的依賴發展策略企圖運用國家企業來達成分配和福利的目標就是一失敗的例子。分配面的被忽略，為依賴發展理論建構的重點所在。依賴發展的經濟型態無疑的是建立在所得集中和社會排除（*concentration of incomes and social exclusion of majorities*）的市場取向之發展政策上（*Evans, 1979:261*）。“三家同盟”轉移了經濟利益的分配，有利於資本家的利潤獨佔；所得分配的惡化是不可避免的。*Volker Bornschier and Thanh-Huyen Ballmer-Cao* 的實證研究證實依賴發展理論的假設，即多國籍企業的透入導致半邊陲國家各社會階層權力分配不均，進而惡化所得分配（*Bornschier and Ballmer-Cao, 1979*）。

值得強調的是，半邊陲國家在運用「三家同盟」來加速依賴發展的過程中，慣於運用政治和社會控制手段來壓低薪資水準，創造一小群的“勞動貴族”（*labor aristocracy*）以執行發展策略與政策，這種職業結構將造成薪資差異的擴大。新國際分工的發展似和勞動過程的本質（*nature of the labor process*）呈高度相關（*Meyer and Hanna, 1979:236, Wilber, 1979:161-62*）（*Hossudovsky, 1979:21*）。*Wallerstein*對半邊陲國家社會階級的劃分為最佳解釋：大而外向和弱而內向的資產階級（*a larger external and a weaker internal property-owning bourgeoisie*）、高薪資的技術管理階層、低工資的勞動階級和一大群的半勞動階級工人（*a far larger sector of semi-proletarianized workers*）（*Wallerstein, 1979:103*）。*Wallerstein*的社會階層分類證實了依賴發展理論的國家角色在“向下滴”的發展過程轉為不利於勞動階級。

5. 摘 要

總之，筆者認為對台灣地區所得分配過程的解釋，均富模型和世界體系理論是相輔相成的。前者以內在強而有力的國家角色來解釋向下滴的發展過程；後者則以多國籍企業的引進促使國家角色轉移來解釋所得不均的擴大及不利於農民和勞動階級的所得偏低，國家強度（state strength）為半邊陲國家所得分配過程的重要概念。倘將發展過程視為一連續體，在此連續體的一方，國家運用均富發展策略，重分配生產因素以達成均富的發展（growth-with-equity development）；在另一方，國家則運用依賴發展策略壟斷資本累積和生產過程，雖達成依賴發展却不利於所得的平均分配，換句話說，在經濟發展過程中，國家角色的轉移對所得分配應有不同的影響。

三、研究設計

1. 因果模型

過去三十年來，我國台灣地區的成功發展經驗實應歸功於國家策略的應用和各社會階層對生產過程全力以赴的參與。國家創造了融合本地和外國資本家利益的經濟秩序（economic order）。在中山先生民生主義均富理想的有形與無形指引下，這經濟民主制度（economic democracy）不時地追求經濟的正義和成長，然隨著經濟結構的轉變，國家角色在不同的發展階段也同時轉移而影響所得的分配過程。

從1953年到1961年，台灣經濟發展型態可稱為進口替代時期。在這八年期間，國家控制經濟的每一部門，擁有大部份重要工業的所有及經營權。為建立進口替代工業和發展民營工業，國家扮演了領航者和執行者的角色，國家透過強制的土地改革，有效的消滅地主階級，透過對外匯和進口配額分配的控制，削弱買辦階級和外國資本家的緊密結合，我們認為這期間國家角色是強制的（the strong state），對所得分配的平均化趨勢顯然有正面的影響。

當台灣經濟發展階段進入出口替代時期（1962-72），國家扮演的角色乃由強制性的轉變為輔助性的角色（the ancillary state）。在這階段，國家雖未放棄對經濟部門的干預，但也有效地應用美援彌補資本累積的不足，工業利潤大部分是靠企業家在國內外市場的經營效率和競爭力而來。這意味著國家的角色是比較間接的，國家運用許多租稅和貿易政策的激勵措施來推動出口的擴張與成長。為發展出口替代工業，國家扮演了設計者和補貼者的角色。這期間國家對勞動剩餘的利用，無疑地擴大經濟報酬和利潤的分配，對所得分配的平均化當然有利。

然當進入第二次進口替代階段（1973 - ? ），一連串的政治颱風和國際經濟危機，迫使國家進行“十項重要建設”，以改善基本設施和發展資本及技術密集工業。繼續運用租稅減免措施和貿易政策，獎勵本地和外國資本案投資，增強“三家同盟”功能，以提升經濟結構，加速工業升級。國家的角色又更全面地干預生產活動，為建立資本和技術密集工業，國家扮演了領航者、管理者、執行者和補貼者的角色。國家的角色乃由補助的轉向全面的（the dominant state）。因此從七十年代初期，國家雖頒行新農業政策和一些經濟穩定措施以保持所得不均度不惡化，然因缺乏有效的均等取向的分配政策，所得分配的趨勢（trend）較之以前階段已漸不均，轉而有利於社會上中階層。

整體說來，國家強度（state strength）和經濟成長對整體經濟的所得平均化有正面和直接的影響。圖 3-1 的均富模型說明我國國家強度和經濟成長和整體經濟所得吉尼係數的因果關係。

圖 3-2 則為世界體係理論所指涉的多國籍企業透入，對外依賴度、國家強度和部門間、地區間及社會階級間所得不等度的因果關係。由前節理論的演繹，這因果模型可從兩方面來說明。第一、對外依賴（尤其是美國和日本市場）引進外人投資，這外人直接投資的引進，配合國家租稅減免獎勵措施及強制農業政策（coercive agricultural policy）的運用，直接扭曲發展的型態，間接地導致經濟結構的不平衡發展（uneven development），對部門間、地區間和社會階級間的所得差距有負

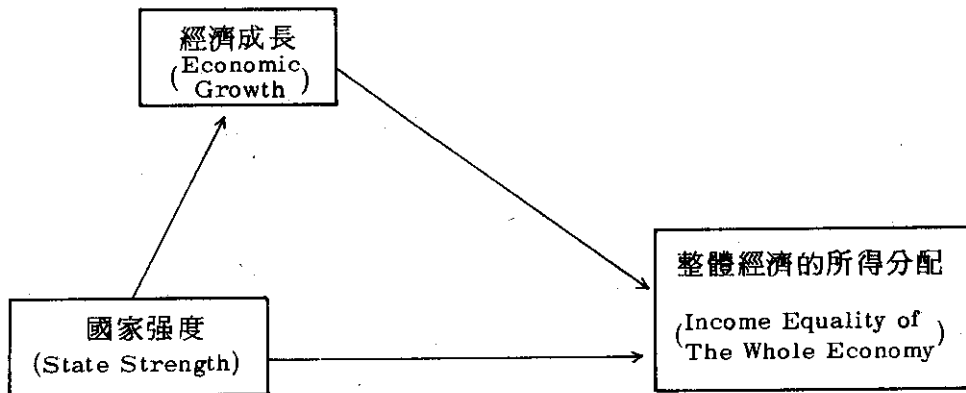


圖 3-1 均富理論的因果模型

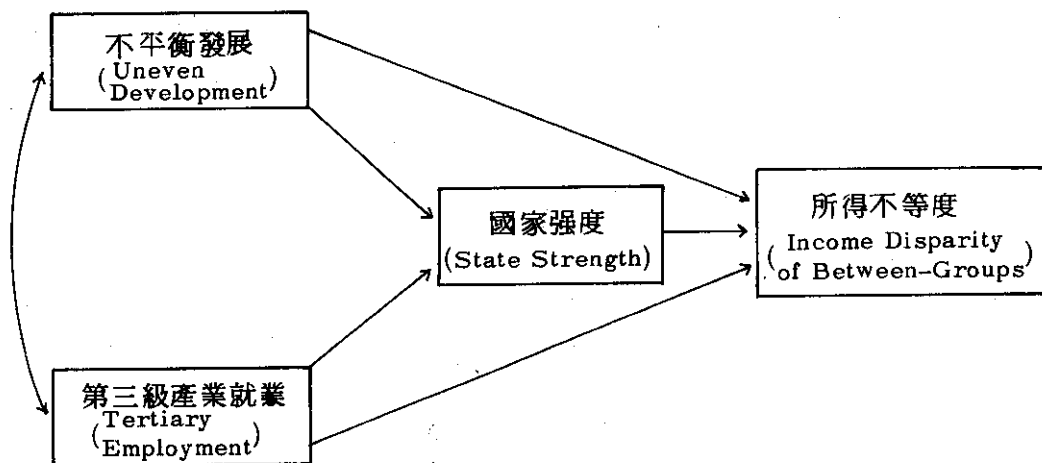


圖 3-2 世界體系理論的因果模型

面的效果。第二、外人投資的引進改變了就業結構，配合國家的廉價工資政策，導致第三級產業勞動力的快速成長和廉價勞工的被剝削，無疑地惡化部門間、地區間和社會階級間的所得差距。

2. 研究假設

從上述兩個因果模型概念間的因果關係，我們可以假設形式來表達俾使實證分析。均富模型對台灣整體經濟的所得分配解釋可化約為：

假設 1：國家強度愈高，所得不均度愈低。

假設 2：國家強度和經濟成長率愈高，所得不均度愈低。

假設 3：隨發展階級不同，國家角色轉移對所得分配有不同的影響：

(3.1)在進口和出口替代階段，國家強度愈高，所得不均度愈低。

(3.2)在第二次進口替代階段，國家強度愈高，所得不均度愈高。

世界體系理論模型對台灣部門間、地區間、和社會階級間所得差距的解釋可化約為：

假設 4：外人投資愈多和國家強度愈高，部門間、地區間和社會階級間的所得不均度愈大。

3. 分析變項

為進行實證分析，我們必須對於上述因果模型中的概念，就其經驗意含給予操作性定義。因此，我們將為這些概念選定若干指標（indicators）。

3.1 相依變項（Dependent variables）

所得分配在本文中為分析的相依變項。從七十年代初期以來，大多數的經濟學和國際政治經濟的實證研究不只是運用單一的吉尼指標，而且將各所得組的所得份額作為分析的對象^{〔註六〕}。因世界體系理論認為對外聯結（external linkages）有利於最高所得的所得份額增加，而不利於部門間、地區間、社會階級間所得不等

度的擴大。因此，我們選定下列變數作為整體所得分配的指標：

- a) 吉尼係數 (Gini Index of the whole economy) (GINIWHEC) 。
- b) 最高所得 5 % (TOP 5 WHEC) 和 20 % (TOP 20 WHE) 戶數，中間所得 40 % (MID 40 WHE) 戶數和最低所得 40 % (BOT 40 WHE) 戶數之所得份額 (Income Share of TOP 5%, TOP20%, Middle 40 %, and Bottom 40 %) 。
- c) 所得不等指數 (Income Disparity Index among sectors, regions, and social classes) 。

3.2 獨立變項 (Independent variables)

(A) 國家強度變數 (variables of state strength)

國家強度的概念引自 Rubinson 對國家強度的操作性定義。Rubinson 提出三個指標來測量國家強度：政府稅收佔國內總生產的百分比例，外債多寡和外匯存底。但事實上，後兩者所指涉的概念皆是國家權力 (state power) 均富模型的特徵。強調在工業化過程之前，土地改革的實施和國民教育的大量發展。這兩個指標必須包括在國家強度變數之內。然由於土地分配資料並不完整，因此平均每人國民所得乃被選作為代替指標，蓋土地改革的主要成果即為增加農業部門的每人所得。其次，政府的稅收僅反映國家的榨取能力 (extractive capacity)，政府支出的分配應被選為指標來說明政府收入是否對促進所得分配有正面效果。因此，我們選定下列指標來表示國家強度：

- d) 政府收入佔國內總生產的百分比例 (Government Revenue as % GDP) (GOVRVGDP) (X_1) 。
- e) 外匯準備 (Foreign Reserves) (FORGRESV) (X_2) 。
- f) 直接和間接稅佔政府收入的百分比例 (Direct and Indirect Taxes as % of Government Revenue) (TAXGOVRV) (X_3) 。
- g) 教育支出佔政府支出的百分比例 (Education Expenditure as % of

Government Expenditure) (EDUGOVEX) (X_4) 。

h) 經建支出佔政府支出的百分比例 (Economic Reconstruction as % of Government Expenditure) (ECOGOVEX) (X_5) 。

i) 平均每人國民所得 (GNPPERCA) (X_6) 。

j) 國民小學學生入學比例 (Primary School Student Enrollment) (PRISCHEN) (X_7) 。

k) 中等教育學生入學比例 (Secondary School Student Enrollment) (SECSCHEN) (X_8) 。

然表 3-1 顯示這些變數間彼此是高度相互關聯的，乃有進一步減少變數的必要。通常對於變數的減少有兩種方式，一為選取單一變數代表全體變數，另一則為利用因素分析 (factor analysis) 建構綜合指標 (composite indicator) 。在我看來，上述變數沒有一個能單獨代表國家強度，我們決定採取綜合指標。表 3-2 即為這些變數的因素分析 (principal component) 結果：

$$\begin{aligned} \text{國家強度的因素分數 } (y_n) = & .15X_1 + .16X_2 + .14X_3 + .14X_4 \\ & + .12X_5 + .15X_6 + .13X_7 + .16X_8 \end{aligned}$$

y_n : 為上述國家強度變數的標準化變數

(B) 經濟成長水準 (Level of Economic Development)

均富模型顯示國家運用過渡成長策略來轉變經濟結構，並創造就業機會，高度的經濟成長率並未帶來高度的所得不均。因此我們採用下列指標代表台灣經濟發展的成果：

1) 經濟成長率 (Economic Growth Rate) (ECONGROW) 。

(C) 多國籍企業透入 (TNC - Penetration)

世界體系模型指稱，對外依賴 (external dependency) ，外人投資 (foreign investment) 和就業及經濟發展型態 (pattern of employment and economic development) 為解釋所得差距的重要概念。對外依賴概念的操作性定義引自 Gal-

表 3-2 國家強度變數的因素分析 (1953-79)

因素 (Factor)	固有值 (Eigenvalue)	變異量的百分比 (Pat. of Var)	累積百分比 (Cum. Pct.)
1	6.18	77.3	77.3
	因素 1 國家強度	共同性 (Communality)	因素分數係數 (Factor Score) Coefficients
GOVRVGDP(X ₁)	.90	.81	.15
FORGRESV(X ₂)	.96	.92	.16
TAXGOVRV(X ₃)	.85	.73	.14
EDUGOVEX(X ₄)	.85	.71	.14
ECOGOVEX(X ₅)	.76	.58	.12
GNPPERCA(X ₆)	.90	.81	.15
PRISCHEN(X ₇)	.80	.64	.13
SECSCHEN(X ₈)	.98	.96	.16

tung 的垂直和封建互動結構概念 (notion of vertical and feudal interaction structure)。Goltung 認為垂直貿易指標意指邊陲國家出口初級產品，進口工業產品；中心國家進口初級產品，出口工業產品的貿易型態。國際貿易對象和商品集中度被用來測量封建互動結構。這兩個指標測量國際貿易是否平衡地分散在世界經濟體系裏。然而台灣的對外貿易能力已使得出口產品結構多樣化，因此只有下述變數適合台灣個例：

m) 貿易對象集中度 (Trade Partner Concentration Index) (TRADPART)

(Y₁)。

除此而外，依賴發展理論說明三家同盟的增強，相對地弱化農民和勞工的經濟

地位，擴大部門間、地區間和社會階級間的所得差距。我們必須再選取其他指標來代表多國籍公司的透入。Chase-Dunn 和 Rubinson 所選取的下列變數來研究外人投資對所得不均的影響頗合本文所提出的理論模型：

- n) 外資流量對國內總生產的比例 (Flows of Foreign Investment/GDP) (FLOWFDI) (Y_4)。
- o) 外資存量對全國資本存量與勞動力相乘積的比例 (The total stock of foreign direct investment in relation to total capital stock and labor force) (STOCKFDI) (Y_2) [註七]。
- p) 外資佔國內資本累積毛額的比例 (FDI as % Gross Domestic Capital Formation) (FDIGDCF) (Y_5)。

(D) 不平衡發展 (Uneven Development)

世界體系理論模型的另一概念為就業型態與經濟發展。世界體系理論學者認為，對外依賴和外資引進，伴隨着國家古典經濟政策的運用以促進現代部門的發展，勢必間接地分離經濟結構的整合。因此，第三級產業就業機會的快速成長和經濟發展型態的扭曲，必將導致部門間、地區間和社會階級間的差別。因此，筆者採取下列二個作為試驗理論模型的指標：

- q) 第三級產業的勞動力比例 (Proportion of the Labor Force Employed in the Tertiary Sector) (EMPLTERT) (Y_3)。
- r) 不平衡發展 (Uneven Development) (UNEVDEVP) (Y_6)。

世界體系理論的要旨在說明邊陲國家的對外依賴愈大，外人投資愈透入，經濟結構的整合愈被分離。表 3-3 顯示，這些依賴理論變數 (dependency variables) 皆有相當程度的相互關聯而可分成二個層面：貿易對象集中度、外人資本存量和第三級產業勞動力比例彼此的相關程度提高；另一方面，外人資本流量、外資佔國內資本累積毛額的比例和不平衡發展指數的相關程度較高。因此，和建構國家強度指標一樣，筆者應用因素分析建構二個綜合指標來代表世界體系理論模型的獨立變項。

表 3-3 依賴理論變數的相關係數矩陣

	TRADPART	STOCKFDI	EMPLTERT	FLOWFDI	FDIGDCF	UNEVDEVP
TRADPART	1.0000					
STOCKFDI	0.5936	1.0000				
EMPLTERT	0.4015	0.8480	1.0000			
FLOWFDI	0.3714	-0.0205	0.2500	1.0000		
FDIGDCF	0.3234	-0.1967	0.0736	0.9673	1.000	
UNEVDEVP	0.0405	-0.2347	-0.1981	0.4378	0.4867	1.0000

表 3-4 y_r 一個綜合指標的因素分析結果：

$$\text{第三級產業就業的因素分數 } (y_n) = .33y_1 + .42y_2 + .39y_3$$

y_n : y_r 貿易對象集中度、外人資本存量和第三級產業勞動力比率的標準化變數。

$$\text{不平衡發展的因素分數 } (Z_n) = .41z_4 + .42z_5 + .30z_6$$

Z_n : 為外資流量、外資佔國內資金比率和不平衡發展的標準化變數。

表 3-4 依賴理論變數的因素分析 (1964-79)

(A) 因素 (Factor)	固 有 值 (Eigenvalue)	變異量的百分比 (Pct. of Var)	累積百分比 (Cum. Pct.)
1	2.25	74.9	74.9
	因素 1 (第三級產業就業)	共 同 性 (Communality)	因素分數係數 (Factor Score Coefficients)
TRADPART	.74	.55	.33
STOCKFDI	.96	.91	.42
EMPLTERT	.89	.79	.39
(B) 因素 (Factor)	固 有 值 (Eigenvalue)	變異量的百分比 (Pct. of Var)	累積百分比 (Cum. Pct.)
1	2.30	76.6	76.6
	因素 1 (不平衡發展)	共 同 性 (Communality)	因素分數係數 (Factor Score Coefficients)
FLOWFDI	.95	.90	.41
FDIGDCF	.96	.93	.42
UNEVDEVP	.68	.47	.30

四、實證結果分析

在本節裏，我們將運用相關、迴歸和因徑分析來檢定均富模型和世界體系理論的假設。然為篇幅所限，僅驗證整體經濟，農家與非農家部門間及專門技術、管理人員與工人間所得差距。

1. 均富模型對整體經濟(The Whole Economy) 所得分配的解釋

表 4-1 顯示，「國家強度」、「最低所得 40 %」和「中間所得 40 %」等三個變項間均呈現顯著的高度正相關；這些相關係數 ($r_{13} = .8224$ 和 $r_{14} = .8102$) 表示：國家強度愈高，最低和中間所得 40 % 組的所得份額也愈高。「國家強度」，「最高所得 20 %」和「最高所得 5 %」等三個變項間均有顯著的高度負相關；這些相關係數 ($r_{15} = -.8261$ 和 $r_{16} = -.8172$) 表示：國家強度愈高，最高所

表 4-1 均富理論變數間的相關係數矩陣 (1953-79)

	2	3	4	5	6	7
1. 國家強度	.0611	.8224**	.8102**	-.8261**	-.8172**	-.7590**
2. 經濟成長		.1749	.2171	-.1877	-.2045	-.2354
3. 最低 40%			.9946**	-.9976**	-.9896**	-.9851**
4. 中間 40%				-.9952**	-.9821**	-.9851**
5. 最高 20%					.9918**	.9905**
6. 最高 5%						.9889**
7. Gini 係數						

** $P < .001$.

得 20 % 組和最高所得 5 % 組的所得份額愈低。大體說來，1953 年至 1979 年間，國家發展的策略對中下階層的所得份額較為有利。

第二、「經濟成長」，「最低所得 40%」和「中間所得 40 %」等三個變項間均呈正相關（ $r_{23} = .1749$ 和 $r_{24} = .2171$ ）；「經濟成長」，「最高所得 20%」和「最高所得 5 %」等三個變項間則呈負相關（ $r_{25} = -.1877$ 和 $r_{26} = -.2045$ ）。雖然這些相關係數並不顯著，却和古典依賴理論的假設不同，台灣經濟發展動態過程並未對中下階層的所得份額不利。

第三、「國家強度」、「經濟成長」和「整體經濟的吉尼係數」（Gini index of the whole economy）間均有負相關。「國家強度」和「吉尼係數」為顯著的高度負相關（ $r_{17} = -.7590$ ），而「經濟成長」和「吉尼係數」為不顯著的低度負相關（ $r_{27} = -.2354$ ）。這些相關係數顯示，國家強度和經濟成長率愈高，所得不均度愈低；然而僅國家強度和吉尼係數呈顯著相關，此可說明國家強度較諸經濟成長率更有利於所得分配和平均化。

復次，迴歸分析之結果顯示（表 4-2），國家強度和經濟成長對吉尼係數之變異量，解釋了 47.11%，而達 $P < .05$ 的顯著水準。各自變項之迴歸係數經 t 檢定知，僅「國家強度」（迴歸係數為 $-.037$ ）具有顯著之單獨影響力（ $P < .01$ ）；「經濟成長」（迴歸係數為 $-.002$ ），則不顯著。是故，解釋「吉尼係數」變異量的最顯著變項為國家強度；然也表示經濟成長率對所得分配至少沒有負效果。這些相關和迴歸係數正印證上述均富模型的理論假設：在過去三十年來，我國國家角色成功地運用生產因素重分配，大量初等教育發展，和有效的過渡成長策略來促進所得分配的平均化。

然為更驗證國家角色是均富成長過程的主要推動者。雖多元直線性相關問題（multicollinearity）（ $r_{12} = .0612$ ）並不嚴重，我們仍用多元迴歸的層級分析模式（hierarchical model）來檢定國家強度對吉尼係數變異量的單獨貢獻。如表 4-2 最後一行的累積複相關係數（cumulative R^2 ）所示，國家強度解釋了 45.77%

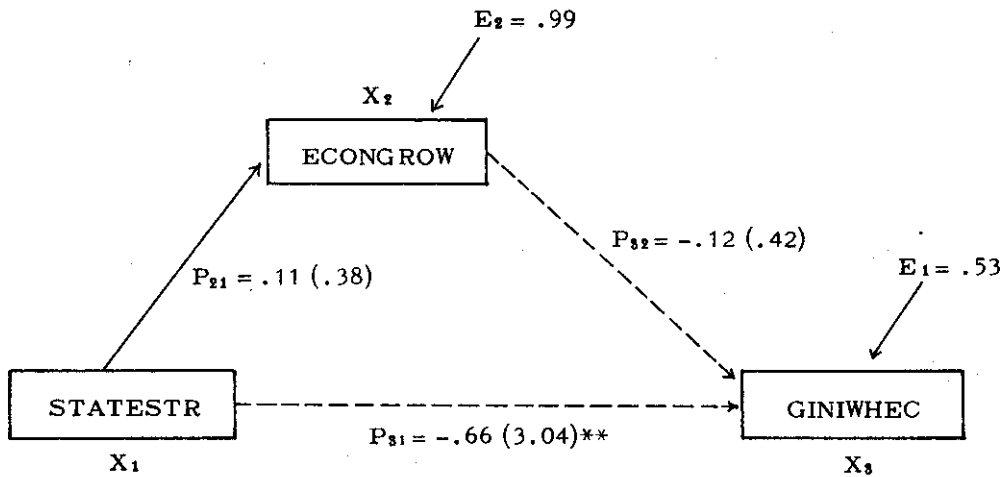
表 4-2 均富模型的迴歸分析 (1953-79)

	$r_{X_3 X_1}$	$r_{X_3 X_1}^2$	Cum. R^2
X_1 國家強度(STATESTR)	-.6766****	.4577	.4577*
X_2 經濟成長(ECONGROW)	-.1911	.0365	.0134
$R_{X_3, 12}^2 = .4711$ $F = 4.8992^{**}$ (df = 2, 11), $R = .6864$ $\bar{R} = .3750$ $DW = 1.2776$			
Gini $\bar{r} = .347 - .037$ (STATESTR) $- .002$ (ECONGROW)			
t (3.006)*** (.527) (df = 11)			
$r_{1,2}^2 = .0127$ $F = .1540$ (df = 1, 12) $R = .1126$ $\bar{R} = -.0696$ $DW = 1.8076$			
經濟成長 = 9.553 + .449 (STATESTR)			
t (.392) (df = 12)			

* $P < .10$
 ** $P < .05$
 *** $P < .01$
 **** $P < .005$
 註: X_3 為 Gini 係數。

吉尼係數的變異量，其 F-test 亦達 $P < .10$ 的顯著水準。當「經濟成長」加入迴歸方程式時，却只增加了 1.34% 的不顯著解釋量，這些淨相關係數更證實國家角色的確為我國均富成長過程的主要貢獻者。

然而，既使國家強度和經濟成長為解釋吉尼係數變異量的良好迴歸預測變數，但也僅預測直接效果。我們必須利用因徑分析的因徑圖來追蹤直接和間接作用力的預測效果。圖 4-1 表示，「國家強度」「吉尼係數」的直接作用力為 $-.66$ ，達 $P < .01$ 的顯著水準，而經過「經濟成長」的間接作用力為 $P_{21} P_{32} = -.01$ 。因而，國家強度對吉尼係數的總因果作用力 (effect Coefficients) 為 $-.67$ ，這項總因果作用力比諸經濟成長的直接作用力大五倍。換言之，國家強度對吉尼係數的總因果作用力超過 60%。這些因徑分析的結果說明兩項事實。第一、國家強度愈強，愈會促使整體經濟的所得分配平均化。第二、雖然國家角色為台灣經濟成長的推



** P < .01.

圖 4-1 均富模型的因徑圖

動者，然國家角色透過經濟成長對所得分配的間接作用力幾乎是可以忽略的。這結果顯示對台灣的個例來說，經濟成長對於促使整體經濟所得分配平均化並非充要條件。因此，國家的積極角色方是促使台灣整體經濟所得平均化的主要因素。

上述第二點可由「經濟成長」變數對「吉尼係數」的直接作用力來證實。其因徑係數 (P₃₂) 只有一 .12，並不達顯著水準。而且如表 4-3 相關係數分解表第三行所示，「經濟成長」和「吉尼係數」間存在 -.07 的虛假相關係數。綜合所述，多元迴歸和因徑分析的結果，我們接受均富因果模型的第一和第二假設：即國家強度愈高，所得不均度愈低及國家強度和經濟成長率愈高，所得不均度愈低。

2. 均富模型中國家角色轉移對整體經濟所得分配的影響

國家角色轉移對整體經濟所得分配的影響，可由表 4-4 的迴歸方程式(A)得知。進口和出口替代時期的國家強度之迴歸係數均為負數 (- .1404 和 - .0254)，且達顯著水準。這些迴歸係數說明，在進口替代時期強制性的國家角色採取一系列的

表 4-3 均富模型變數間相關係數的分解

	$\frac{(\text{STATESTR}, \text{GINI})}{(X_1, X_3)}$	$\frac{(\text{ECONGROW}, \text{GINI})}{(X_2, X_3)}$	$\frac{(\text{STATESTR}, \text{ECONGROW})}{(X_1, X_2)}$
(A) 原始的相關係數	- .68	- .19	.11
(B) b_1 : 直接作用力	- .66	- .12	.11
b_2 : 間接作用力	- .02	None	None
總合作用力 = $C_{ij} = b_1 + b_2$	- .68	- .12	.11
(C) 虛假相關 = (A) - (B)	None	- .07	None

表 4-4 我國國家角色轉移對 Gini 係數的影響

(A) $\text{GINIWHEC}_t = .3128 + .0010 (\text{STATESTR}) - .0003 (\text{ECONGROW}) - .1404 (\text{STATDUM1})^a - .0254 (\text{STATDUM2})^b$ (.126) (.326) (10.43)*** (1.57)** (df=10)
(B) $\text{GINIWHEC}_{(1953-61)} = .3128 - .1394 (\text{STATESTR}) - .0003 (\text{ECONGROW})$
(C) $\text{GINIWHEC}_{(1964-72)} = .3128 - .0243 (\text{STATESTR}) - .0003 (\text{ECONGROW})$
(D) $\text{GINIWHEC}_{(1973-79)} = .3128 + .0010 (\text{STATESTR}) - .0003 (\text{ECONGROW})$

** $P < 0.10$.

*** $P < 0.0005$.

a $\text{STATDUM1} = \text{STATESTR} \times \text{DUM1} (1953-61)$

b $\text{STATDUM2} = \text{STATESTR} \times \text{DUM2} (1964-72)$

均等取向發展策略（土地改革和初等教育）有利於所得分配的平均；在出口替代時期，補助性的國家角色，採取出口擴張策略來減少農業部門的失業及低度就業人口和工業化的分散增加農民的兼業所得，皆有助於提高農業部門的所得而有利整體經濟所得分配的平均化。

然第二次進口替代時期的國家強度之迴歸係數雖未達顯著水準，可是却為正數（.0010），正符合世界體系理論的假設。即進入第二次進口替代時期，國家的全面性角色為發展資本和技術密集工業，忽視分配取向的發展政策，諸如都市平均地權的執行不力、高等教育學生社經背景漸趨向中上和上層家庭子弟和不斷的獎勵投資及租稅減免措施等，在在都不利於所得分配的均等。結果當然導致整體經濟所得分配於此階段有漸漸上昇的趨勢。

上述事實可由迴歸方程式(B)、(C)和(D)看出，國家強度的迴歸係數由1953-61年的一.1394到1962-72年的一.0243再轉為1973-79年的.0010。這些係數的變動，正說明了過去三十年來我國國家角色在每一不同的發展階段扮演不同的角色，而對所得分配有不同的影響。

3. 世界體系理論對農家和非農家間所得差距的解釋

表4-5顯示，「不平衡發展」（ y_1 ）「第三級產業就業」（ y_2 ）「國家強度」（ y_3 ）和「部門間不等」（ y_4 ）等四項變項間均為不達顯著水準的正相關（ $\gamma_{14} = .2558$ ， $\gamma_{24} = .3309$ ，和 $\gamma_{34} = .1477$ ）。然這些相關係數說明的事實是，愈被多國籍企業透入所影響的不平衡發展，導致第三級產業就業增加及不當的國家發展策略，諸如強制性的農業政策（肥料換谷制度，稻米強制收購等）和外人投資政策等，愈會造成部門間的所得差異。且顯示出，國家強度愈高，愈不利於部門間所得差距的擴大。然而 y_1 ， y_2 和 y_3 却只有解釋20.50%的部門間所得差距變異量。

同時這三個獨立變數間有著多元直線性相關存在（ $\gamma_{23} = -.3219$ 和 $\gamma_{13} = .8647$ ）（見表4-6），我們認為可能高估迴歸係數和預測效果。是故，我們擬採多元迴歸

表 4-5 世界體系理論對部門間所得差距解釋的迴歸分析 (1964-79)

	$r_{Y_1Y_1}$	$r_{Y_1Y_1}^2$	Cum. R^2
Y_1 不平衡發展 (UNEVEVP)	.2558	.0654	.0654
Y_2 第三級產業就業 (EMPLTERT)	.3309	.1095	.0911
Y_3 國家強度 (STATESTR)	.1477	.0218	.0485
$R_{Y_1, Y_2}^2 = .2050$	$F = .5156$	$(df = 3, 6)$	$\bar{R} = -.1926$
部門間不等 (Sectoral Disparity)	$= 7.677$	$- 1.570$	$(UNEVEVP) + 1.941$
	t	$(.420)$	$(EMPLTERT) + 3.459$
			$(STATESTR)$
			$(df = 6)$
$R_{Y_1, Y_2, Y_3}^2 = .9336$	$F = 49.2016$	$**$	$(df = 2, 7)$
	$R = .9662$	$\bar{R} = .9146$	$DW = 2.7073$
國家強度	$= .304$	$+ .629$	$(UNEVEVP) - .308$
	t	(9.35)	$(EMPLTERT)$
		(4.43)	$***$
			$(df = 7)$

** $P < .001$.

*** $P < .005$.

**** $P < .0005$.

註： Y_4 為農家與非農家間的所得差距。

表 4-6 世界體系理論變數的相關係數矩陣

A. 部門間差距(Sectoral Difference)		
	2	3
1. 不平衡發展	.1226	.8647
2. 第三級產業就業		-.3219
3. 國家強度		

B. 地區間差距(Regional Disparity)		
	5	6
4. 不平衡發展	-.3559	.8873
5. 第三級產業就業		-.6293
6. 國家強度		

C. 社會階級間差距 (Classes Differences)		
	8	9
7. 不平衡發展	-.3245	.6504
8. 第三級產業就業		-.8109
9. 國家強度		

的層級模式來說明各獨立變數相依變數預測的相對重要性。表 4-5 說明，「不平衡發展」和「第三級產業就業比例」只解釋 15.65% 的部門所得差距變異量，當國家強度在 y_1 和 y_2 後進入這迴歸方程式時，却僅解釋 4.85% 的變異量，所有 F 檢定都不顯著。換言之，每一淨相關係數 (y_1 , y_2 和 y_3) 對部門間所得差距變異量的單獨解釋皆少於 10%。我們對這些多元迴歸分析和結果並不滿意，有進一步探索因徑分析結果的必要。

圖 4-2 顯示「不平衡發展」對「部門間差距」的直接作用力為 $-.57$ ，達 $P < .005$ 的顯著水準。此結果表示愈不平衡發展，部門所得差距愈小，似和世界體系理論假設相違背。但從不平衡發展，經國家強度到部門差距的因徑 ($y_1 \rightarrow y_3 \rightarrow y_6$) 則為

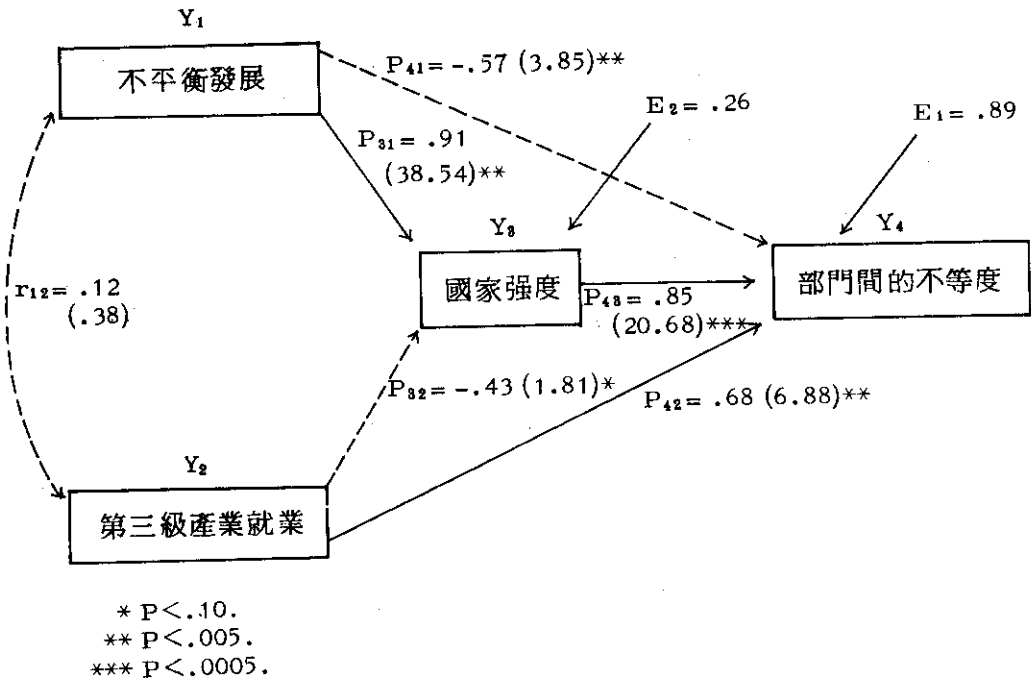


圖 4-2 世界體系理論的因徑圖 (部門間)

正數 (.77)，此間接作用力大於直接作用力。雖不平衡發展的其他間接作用力 ($y_1 \rightarrow y_2 \rightarrow y_3 \rightarrow y_4$) 為負數 ($r_{12} P_{32} P_{43} = -.04$)，然另一間接作用力則為正數 ($r_{12} P_{42} = .08$)。因而不平衡發展的間接作用力為 0.81 (見表 4-7)。結果不平衡發展的直接和間接作用力的總和為正數 (0.24)。根據理論模型來說，以上相互矛盾的結果，可能的解釋是，1972 年以來，政府所進行的十大建設和新農業政策當有相當效果以利於矯正不平衡發展，然自六十年代以還，強制性農業政策和低糧價政策一直對農民所得造成相當大的傷害。是故，大體上我國三十年來的不平衡發展策略，為造成部門間所得差距的要因。

「第三級產業就業」對「部門間差距」的直接作用力為 .68，達 $P < .05$ 的顯著水準。這因徑係數表示愈快速的第三級產業就業成長，會造成部門間所得的差

表 4-7 世界體系理論變數間相關係數的分解 (部門間)

	相關係數 (A)	作用力			虛假相關 (E) (A) - (D)
		直接 (B)	間接 (C)	總合作用 (D) (B) + (C)	
$Y_1 Y_2$	r_{12} (.12)	.12	None	.12	None
$Y_1 Y_3$	r_{13} (.86)	.91	-.05	0.86	None
$Y_2 Y_3$	r_{23} (-0.32)	-0.43	.11	-.32	None
$Y_1 Y_4$	r_{14} (0.26)	-.57	.81	.24	.02
$Y_3 Y_4$	r_{34} (0.15)	.85	None	.85	-.70
$Y_2 Y_4$	r_{24} (0.33)	.68	-.34	.34	-.01

距。但間接作用力則為負數 ($P_{32} P_{43} = .37$ 和 $r_{12} P_{41} = -.07$)，這些負的因徑係數顯示出口替代時期的補助性國家角色，運用出口替代發展策略發展勞力密集產業及增加農村地區的工業化。這些鄉村地區的工廠工作大部份並非屬於第三級產業。明顯的農村勞動力轉移到工業部門的就業所得和農民兼業所得的增加是這項係數為負數之要因。然第三級產業就業的直接和間接作用力的總和為 .34，則證明世界體系理論的假設，即使國家採取一些有利縮小部門所得差距的策略。快速的第三級產業成長仍為擴大部門間所得差距之因素。更何況國家強度的直接作用力為正而顯著 ($P_{43} = .85, P < .005$)，即國家另一方面更採取不利於農業部門發展的策略，如上述的強制性農業政策，貿易和租稅減免獎勵措施，及技術與資本密集產業的發展等，當然難以縮短部門間的所得差距。此一國家角色更可由相關係數的分解得知，如表 4-7 所示國家強度和部門間所得差距間的虛假相關係數達 - .70，故而雖兩者間的相關係數為 .1477，事實上，前者對後者的直接作用力為 .85。無庸置疑的，我國國家角色在發展過程中對縮小部門間的所得差距一直是意願不高，且無能為

力的，這些實證結果正印證世界體系理論的假設。因此，我們接受第四假設，即外人投資愈多和國家強度愈高，部門間的所得不均度愈大。

4. 世界體系理論對專門技術、管理人員和工人間所得差距的解釋

表 4-8 的結果說明幾項事實。第一、「不平衡發展」(D₁)「國家強度」(D₃)和「專門技術、管理人員和工人間所得差距」(D₄) (以下簡稱為專管工人間所得差距)間均為不顯著的正相關 ($r_{14} = .3667$ 和 $r_{34} = .4814$)。儘管如此，至少也可顯示愈不平衡發展和國家強度愈強，專管工人間的所得差距在台灣的發展過程中愈大的趨勢。然第三級產業就業和專管工人間所得差距間却為不顯著的負相關 ($r_{24} = -.1903$)，似乎不符合世界體系的理論假設。然憑此簡單相關係數來預測因果關係並不合理，有進一步探索迴歸和因徑分析結果的必要。

先看迴歸分析結果，D₁，D₂ 和 D₃ 對 D₄ 變異量解釋 35.79%，且未達顯著水準。再者，D₁，D₂ 和 D₃ 等三個獨立變數間有著多元直線性相關存在 (見表 4-6， $r_{D_1 D_2} = r_{78} = -.3245$ ， $r_{D_1 D_3} = r_{79} = .6504$ ， $r_{D_2 D_3} = r_{89} = -.8109$)。是故，我們將觀察多元迴歸的層級模式。在同表 4-8 中，D₁，D₂ 和 D₃ 對 D₄ 的單獨解釋量分別為 21.78%，0.57% 和 13.44%。似乎仍不符世界體系理論的假設，即快速增加的第三級產業就業將導致專管工人間所得差距的擴大。

然而事實上，因徑分析的結果和上述迴歸分析稍有不同。如圖 4-3 所示，「第三級產業就業人數」對「專管工人間所得差距」的直接作用力為 0.67。這一正的因徑係數顯示第三級產業的快速成長為專門技術、管理人員和工人間所得差距擴大的不利因素。而國家強度對此專管工人間所得差距的直接作用力則為 1.12，且達 $P < 0.005$ 的顯著水準。這兩項因徑係數說明了兩項事實。第一、國家為發展資本及技術密集工業，不斷地引進多國籍企業，結果自六十年代末期以來，漸形成一群勞動的秀異份子 (labor elites)。第二、國家的低工資政策使得勞動階級所得

表 4-8 世界體系理論對社會階級間所得差距解釋的迴歸分析

	r_{D4DI}	r_{D4DI}^2	Cum. R^2
D_1 不平衡發展 (UNEVDVDP)	.3667	.1345	.1344
D_2 第三級產業就業 (EMPLTERT)	-.1903	.0362	.0057
D 國家強度 (STATESTR)	.4814	.2317	.2178
$R_{D_1, D_2}^2 = .3579$ $F = .7432$ ($df = 3, 4$), $R = .5983$ $DW = 1.2274$			
社會階級間不平等度 (Workers & Professionals) = $7.740 - .421(UNEVDVDP) + .838(EMPLTERT)$ t (.241)			
$R_{D_1, D_2}^2 = .8251$ $F = 11.7944$ ($df = 2, 5$), $R = .9084$ $\bar{R} = .7552$ $DW = 1.8055$ + $2.712(STATESTR)$ ($df = 4$)			
社會階級間不平等度 (Workers & Professionals) = $.329 + .528(UNEVDVDP) - .346(EMPLTERT)$ t (2.189)** (3.391)***			($df = 5$)

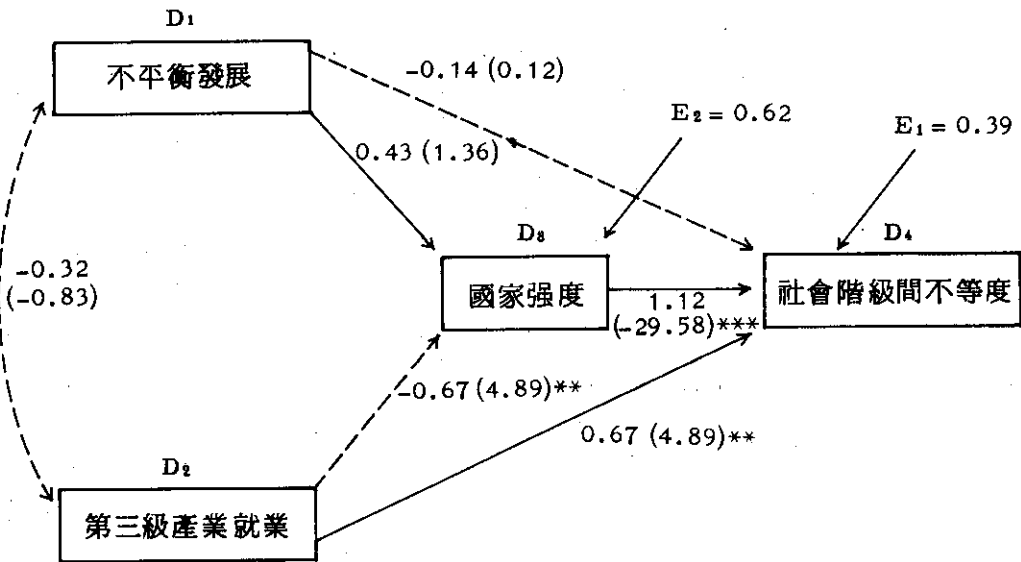
** $P < .05$.

*** $P < .025$.

註：D₁ 為專門技術、管理人員與工人間所得差距。

表 4-9 世界體系理論變數間相關係數的分解 (社會階級間)

	相關係數 (A)	作用力			虛假相關 (E) (A) - (D)
		直接 (B)	間接 (C)	總合作用 (D) (B) + (C)	
D ₁ D ₂	r ₁₂ (-0.32)	-0.32	None	-0.32	None
D ₂ D ₁	r ₂₁ (0.65)	0.43	0.22	0.65	None
D ₃ D ₂	r ₃₂ (-0.81)	-0.67	-0.14	-0.81	None
D ₄ D ₁	r ₄₁ (0.37)	-0.14	0.51	0.37	None
D ₄ D ₃	r ₄₃ (0.48)	1.12	None	1.12	-0.64
D ₄ D ₂	r ₄₂ (-0.19)	0.67	-0.86	-0.19	None



** P < .005.
 *** P < .0005.

圖 4-3 世界體系理論因徑圖 (社會階級間)

相對於專門技術和管理人員一直偏低。這些發展策略必然擴大專管人員和工人間所得的差距。無疑的，這當然是國家運用廉價勞工政策以吸引外資所致。

但是，「不平衡發展」對「專管工人間所得差距」的直接作用力却為 -0.14 ，似又和世界體系理論的假設相矛盾。然而，另外兩個「不平衡發展」透過「國家強度」的間接作用力都是正數（ $P_{31}P_{43} = .48$ 和 $\gamma_{12}P_{32}P_{43} = 0.24$ ）。是故，不平衡發展對專管工人間所得差距的總合作用力為正數（ 0.58 ）。顯然的，如世界體系理論所假設的，「不平衡發展」不利地擴大這一社會階層間所得的差距。吾人可斷言，三家同盟的產生對專門技術、管理人員與工人間的所得差距是為負面因素。

另一值得注意的結果是，「第三級產業就業」透過「國家強度」對「專管工人間所得差距」之間接作用力為負數（ $P_{32}P_{43} = -0.75$ 和 $\gamma_{12}P_{41} = -0.15$ ）。這一結果說明的事實是，我國第三級產業就業的成長速度並不快速，事實上，在1967-72年和1973-79年間才增加0.9%。根據世界體系理論的推論，我國國家角色和能力企圖同時強制和引誘多國籍企業轉移技術以發展資本和技術密集產業，似比不上五十年代的強而有力。因此，高薪資的專門技術和管理人員的比例並未大幅度增加。然而， $D_1 \rightarrow D_2 \rightarrow D_4$ 的間接作用力也值得注意， $\gamma_{12}P_{42} = -.21$ 顯示，雖然多國籍企業的透入，仍影響不了第二級和第三級產業工資的不斷上升（尤其七十年代）。台灣地區自六十年代末期，工資不斷上升必然有利於縮短專管人員和工人間所得的差距。但是，國家也未採取有效的策略縮短專門技術管理人員和工人間的薪資差異，此必然抵銷工資上升的有利效果。綜合上述，我們接受第四假設，即外人投資愈多和國家強度愈高，社會階層間所得不均度愈大。

五、結論及建議

1. 結 論

根據以上分析的結果，本文的摘要如下：

(1)就整體而言，過去三十年來我國台灣地區的經濟發展經驗確為特例，高度的

經濟成長和平均的所得分配似可同時兼顧。

(2)國家角色誠為所得分配過程中的主要因素。然隨發展階段的不同，我國國家角色在第一次進口替代（1952-61）和出口替代（1962-72）期間對所得分配的平均化有正面的影響；然於第二次進口替代期間（1972-79）漸有負面的影響。

(3)國家角色在整個發展過程中，對農家與非農家間，都市與鄉村間，以及專門技術、管理人員與工人間的所得差距有負面的影響。換言之，農家、鄉村地區、工人等為被排除的所得群體（excluded income group）。

2. 政策性建議

針對上述的理論模型和實證結果，我們認為欲使均富理想更加確實，必須着眼下列政策的改革：

(1)如果說均富模型的基本前提為均等取向的發展策略，當前我國政府應着眼於：

(1.1)有效地執行都市平均地權和土地改革式的國民住宅政策。

(1.2)應重新檢討高等教育，甚至中等教育（高中和高職）政策，研擬擴大下階層子弟就學的機會。

(2)上述均等取向政策的執行同時，繼續採行刺激經濟快速成長的，諸如獎勵投資條例措施等的策略，方是均富理論的重點。然這些措施應傾向鼓勵技術創新，以培養本國的高級技術工業。

(3)如果說世界體系理論的解釋建立在部門間、地區間和社會階層間的所得差距上，為彌補均富理想的缺陷，當前我國政府應着眼於：

(3.1)減免中小農民的土地稅。

(3.2)增強稻米價格在自由市場的競爭力。

(3.3)大量發展農村工業，以增加農家兼業所得。

(3.4)繼續改善農村的交通基本設施。

(3.5)第二階段農地改革的農企業發展，應盡量避免依賴外國科技，以減少對

進口能源的依賴。

(3.6) 注意防止專門技術、管理人員和工人間的薪資差距過份擴大。

(3.7) 租稅政策應適當轉移工業利潤以支持農業發展和社會福利。

(3.8) 外人投資的勞力密集產業應全數轉移於本國資本家（尤其是中小企業家）。

(3.9) 國家企業的利潤應予課稅，並減少運用政府預算作為營運的資本。

註 釋

〔註 一〕在本文中，“國家”（state）的定義分成兩個層次。就分析層次來說，國家被視為自主的角色（autonomous actor），它的利益建立在其個己生涯（individual careers）和組織利益（organizational interests）上，和社會中各社會階級的利益相關不大。參見 James A. Caporaso, “The State’s Role in Third World Economic Growth,” *The Annals of The American Academy of Political and Social Science*, 459 (January 1982), pp. 105-106. 就具體層次來說，國家為許多機關和執行這些機關功能的法令組合體。參見 David Collier, ed. *The New Authoritarianism in Latin America* (Princeton, New Jersey: Princeton University Press, 1979), p. 403.

〔註 二〕世界體系理論（World-System Paradigm）包括許多學派，諸如「古典依賴理論」（Classic Dependency Theory），「帝國主義-新殖民主義」（Imperialism-Neocolonialism Theory），「資本主義世界經濟理論」（Capitalist World-Economy），「結構理論」（Structuralists Theory），和「依賴發展理論」（Dependent Development Theory）等。然所有的學派大多源自或相關於古典依賴理論。古典依賴理論是由拉丁美洲國家發展學者的著作而來。他們認為拉丁美洲國家的落後發展（underdevelopment）是和美國間的不平等貿易關係造成的。

〔註 三〕Kuznets 於文中認為下列因素可阻止所得分配集中化：立法干涉和政治決定、人口效果、個人機會的相對自由和服務性所得。請參閱 Kuznets, 1955: 9-11.

〔註 四〕依照世界體系理論的說法，整個世界資本主義系統裏的國家可分成三類型：中心國家（center）、半邊陲國家（semi-periphery）和邊陲國家（periphery）。中心國家是指那些軍事上和經濟上都佔優勢地位的工業化國家；半邊陲國家則指那些最近方達到相當工業化，然軍事上和科技上仍受制於中心國家的國家；邊陲國家乃指那些仍供給原料和廉價勞工給中心和某些半邊陲國家的國家，這些邊陲國家因外在政治和經濟因素的透入，政治頗不安定，國家力量也較弱。在本文中，「發展中國家」、「第三世界國家」、「半邊陲國家」和「邊陲國家」交相使用。半邊陲國家是指巴西、墨西哥、南韓和中華民國等國家。

- 〔註 五〕古典依賴理論備受左右派攻訐。馬克斯主義者 (Marxists) 認為封建主義 (Feudalism) 控制生產方式 (model of production) 才是造成落後國家發展落後的主因。他們強調生產本質 (nature of production) 才為解釋發展中國家所得分配型態的首要變數。見 Ernesto Laclau, "Feudalism and Capitalism in Latin America," *New Left Review*, 67 (May-June 1971), pp. 19-38; James M. Cypher, "The Internationalization of Capital and The Transformation of Social Formations; A Critique of the Montly Review School," *The Review of Radical Political Economics*, 11, 4 (Winter 1979), pp. 33-49; John Weeks and Elizabeth Dore, "International Exchange and The Causes of Backwardness," *Latin American Perspective*, VI, 2 (Spring 1979), pp. 62-87.
- 〔註 六〕參閱 Irma Adelman and Cynthia T. Morris, Felix Pauker, Hollis Chenery, Shail Jain 和其他世界銀行等的經濟學研究及 Volker Bornchier and Thanh-Huyen Ballner-Cao, Richard Rubinson, Peter Evans and Michael Timberlake 等的國際政治經濟研究。並請參閱 Vincent A. Mahler, *Dependency Approaches to International Political Economy: A Cross-National Study* (New York, N. Y.: Columbia University Press, 1980).
- 〔註 七〕這項指標的計算公式如下：

$$PEN = \frac{\text{Total Stock FDI}_{1953-79}}{\sqrt{\text{Capital Stock}_{1953-79} \times \text{Labor Force}_{1953-79}}}$$

我們選取 GDP 作為 capital stock 的代替指標。請參閱 Bornschier and Chase-Dunn, *Core Corporation and Underdevelopment in the World-System* (forthcoming), chapter 111.

- 〔註 八〕這項指標為三級產業 (農業、工業和服務業) 間每一工人產量的變異量。它是各部門標準差的加權總和，每一部門就其大小加權。請參閱 Raymond Duvall et. al. *A Formal Model of "Dependencia" Theory: Structure and Measurement*, mimeo. to be appeared in *From National Development to Global Community*, eds. Richard Merritt and Bruce Russett (forthcoming), p. 23.

參考書目

Adelman, Irma

- 1980 "Income Distribution, Economic Development, and Land Reform." *American Behavioral Scientist* 23, 3 (January/February): 437-456.
- 1979 "Growth, Income Distribution and Equity-Oriented Development Strategies," in *The Political Economy of Development and Underdevelopment*, ed. Charles K. Wilber (New York, N. Y.: Random House, Inc.): 312-323.

- 1975 "Development Economics—A Reassessment of Goals," *The American Economic Review*, LXV, 2 (May): 302-309.
- Adelman, Irma, and Morris, Cynthia T.
1973 *Economic Growth and Social Equity in Developing Countries*. Stanford, Calif.: Stanford University Press.
- Ahluwalia, Montek S.
1976 "Inequality, Poverty and Development." *Journal of Development Economics* 3:307-342.
- Ahluwalia, Montek S.; Carter, Nicholas G.; and Chenery, Hollis B.
1979 "Growth and Poverty in Developing Countries." *Journal of Development Economics* 6: 299-341.
- Baran, Paul A.
1979 "On The Political Economy of Backwardness," in *The Political Economy of Development and Underdevelopment*, ed. Charles K. Wilber (New York, N. Y.: Random House, Inc.):91-102.
- Best, Michael H., and Connolly, William E.
1976 *The Politicized Economy*. Lexington, Mass.: D. C. Heath and Company.
- Bornschieer, Volker, and Chase-Dunn, Christopher
Core Corporation and Underdevelopment in the world-system. Forthcoming.
- Bornschieer, Volker, and Ballmer-Cao, Thanh-Huyen
1979 "Income Inequality: A Cross-National Study of the Relationships Between MNC-penetration, Dimensions of The Power Structure and Income Distribution." *American Sociological Review* 44 (June): 487-506.
- Bornschieer, Volker; Chase-Dunn, Christopher; and Rubinson, Richard
1978 "Cross-national Evidence of The Effects of Foreign Investment and Aid On Economic Growth and Inequality: A Survey of Findings and A Reanalysis." *American Journal Sociology* 84, 3: 651-683.
- Caporaso, James A.
1982 "The State's Role in Third World Economic Growth," *The Annals of The American Academy of Political and Social Science*, 459 (January): 103-111.
1980 "Dependency Theory: Continuities and Discontinuities in Development Studies." *International Organization* 34, 4 (Autumn): 605-628.
1978 "Dependence, Dependency, and Power in the Global System: A Structural and Behavioral Analysis." *International Organization* 32, 1 (Winter): 13-43.
- Cardoso, Fernando H.
1976 "Current Theses on Latin American Development and Dependency: A Critique." paper prepared in advance for participation in the Scandinavian Research Conference on Latin America, Bergen.

- 1973 "Associated-Dependent Development: Theoretical and Practical Implications," in *Authoritarian Brazil: Origins, Policies, and Future*, ed. Alfred Stephan (New Haven: Yale University Press): 153.
- Cardoso, Fernando H., and Faletto, Enzo.
1979 *Dependency and Development in Latin America*. Berkeley and Los Angeles, Cali.: University of California Press, 1979.
- Chase-Dunn, Christopher
1975 "The Effects of International Economic Dependence on Development and Inequality: A Cross-National Study." *American Sociological Review* 40, 6 (December): 720-738.
- Chirot, Daniel
1977 *Social Change in the Twentieth Century*. New York, N.Y.: Harcourt Brace Jovanovich.
- Chossudovsky, Michel
1978 "Capital Accumulation and State Violence in the Third World." In *Peace, Development, and Nieu*, pp. 20-34. Edited by Herreera and Voyrynem. IPRA.
- Cline, William R.
1975 *Distribution and Development: A Survey of Literature*. Washington, D.C.: The Brookings Institution.
- Collier, David, ed.
1979 *The New Authoritarianism in Latin America*. Princeton, New Jersey: Princeton University Press.
- Cypher, James M.
1979 "The Internationalization of Capital and The Transformation of Social Formations: A Critique of The Monthly Review School." *The Review of Radical Political Economics* 11, 4 (Winter): 33-49.
- Dos Santos, Theotonio
1973 "The Structure of Dependence," in Wilber, *The Political Economy*: 109-117.
- Duvall, Raymond; Jackson, Steven; Russett, Bruce; Snidal, Duncan; and Sylvan, David
"A Formal Model of 'Dependencia' Theory: Structure and Measurement." In *From National Development to Global Community*. Edited by Richard Merritt and Bruce Russett. Forthcoming. (Typewritten.)
- Duvall, Raymond D.
1978 "Dependence and Dependencia Theory: Notes Toward Precision of Concept and Argument." *International Organization* 32, 1 (Winter): 51-78.
- Evans, Peter B., and Timberlake, Micheal
1980 "Dependence, Inequality, and the Growth of the Tertiary: A Comparative Analysis of Less Developed Countries." *American Sociological Review* 45, (August): 531-552.
- Evans, Peter B.
1979 *Dependent Development: The Alliance of Multinational, State and Local Capital in*

- Brazil*. Princeton, New Jersey: Princeton University Press.
- 1976 "Industrialization and Imperialism: Growth and Stagnation on the Periphery." *The Berkley Journal of Sociology*, xx: 113-145.
- Fei, John C. H., and Ranis, Gustav
- 1964 *Development of The Labor Surplus Economy: Theory and Policy*. Homewood, Ill.: Richard D. Irwin.
- 1961 "A Theory of Economic Development." *American Economic Review* (September): 533-565.
- Frank, Andre G.
- 1979 "The Development of Underdevelopment," in *The Political Economy of Development and Underdevelopment*, ed. Charles K. Wilber (New York, N. Y.: Random House, Inc.
- 1979 *Dependent Accumulation and Underdevelopment* (New York, N. Y.: Monthly Review Press).
- Frobel, Folker; Heinrichs, Jurgen; and Kreye, Otto
- 1978 "The New International Division of Labour." *Social Science Information* 17, 1: 123-142.
- Furtado, Celso
- 1979 "Power Resources--The Five Controls." *IFDA Dossier* 7, (May): 1-8.
- 1973 "The Concept of External Dependence in the Study of Underdevelopment," in Wilber, *The Political Economy*: 118-123.
- Galtung, Johan
- 1971 "A Structural Theory of Imperialism." *Journal of Peace Research* 8, 2: 81-117.
- Griffin, Keith, and Khan, Azizur R.
- 1978 "Poverty in The Third World: Ugly Facts and Fancy Models." *World Development* 6, 3: 295-304.
- Hymer, Stephen
- 1972 "The Multinational Corporation and The Law of Uneven Development." In *Economics and World Order: From The 1970's to The 1990's*. pp. 113-140. Edited by Jagdish N. Bhagwati. London: Collier-Macmillan.
- Kahn, Herman
- 1979 *World Economic Development: 1979 and Beyond*. New York, N. Y.: Morrow Quill Paperbacks.
- Kuznets, Simon
- 1963 "Quantitative Aspects of the Economic Growth of Nations: VIII. The Distribution of Income by Size." *Economic Development and Cultural Change* 11, 2, part 2 (January): 1-80.
- 1955 "Economic Growth and Income Inequality." *The American Economic Review* 1 (March): 1-28.

Laclau, Ernesto

1971 "Feudalism and Capitalism in Latin America." *New Left Review* 67 (May-June): 19-38.

Lal, Deepak

1976 "Distribution and Development: A Review Article." *World Development* 4, 9: 725-738.

Lall, Sanjaya

1975 "Is 'Dependence' A Useful Concept in Analysing Underdevelopment?" *World Development* 3, 11 & 12: 799-810.

Landsberg, Martin

1979 "Export-Led Industrialization in the Third World: Manufacturing Imperialism." *The Review of Radical Political Economics* 11, 4 (Winter): 50-63.

Lydall, Harold

1979 *A Theory of Income Distribution*. New York, N. Y.: Oxford University Press.

Lee, Eddy

1977 "Development and Income Distribution: A Case Study of Sri Lanka and Malaysia." *World Development* 5, 4: 279-289.

Lewis, W. A.

1979 "The Dual Economy Revisited," *The Manchester School of Economic and Social Studies*, 3 (September): 212.

1958 "Unlimited Labor: Further Notes." *The Manchester School of Economic and Social Studies* 26, 1: 1-32.

1954 "Economic Development with Unlimited Supplies of Labor." *The Manchester School of Economic and Social Studies* 22 (May): 139-191.

Loehr, William, and Powelson, John P., eds.

1977 *Economic Development, Poverty, and Income distribution*. Boulder, Colo.: Westview Press.

Mahler, Vincent A.

1980 *Dependency approaches to International Political Economy: A Cross-National Study*. New York, N. Y.: Columbia University Press,

Merritt, Richard, and Russett, Bruce, eds.

From National Development to Global Community. Forthcoming.

Meyer, John W. and Michael T. Hanna, eds.

1979 *National Development and The World System: Educational, Economic, and Political Change, 1950-1970* (Chicago: The University of Chicago Press).

Moran, Theodore H.

1978 "Multinational Corporations and Dependency: A Dialogue for Dependencistas and Non-dependencistas." *International Organization*, 32, 1, (Winter): 79-100.

Muller, Ronald

1979 "The Multinational Corporation and The Underdevelopment of the Third World," in

- Wilber, *The Political Economy*: 151-178.
- Owens, Edgar, and Shaw, Robert
1972 *Development Reconsidered: Bridging The Gap Between Government and People*.
Lexington, mass.: Lexington Books.
- Paauw, Douglas S., and Fei, John C. H.
1973 *The Transition in Open Dualistic Economics: Theory and Southeast Asia Experience*.
New Haven: Yale University Press.
- Palma, Gabriel
1978 "Dependency: A Formal Theory of Underdevelopment of A Methodology for the
Analysis of Concrete Situations of Underdevelopment?" *World Development* 6: 881-
924.
- Ranis, Gustav
1975 "Equity and Growth: New Dimensions of Development." *Journal of Conflict Resolution*
19, 3 (September): 558-568.
- Rosen, S., and Kurth, J., eds.
1974 *Testing Theories of Economic Imperialism*. Lexington, MA: D. C. Heath.
- Rubinson, Richard
1976 "The World-Economy and the Distribution of Income Within States: A Cross-National
Study." *American Sociological Review* 41 (August): 638-659.
- Smith, Tony
1979 "The Underdevelopment of Development Literature: The Case of Dependency Theory."
World Politics XXXI, 2 (January): 247-288.
- Stauffer, Robert B.
1980 "The State and TNCs in The Third World," paper for the Third World Studies Program,
University of the Phillipines (January).
- Sunkel, Osvaldo
1973 "Transnational Capitalism and National Disintegration in Latin America." *Social and
Economic Studies* 22, 1 (March): 132-176.
1972 "Big Business and 'Dependencia'." *Foreign Affairs* I (April): 517-531.
- Vernon, Raymond
1966 "International Investment and International Trade in the Product Cycle." *The Quarterly
Journal of Economics* IXXX, 2 (May): 190-207.
- Walleri, R. Dan.
1978 "Trade Dependence and Underdevelopment: A Causal-Chain Analysis." *Comparative
Political Studies* 11, 1 (April): 94-127.
- Wallerstein, Immanuel
1979 *The Capitalist World-Economy*. New York, N. Y.: Cambridge University Press.
1971 "The State and Social Transformation: Will and Possibility." *Politics and Society* 1,

3 (May): 359-364.

Weeks, John, and Dore, Elizabeth

1979 "International Exchange and The Causes of Backwardness." *Latin American Perspective* VI, 2 (Spring): 62-87.

Weisskopf, Thomas E.

1979 "Imperialism and the Economic Development of the Third World," in Wilber, *The Political Economy*: 134-150.

Wilber, Charles K., ed.

1973 *The Political Economy of Development and Underdevelopment*. New York, N. Y.:

1979 Random House, Inc.

Wilber, Charles K. and James H. Weaver

1979 "Patterns of Dependency: Income Distribution and The History of Underdevelopment," in Wilber, *The Political Economy*: 114-129.

麥朝成評述

近年來，對於台灣所得分配與經濟發展之關係的研究，獲有相當豐碩的成果。在這些研究當中，一般都承認政府在促進所得分配均等化方面，扮演相當重要的角色，可惜都沒有提出一套具體而直接的資料來驗證這個命題。柯教授這篇大作，主要從政治學的角度，來肯定國家角色對所得分配的影響，實在是一篇不可多得的佳作。尤其，作者係一位政治學家，能夠兼具高深的經濟理論及統計分析的涵養，令人深為欽佩。

這篇論文的主要目的，要用均富模型來解釋在1953 ~ 1979年間台灣依賴經濟的發展過程中，總所得分配平均化的原因，再利用世界體系理論模型說明為何台灣均富發展過程中却發現部門（農業與非農業）、地區（鄉村與都市）和社會階級（工人與專門技術、管理人員）間的所得差距擴大的現象。

以下謹提出幾點個人的淺見，向柯教授及各位女士先生請教：

(1)本文採用Gini係數衡量總所得分配不均度，但用所得份額不等度來衡量部門、地區及社會階級間的所得差距。衡量不均度的指標並不一致。也因此無法將總所得分配不均度與部門、地區與社會階級間的不均度關聯起來。舉例而言，假定我們要觀察農業及非農業部門的所得差異對總所得分配不平均度的影響效果，則利用因素分解公式，可得：

$$G = A + R + C \quad \text{而且}$$

$$A = \phi_a \theta_a G_a + \phi_n \theta_n G_n$$

式中，G為總所得的Gini係數；A為intra-group effect，R為Inter-group effect，C為Cross-over effect， ϕ_a 及 ϕ_n 分別為農業及非農業的所得佔總所得的比重， θ_a 及 θ_n 分別為農業