

註 釋

- 註 一：John Dewey, *Experience and Nature* (First edition). Chicago, London : Open Court Publishing Co., 1925.
- 註 二：John Dewey, *Experience and Nature* (Dover ed., New York : Dover Publications Inc., 1958), p. 1a.
- 註 三：Ibid.
- 註 四：John Dewey, *Reconstruction in Philosophy* (Boston : Beacon Press, 1957). p. 54, pp. 58-59, p. 57 ; John Dewey, *The Influence of Darwin On Philosophy and Other Essays in Contemporary Thought* (New York : Peter Smith, 1951), pp. 3-6.
- 註 五：Ibid., pp. 106-107, pp. 22-23. 並參看 John Dewey, " Time and Individuality, " repr. in R. J. Bernstein ed., *John Dewey On Experience, Nature and Freedom* (New York : The Bobbs-Merrill Co., Inc., 1960), p. 225.
- 註 六：參看 Dewey, *The Influence of Darwin On Philosophy*, p. 8 ; Dewey, " Time and Individuality, " repr. in Bernstein, op. cit., pp. 234-235 ; Dewey, *Experience and Nature*. (1958), p. 4.
- 註 七：Dewey, *Reconstruction in Philosophy*, pp. 60-61.
- 註 八：Ibid., p. 68, p. 70.
- 註 九：Ibid., p. 61, p. 113, p. 116.
- 註一〇：杜威曾經指出，古典經驗概念有以下幾個缺點：(1)把經驗（主要地）視為認知的事件；(2)把經驗視為主觀的心靈活動；(3)把經驗看成完全是過去所發生的事情；(4)把經驗看成是一種孤立的事件；(5)把經驗視為與思想或理智相對立的概念。（ John Dewey, " The Need for A Recovery of Philosophy, " repr. in Bernstein, ed., op. cit., p. 23.
- 註一一：杜威對古典經驗論的批評，以及他對於經驗概念的重新建構，散見於以下各文獻：(1) " An Empirical Survey of Empiricism " (repr. in Bernstein, ed., op. cit., pp. 70-86) ; (2) " The Need for A Recovery of Philosophy " (Bernstein ed., op. cit., pp. 19-69) ; (3) John Dewey, *Art as Experience* (New York : G. P. Putnam's Sons., 1980), Chapter I, Chapter III ; (4) *Experience and Nature* (1958), Chapter I ; (5) *Reconstruction in Philosophy*, Chapter IV ; (6) John Dewey, *Dem-*

ocracy and Education (New York : The Free Press, 1966), Chapter XI,
Chapter XX.

註一二：John Dewey. "Experience, Knowledge, and Value : A Rejoinder," in Paul A. Schilpp, ed., *The Philosophy of John Dewey* (New York : Tudor Publishing Co., 1951), P. 530.

註一三：Dewey, "The Need for A Recovery of Philosophy," repr. in Bernstein ed., op. cit., pp. 24-25.

註一四：Dewey, *Art as Experience*, p. 147.

註一五：Dewey, *Reconstruction in Philosophy*, p. 87.

註一六：Schilpp, *The Philosophy of John Dewey*, p. 530.

註一七：Dewey, *Art as Experience*, p. 220.

註一八：Dewey, "The Need for A Recovery of Philosophy," repr. in Bernstein, op. cit., p. 23. 杜威所說的「經驗」其內容涵蓋了(1)經驗主體的主觀傾向(心理狀態)，(2)與經驗主體交互作用的環境(事物本身及問題景況)，(3)經驗主體與特定環境交互作用的結果(變遷狀態)。這與古典經驗論者所說的經驗簡直不能相提並論。

註一九：Dewey, *Experience and Nature* (1st ed.), p. 21; Dewey, *Experience and Nature* (1958), pp. 3-4.

註二〇：John Dewey. *The Quest for Certainty* (New York : Capricorn Books, 1960), p. 131.

註二一：Dewey, *Experience and Nature* (1958), p. 21 杜威的意思是，「認知的」經驗必然是從「非認知的」經驗中產生。(關於二者之關係，可參看同書第 24 頁內註 1 之說明。)

註二二：Dewey, "The Need for A Recovery of Philosophy," repr. in Bernstein ed., op. cit., pp. 25-26. 杜威的看法似乎是可信的，例如下雨天時，我們聽到雷聲，然後「意識」到打雷。又如黑夜走路，看到路旁樹影搖動(客觀環境)而疑為有鬼(主觀意識)。

註二三：Ibid., p. 45.

註二四：Dewey, *Experience and Nature* (1958), p. 4a. 並參看 John Dewey, *Essays in Experimental Logic* (New York : Dover Publications, Inc., 1960), pp. 3-7.

註二五：Dewey, *Experience and Nature* (1958), pp. 407-408.

- 註二六： *Journal of Philosophy*, Vol. XII, No. 13 (June 24, 1915), pp. 337-345.
Reprinted in Bernstein, ed., *John Dewey On Experience, Nature and Freedom*, pp. 211-223.
- 註二七：杜威說：「形上學的問題據說與『終極的起源』有關，……我要指出的是，雖然我們可以承認，形上學所論究的是（比科學所論究的）更為『終極的』特徵，以此為區分形上學與科學的界線；但是不必將所謂終極的特徵等同於有時間意味的最初的特徵。……我們也可以根據在一切科學探究的題材中都可發現的某些不可化約的特徵，來劃分形上學與科學，（例如）就生物進化的問題而言，形上學並不企圖去尋找那引起進化的最初的原因（這是科學的事情），它祇要找出這個世界——其中某些變化具有進化的形式——的某些不可化約的特徵就行了。」Dewey, "The Subject Matter of Metaphysical Inquiry," repr. in Bernstein ed., op. cit., pp. 212-213, 括弧內的字是我加上去的。杜威後來不再說「不可化約的特徵」，而改稱「普遍的特徵」，可能因為「不可化約的」（irreducible）這句話含有分析到不能再分的意味，那就和「追根究底」或「最初的」沒有差別了。
- 註二八： *Ibid.*, p. 213.
- 註二九： Dewey, *Reconstruction in Philosophy*, pp. 22-23.
- 註三〇：杜威把這種傾向稱為「哲學的謬誤」，因為它把反省思考的結果視為原來就已存在的事實。參看 Dewey, *Experience and Nature* (1958), pp. 25-29, p. 67.
- 註三一：參看 Frederick Copleston, *A History of Philosophy* (Westminster, Maryland: The Newman Press, 1959), Vol. I, pp. 306-308, pp. 310-311.
- 註三二： Dewey, *Experience and Nature* (1958), pp. 73-74.
- 註三三： Dewey, *The Influence of Darwin On Philosophy*, pp. 11-12.
- 註三四： John Dewey, *A Common Faith* (New Haven and London: Yale University Press, 1972), pp. 31-32.
- 註三五：杜威本人並不否定宗教的價值，他祇是認為，宗教信仰並不需要關聯到某種超自然、超現實的存在。對杜威而言，宗教的「信仰」乃是「自我經由對各種理想目標的忠實態度所達成的統一或調和」，也是一種「自我與宇宙間完全和諧」的態度。（ *Ibid.*, p. 33, p. 19.）
- 註三六： Dewey, "The Subject Matter of Metaphysical Inquiry," repr. in Bernstein, ed., op. cit., p. 215.
- 註三七： Dewey, *Experience and Nature* (1958), pp. 19-20. 為了使引文的內容意義連貫，我將原文的順序略加調整。

註三八：Ibid., p. 51, p. 54.

註三九：Ibid., p. 412, p. 413.

註四〇：John Dewey, "Half-Hearted Naturalism," in *The Journal of Philosophy*, Vol. XXIV, No. 3, (February 3, 1927), pp. 359-366, repr. in Sidney Morgenbesser ed., *Dewey and His Critics* (New York: The Journal of Philosophy, Inc., 1977), p. 361.

註四一：Dewey, *Experience and Nature* (1nd ed.), p. 2.

註四二：這兩個步驟，原本是一般實驗科學的「假設——求證」的步驟，杜威將它應用到哲學的領域，是希望藉此扭轉哲學界太過偏重「理論」而忽略「實踐」的傾向。至於將這種方法用到形上學，是因為他把形上學的題材限定在「經驗界」，所以形上學的結論也就和科學的結論一樣，不能不接受經驗事實的「印證」。杜威說：「這是我的形上學的範圍及方法……這方法與任何經由某種觀察實驗，並利用許多既有的觀念來從事計算、解釋、下結論指出他成功地發現某些（有關自然的）事情的研究者所用的方法，並無不同。」（Dewey "Half-Hearted Naturalism," repr. in Morgenbesser ed., op. cit., p. 361.）

註四三：Dewey, *Experience and Nature* (1nd ed.), pp. 3-4.

註四四：Dewey, *Experience and Nature* (1958), pp. 33-35.

註四五：杜威說：「從粗大顯著的經驗出發的方法，需要非常的誠實與耐心……粗糙的生活經驗是變化多端的，儀態萬千的，把捉它與描述它需要藝術家一般的感受力和專家一般的注意力。」（Dewey, *Experience and Nature*, 1nd ed., p. 3.）

註四六：Dewey, *Experience and Nature* (1958), pp. 25-27. 杜威認為這種「理智上的簡化」和「選擇的偏見」乃是哲學史上許多問題所由發生的根源。

註四七：參看 Dewey, "Time and Individuality," repr. in Bernstein, ed., op. cit., pp. 234-237.

註四八：於此應注意者：(1)海森堡的理論，祇是杜威用來支持其論點的許多證據之一；(2)杜威在「經驗與自然」一書主張「偶然性」的存在，是在一九二五年，而海森堡的「不可測定原理」是發表於一九二七年。所以杜威的主張決不是受到海森堡的影響才提出來的。

註四九：參看 Dewey, *Experience and Nature* (1958), p. 69, pp. 89-90; *Art as Experience*, pp. 16-17; *The Quest For Certainty*, pp. 249-250.

註五〇：散見於 Dewey, *Experience and Nature* (1958), Chapter I, II, VI, VII; *Reconstruction in Philosophy*, Chapter III; *Art as Experience*, Chapter I, 等處。

- 註五一：參看 Dewey, *Reconstruction in Philosophy*, Chapter I, V.
- 註五二：Dewey, *Experience and Nature* (1958), p. 261, p. 272 ; John Dewey, *Logic : The Theory of Inquiry* (New York : Irvington Publishers, Inc., 1982), p. 19, p. 23, pp. 35- 36.
- 註五三：Dewey. *Democracy and Education*, p. 333. 對杜威而言，「自然」並不是有空間上的邊界的。因此，當我們說：人是「外在於」、「內在於」或「連繫於」自然的，嚴格說來並不妥當。
- 註五四：John Dewey. *Studies in Logical Theory* Chicago : Ams Press, 1980), p. 15.
- 註五五：杜威說：「一個有機體的各部和四肢的存在，最初顯然不是爲了純粹智慧作用的，也不是爲學理的思索的。大腦和四肢五官都是同一機構的一部份，而這一機構使環境適於有機體生機的需要。大腦將有機體的行動，從對於直接的物質情況的完全屈服中解放出來，並使受解放的能力，能爲較爲遼遠和擴展不已的目標而努力。這是可貴的一種事實，但不是將大腦孤立於五官四肢的行動體系以外的一種事實。」 John Dewey, "Does Reality Possess Practical Character ?" in *Essays, Philosophical and Psychological, in Honor of William James* (New York : Longmans, Green, and Co., 1908), pp. 53- 80.
- 註五六：杜威：「反省思考乃是對於環境的一種間接反應……在生物的適應行爲中有它的根源，而它的最後功用，則在於對環境中的情況，預爲控制。」 John Dewey, *Philosophy and Civilization* (Mass : Peter Smith, 1968), p. 30.
- 註五七：參看 Dewey, *Reconstructon in Philosophy*, p. 85 ; "The Need for A Recovery of Philosophy," repr. in Bernstein, ed., op. cit., pp. 25-26.
- 註五八：Dewey, *Experience and Nature* (1958), p. xiii.
- 註五九：Dewey, *Philosophy and Civilization*, p. 307.
- 註六〇：Dewey. *Democracy and Education*, p.153, p.155 ; *Philosophy and Civilization*, p.30.
- 註六一：Dewey. *Experience and Nature* (1958), p. 4 a.
- 註六二：Ibid., p. 19.
- 註六三：Dewey, "The Need for A Recovery of Philosophy," repr. in Bernstein, ed., op. cit., p. 40.

註六四：Ibid., p. 45.

註六五：Dewey, *Experience and Nature* (1958). p. x.

註六六：Ibid., p. 42.

註六七：Ibid.

註六八：Ibid., pp. 3a-4a.

註六九：Ibid., p. 2a.

註七〇：Dewey, "Half-Hearted Naturalism," repr. in Morgenbesser, ed., op. cit., p. 362.

註七一：Dewey, *Experience and Nature* (1958), p.272, pp. 166-167.

註七二：Ibid., p.324, p.325. 杜威將「未經解釋的事件」簡稱為「事件」(event)，而「經過解釋的事件」則稱為「對象」(object)。這與他的經驗概念是一致的：「事件」是具體的，與「初級經驗」一致；「對象」是反省思考的產品，是抽象的，與「次級經驗」一致。

註七三：Dewey, *Experience and Nature* (1958), pp. 325-326.

註七四：Dewey, "Time and Individuality," repr. in Bernstein, ed., op. cit., p.226; 並參看Dewey, *The Quest for Certainty*, pp. 19-20.

註七五：John Dewey, "Pragmatism," in Paul Monroe, ed., *A Cyclopedia of Education* (New York: Macmillan Co., 1914), Vol. V, p.23. 杜威曾經以現代物理學的觀點，批評牛頓(Newton)的宇宙觀。他認為牛頓主張「實在」是由固定不變的實體(質量或原子)所組成，與亞里斯多德「實在是由若干固定的種類及形式所構成」的說法相較，不過是舊瓶裝新酒而已。(參看Dewey, *The Quest for Certainty*, pp. 205-206; Dewey, "Time and Individuality," repr. in Bernstein, ed., op. cit., p. 231, pp. 233-235.)

註七六：杜威用來指涉事物間的「交互作用」的字眼，除了interaction和transaction之外，還有interplay, interchange, intercourse, intercomunication等字。其中，"interaction"含有「互動」的意思；而"transaction"則含有「互變」的意思，我將它譯為「交感互動」，是借取中國易經「陰陽交感而生萬物」的意思。

註七七：Dewey, *Experience and Nature* (1958), p.208.

註七八：Ibid., p.254.

註七九：Ibid., pp. 252-253.

註八〇：Dewey, *Art as Experience*, p.13.

註八一：依杜威的解釋：「每種需要，例如對新鮮空氣或食物的渴求，都是一種匱乏，那至少是表示對周遭環境暫時缺少適當的適應。但那同時也是一種要求，要求深入環境之中，利用這種匱乏，並建立一種至少是暫時性的平衡狀態，以恢復適應的能力。」Ibid., pp. 13 - 14.

註八二：Ibid., p.14.

註八三：Dewey, *Experience and Nature* (1958), p. 261. 杜威似乎有意用「物理的」、「心物的」、「心理的」三個形容詞來取代「物質」、「生命」、「心靈」三個名詞。因為物質、生命、心靈通常都是被視為三種完全不同性質的「實體」，而杜威則認為三者均非實體，而是「同一串自然事件之不同的功能或特徵」。(Ibid., p. 74.)

註八四：Ibid., p.272.

註八五：Ibid., pp. 252-254.

註八六：Dewey, *Art as Experience*, p. 13. 杜威特別強調，承認人類的生機作用與其他動物之間的連續性，絕不致於貶低了人類的地位。他說：「承認人類與其他動物祖先之器官、需要、基本衝動的連續性，並非必然意味着將人類貶抑到禽獸的地步。相反的，唯有承認了這種連續性，我們才能描繪出人類奇妙的與卓越的上層結構所賴以建立的人類經驗之平面圖。人類的特異之點，使他可以沉淪於野獸的水準之下，同時也可以使他將代表動物生活的感覺與衝動、頭腦與耳目的統一，充分發揮到空前的高峯……。」(Ibid., p. 22.)

註八七：John Dewey, "The Inclusive Philosophic Idea," in Dewey, *Philosophy and Civilization*, pp. 85-86.

註八八：Ibid., p. 85.

註八九：Ibid., pp. 84-85.

註九〇：Dewey, *Experience and Nature* (1958), pp. 254-255.

註九一：這個圖是我將杜威所說的「互動→均衡」、「連續→突現」兩個原理，與我們通常所了解的「空間」、「時間」的觀念，結合起來而產生的抽象圖形。橫座標代表空間，縱座標代表時間，圓周並不是時空的範圍，而是象徵「週而復始」、永不止息的自然變化的過程。

註九二：Dewey, *Experience and Nature* (1958), p. 96; *Art as Experience*, p.16.

註九三：Dewey, *Experience and Nature* (1958), p.85. 原文是“……qualities which a thing must have in order to be.”

註九四：Dewey, *Art as Experience*, p. 37.

註九五：Dewey, *Logic: The Theory of Inquiry*, p. 70.

註九六：Dewey, *Essays in Experimental Logic*, p.25.

註九七：Dewey, *Experience and Nature* (1958), p. 86. 在「邏輯」一書也有類似的說法：

“It is not anything that can be expressed in words for it is something that must be had.” (p.70.)

註九八：Dewey, *Logic: The Theory of Inquiry*, p. 70.

註九九：Dewey, *Experience and Nature* (1958) , p.47 ; p. 75.

註一〇〇：Ibid., pp. 43 - 44.

註一〇一：Dewey, *The Quest for Certainty*, pp. 6 - 7.

註一〇二：Dewey, *Experience and Nature* (1958) , p. 75.

註一〇三：Ibid., pp. 45, 51, 59, 69, 75 各處。

註一〇四：杜威說：「在表面上，構成各種哲學的世界觀各不相同，甚至完全相反。由唯心論到唯物論，由絕對論到相對的現象論，由超越論到實證論，由理性論到感覺論，由觀念論到實在論，由主觀論到客觀論……各種不同的哲學却有一個共同的前提，而且它們的差別是由於接受了共同的前提所致：各種哲學可以看做是以不同的方式否認宇宙之偶然性……關於實存的世界，予以完全的、終結的與確定的性質，甚至爲了達到這種結論，而將事物分成不相連接的部分。而它們所需要的性質（確定性），似乎可以在理性中或機械論中，在類似數學所有的合理的概念中，或在感覺與件那樣的粗陋事物中，在原子中或本質中，在意識中或壓制意識的物質的外在性中，都可以找到。」Dewey, *Experience and Nature* (1958) , pp. 46 - 47.

註一〇五：Dewey, *Reconstruction in Philosophy*, pp. 22 - 23, pp. 106 - 108; *Experience and Nature*, p. 59.

杜威認爲，這種「對偶然性的否定」，實起源於希臘哲學，尤其是亞里斯多德的哲學。他說：「稍爲誇大一點而言，我們也許可以說，亞里斯多德關於靜止與運動、完成的與未完成的、實現的與潛能的，所作的徹底的界定、區別與分類，較之那些直接主張『變化是虛幻的』的人，對於這種傳統——將固定的與規則的（事物）等同於實在的存有，將變遷的與不確定的（事物）等同於不完全的存在——實應擔負更大的責任。」Dewey, *Experience and Nature* (1958) , p.49.

- 註一〇六：Dewey , *The Quest for Certainty*, p.9, p. 33.
- 註一〇七：Dewey , *Experience and Nature* (1958) , pp. 41 - 42 .
- 註一〇八：Ibid., p. 44 .
- 註一〇九：Dewey , *Reconstruction in Philosophy*, p. 106 .
- 註一一〇：Dewey , *Experience and Nature* (1958) , p. 27.
- 註一一一：Ibid., pp. 70 - 71 .
- 註一一二：Ibid., p. 71 .
- 註一一三：Ibid., pp. 71 - 72 .
- 註一一四：Ibid., p. 72 .
- 註一一五：Ibid., p. 95 .
- 註一一六：Ibid., p. 97 .
- 註一一七：Ibid., p. 98 .
- 註一一八：Ibid., pp. 101 - 102 , pp. 111 - 112 .
- 註一一九：Ibid., p. 96 .
- 註一二〇：Ibid., pp. 99 - 100 .
- 註一二一：Ibid., p. 109 .
- 註一二二：Dewey , *Experience and Nature* (1st ed.) pp. 28 - 29 .
- 註一二三：Dewey , *Experience and Nature* (1958) , p. 110 .
- 註一二四：Ibid., p. 111 .
- 註一二五：Dewey, "Time and Individuality," repr. in Bernstein, ed., op. cit., p. 237 .
- 註一二六：Ibid., p. 239 .
- 註一二七：Ibid., pp. 51 , 59 , 75 , 409 各處。
- 註一二八：Ibid., p. 398 . 在這一段引文中, " good " 這個字不僅是指「善的」事物而言, 它也是一切「美的」事物或「好的」事物。因為價值判斷的內涵, 包括「道德價值判斷」與「非道德價值的判斷」。所以 " good " 不應譯為「善」, 而應譯為「好」, 俾能泛指一般美好而有價值的事物。
- 註一二九：Dewey , *Experience and Nature* (1958) , p. 407 .
- 註一三〇：杜威說：「哲學的任務, 就是爲了一個目的去接受或使用它自己的時代和地區的最合用的知識。這個目的, 就是關於信仰、制度、風俗、政策之涉及好的意義之批評。」(

Ibid., p. 408)

註一三一：Ibid., pp. 403 - 404 .

註一三二：Ibid., p. 413 .

註一三三：Ibid., p. 76 .

註一三四：Ibid., p. 413 .

註一三五：John Dewey, *Theory of Valuation* (Chicago : The University of Chicago Press, 1972), p. 34 .

註一三六：Ibid., pp. 36 - 37 .

註一三七：杜威在「主觀」的或「情緒類型」的價值理論或倫理學的全盛時期很久以前，就已看出這種理論的錯誤。因為，若將價值看成祇是一種純然私人的反應，那就絕無理論之可言；如果將滿足或阻礙主觀需要的「諸條件」同時加以考慮，則批判的討論就成為可能了。對杜威而言，我們稱某一項事物為「有價值」，是指該事物「具有滿足或成就某種條件之身份與功能」；而價值的「判斷」，則包含對於原因的前件 (antecedents) 與結果的後件 (consequences) 之關係的研究。(參看 Dewey, *The Quest for Certainty*, p. 260 ; *Experience and Nature*, 1958, pp. 398 - 399, p. 403 .)

註一三八：Dewey, *Experience and Nature* (1958), p. 409 .

註一三九：Ibid., p. 407, p. 408 .

註一四〇：杜威說：「物理科學的任務，是要揭露那些可以被用為工具的，事物的屬性及關係。」(*Experience and Nature*, 1958, p. xii) 「物理學的重要命題並不注意性質的研究，它們祇討論那些與次級性質及第三級性質不同的初級性質，並且，在實際處理上，這些初級性質(變為)祇是一些關係而不是性質。」(Dewey, " Qualitative Thought, " repr. in Bernstein, ed., op. cit., p. 177 .)

註一四一：Dewey, *Experience and Nature* (1958), p. 408 .

註一四二：Ibid., p. 86 .

註一四三：Ibid., p. 413 .

註一四四：Ibid., p. 422 . (" ground-map " 一詞，見 p. 413 .)

註一四五：Ibid., pp. 413 - 414 .

註一四六：Ibid., p. 70 .

註一四七：依古典經驗論，人的理性所探討的對象祇限於以下兩種：(1)觀念之間的關係(例如三乘三等於十八除以二)；(2)事實(例如「台北明天會下雨」)。而形上學的對象，既不包含

有關數與量的抽象觀念的推理，也不包含有關事實的推理，所以不適於作為理性探討的對象。淵源於經驗主義的實證論，祇承認基於事實的知識，所謂事實即感覺經驗可及、並可用科學方法證明的。形上學的對象既非感覺經驗可及，又非科學方法能夠證明，故不能成為知識對象。以語言分析為要務的邏輯實證論，認為具有認知意義的語句祇有以下兩類：(1)純分析性語句（包括數學與邏輯等純形式的命題）；(2)綜合性語句（包括經驗事實的陳述以及諸實證科學所建立的原理）。凡不是分析性的語句，又無法在事實上證實或否定的，便是在認知上無意義的，而傳統形上學中所包含的大部分內容，便是這一類無意義的命題。（David Hume, *An Inquiry Concerning Human Understanding*, in E.A. Burtt, ed., *The English Philosophers from Bacon to Mill*, New York: The Modern Library, 1939, pp. 598-599. Auguste Comte, *A General View of Positivism*, Stanford: Academic Reprints, pp. 9-11. Rudolf Carnap, *The Logical Syntax of Language*, in Th. M. Olszewsky, ed., *Problems in The Philosophy of Language*, New York: Holt, Rinehart and Winston, 1969, pp. 45-56.）

註一四八：在這一點上，康德就比杜威謹慎多了。在康德看來，「本體界」雖不能成為知識的對象，但並非無意義；因為，「現象界」的知識並不能窮盡宇宙人生全部的意義。

註一四九：當然，杜威有他自己的想法。在強調自然的「變化」與「不確定性」這個事實的背後，實隱含了一項大膽的假設：「未來雖然不確定，但是有智慧的人類可以藉改造環境而干預自然變遷的方向與過程」。在「一個共同的信仰」這本書裡，杜威這樣寫道：「對自然的信仰並不一定是對自然事件無言地順從，也不是浪漫地理想化這個世界。它可以落實於一種對自然的公正的認識，認為我們乃是自然的一部分，同時它也承認我們是具有智慧與目標的一部分，有能力憑自己的智慧，努力使各種情境更合人意。」（Dewey, *A Common Faith*, op. cit., p. 25.）

註一五〇：Dewey. "The Subject Matter of Metaphysical Inquiry," repr. in Bernstein, ed., op. cit., p. 215.

註一五一：Dewey, *Experience and Nature* (1958), p. 46, p. 75.

註一五二：Ibid., p. 79, p. 151.

註一五三：Ibid., p. 421.

註一五四：例如，Elizabeth R. Eames 與 Morris Eames 在所撰 "The Leading Principles of Pragmatic Naturalism" (*Personalist*, XLIII, 1962, pp. 322-337) 一文中

，認為杜威描述經驗與自然的基本特徵為① immediacy，② connection，③ continuity 三項。James Gouinlock 在所著 *John Dewey's Philosophy of Value* (New York : Humanities Press, 1972) 的第二章內，闡述杜威所說經驗的特徵有① stable，② precarious，③ quality，④ end，⑤ history 五項。Lewis E. Hahn 在“Dewey's Philosophy and Philosophic Method”(in Jo Ann Boydston, ed., *Guide to The Works of John Dewey*, Southern Illinois Uni. Press, 1970, pp. 15-60.) 一文中，則認為杜威所說的普遍特徵共有七種：① continuity，② texture，③ strand，④ quality，⑤ fusion，⑥ reference，⑦ context。

註一五五：此外，根據 Robert E. Dewey 的統計，杜威用來表示、指涉、形容「偶然性」這個特徵的字，僅在「經驗與自然」一書的第二章(pp. 40-70)之內，就有九十一個之多；在同一章之內，用來指述與偶然性相反之特徵的字，也有三十九個之多。(Robert E. Dewey, *The Philosophy of John Dewey*, The Hague : Martinus Nijhoff, 1977, pp. 129-130.) 這項統計數字雖然有點誇張，然而杜威用字不精確則是事實。

註一五六：Dewey, *Experience and Nature* (1958), P. 19.

註一五七：Ibid., p. 21.

註一五八：他甚至主張訴諸科學的方法來處理道德的問題。參看：Dewey, *Reconstruction in Philosophy*, p. 173 ; John Dewey and James H. Tufts, *Ethics* (New York : Henry Holt and Co., 1947), pp. 313, 350, 366.

註一五九：杜威曾謂「思想是控制環境的工具」。(Dewey, *Essays in Experimental Logic*, p. 30.)

註一六〇：Dewey, *Logic : The Theory of Inquiry*, pp. 7-9, p. 118, pp. 139-144, pp. 521-522 都一再強調這一點。

註一六一：Ibid., pp. 104-105 ; John Dewey, *How We Think* Boston : D. C. Heath and Co., 1933), pp. 10-11.

註一六二：George Santayana, “Dewey's Naturalistic Metaphysics,” repr. in Morgenbesser, ed., *Dewey and His Critics*, pp. 348-349.

註一六三：Dewey, “Half-Hearted Naturalism,” repr. in Morgenbesser, ed., op. cit., p. 360.

註一六四：Ibid., p. 362.

註一六五：參看① E. A. Burttt , *The Metaphysical Foundation of Modern Physical Science* (出版時地不詳) ; ② 傅偉勳：英國經驗論基本問題之剖析與批評，台大文史哲學報第十四期(民國 54 年 11 月出版，頁 357-445) 第 376 至 379 頁。

註一六六：Dewey , *Experience and Nature* (1958) , p. 11, p. 15.

註一六七：Ibid., p. 136.

註一六八：Ibid., pp. 4 - 5.

註一六九：Ibid., pp. 9 - 10 , p. 36.

註一七〇：Dewey , *Philosophy and Civilization*, pp. 4 - 5 ; *Democracy and Education* , pp. 324 - 325.

註一七一：參看杜威有關「初級經驗」與「次級經驗」之說明。(*Experience and nature*, 1958 , pp. 3 - 4.)

註一七二：儘管杜威企圖維護經驗的「客觀性」，但是他也不能不承認：「性質」或「直接性」是無法用語言來描述的。(參看本文第陸節第一項，性質。)