

社會科學整合論文集，陳昭南、江玉龍、陳寬政主編。  
中央研究院三民主義研究所叢刊(9)，頁265-300。  
中華民國七十一年（1982），八月十五日，台北，南港。

## 出身與成就：臺灣地區的實證研究\*

許 嘉 猷\*\*

人們的成就，或多或少受其出身，即家庭背景的影響。舉例而言，某人當董事長，可能是由於其本人的能力之故，但也有可能是因為其父親是董事長之故。某一社會，如果其人們的成就受其出身的影響很大，則此一社會的地位世襲的情形相當嚴重，即人們的成就受賦與性地位（Ascribed Status）的影響相當大。中國古代所謂的「上品無寒門，下品無士族」，或印度的喀斯德制度（Caste System）就是在描述這種情形。另一方面，如果某一社會，其人們的成就受其出身的影響較低，由木屋可達白宮，布衣可為卿相的情形相當普遍——則此社會為一相當開放的社會。

本研究的主要目的即是在探討台灣地區人們的成就與其出身之間的關係。本文分成下列五大部份：(一)前言，即理論背景，(二)國內有關研究，(三)出身與成就的模型設定與變數測量，(四)資料分析，和(五)檢討與建議。

---

\*作者感謝陳寬政先生慷慨借予使用主計處資料，並謝謝中央研究院三民主義研究所助理葉天鋒先生和美國文化研究所助理陳美蓮小姐幫忙整理資料，所有文責由作者自負。

\*\*中央研究院美國文化研究所副研究員，台灣大學社會學系副教授。

## (一)前言：理論背景

社會階層的研究，長久以來，一直都是社會學的研究重心。這種情形，在早期社會學大師的著作裡，例如韋伯對階級、地位和權力的闡述，馬克斯的階級論，巴列圖（V. Pareto）的英才循環論（The Theory of Elite Circulation），就很明顯。而徐爾幹，派深思等功能論大師的理論，則是 Davis 和 Moore（1945）二人的社會階層功能論的主要理論來源。這些學者對社會階層的研究，主要是在理論方面的闡述，而非經驗方面的證明。

而社會階層的數量研究方面，早期的有邊地斯（R. Bendix）和李普賽（S. M. Lipset）（1959）等人。但是真正引起學者們對社會階層數量研究方面有廣泛興趣的，應是起於 Blau 和 Duncan（1967）二人對「地位取得模型」（Status Attainment Model）的探討。他們二人以相當複雜嚴謹的統計方法——路徑分析（Path Analysis），去探討兒子在教育、職業方面的成就受其社會出身，即其父親的教育和職業的影響有多大？從此之後，社會階層的研究，幾乎全都著眼於「地位取得模型」的研究，探討影響個人的社會經濟成就的有關因素，例如個人的出身、智能、教育程度等等（Duncan, Featherman, and Duncan 1972, Jencks et al. 1972, 1979, Sewell and Hauser- 1975, Featherman and Hauser 1978），而路徑分析也成為研究「地位取得」的最常用方法。正如 Wiley（1979：794）所言：

「AJS 和 ASR 的模範文章是……社會流動的路徑分析，劃出父親的職業，經由兒子或女兒的教育和其他影響，對小孩以後的職業的統計影響」。

地位取得的研究，由於一方面引起學者們廣泛的興趣，另一方面它所用的變數又不多，看起來似乎很簡單，而且也無提出明顯的理論以說明這些變數的來龍去脈，因此引起一些學者對「地位取得模型」是否有理論的依據，表示懷疑（Coser 1975, Burawoy 1977）。Coser（1975）即認為地位取得的研究僅是「追求內容的

一種方法」，並且批評地位取得研究者誤以為方法上的堅強可以彌補理論上的脆弱。Burawoy ( 1977 : 103 ) 也認為這種誤置的精確 ( Misplaced Precision ) 是科學過程的倒置。

另一方面，Horan 並不認為地位取得研究是非理論的。Horan ( 1978 ) 指出，在Blau與Duncan兩人的地位取得研究之前，例如Bendix和Lipset的流動表，大多視職業為在社會經濟領域內之獨特的社會位置。換言之，即視職業和職位為表現出不同社會經濟特色的各種類別。而Blau與Duncan等人所代表的地位取得研究對職業的看法有了基本的改變。這種改變是以人們對職業的高低不同的評價分數替代了各自獨立的類別，用測量的術語來說，這種對職業看法的改變，是由當初的視職業為類別尺度轉為等距尺度，而整個職業結構則是一連續體。這種看法的轉變，並非全無理論基礎的，而是功能論者的看法。Horan ( 1978 ) , Baron和Bielby ( 1980 ) 指出，地位取得研究者把社會地位視為高低不等的「表現層次」 ( Level of Performance ) ，而這些「表現層次」所以有高低不等，乃是在競爭市場下人們對各種社會地位的不同評估和不同報酬的結果。這種看法，不管其本人是否意識到此，根本上就是功能論者對社會結構的看法。事實上，功能論大師Parsons ( 1940 : 841 ) 就指出：

「社會階層在此乃被視為把人們分成不同的等級。這些人們集成為一個社會體系，而且，在某些社會上的重要方面，有高低不等的差別待遇」。

Parsons對社會階層的看法，成為以後學者們所熟悉的Davis和Moore的社會階層功能論的主要理論來源。Davis和Moore(1945)的主要看法，可歸納為下列四點：

1. 某些社會位置的功能比其他的社會位置的功能較重要，並且需要特殊技能以執行其功能。
2. 社會上有能力可接受訓練去得到這些技能的人是有限的。
3. 在經由訓練以得到這些技能時，個人必須作一些犧牲。
4. 社會上為使這些人的訓練和犧牲得到補償，以便執行其功能，因此，他們將

來的職位，必須視其功能的高低而給予高低不等的差別待遇。即給予這些位置稀有的和有價值的事物以做為補償。

功能論者對於不同的社會位置，依其功能之不同而給高低不等的報酬之看法，成為地位取得研究者用以評估各種職業和職位之理論依據，即使其本人並無明顯表示出來或無明顯意識到這些。

更進而言之，不管是功能論、地位取得研究，或者是經濟學上的「人力資本理論」（Becker 1964，Mincer 1974），這些都是來自新古典經濟學者和社會學者對社會經濟秩序的看法。新古典學派假定市場情形乃是一完全競爭市場，在此情形下，個人在社會經濟秩序中不相等的安置，乃是反映出在此市場下，個人不同特質的不同表現之結果。此可說明為何經濟學的人力資本理論和社會學的地位取得研究，在許多方面極為相似。此也可說明一個社會愈是接近完全競爭市場時，社會階層功能論，人力資本理論和地位取得研究的解釋愈有效力，因為只有假定在一開放的、完全競爭的、同質的市場過程中，個人的不同能力才會得到不同的報酬。也唯有在此情形下，我們才可以忽略除個人特質之外，那些可能影響個人地位取得的結構性因素，例如市場特質（非完全競爭市場，雙重或多重勞力市場等）、政府干預、階級控制的影響等等（Wright and Perrone 1977，Kalleberg and Serenson 1979，Baron and Bielby 1980，許嘉猷 1981）。

雖然地位取得研究的理論背景來自社會階層功能論，然而，像社會學的其他領域一樣，它仍缺乏一高度發展的理論。Featherman 和 Hauser（1978：290）認為，「我們缺乏有折服力的理論去說明受教育與收入之間的關係」。事實上，地位取得研究對於導致受教育，職業和收入不平等的解釋，即導致這些不平等的帶動機制（Generative Mechanisms），仍是非常少，而研究的重心，仍是偏限在 Duncan 和 Hodge（1963）當初對出身與成就的研究所提出來的三個主題：

- 1 兒子的社經地位與父親的社經地位之間的關係如何？
- 2 此種關係如何受教育的中介變數所影響？

3. 兒子的社經地位，除了受父親社經地位之影響外，它還受教育的中介變數之淨影響有多大？

換言之，地位取得研究的重心仍是傾向於對社會階層分配方面（*Distributional Aspects of Stratification*）的描述，而非對階層與階層間的關係方面（*Relational Aspects of Stratification*）的分析。後者的重心是在探討階層與階層間之關係如何受政治、經濟和社會因素所影響。即是古典社會學者，如馬克斯，韋伯等人所探討的階級、地位和權力之間的關係。直到一九七〇年代末期以來，一些學者（*Wright and Perrone 1977, Robinson and Kelly 1979*）才一方面開始試圖把階層的分配方面和關係方面連接起來，如 *Wright* 和 *Perrone, Robinson* 和 *Kelly* 就是把階級的分析加入地位取得模型裡，以試圖連接兩者；另一方面，即是探討影響社會階層分配與關係的政治、經濟和社會的結構性因素，例如前述的市場特質（非完全競爭市場，雙重或多重勢力市場）、政府干預和階層特性等，而形成社會階層的新結構論（*Baron and Bielby 1980, Treiman and Robinson 1981, 許嘉猷 1981*）。

在階級的探討方面，一般而言，衝突學派學者（*Dahrendorf 1959, Poulantzas 1975, Wright and Perrone 1979*）常以在生產的社會組織上所佔的共同結構性之位置（*Common Structural Positions within the Social Organization of Production*）去界定階級。在當代資本主義社會裡，此意是指從資本主義生產的社會關係上去劃分階級。依照此種看法，階級的主要特色有三：階級組成的共同位置，這些位置是互有關係的，且這些關係是植根於生產的社會關係的。換言之，此種界定隱含社會結構是由許多「空位」（*Empty Places*）組成，而由人們去填入這些「空位」。社會流動即是研究人們填入這些「空位」之情形。因此，在研究社會流動之前，在邏輯上，必須先對這些「空位」有所瞭解。依照衝突學者的看法，欲瞭解這些「空位」，必先從生產的社會關係上去探討這些「空位」的共同結構性地位及其關係。故對於階級的分析，應從分析生產的社會關係着手。

近代資本主義生產的社會關係之特性，依照衝突學者（ Dahrendorf 1959 ， Poulantzas 1975 ， Wright and Perrone 1977 ， Robinson and Kelly 1979 ）的看法，主要是從生產工具的擁有、權威（ Authority ）關係和勞力出售為起點。而這些不同的生產的社會關係之組合，即構成不同的階級。

本研究即是嚐試把階級，即從業身份（ Employment Status ）加入地位取得研究裡，以探討台灣地區的出身與成就。

## （二）國內有關研究

本研究的性質，就廣義而言，是屬於不平等（ Inequality ）的研究。不平等，可包括經濟、社會、政治、種族、和宗教等方面。國內有關不平等的研究，以經濟方面較多，特別是在所得不均（ Income Inequality ）方面。例如費景漢（1977），陳昭南（1980），周建富（1979），邊裕淵（1979），曹添旺（1979）和曹添旺、賴東昇、陳昭南（1979）等人對所得分配（ Income Distribution ）的研究；另外，費景漢、曹添旺、賴景昌（1981）和江新煥、胡春田（1979）等人對所得差異（ Income Difference ）的研究，與本研究的關係更為密切。費景漢、曹添旺和賴景昌三人研究台灣地區勞工的性別，教育和工資不均度之間的關係，他們的結論指出：從民國五十三年到民國六十七年之間，台灣地區工資的不平均源自教育差異的成分逐年增加，而源自性別差異的成分則逐年減少；江新煥、胡春田二人則探討台灣地區員工的性別、教育、年歲、家庭背景、職業性質、及工作地點這些屬性與工資不平均之間的關係，其結論指出這些屬性對工資不平均的解釋能力大約在百分之五十到六十之間。這些研究，自有其各自獨特不可抹滅的貢獻。就社會學而言，他們的研究中比較缺乏的，也許是有關家庭方面的研究，特別是家庭內的代與代之間的關係。

在社會學方面，有關不平等的研究，與本文較有關係者，有學者們對職業聲望或社會經濟地位的研究。例如何友暉和廖正宏（1969）以18種職業，W. L. Grich-

ting (顧浩定)(1971)以126種職業, Robert M. Marsh (1971)以36種職業, 文崇一和張曉春(1979)以94種職業做有關台灣地區的職業聲望之研究, 王湘雲、陳寬政和蔡吉源三人所做有關社會經濟地位和消費型態的研究。然而, 與本文最有直接關係者, 應是王湘雲與陳寬政二人的社會流動研究。王湘雲(1980)的研究指出: 在台灣地區, 父親的職業地位對兒子的職業地位的直接影響相當弱, 父親對兒子的職業地位的影響主要是透過對兒子的教育程度的影響; 此外, 父親的職業地位對兒子的教育程度的影響, 與工業化程度呈倒U型的曲線關係。陳寬政(1980, 1982)的研究則提醒我們: 研究社會流動時, 應該注意到教育、職業、及所得等結構的變遷對社會流動的影響; 而且, 個人的能力影響他的成就, 但是能力(智能)仍然包含著相當顯著的環境影響效果, 而非大部份由遺傳決定。

### (三)模型設定與變數測量

#### 1. 模型設定

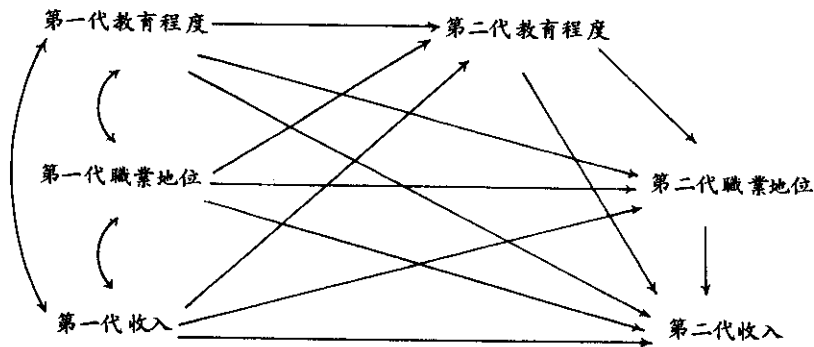
筆者在另一篇文章(許嘉猷1982)裡, 曾討論和比較了出身與成就的幾個模型, 並提出研究台灣地區出身與成就的模型設定與變數測量的初步看法。本節的討論, 主要乃是以那篇文章為基礎, 並做部份的修正及更進一步的說明。

一般而言, 地位取得研究者對有關成就變數的看法, 相當一致。他們的着眼點都是個人的社會經濟成就(Socioeconomic Achievement), 而視教育為其基礎。因此, 他們所用的成就變數有三項, 即教育成就、職業成就、與收入成就。而且, 教育在時間上先於職業與收入並影響後面二者; 同時, 職業影響收入。此可視為成就的過程。另一方面, 地位取得研究者對有關出身變數的看法, 則比較分歧, 包括父親教育、父親職業地位、子女人數、父母平均所得、從業身份等等。但是, 無論如何, 他們的重心, 仍然著重個人的社會經濟出身(Socioeconomic Origin)。

此外, 筆者認為, 第一代的成就, 即是第二代的出身; 而第二代的成就, 即是第三代的出身, 依此類推。出身與成就的不同, 主要乃是着眼點之不同, 而非測量變數

之不同。前者着眼點在上一代，後者着眼點在下一代。從上一代而言，是其成就；從下一代而言，則是其出身。因此，假如我們以教育、職業地位、與收入代表一個人的社會經濟成就，我們也可以其父親的教育、職業地位、和收入代表其本人的社會經濟出身，則我們可以得到底下的出身與成就模型：

圖一 出身與成就模型設定



此模型看起來簡單清楚，而且在邏輯推理上，也相當清晰易明。其主要的目的都是在探討出身與成就的社會經濟層面及其彼此間的關係。就與古典社會階層理論的關係而言，我們如果以之與韋伯所強調的階級、地位和權力，和馬克斯所強調的階級相比較，則職業地位比較接近韋伯所言的地位；收入則代表著韋伯和馬克斯理論所言的階級的結果，但非階級本身；此外，韋伯理論所強調的權力，也無明顯地包括進去。因此，我們是否得把（政治）權力和階級加入此模型裡，得加以考慮。

就權力而言，筆者承認有些職業的政治權力可能超過其職業地位和收入，正如有些職業的職業地位可能超過其政治權力和收入（例如大學教授），或者有些職業的收入可能超過其政治權力和地位（例如董事長），因此，我們必須考慮到某一職業在政治、經濟和社會層面的高低位置，可能不盡相同。但是，就如同 Blau 與 Duncan 所言，在近代社會裡，政治權力的表現主要乃是透過職業而來（1967：



6~7)，而權力帶來特權（*Privilege*），權力和特權則帶來地位（*Treiman 1977*：5），因此，職業地位本身就隱含了權力。故職業地位的測量，本身就可當作（職業）權力的指標。而且，本文的重心，如前已言明，是在探討社會經濟方面的出身與成就，故不把政治權力列入討論，也似無不可。即使我們想把政治權力列入此模型裡，也有所困難，因為職業權力的測量，據筆者所知，似乎還無人做過。

就階級而言，*Blau* 和 *Duncan* 認為經濟階級和聲望階梯乃是植根於職業結構，因此，職位（*Occupational Position*）可能是經濟階級的最佳指標。然而，對於此點，有不少的社會學者，特別是衝突學派之學者，持有相當不同的看法（*Wright and Perrone 1977*, *Robinson and Kelly 1979*）。他們認為職業地位和階級不可混為一談。同一種職業可能包括在不同的階級裡，例如計程車司機，裁縫師，或修水管者可能受雇於人而屬於工人階級，但也可能自己開業並雇有助手而屬於雇主，或者獨自開業而為自營者。簡言之，職業地位並不等於高低階級，前者指一個人在技術分工上所佔的位置，後者指一個人在生產的社會關係上所佔的位置。而且，同一種職業的人，可能屬於不同的階級而有不同的收入和其他方面的成就。裁縫師和裁縫店老闆對他們兒子的成就的影響，可能很不一樣。因此，一個人的社會經濟出身和成就，不僅得考慮其職業地位本身的高低，同時，還得考慮其階級。*Wright* 和 *Perrone*（1977），*Robinson* 和 *Kelly*（1979）的實證研究，都指出階級對人們的成就之影響，不下於職業地位。

故本文的研究將包含階級的討論。筆者擬將階級視為前述模型的脈絡變數（*Contextual Variable*），以便做不同階級間的群體比較（*Group Comparison*）。此外，由於階級本身是個衆說紛云，充滿價值色彩的字眼，因此，筆者擬以一較為中性的名詞——從業身分，來代替階級。一方面為了避免引起不必要的誤解和誤會，另一方面由於本文的重心是在出身與成就關係之探討，而非階級。事實上，不少的經濟學者也都採用此名詞。

## 2. 變數測量

本文的資料來自行政院主計處於民國六十八年所做的「家庭收支暨個人所得分配調查」，以下簡稱家計資料，共有樣本 11,671 戶。這批資料，有本文所需要的變數。這些變數的測量，是以如下的方式分別得到的：

(1)教育：教育程度是以實際所受的教育年度為測量指標，其所受年度，分別是：研究所，19年；大學，16年；專科，15年；高中和高職，12年；初中，國中和初職，9年；國民小學，6年；補習、自修或私塾，3年；不識字，0年。

(2)職業地位：職業地位的測量，筆者是以 Treiman 的「標準國際職業聲望量表」( Standard International Occupational Prestige Scale ) 做為指標。筆者之所以採用 Treiman 的量表，一則是因其量表是由世界六十個國家的資料發展出來的，資料豐富而且深入，易於做國際性的比較研究，現已逐漸通行於社會科學界；二則是因其資料的信度相當高。Koo 與 Hong( 1980 ) 曾以他們所做的韓國 31 種職業聲望量表和 Treiman 的量表比較，發現其相關係數達 0.75。我國的職業結構與韓國相當類似，因此，採用 Treiman 的量表分數做為標準，應無多大問題。

Treiman 的「標準國際職業聲望量表」，依職業細分的程度由粗入細，分為四組：①大類 ( Major Group )，②小類 ( Minor Group )，③單類 ( Unit Group )，和④職業 ( Occupation )。主計處的家計資料，對職業的分類，共有十二類，去除當中的三類 ( 職業不能分類之工作者，現役軍人，及無職業者 ) 之後，剩為九類，相當於「標準國際職業量表」中的大類，其相對的分數，分別是：①專門性、技術性、及有關人員，58分；②行政及主管人員，64分；③監督及佐理人員，41分；④買賣工作人員，40分；⑤服務工作者，27分；⑥農林漁牧狩獵工作者，34分；⑦⑧⑨生產及有關工人，運輸設備操作及體力工，32分。

(3)收入：在個人收入方面，是從家計資料內的所得收入得來，其計算方式是：  
個人收入 = 受雇人員報酬 + 產業主所得 + 財產所得收入

其中，

受雇人員報酬 = 薪資 + 實物折值 + 其他收入

產業主所得 = 農業淨收入 + 營業淨收入 + 執行業務淨收入

財產所得收入 = 利息收入 + 投資收入 + 土地資金淨收入 + 權益金淨收入  
+ 其他財產租金淨收入

地位取得研究者通常都是以本職收入 (Wage Earnings) 做為個人收入的測量指標。一些社會學家，如 Attwell 和 Fitzgerald (1980) 等人，認為對於收入的計算，除了本職收入外，還應包括其他來源的收入，否則可能會太過於低估個人（尤其是資本家）的收入。本研究對於收入的計算，已經包括個人收入來源的絕大部份，因此，應已避免太過低估個人收入的問題。

(4) 從業身份：本文在理論背景一節中曾指出，衝突學派學者描述近代資本主義生產的社會關係之特性，主要是從生產工具的擁有，權威關係，以及勞力出售為起點。而這些不同的生產的社會關係之組合，即構成不同的階級。因此，衝突學派學者以四項指標去實際劃定各類不同的從業身份，即①是否自營，②是否有受雇者，③是否有屬下，和④是否受雇，以此四項指標得到四種從業身份，即①雇主，②經理，③工人，和④自營者，其特性如表一：

表一 從業身份的劃分和特性\*

從業身分	生產的社會關係	是否自營	是否有受雇者	是否有屬下	是否受雇
1. 雇	主	是	是	是	否
2. 經	理	否	否	是	是
3. 工	人	否	否	否	是
4. 自營者		是	否	否	否

\*參考 Wright and Perrone (1927: 37).

本研究對從業身分的實際運作 ( Operationalization )，是以主計處的家計資料中，經濟特性此欄中，做為劃分的標準。此欄的經濟特性，包括①農業雇主，②農業自營作業者，③非農業雇主，④非農業自營作業者，⑤農業受雇者，⑥非農業經理管理和專業受雇者，⑦文書推銷和服務工作者，⑧非農業體力勞動者，⑨軍職人員，⑩其他。在農業方面，本研究是以此欄的①農業雇主，②農業自營作業者，和⑤農業受雇者分別為從業身分中的雇主，自營者，以及工人。在非農業方面，對於從業身分的劃分，本研究是以此欄中的③非農業雇主為雇主，⑥非農業經理，管理和專業受雇者為經理，④非農業自營生產者為自營者，⑦文書推銷和服務工作者和⑧非農業體力勞動者為工人。

#### (四)資料分析

主計處的家計資料，如果以從業身分劃分，則其次數分配和百分比如下：①非農雇主，380戶(3.3%)；②非農經理，887戶(7.6%)；③非農自營，1,775戶(15.2%)；④非農受雇者，5,507戶(47.2%)；⑤農業自營，2,285戶(19.6%)；⑥農業受雇者，477戶(4.1%)；和⑦其他，360戶(3.1%)，總共11,671戶。此資料中無農業雇主，顯示地主階級在台灣已不存在。

#### 1. 職業地位和從業身分之比較

由於衝突學派學者，如Wright和Perrone(1977), Robinson和Kelly(1979)等人，認為從業身分和職業地位並不一樣，而以實證資料研究此二種出身變數對成就變數的影響，他們的研究結果指出，從業身分對個人收入的影響，至少和職業地位相等，也很可能更高。

因此，為了比較台灣地區的職業地位，從業身分和其他出身變數對個人收入的影響，特別是農人和工人之外的其他從業身分者(即非農雇主、非農自營者和非農

表二 從業身份、職業地位、教育、和年齡對收入的迴歸係數、標準誤  
和標準化係數(所有樣本; 樣本數: 11671 戶)

	常數	教	育	年	齡	職業地位	非農雇主	非農經理	非農自營者	決定值
1. 所有變數										0.2709
迴歸係數	27998	419		6109		615	160891	58984	54972	
標準誤		67		196		104	4499	3748	2132	
標準化係數		0.051		0.270		0.063	0.307	0.168	0.212	
2. 去掉職業地位										0.2684
迴歸係數	47880	433		6110			170838	72610	57904	
標準誤		67		196			4177	2955	2077	
標準化係數		0.053		0.270			0.326	0.207	0.223	
3. 去掉從業身份 虛擬變數										0.1647
迴歸係數	-18838	309		6290		2492				
標準誤		72		201		84				
標準化係數		0.038		0.278		0.255				

經理)與農人和工人在收入方面的差異,本研究將求出下列的迴歸方程式及標準化迴歸方程式:

$$\begin{aligned} \text{收入} = & a_1 + b_1 \text{ 教育} + b_2 \text{ 年齡} + b_3 \text{ 職業地位} + b_4 \text{ 雇主虛擬變數} \\ & + b_5 \text{ 自營者虛擬變數} + b_6 \text{ 經理虛擬變數} \end{aligned}$$

然後,我們將比較當從業身分和職業地位分別去掉時,其個別的決定值( $R_2$ )降低多少。我們由家計資料所得到的實際數值如表二。

由表二可以看出,就總樣本而言,教育、年齡、職業地位和從業身分說明了收入變異量的 27.09%; 去掉職業地位後,變異量只下降了 0.25% ( $0.2709 - 0.2684$ ); 但是去掉從業身分之後,變異量則下降了 10.62% ( $0.2709 - 0.1647$ )。由此可見從業身分對收入的影響,遠超過職業地位。美國的情形(Wright and Perone 1977)如此,台灣地區的情形,更是如此。此結果似乎支持一般人的看法,認為許多職位,只是空有名聲,但無實際收入。反過來說,許多職位則是聲望低,但是 却有許多實際收入。

另外,此表也顯示出農民與工人,和二者以外的其他從業身分者在收入上的差距是相當大的。即使我們控制教育、年齡和職業地位之後,非農雇主,非農經理和非農自營者的年收入,仍然分別比農民和工人多出 160,891 元, 58,984 元, 以及 54,972 元。現在社會上人們爭當老闆,實在相當有其道理,即使當個小老闆,其平均年收入,在控制教育、年齡和職業地位之後,也比當別人的伙計多出 54,972 元。

此外,如果欲知一般農民,即農業自營者,其收入與非農者相差多少,我們發現,即使在控制教育與年齡之後,其年收入仍比非農者低 8,483 元。

以上所述,乃就總樣本而言,如果我們去掉農人的樣本,而就農業以外的樣本估計前述的迴歸方程式,則得到的實際數值,如表三所示。

由表三顯示,就農業以外的總樣本而言,教育、年齡、職業地位和從業身分說明了收入變異量的 24%; 去掉職業地位後,變異量只下降了 0.35%; 但是去掉從業身分之後,變異量則下降了 10%。因此,更支持上述所言,從業身分對收入的



影響，遠超過職業地位。而不同從業身分間，其收入有很大的差距。即使我們控制教育、年齡、和職業地位，雇主、經理和自營者的平均年收入，仍分別比工人各多出 152,012 元、51,694 元、和 44,861 元。

## 2. 出身成就的模型探討

爲了探討出身與成就之間的關係，我們必須有上下二代的資料。因此，我們從 11,671 戶的資料中，就每戶內，其戶長的兒子已達二十歲以上，且有職業者，加以抽出，以做二代之間，出身與成就的探討。據此方法，我們所得到的資料共有 1,277 戶，其次數分配，依照父親從業身分劃分，各自如下：①非農雇主，27 戶；②非農經理，73 戶；③非農自營者，167 戶；④非農工人，415 戶；⑤農人，596 戶。

依照本文前面所提的出身與成就的模型設定和變數測量，並以從業身分爲脈絡變數來劃分不同的組群，本研究得到七類組群（非農雇主、非農經理、非農自營者、非農工人、非農全部、農人、和所有全部）的出身與成就模型的相關係數，路徑係數和決定值，如表四之一至表四之七。此外，本研究並依照此模型，算出父親教育、父親職業地位、父親收入、兒子教育對兒子職業地位的迴歸方程式，如表五，以及父親教育、父親職業地位、父親收入、兒子教育、和兒子職業地位對兒子收入的迴歸方程式，如表六。

由表四之七的總樣本的出身與成就模型，我們可以看出，在臺灣地區，父親教育、父親職業地位、和父親收入共說明了兒子教育變異量的 26%；父親教育、父親職業地位、父親收入、和兒子教育共說明了兒子職業地位變異量的 18%；而父親教育、父親職業地位、父親收入、兒子教育、和兒子職業地位共說明了兒子收入變異量的 20%。另外，由表四之五我們可以看出，就農業以外的總樣本而言，父親教育、父親職業地位、和父親收入共說明了兒子教育變異量的 26%；父親教育、父親職業地位、父親收入、和兒子教育共說明了兒子職業地位變異量的 18%；而



父親教育、父親職業地位、父親收入、兒子教育、和兒子職業地位共說明了兒子收入變異量的 16 %。

就農業以外的各分組組群而言，在非農屋主組群裡，父親教育、父親職業地位和父親收入共說明了兒子教育變異量的 14 % ；父親教育、父親職業地位、父親收入和兒子教育共說明了兒子職業地位變異量的 40 % ；而父親教育、父親職業地位、父親收入、兒子教育和兒子職業地位共說明了兒子收入變異量的 23 %（見表四之一）。在非農經理組群裡，父親教育、父親職業地位和父親收入共說明了兒子教育變異量的 8 % ；父親教育、父親職業地位、父親收入和兒子教育共說明了兒子職業地位變異量的 3 % ；而父親教育、父親職業地位、父親收入、兒子教育和兒子職業地位共說明了兒子收入變異量的 28 %（見表四之二）。在非農自營者組群裡，父親教育、父親職業地位和父親收入共說明了兒子教育變異量的 12 % ；父親教育、父親職業地位、父親收入和兒子教育共說明了兒子職業地位變異量的 5 % ；而父親教育、父親職業地位、父親收入、兒子教育和兒子職業地位共說明了兒子收入變異量的 26 %（見表四之三）。在非農工人組群裡，父親教育、父親職業地位和父親收入共說明了兒子教育變異量的 26 % ；父親教育、父親職業地位、父親收入和兒子教育共說明了兒子職業地位變異量的 19 % ；而父親教育、父親職業地位、父親收入、兒子教育和兒子職業地位共說明了兒子收入變異量的 16 %（見表四之四）。

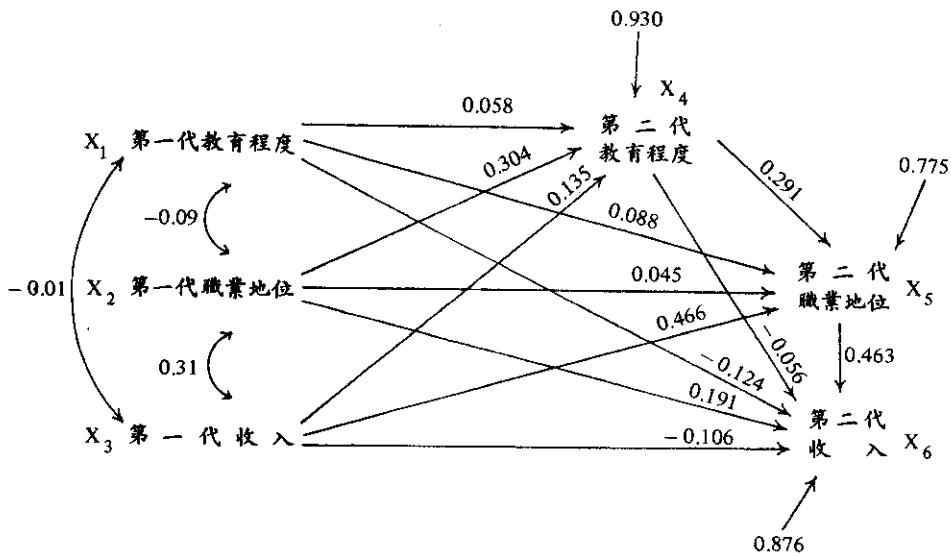
本文在前面以實證資料指出，從業身分對個人成就的影響，超過了職業地位。因此，本研究的出身與成就模型，其路徑係數和決定值，可能因屬於不同的從業身分而不同。爲了檢驗此假設，筆者以農業以外不分組的總樣本（非農全部）和四個分組（非農屋主、非農經理、非農自營者、非農工人四組）的樣本加以比較。筆者採用 Fisher（1970）的試驗，就表五及表六的迴歸方程式加以比較四個分組的迴歸和總迴歸解釋力之間的差異。筆者發現如此算出的 F 比率（就表五的職業地位而言， $F_{4, 665} = 6.637$ ；就表六的收入而言， $F_{5, 661} = 14.5$ ）都達到小於 .01 的顯著程度。此表示不同從業身分的各組群間，其出身與成就模型的路徑係數有顯著

表四之一 出身與成就模型之1 —— 非農雇主

	父親教育 U1	父親地位 U2	父親收入 U3	兒子教育 U4	兒子地位 U5	兒子收入 U6
U1 父親教育	26.	26.	26.	26.	26.	26.
U2 父親地位	-0.09103	26.	26.	26.	26.	26.
U3 父親收入	-0.00833	0.30697	26.	26.	26.	26.
U4 兒子教育	0.02959	0.34022	0.22763	26.	26.	26.
U5 兒子地位	0.08871	0.27889	0.54568	0.41526	26.	26.
U6 兒子收入	-0.10059	0.27956	0.19327	0.17340	0.42411	26.

註：右上方為樣本數，左下方為相關係數。

出身與成就模型的路徑係數(非農雇主)

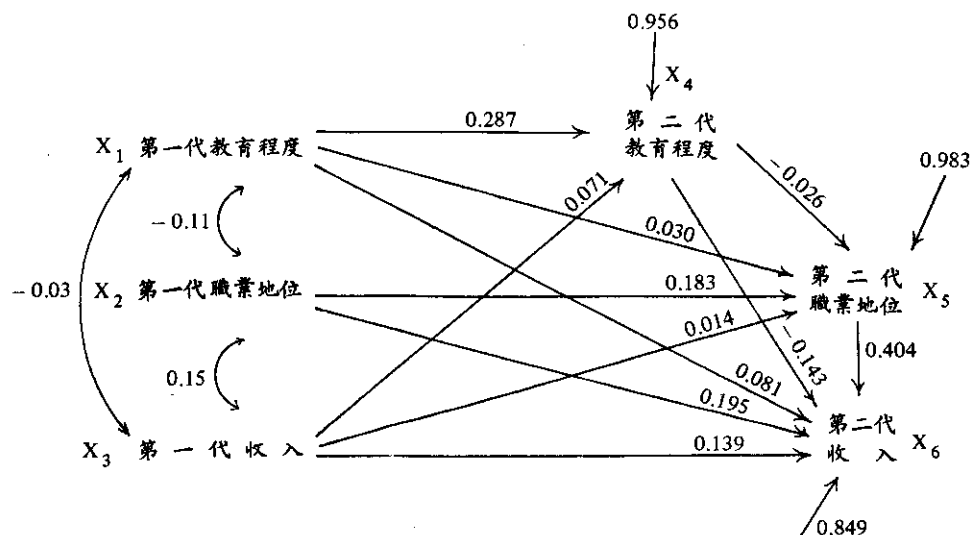


表四之二 出身與成就模型之 2 —— 非農經理

	父親教育 U1	父親地位 U2	父親收入 U3	兒子教育 U4	兒子地位 U5	兒子收入 U6
U1 父親教育	73.	73.	73.	73.	73.	73.
U2 父親地位	-0.11049	73.	73.	73.	73.	73.
U3 父親收入	-0.03129	0.15159	73.	73.	73.	73.
U4 兒子教育	0.28495	-0.02095	0.06231	73.	73.	73.
U5 兒子地位	0.00163	0.18199	0.03960	-0.02050	73.	73.
U6 兒子收入	0.01456	0.28364	0.17352	-0.12382	0.44821	73.

註：右上方為樣本數，左下方為相關係數。

出身與成就模型的路徑係數（非農經理）

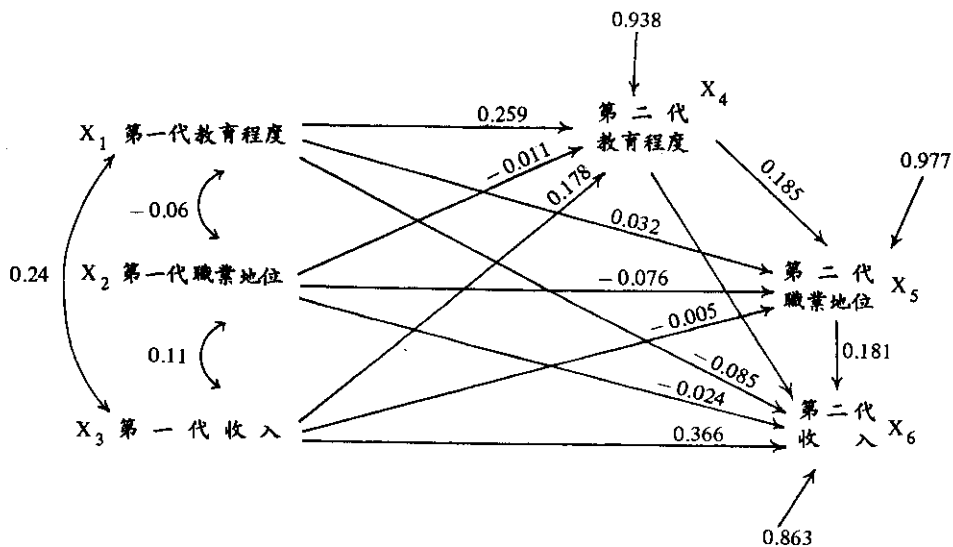


表四之三 出身與成就模型之3 —— 非農自營者

	父親教育 U1	父親地位 U2	父親收入 U3	兒子教育 U4	兒子地位 U5	兒子收入 U6
U1 父親教育	167.	167.	167.	167.	167.	167.
U2 父親地位	-0.05590	167.	167.	167.	167.	167.
U3 父親收入	0.23699	0.11115	167.	167.	167.	167.
U4 兒子教育	0.30175	-0.00577	0.23814	167.	167.	167.
U5 兒子地位	0.09137	-0.07920	0.03843	0.19428	167.	167.
U6 兒子收入	0.08765	0.00545	0.40374	0.32337	0.23275	167.

註：右上方為樣本數，左下方為相關係數。

出身與成就模型的路徑係數（非農自營者）

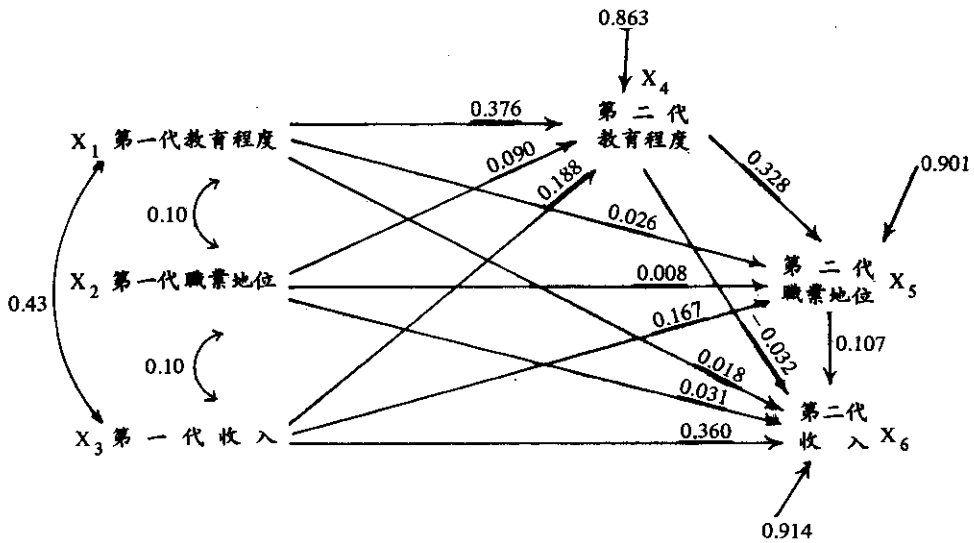


表四之四 出身與成就模型之 4 ——非農工人

	父親教育 U1	父親地位 U2	父親收入 U3	兒子教育 U4	兒子地位 U5	兒子收入 U6
U1 父親教育	415.	415.	415.	415.	415.	415.
U2 父親地位	0.09636	415.	415.	415.	415.	415.
U3 父親收入	0.43004	0.10052	415.	415.	415.	415.
U4 兒子教育	0.46543	0.14483	0.35843	415.	415.	415.
U5 兒子地位	0.25072	0.07498	0.29640	0.40070	415.	415.
U6 兒子收入	0.18849	0.07258	0.39167	0.15354	0.20814	415.

註：右上方為樣本數，左下方為相關係數。

出身與成就模型的路徑係數(非農工人)

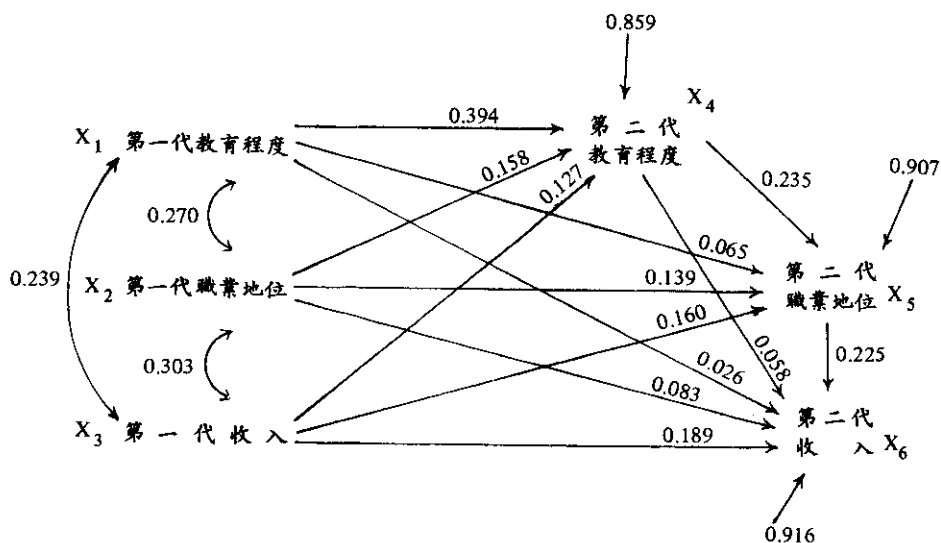


表四之五 出身與成就模型之5——非農全部

	父親教育 U1	父親地位 U2	父親收入 U3	兒子教育 U4	兒子地位 U5	兒子收入 U6
U1 父親教育	681.	681.	681.	681.	681.	681.
U2 父親地位	0.27046	681.	681.	681.	681.	681.
U3 父親收入	0.23904	0.30286	681.	681.	681.	681.
U4 兒子教育	0.46725	0.30312	0.26883	681.	681.	681.
U5 兒子地位	0.25051	0.27576	0.28071	0.35027	681.	681.
U6 兒子收入	0.17745	0.22676	0.29932	0.22507	0.32772	681.

註：右上方為樣本數，左下方為相關係數。

出身與成就模型的路徑係數(非農全部)

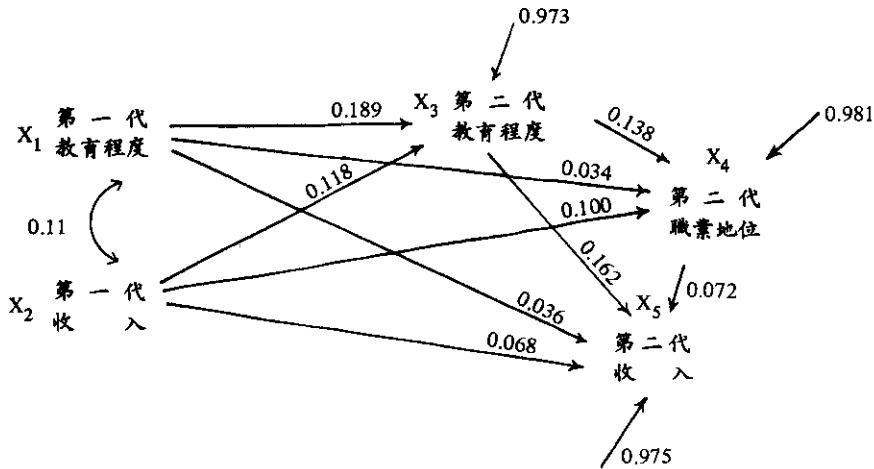


表四之六 出身與成就模型之6——農人

	父親教育 U1	父親地位 U2	父親收入 U3	兒子教育 U4	兒子地位 U5	兒子收入 U6
U1 父親教育	596.	596.	596.	596.	596.	596.
U2 父親地位	—	596.	596.	596.	596.	596.
U3 父親收入	0.11081	—	596.	596.	596.	596.
U4 兒子教育	0.20177	—	0.13905	596.	596.	596.
U5 兒子地位	0.07306	—	0.12347	0.15899	596.	596.
U6 兒子收入	0.08195	—	0.10372	0.19059	0.10910	596.

註：右上方為樣本數，左下方為相關係數。

出身與成就模型的路徑係數（農人）

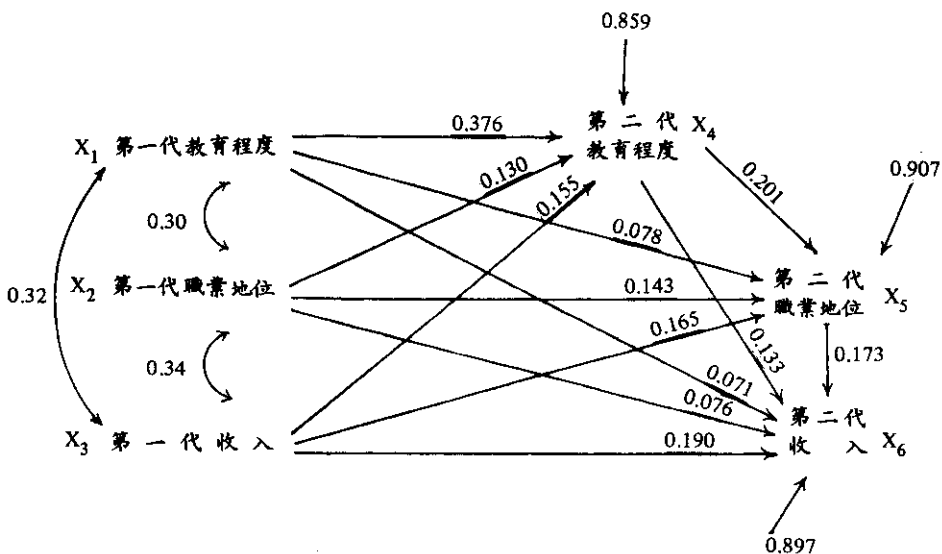


表四之七 出身與成就模型之 7 —— 全部

	父親教育 U1	父親地位 U2	父親收入 U3	兒子教育 U4	兒子地位 U5	兒子收入 U6
U1 父親教育	1277.	1277.	1277.	1277.	1277.	1277.
U2 父親地位	0.30041	1277.	1277.	1277.	1277.	1277.
U3 父親收入	0.31821	0.34325	1277.	1277.	1277.	1277.
U4 兒子教育	0.46428	0.29620	0.31886	1277.	1277.	1277.
U5 兒子地位	0.26698	0.28316	0.30340	0.33250	1277.	1277.
U6 兒子收入	0.26192	0.25093	0.33312	0.30635	0.31495	1277.

註：右上方為樣本數，左下方為相關係數。

出身與成就模型的路徑係數 (全部)





表五 父親教育、父親職業地位、父親收入、兒子教育  
對兒子職業地位的迴歸方程式

		常 數	父 親 教 育	父 親 職 業 地 位
I 非 農 雇 主	迴 歸 係 數	13.087	0.359	0.035
	標 準 誤		0.697	0.147
	標 準 化 係 數		0.088	0.045
II 非 農 經 理	迴 歸 係 數	28.352	0.113	0.259
	標 準 誤		0.478	0.172
	標 準 化 係 數		0.030	0.183
III 非 農 自 營 者	迴 歸 係 數	34.329	0.078	-0.084
	標 準 誤		0.198	0.086
	標 準 化 係 數		0.032	-0.076
IV 非 農 工 人	迴 歸 係 數	24.331	0.051	0.009
	標 準 誤		0.107	0.050
	標 準 化 係 數		0.026	0.008
V 非 農 全 部	迴 歸 係 數	22.702	0.150	0.113*
	標 準 誤		0.092	0.031
	標 準 化 係 數		0.065	0.138
VI 所 有 全 部	迴 歸 係 數	24.102	0.155*	0.131*
	標 準 誤		0.059	0.025
	標 準 化 係 數		0.078	0.143

\* 達顯著水準 (  $\alpha = .05$  ) 。

表五 (續)

		父親收入	兒子教育	決定值
I 非農 雇 主	迴歸係數	0.910E-05*	1.55	.400
	標準誤	0.000	0.974	
	標準化係數	0.466	0.291	
II 非農 經 理	迴歸係數	0.262E-05	-0.144	.034
	標準誤	0.00002	0.688	
	標準化係數	0.014	-0.026	
III 非農 自 營 者	迴歸係數	-0.448E-06	0.446*	.045
	標準誤	0.00001	0.197	
	標準化係數	-0.005	0.185	
IV 非農 工 人	迴歸係數	0.173E-04*	0.757*	.188
	標準誤	0.00001	0.119	
	標準化係數	0.167	0.328	
V 非農 全 部	迴歸係數	0.975E-05*	0.637*	.177
	標準誤	0.000	0.110	
	標準化係數	0.160	0.235	
VI 所 有 全 部	迴歸係數	0.103*	0.434*	.178
	標準誤	0.000	0.064	
	標準化係數	0.165	0.201	

表六 父親教育、父親職業地位、父親收入、兒子教育、兒子職業地位  
對兒子收入之迴歸方程式

		常 數	父 親 教 育	父 親 職 業 地 位
I 非 農 雇 主	迴 歸 係 數	20506.84	-3107.204	925.4234
	標 準 誤		4991.763	1051.383
	標 準 化 係 數		-0.124	0.191
II 非 農 經 理	迴 歸 係 數	-24753.72	1354.849	1216.054*
	標 準 誤		1831.963	669.388
	標 準 化 係 數		0.081	0.195
III 非 農 自 營 者	迴 歸 係 數	4809.134	-1238.208	-161.305
	標 準 誤		1055.923	456.037
	標 準 化 係 數		-0.085	-0.024
IV 非 農 工 人	迴 歸 係 數	39179.29	201.305	189.229
	標 準 誤		588.622	278.069
	標 準 化 係 數		0.018	0.031
V 非 農 全 部	迴 歸 係 數	17992.84	318.382	353.430*
	標 準 誤		488.225	165.242
	標 準 化 係 數		0.026	0.083
VI 農 人	迴 歸 係 數	30325.06	446.181	-
	標 準 誤		504.595	-
	標 準 化 係 數		0.036	-
VII 所 有 全 部	迴 歸 係 數	2630.042	823.721*	405.744*
	標 準 誤		341.823	148.748
	標 準 化 係 數		0.071	0.076

表六 (續)

		父 親 收 入	兒 子 教 育	兒 子 職 業 地 位	決 定 值
I 非 農 雇 主	迴 歸 係 數	-0.013	-1841.105	2853.935*	.232
	標 準 誤	0.029	7341.978	1553.62770	
	標 準 化 係 數	-0.106	-0.056	0.463	
II 非 農 經 理	迴 歸 係 數	0.111	-3472.500	1778.341*	.280
	標 準 誤	0.284	2633.461	464.338	
	標 準 化 係 數	0.139	-0.143	0.404	
III 非 農 自 營 者	迴 歸 係 數	0.199*	3278.810*	1083.732*	.121
	標 準 誤	0.039	1064.782	47.766	
	標 準 化 係 數	0.366	0.227	0.181	
IV 非 農 工 人	迴 歸 係 數	0.203*	-396.014	581.712*	.164
	標 準 誤	0.029	689.123	272.543	
	標 準 化 係 數	0.360	-0.032	0.107	
V 非 農 全 部	迴 歸 係 數	0.060	823.890	1177.751*	.262
	標 準 誤	0.012	596.520	203.432	
	標 準 化 係 數	0.189	0.058	0.225	
VI 農 人	迴 歸 係 數	0.042	1785.068	503.708	.049
	標 準 誤	0.025	458.034	285.122	
	標 準 化 係 數	0.068	0.162	0.072	
VII 所 有 全 部	迴 歸 係 數	0.069	1676.407*	1009.047*	.196
	標 準 誤	0.011	375.788	162.129	
	標 準 化 係 數	0.190	0.133	0.173	

\*達顯著水準 ( $\alpha = .05$ )。

表七 出身變數(父親教育、父親職業地位、父親收入)對成就變數(兒子教育、兒子職業地位、兒子收入)的效果和決定值

從業身份別	自變數 效果別 依變數	父親教育 (X <sub>1</sub> )			父親職業地位 (X <sub>2</sub> )			父親收入 (X <sub>3</sub> )			決定值 (R <sup>2</sup> )
		直接效果	間接效果	總效果	直接效果	間接效果	總效果	直接效果	間接效果	總效果	
非農雇主	X <sub>4</sub>	.058			.304			.135			.136
	X <sub>5</sub>	.088	.017	.105	.045	.088	.133	.466	.039	.505	.322
	X <sub>6</sub>	-.124	.045	-.079	.191	.045	.236	-.106	.226	.120	.097
非農自營者	X <sub>4</sub>	.259			-.011			.178			.121
	X <sub>5</sub>	.032	.048	.080	-.076	-.002	-.078	-.005	.033	.028	.014
	X <sub>6</sub>	-.085	.073	-.012	-.024	-.016	-.040	.366	.045	.411	.165
非農經理	X <sub>4</sub>	.287						.071			.086
	X <sub>5</sub>	.030	-.007	.023	.183	-.026	.157	.014	-.002	.012	.029
	X <sub>6</sub>	.081	-.032	.049	.195	.074	.269	.139	-.005	.134	.100
非農工人	X <sub>4</sub>	.376			.090			.188			.255
	X <sub>5</sub>	.026	.123	.149	.008	.030	.038	.167	.062	.229	.108
	X <sub>6</sub>	.018	.004	.022	.031	.001	.032	.360	.018	.378	.154
非農全部	X <sub>4</sub>	.394			.158			.127			.262
	X <sub>5</sub>	.065	.023	.088	.139	.037	.176	.160	.030	.190	.124
	X <sub>6</sub>	.026	.058	.084	.083	.049	.132	.189	.050	.239	.116
全部	X <sub>4</sub>	.376			.130			.155			.262
	X <sub>5</sub>	.078	.076	.154	.143	.026	.169	.165	.031	.196	.148
	X <sub>6</sub>	.071	.076	.147	.076	.046	.122	.190	.054	.244	.150

註：X<sub>4</sub>：兒子教育。

X<sub>5</sub>：兒子職業地位。

X<sub>6</sub>：兒子收入。

的不同，因此有必要就此模型，分別估計不同從業身分組群的個別路徑係數和其決定值。表四之一至表四之七的出身與成就模型，即是依不同從業身分組群而估計出個別的路徑係數和決定值。也因此，我們更可看出，從業身分對個人的成就，正如上述一樣，有相當的影響。

此外，由於本文的主旨是在探討個人的出身對其成就的影響，因此有必要就此出身與成就模型中，估計出出身變數對成就變數的總效果及總決定值為何。表七即是筆者依照路徑分析的化約式 (Reduced Form) 求出出身變數 (父親教育、父親職業地位、父親收入) 對成就變數 (兒子教育、兒子職業地位、兒子收入) 的直接效果、間接效果、總效果、和決定值。表七告訴我們，就總樣本而言，出身變數 (父親教育、父親職業地位、父親收入) 共說明了兒子教育變異量的 26% ; 共說明了兒子職業地位變異量的 15% ; 共說明了兒子收入變異量的 15% 。另外，就農業以外的總樣本而言，出身變數共說明了兒子教育變異量的 26% ; 共說明了兒子職業地位變異量的 12% ; 共說明了兒子收入變異量的 12% 。

就農業以外的各分組組群而言，在非農雇主組群裡，出身變數 (父親教育、父親職業地位、父親收入) 共說明了兒子教育變異量的 14% ; 共說明了兒子職業地位變異量的 40% ; 共說明了兒子收入變異量的 23% 。在非農經理組群裡，出身變數 (父親教育、父親職業地位、父親收入) 共說明了兒子教育變異量的 8% ; 共說明了兒子職業地位變異量的 3% ; 共說明了兒子收入變異量的 28% 。在非農自營者組群裡，出身變數 (父親教育、父親職業地位、父親收入) 共說明了兒子教育變異量的 12% ; 共說明了兒子職業地位變異量的 5% ; 共說明了兒子收入變異量的 26% 。在非農工人組群裡，出身變數 (父親教育、父親職業地位、父親收入) 共說明了兒子教育變異量的 26% ; 共說明了兒子職業地位變異量的 19% ; 共說明了兒子收入變異量的 16% 。

由表四、表五、表六、及表七我們可以看出一些值得注意的情形：

(1)就整體而言，父親的教育程度對兒子收入的影響相當低。表六各從業身分組群

，其教育對收入的迴歸係數均未達顯著水準。更有甚者，表四之一、表四之二及表七顯示出，非農雇主和非農自營者此二組群，父親的教育程度對兒子收入的直接效果和總效果均為負數。此似乎告訴我們，資本家的兒子的收入與資本家本人的教育程度無關，甚至是負相關。

(2)相對於其他從業身分組群而言，出身變數對非農雇主組群的兒子職業地位的影響，顯得獨大( $R^2 = .322$ )。這種影響，主要是由於父親收入的直接影響(直接效果為0.466)之故。但由於此組群的樣本數只有27戶，因此，可能受樣本數太少而影響對路徑係數和決定值的估計。另外，在非農全部組群裡，出身變數對兒子職業地位和收入的直接效果和總效果，都是以父親收入的影響為最大。此顯示出，父親收入對兒子職業地位和收入的影響，大於父親的職業地位和教育程度所帶來的影響。

(3)最重要地，各表的資料都顯示出個人的社會經濟成就受其社會經濟出身的影響，並不是很大。不管是分組的組群，或是不分組的組群，除了非農雇主組群的兒子職業地位受其出身變數的決定值為0.322之外，其餘各組的出身變數對成就變數的決定值，都沒超過0.3。

## (五)檢討與建議

整體而言，出身變數對成就變數的影響都不是很大(決定值小於0.3)，這似乎蘊涵著，一九八〇年代左右的台灣社會是相當開放的。當然，作者說此句話時，是有點主觀的。有些人可能認為只要個人的出身影響其成就，則此社會就不是開放的；另外有些人可能認為只要個人的出身沒有完全決定其成就，則此社會仍是開放的。而作者所探討的，只是社會經濟方面，沒有政治方面，所以最好有世界各國的資料可以與台灣地區的情形相比較，如此，較易有客觀的比較標準。另外，因為個人的成就受其出身影響不是很大，因此，不致於有些人生下來註定就是富裕，而另外一些人生下來註定就是貧窮。此應是台灣地區的人們所樂見的現象。對於

爲何個人的成就受其出身的影響並不是很大？這是一個很值得繼續探討的主題。作者認爲，台灣近一、二十年來快速的經濟和社會變遷，增進了水平式和垂直式的社會流動，使得文學家筆下的「末落的王孫貴族」和「新興的商場新貴」，成爲不是很少見的社會現象，此應是主因之一。

然而，出身變數對成就變數的影響不高，一部分原因也可能是受資料本身和測量本身的不準確而降低其解釋力之故。就測量本身而言，由於本研究對於職業地位的測量，只能根據資料裡的九類職業做相當粗糙的分類，因而可能降低了出身變數對成就變數的解釋力。另外，就資料本身而言，由於本研究所採用的是家計資料各家戶的戶內資料。因此，各家戶內滿二十歲以上有職業的兒子都還未另立門戶，此很可能意指兒子大都還沒繼承父親的財產，而使模型內父親收入對兒子收入的影響降低，整個模型的解釋力也因而隨之降低。作者希望有其他的資料和研究可與本文所用的資料和發現，加以比較，尤其是結構性社會流動，財產繼承與人口年輪對個人成就的影響等等，以便做更進一步的發現和澄清。故本文的發現應只是一個開端，其結論認爲當前台灣社會的個人成就受其出身影響不大，也只能視爲初步的看法。未來的研究，希望能對描述社會階層的分配方面和解釋階層與階層間的關係方面，做更進一步的研究和整合，使社會階層的理論與實證研究，更臻至善。

## 參考書目

文崇一、張曉春

1979 「職業聲望與職業對社會的實用性」，中央研究院經濟研究所人力資源會議論文。

江新煥、胡春田

1979 個人工資分配不平均度屬性之研究，中央研究院三民主義研究所專題選刊( 19 )。

何友暉、廖正宏

1969 「今日中國社會職業等級評價之研究」，台大社會學刊第五期，頁 151 ~ 156。

周建富

1979 吉尼係數之公設式研究，中央研究院三民主義研究所專題選刊( 17 )。

陳寬政、王湘雲

1980 「三十年來我國社會流動之研究」計畫文件，中央研究院三民主義研究所。



陳寬政

1980 「結構性社會流動影響機會分配的過程」, 台大人口學刊 第四期。

1982 能力與成就的社會學考察, 中央研究院三民主義研究所專題選刊 ( 50 )。

陳昭南

1980 民生主義與所得分配, 中央研究院三民主義研究所專題選刊 ( 32 )。

許嘉歆

1981 「新結構論——社會階層研究的新方向」, 思與言第 19 卷第 3 期, 頁 234 ~ 249。

1982 「出身與成就: 美國人民的地位取得」, 中央研究院美國文化研究所「比較社會學: 中美社會之比較」研討會論文初稿。

曹添旺

1979 分組資料與家庭所得不平均度的關係, 中央研究院三民主義研究所專題選刊 ( 18 )。

曹添旺、賴東昇、陳昭南

1979 廣義的基尼係數——所得有負時的基尼係數及其修正, 中央研究院三民主義研究所專題選刊 ( 廿二 )。

費景漢

1977 小康、大同與均富, 台北: 中央研究院三民主義研究所專題選刊 ( 1 )。

費景漢、曹添旺、賴景昌

1981 「性別歧視與工資不平均度之研究」, 中央研究院三民主義研究所第二次社會指標研討會論文初稿。

邊裕淵

1979 台灣所得分配之研究。中央研究院三民主義研究所叢刊 ( 一 )。

Attwell, Paul and Robert Fitzgerald

1980 "Comparing stratification theories." *American Sociological Review* 45: 325-328.

Barron, James N. and William Bielby

1980 "Bringing the firms back in: stratification, segmentation and the organization of work." *American Sociological Review* 45: 737-765.

Becker, Gary

1964 *Human Capital*. New York: National Bureau of Economic Research.

Blau, Peter M., and Otis D. Duncan

1967 *The American Occupational Structure*. New York: Wiley.

Burawoy, Michael

1977 "Social structure, homogenization, and 'the process of status attainment in the United States and Great Britain'." *American Journal of Sociology* 82: 1031-42.

Coser, Lewis A.

1975 "Presidential address: two methods in search of a substance." *American Sociological Review* 40: 691-700.

Davis, K., and W. E. Moore

- 1945 "Some principles of stratification." *American Sociological Review* 10: 242-249.
- Dahrendorf, Ralf  
1959 *Class and Class Conflict in Industrial Society*. Stanford: Stanford University Press.
- Duncan, Otis Oudley, David L. Featherman, and Beverly Duncan  
1972 *Socio-economic Background and Achievement*. New York: Seminar Press.
- Duncan, O. D., and R. W. Hodge  
1963 "Education and occupational mobility: a regression analysis." *American Journal of Sociology* 68: 629-644.
- Featherman, David L. and Robert M. Hauser  
1978 *Opportunity and Change*. New York: Academic Press.
- Fisher, Franklin M.  
1970 "Tests of equality between sets of equation in two linear regressions: an expository note." *Econometrica* 38(2): 361-66.
- Grichting, Wolfgang L.  
1971 Occupational Prestige Structure in Taiwan. *National Taiwan University Journal of Sociology* 7(April): 67-78.
- Horan, Patrick M.  
1978 "Is status attainment research atheoretical?" *American Sociological Review* 43(August): 534-41.
- Jencks, Christopher, et al.  
1972 *Inequality*. New York: Basic Books.  
1979 *Who Gets Ahead?* New York: Basic Books.
- Kalleberg, Arne C. and Ange B. Sorensen  
1979 "The sociology of labor markets." *Annual Review of Sociology*, 5: 351-379.
- Lipset, S. M. and Bendix R.  
1959 *Social Mobility in Industrial Society*. Berkeley, California: University of California Press.
- Mincer, Jacob  
1974 *Schooling, Experience, and Earning*. New York: Columbia University Press.
- Marsh, R. M.  
1971 "The explanation of occupational prestige hierachies." *Social Forces*, 50(2): 214-222.
- Parsons, Talcott  
1940 "An analytic approach to the theory of social stratification." *American Journal of Sociology* 45: 841-62.
- Poulantzas, N.  
1975 *Classes in Contemporary Capitalism*. London: New Left Books.
- Poulantzas, N.  
1975 *Classes in Contemporary Capitalism*. London: New Left Books.

Marsh, R. M.

1971 "The explanation of occupational prestige hierachies," in *Social Forces*, 50(2): 214-222.

Robinson, R. V. and J. Kelley

1979 "Class as conceived by Marx and Dahrendorf: effect on income inequality and politics in the United States and Great Britain." *American Sociological Review* 44: 38-58.

Sewell, William H. and Robert M. Hauser

1975 *Education, Occupation, and Earning: Achievement in the Early Career*. New York: Academic Press.

Treiman, Donald J.

1977 *Occupational Prestige in Comparative Perspective*. New York: Academic.

Treiman and Robinson

1981 *Research in Social Stratification and Mobility. Vol. 1*. Greenwich, Connecticut: JAI Press Inc.

Wiley, Norbet

1979 "Recent journal sociology: the substitution of method for theory." *Contemporary Sociology* 8: 793-799.

Wright, Erik. O., and Luca Perrone

1977 "Marxist class categories and income inequality." *American Sociological Review* 42: 32-55.