

臺灣社會的民眾意向：社會科學的分析，伊慶春主編  
 中央研究院中山人文社會科學研究所專書(39)，頁 65-90  
 民國 83 年 10 月，臺灣，臺北

## 遷徙意願與理想居住地：從都市化、 個人背景與居住環境評價的探討\*

章英華\*\*

### 壹、前言

都市社會學對現代社會人口集中現象的探討，可以說是圍繞著兩個重要的現象，一是整個社會的都市化以及所建構的都市體系，另外則是都會規模的擴大以及產業和人口在都會中分化與分佈。在都市社會學的教科書中，大概在最前面的幾章，都會先交待全世界的都市化過程，再進入都會內部的人口分化現象。這兩個現象，幾乎都與人的流動有關。整個社會都市化所反映的是，在整體社會人口增加的同時鄉村人口大量往都市移動的現象，即一般所謂的城鄉移民潮。而在都會化的過程中，不只是人口流入都市，而還有著人口由都市中心往都市外部的移動。如此的現象，可以是城鄉流動的結果，也是都市本身人口流動的反映，這

---

\* 本文初稿「都市化、居住環境與遷徙意願」，發表於中央研究院中山人文社會科學研究所主辦的臺灣地區社會意向調查資料運用研討會（八十二年三月）。在研討會中，得到陳小紅教授的評論以及與會者的建議，特別是兩位匿名評審的意見，都有助於本文的修訂，謹此誌謝。

\*\* 中央研究院民族學研究所研究員

是一般所謂的郊區化過程。在都市社會學裡，對這樣的現象，著重的是在都市中所造成的果。探討這樣的過程造成如何的都市體系，如此的體系反映的社會不均等；分析大量人口移入都市之後，適應都市生活的狀況；探討人口大量移入都市之後，形成如何的空間模式（特別是內城或中心都市與郊區的對比），而這種空間模式反映什麼樣的生活型態。

在都市社會對上述流動現象的討論，獨獨對移動的過程，甚少著墨，這樣的討論反而是人口學的一個重要部分。臺灣的都市社會學和人口學教科書，正可以反映這樣的情形。<sup>1</sup> 在人口遷徙的研究中，依遷徙的範圍分類，有國際遷徙和境內遷徙，而境內遷徙的分類常因各國行政區域劃分單位的不同而有不同的名稱。根據我國在臺閩地區境內遷徙的官方統計，可以分成縣市間、不同縣不同鄉鎮間、同縣內不同鄉鎮、同鄉鎮內的遷移；美國的境內可以區分為區域間、州間、州內和縣內之遷移（廖正宏，1985：10-11）。這樣的分類，雖然考慮了不同地理範圍，但主要的依據是距離的遠近，並未考慮都市性質的差異和遷移之間的關係。我們在都市社會學中所著重的都市與鄉村間的以及都會內的遷徙，並不在以上分類的考慮之中。廖正宏（1985：15）提到人口遷移受到重視的三個理由：人口自然增加減緩，境內區域之間的人口成長逐漸與人口遷移發生密切關係；開發中國家人口大量移入都市造成都市問題；先進國家在大都會的人口有向非都市化地區分散的趨勢。第三點所提的與都會內人口的再分配有關，這樣的現象在先進國家才受到重視，但在人口移動的研究中，仍占少數（Coombs, 1981; Ozo, 1986）。大部分人口移動的理論，還是以鄉村到都市的遷移為對象（廖正宏，1985：93-121）。

另外與遷移密切關聯的研究領域是住宅。最近一位瑞典的社會學家曾經批評住宅研究（Kemeny, 1992），認為住宅的研究在幾乎自成一個學門

---

1 關於都市社會學有關都市化與都會化的討論散見各種教科書，因此不特別引註。至於都市社會學與人口學教科書所顯示的差異，請比較蔡勇美和郭文雄合著的都市社會學（1984）以及蔡宏進和廖正宏合著的人口學（1987）。

的情況下，與相關的社會科學理論脫節。他同時指出，以住宅(housing)概念的本身為研究的核心，本來就有其侷限性，往往只注意到住宅本身的性質，而未能將住宅與所關聯的社會脈絡串聯起來。他指出，住宅並不只是住處的建造，還涉及居住在裡面的家戶，以及住宅與家戶的互動。如果只是將住宅界定在一棟房子內的這些關係，亦只是圍繞在家庭裡，要與社會結構直接關聯，有兩個主要的面向，即住宅的空間組織與住宅的取得過程。在如此的考慮下，他建議以住居(residence)的概念為討論的核心。研究的對象，首先是住在一座住宅內的家戶，其次是住宅的本身，再而是住宅座落的外在環境。從這樣的觀念架構出發，住宅自小的方面可以關係到居住其中之人，往大的方面可以與住宅所在的鄰里社區，甚至整個大社會相關聯。因此，我們可以將都市化、遷徙以及住宅選擇銜接起來。何以一個人會選擇某一個都市或都會居住？這將反映城鄉遷移的現象。何以人們會選擇某一都市的某一地區居住？這可以關聯到都市內人口再分配的現象。人們何以會選擇某種型式的住宅？這可以與住宅的特性關聯。如此將家戶、住宅與聚落特性共同討論的架構，或可將個人行為與都市生態(urban ecology)或都市土地利用的鉅視分析結合。

臺灣的近四十年的快速都市化，當然與大量的城鄉人口遷移關係密切，特別是在1960和1970年代，幾個大都市的成長，社會增加的比重都逐漸提高，且超越了自然增加。但是在大都市的人口增加的過程裡，其衛星市鎮也伴隨著成長，而在1980年代很明顯看到衛星都市人口成長速度快於中心都市。尤其是臺北市已經顯現人口負成長的情形。很多學者注意到臺灣大都市與其鄰近地區都會化的現象。而都會化，一方面是中心都市與鄰近的衛星市鎮共同吸引都會以外的人口，同時也有著相當數量的彼此交流。臺北都會區的人口成長，1973至1978年時，自然增加占52%，居較大的分量，至1978至1983之間則是社會增加的分量較強，占57.3% (Speare, Liu and Tsay, 1988:62-71)。1966、1980和1990三個年度的普查資料顯示，臺北市與臺北縣彼此間的流出與流入，一直占各

自流入與流出人口相當大的比率（章英華，1993）。熊瑞梅（1990a:77; 1990b:26-32）就普查資料的分析亦指出，臺北市和臺北縣往鄰近縣的遷移趨勢均較強。陳肇男所呈現的 1987 的勞動力調查資料顯示（1990：46），鄉鎮與村里內的移動占遷徙者的 37.1%，鄉鎮間占 10.4%，跨縣間占 10.4%，區域間占 43.1%。而跨縣間的，相當的比率應該是都會區內的遷徙。這多少也顯示都會內的遷徙與城鄉間的遷徙應該同樣值得注重。這可以在全臺灣地區的遷徙現象中共同討論。

臺灣有關人口遷移的研究，如一般開發中國家的研究，集中在鄉村與都市間的移動以及移入都市者的生活適應問題，都市內的居住選擇則甚少注意。<sup>2</sup> 就以人口遷移享有名聲的 Speare，他很早就以美國的資料提出有關都市地區居住選擇的理論，但是他同一時期在臺灣進行的研究是有關城鄉遷徙和移民都市生活適應的（Speare, 1974; Sprare, Liu and Tsay, 1988:107-184）。臺灣都市社會學方面的研究，除了都市化過程的探討之外，都也注意到大都市內人口由中心往邊緣地帶間的移動的現象（謝高橋，1980；孫清山，1985；熊瑞梅 1990a；章英華，1988、1992）。但是這些研究大都是以官方統計進行分析，是以地區性的資料來推論鄉村與都市間人口移動的現象，未觸及人們實際的遷徙行為，對流動的方向只是提出間接的推論基礎而已。至於住宅的研究，大部分是以住宅的性質以及住宅的主觀評價為探討的主題，與遷徙行為連接的並不多見，而社會學家有關住宅方面的研究亦屬鳳毛麟角，大多為其他學門的成果。在現有研究的基礎之下，將都市化、住宅環境以及遷移行為統合起來的研究，應該是值得進行的。

---

2 廖正宏在 1987 年臺灣地區人口遷移、分布與區域發展研討會對台灣地區人口遷移研究的方向提出概略的檢討，強調研究的內容應該從遷移的原因轉向遷移的結果，以及應該由鄉村到都市轉到其他遷移流向的研究。但所提出的是都市到都市、都市到鄉村、鄉村到鄉村以及國際移遷的研究，並未直接提到都市內和都會內的研究。有關臺灣都市移民的研究可以參考傅仰止（1985）。

## 貳、研究目的與方法

### 一、研究目的

如前言中所討論的，在一般有關人們遷移行為的研究裡，城鄉的移動與都市內部的遷移都是分開討論的。城鄉的移動，比較是放在整個社會經濟的變遷中，人們為著尋求較佳的生命機會 (life chance) 而激發的長程的遷移行為，其探討的地理範圍是整個社會的，而居住的選擇往往是附屬於生命機會的追求。都市內部的遷移，通常是放在居住選擇的脈絡之下，人們可以因為工作地點的方便而遷居，但是工作已不見得是唯一的主導因素了。這樣的二分，意味者城鄉間遷移與都市內遷移蘊涵不同的意義。若我們以城鄉遷移主要是都市化程度低地區人口往大都市移動，而大都市的遷移主要是都會核心與邊緣的人口移動的話，居住地屬性的不同，也反映不同的人口流動模式。在這樣的考慮下，我們認為在都市化的框架下可以同時討論城鄉遷移與都會內的流動。社會意向 80 年調查的資料，正提供了初步探索的可能。其問卷中的居住狀況大類，包括了人們對住宅與居住環境評估、遷徙的意願、以及理想居住地等的問項。配合上居住地都市化程度的分類，以及個人的背景資料，正可以運用以結合都市化程度（反映著所居聚落的整體性質）、居住環境以及遷移行為的討論。不過由於只有遷徙意願和理想居住地的數據，因此所探討的是態度傾向，而不是實際的遷移行為。

一般有關住宅滿足的研究，都包含三個主要的影響因素，住宅的實質特性（如住宅面積、密度、內部品質、住宅型式）、住宅的位置特性（如與工作場所的、與商區的距離、住宅附近的公共設施、鄰里的品質、鄰里人際關係）以及住戶的個別特性（如社會階層、家庭結構）（伊慶春，1984；張曉春、文崇一、伊慶春，1985：1-8）。在探討移動意願上，一般人口遷移研究所重視的個人的特徵包括年齡、性別、教育、職

業、家庭結構與婚姻狀況等，即住宅研究中的住戶個別特性（廖正宏，1985：128-143）。而 Speare 在他有關居住流動所提出的理論模型，則強調個人對居住滿意的程度是在個人與住宅特性之間的重要中介變項。Speare 強調，像年齡、收入和居住時間等不會直接影響到個人的遷居意願，這些個人的背景特質只有在居住滿意程度的差異之下，才能展現出來。Speare 這麼強勢的假設受到相當的質疑，他自己有關臺灣城鄉移動的研究，並不支持這樣的假說。而針對 Speare 模型的經驗研究，也發現個人背景變項有其獨立的影響，不過對住宅或居住環境的滿意，依舊是值得注意的因素 (Landale and Guest, 1985; Speare Liu and Tsay, 1988:114-135)。

在意向調查的資料裡，對住宅的特性，大部分都是主觀評價的問項，只有少數直接的客觀資料。再從 Speare 模型討論而出發，住宅和居住環境的主觀評估可以作為重要的中介變項。在我們的討論中，個人居住地的都市化程度、個人的背景特性以及對住宅和居住環境的主觀評價三個方面，討論個人居住選擇的態度，即個人的遷徙意願和理想居住地的偏向。

## 二、研究方法

本文的目的在運用 80 年 8 月社會意向定期調查居住狀況部分的資料，討論臺灣居民的遷居的態度，有兩個主要的依變項：遷居意願和理想的居住地。從遷居意願，我們只可以討論人們遷出現居地的可能。問卷中的題目是：您平常會不會想要搬到別的地方去住？有沒有這打算呢？回答的項目有(1)常常會想，打算一、二年就搬；(2)有時會想，但沒打算搬；(3)只是在想，但是沒有能力；(4)幾乎沒有想過。各答項的次數分配與百分比分別是：113 (7%)、375 (23.1%)、380 (23.4%)、753 (46.4%)。第一項反映的是積極的搬家意願，第二和第三項則是有想法，但尚缺乏施行的意願。由於第一項的樣本數少，而第二和第三項遷移意願的強弱很難判斷，為求分析的便利，我們將這三項合為有遷徙意願者，而第四

項則反映無遷徙意願者。在統計中，我們以前者為1，後者為0。

在理想居住地上，問卷的題目是：如果讓您完全照自己的意思來選擇，您最希望住在什麼樣的地方？(1)大都市的市區(8.7%)；(2)都市的郊區(30.1%)；(3)中型都市(13.7%)；(4)小鎮(12.0%)；(5)鄉下(32.8%)

。在往後的分析中，由於大都市市區和小鎮的樣本數都少，有的時候（如在多重邏輯分析和樣本分配不勻時）我們將大都市的市區與郊區合為大都市傾向，中型都市和小鎮為中小都市傾向，鄉下為鄉村傾向。將中型都市和小鎮合為一類，主要的理由是，這樣的選擇都蘊含著一種別於鄉村的都市傾向，但是在規模上都不及大都市。

有關影響移居意願與選擇理想居住地的因素，由於我們是從都市發展的觀點出發，都市化程度很自然是第一個考慮。在社會意向調查的抽樣中，都市化程度是最主要的分層依據。基本上是以臺灣省經濟動員委員會的經濟發展指標將臺灣的鄉鎮市區分成八類：臺北市、高雄市、省轄市、省一級、省二級、省三級、省四級、以及省五級。我們將之重新分類，臺北市、高雄市、臺中市和臺南市為核心都市，其餘的省轄市和省一級的行政區為一級都市，其餘省二級以下的地區為鄉鎮。

其次，在遷移或居住選擇的研究裡，客觀的個人背景因素和主觀的對住宅和居住環境的評價，是為兩組主要的影響因素。重要的客觀背景因素，包括社經地位、家庭生命循環以及住宅權屬。我們以教育程度（分成大專以上、高中職、初國中和小學以下四類）、行業別（分成服務、製造和農林漁牧三類）為社經地位的操作變項。家庭收入和職業層級，因為無答案的樣本多或明確分類不易，而未帶進分析中。家庭生命循環，由於我們無家戶組成的資料，沒有可以直接代表的變項，不過我們可以從婚姻狀況（已婚或單身）、年齡（三十歲以下、三十一～四十五歲和四十六歲以上）等間接反映。居住年限（等距變項），一般是用來反映個人與居住地之間的社會連結(Zuiches, 1980)。但年紀越大者，在一個地方長時間居住的可能性越大，因此年齡的影響有時是透過居住年限而

產生作用的。基於這樣的理由，居住年限有時亦是生命循環的部分表徵。住宅權屬，則將自有、家人所有合為住宅自有，而租用、借住和住宿舍等合為租借者。

關於對住宅的評估，我們有住宅滿意度、住宅擁擠感。對於住宅環境的評價，可以分成三組變項。首先是住宅附近的環境，包括對治安、環境衛生的滿意程度以及對吵雜的感受。其次是日常活動便利性的評價，包括通勤、通學和購物。第三是對社會交往的評估，包括對鄰居和親戚的交往。最後則是對所住鄉鎮市區的喜好感。總共有九個變項。在問卷中，是以四點的答項來處理，如很滿意、滿意、不滿意、很不滿意。我們將很滿意和滿意的合為一類，給予0值，表示對住宅或環境的正面評價，而回答不滿意、很不滿意和未表示意見者，給予1值，表示對住宅與四周環境的負面評價。

至於統計分析，由於我們的依變項都是類別變項，在處理上以邏輯迴歸分析較為妥當。有關遷居意願，我們先以都市化程度、個人背景變項為一組，住宅以及住宅環境的評估為一組，分別進行分析之後，再合起來討論與遷居意願之間的關係。然後，我們選擇達到統計顯著水準的變項，就三類不同都市化地區進行分析，以討論三者間的遷徙模式是否有著不同的意含。有關理想居住地的選擇，我們只就具有遷居意願的樣本來討論。我們仍視理想居住地為類別變項，有大都市傾向、中小都市傾向與鄉村傾向。由於分成三個類別，是以多重邏輯迴歸分析來處理。因為只以顯示遷居意願的樣本來分析，樣本數少，不再就不同都市化地區分別處理。在自變項上，我們只取個人背景變項以及住宅和環境變項中對遷徙意願有影響者。另外再配合一些交叉表的分析來補充說明。



## 參、研究發現

### 一、影響遷徙意願的因素

從整個都市社會學的觀點來看居住的選擇，我們首先要確定的，當然是在不同都市化地區人們是否存在著遷徙意願的差距。表 3.1-1 的邏輯迴歸分析裡，核心都市和一級都市的遷徙意願都高於鄉鎮，而核心都市又高於一級都市。明顯反映著都市化程度越高，居民具遷徙意願的比率越高。接著，我們可以看一些典型的個人背景變項與遷徙意願的關係。已婚、未婚，是男是女，並不造成在遷徙意願上的差異。在行業別上，只有服務業者達到統計的顯著水準，顯示較高的遷徙可能。不過居住年限、年齡、教育程度以及住宅的權屬，與遷徙意願都有顯著的關聯。居住的時間與遷徙意願成反比，居住現宅越長久的人，遷居的意願愈低；年齡與遷徙意願成反比，三十歲以下以及三十一至四十五歲兩個年齡組的遷居意願都高於四十五以上年齡組，以三十歲以下者的意願最強；教育與遷徙傾向成正比，大專以上教育程度者的遷居意願最高，再依高中、初中、小學而逐次降低；租屋者比自有者更有遷居的傾向。這反映個人與家戶特質對遷居傾向的影響。

我們進一步要看的是，都市化程度造成的差異，只是不同都市化地區居民性質差異的反映嗎？以表 3.1-1 中模型三與模型四的 log likelihood (表中簡寫為 loglike) 值的差異做卡方檢定時，P 值小於 .01，顯示都市化程度有其獨立於個人背景變項的效果。在將都市化的變項和個人背景變項一起進行邏輯分析迴歸分析的模型裡，以 0.05 的信心水準作為篩選標準時，都市化程度以及在個人背景變項上的年齡、教育程度和住宅權屬等，對遷徙意願的影響，依然明顯。至於服務業的影響，在加入都市化程度之下，就消失了（在模型三與四，刪去行業別一組變項）。

表 3.1-1：遷徙意願的邏輯迴歸分析：背景變項

	1	2	3	4
核心都市	0.897 ***		.582 ***	
一級都市	0.568 ***		.619 **	
單身		-.181		
男性		-.073		
居住時間		-.011*	.008	-.014 ***
30以下		.611 **	.640 ***	.534 **
31-45		.484 ***	.512 ***	.465 ***
製造業		.371		
服務業		.439*		
無職業		.444		
大專		1.296 ***	1.176 ***	1.292 ***
高中職		.769 ***	.722 ***	.770 ***
初國中		.675 ***	.653 ***	.681 ***
租賃		.700 ***	.676 ***	.733 ***
常數	-0.299	-1.073	-1.076	-.684
樣本數	1617	1603	1606	1606
卡方	56.34	196.70	210.58	190.96
loglike	-1088.3	-1008.0	-1003.4	-1013.2
pseudr*r	0.03	0.09	0.10	0.09

\*p&lt;.05 \*\*p&lt;.01 \*\*\*p&lt;.001

在對居住條件的主觀評價方面，在日常的方便性上，購物和就學方便的不滿意，並不會增加人們的遷居意願，只有通勤上的負面評價具顯著的影響。對所在都市或鄉鎮的整體評估與遷居意願成正比，越不喜歡，越可能顯示遷居的念頭。對住家附近環境的評估，感到附近吵雜和環境衛生不佳的，有著較高的遷居意願，但是對治安的負面印象，則不見什麼樣的影響。至於社會關係上的負面評價，包括鄰居和親戚的往來，都與遷居的意願沒有什麼關係。從這幾組變項所顯示與遷徙意願的關聯。我們看到的是，社會關係和便利性無關緊要，而對住宅本身的不滿以及對住宅附近環境的不滿，是影響個人遷居的重要主觀因素。

都市化程度與客觀的背景因素，是否透過主觀因素（即對住宅及四周環境的不滿意）才導致人們遷居的意願呢？我們將對遷徙意願的影響達到統計顯著水準的變項進行邏輯迴歸分析。表 3.1-2 的模型三和模型四之間 log likelihood 值差異的卡方檢定，都達統計的顯著水準。這意味著都市化和個人背景變項對遷徙意願的影響，並不是人們對住宅及環境的主觀評價所能完全取代的。模型四的結果顯示，各客觀因素中，僅住宅權屬未達統計顯著水準，而都市化程度、居住時間、年齡和教育程度與遷居意願仍具顯著的關聯。在主觀因素之中，除通勤之外，對住宅的、對附近環境的不滿意以及對整體都市或鄉鎮的負面評價，都與遷徙意願明顯關聯。這多少意味著，客觀因素可以透過主觀因素的中介而影響遷居意願，但客觀與主觀因素對遷徙意願，都有其獨立的影響。

我們要特別指出的是，核心都市和一級都市的樣本顯示高於鄉鎮的遷徙意願。我們可以觀察，不同都市化程度地區樣本的遷徙意願是否受到不同因素的影響。我們以臺北市、核心都市（包含臺北市）、一級都市和鄉鎮四個類別各自進行邏輯分析（見表 3.1-3）。在臺北市的樣本，背景變項中，除了大專程度者顯示較高的遷居意願之外，其他因素都未達統計的顯著水準，但是在主觀因素上，住宅的擁擠、住宅附近的衛生和吵雜的狀況，均呈顯著的關聯，這方面越是不滿意，遷居意願越強。這裡意味著，臺北市居民的遷居意願，主觀感受的影響要強於客觀背景因素。在核心都市的樣本裡，居住時間較長者顯示較弱的移居意願，在教育程度上，則只有大專和初中程度者顯示較強的移居意願，教育程度的影響，亦不是完全的直線關係。不論是臺北市或全核心都市的樣本，若以含背景變項的模型和不含背景變項的模型相比較，二者間 log likelihood 值的差異，並未達統計的顯著水準。因此，在主觀因素之外加上客觀背景因素之後，對遷居意願的解釋力，並未增加。

表 3.1-2：遷徙意願的邏輯迴歸分析：居住環境評價與背景變項

	1	2	3	4
不滿住宅	1.135 ***		.766 ***	.761 ***
住宅擁擠	0.989 ***		.784 ***	.852 ***
治安不良		.344	.275	
不滿環境		.402 **	.346*	.328 *
吵雜		.896 ***	.738 ***	.603 ***
就學不便		-.158		
購物不便		.006		
通勤不便		.527*	.491 **	.325
不滿鄰居		.175		
不滿親戚		.053		
不喜居地		.971 **	.899 ***	.560 *
核心都市				.397 *
一級都市				.404 **
居住時間				-.012 *
30以下				.683 ***
31-45				.465 **
大專				.841 ***
高中職				.538 ***
租賃				.358
常數	-.363	-.446	-.750	-1.497
樣本數	1617	1042	1299	1313
卡方	170.38	112.13	212.23	307.12
loglike	-1031.2	-661.8	-788.1	-750.2
pseudr <sup>2</sup>	0.08	0.08	0.12	0.17

\*p&lt;.05 \*\*p&lt;.01 \*\*\*p&lt;.001

表 3.1-3：不同都市化地區：個人背景、居住環境評價與遷徙意願

	臺北市			核心都市			一級都市			鄉鎮		
	樣本數	loglike	pseudor	樣本數	loglike	pseudor	樣本數	loglike	pseudor	樣本數	loglike	pseudor
居住時間	208	.19	.15	424	.18	.15	416	.14	.10	473	.16	.07
30 以下												
31-45												
大專												
高中職												
初國中												
租賃												
不滿住宅												
住宅擁擠												
不滿環境												
吵雜												
通勤不便												
不喜居地												
常項												
卡方												
loglike												
pseudor												
樣本數	208	209	209	424	425	425	416	421	421	473	473	476

#p < .10 \* p < .05 \*\* p < .01 \*\*\* p < .001

臺北市的樣本中，凡對住宅不滿的就有遷居的意願；鄉鎮的樣本中凡不喜居地者就有遷徙的意願。在邏輯迴歸分析中，被自動從模型中剔除，因此在臺北市的模型中，刪去不滿住宅，在鄉鎮的模型中刪去不喜居地後，再行邏輯迴歸分析。

在一級都市裡，年齡和教育程度呈現較明顯的影響，年齡愈小，教育程度愈高，遷居的意願都愈強。主觀的因素中，只有對住宅感到不滿和擁擠，以及對明白表示不喜歡所居住的鄉鎮市，才有影響，至於對附近環境的不滿，則不是有意義的因素。在主觀因素和客觀背景因素同時存在以及只有背景因素的兩個模型的比較中，log likelihood 值之間的差異達到統計的顯著水準。顯示客觀背景因素在控制主觀因素之後，對遷居意願有其影響。在鄉鎮的樣本裡，居住時間較長者、大專程度者、以及高中程度者，都顯示較強的遷居意願。至於主觀的因素，則擁擠感、對環境衛生的不滿、吵雜感以及通勤的不便，都會增加人們遷居的意願。在含與不含背景因素的模型之間的 log likelihood 值的差異，達統計的顯著水準。同樣顯示，個人背景因素在控制主觀因素之後，對鄉鎮地區遷徙意願仍具獨立的解釋力。不過，根據兩個模型間 Pseudo R Square 的差異，我們可以說，鄉鎮地區客觀背景因素的影響大於主觀因素，而一級都市則反之。

由以上不同都市化地區影響遷徙因素的比較上，我們可以明白指出，都市化程度高的地區，人們對住宅和居住環境的主觀感受對遷居意願的影響大，而個人的背景因素的影響弱。在都市化程度低的地區，主觀感受有其影響，但是個人的背景因素依舊有其獨立的影響力，至少與主觀感受的分量相當。在主觀因素上，對住宅本身的不滿，在不同類型的居住地區，大致都會增強遷居的意願。但是在其他住宅外部的因素上，呈現不同地區間的差異。在核心都市，因為對住宅附近環境的不滿，影響人們的遷居意願。在一級都市，只有不喜歡整個聚落，才會增強人們的遷居意願。在鄉鎮，則幾乎所有的外部環境因素都會促成人們遷居的念頭；甚至通勤不便，只在鄉鎮的樣本，才顯示對遷居意願的影響。

## 二、理想居住地的選擇

在討論了遷徙意願之後，我們可以進一步討論的是可能的移居地。在社會意向調查裡，我們只有理想居住地的問項。要求受訪者在沒有條

件的限制之下，勾選他所最願意居住的地方。是大都市的市區、大都市的郊區、中型都市、小鎮或鄉村？對有遷居意願的受訪者，這樣的問項，不見得可以反映他們實際的遷居地，不過這樣的個案，可以讓我們推論臺灣居民未來居住選擇的趨勢。首先，我們以都市化的起點，仍先看一看不同都市化地區的居民在理想居住地上，是否有著差異。

表 3.2-1 呈現了不同都市化地區移居意願者在理想居住地上的差異。現居在大都市市區的樣本，以大都市郊區為理想居住地的比率最高，占了五成強。而以大都市市區、中型都市、鄉村為理想居住地的比率，大致相當。我們若將大都市的市區和郊區合計，則原來住在臺灣幾個核心都市的居民，就算移居的話，仍是以其所在的都會地帶為根本的考慮。至於一級都市的樣本，大都市的郊區仍是最主要的選擇，而大都市市區的選擇比率極低，還不到百分之五，反而是以鄉村為其次的選擇。我們若將中型都市和小鎮合為一類，界定為大都市以外的都市地帶的話，則一級都市居民在理想居住地區上，中小都市的比率與鄉村的比率大致相似，這更突顯對大都市市區在選擇上的劣勢。不過，選擇郊區的比率甚高，以致於大都會地帶仍是最主要的偏好。再則是鄉鎮的樣本，選擇大都會的比率極低，同時選擇大都市郊區的比率亦只兩成強，遠低於核心都市和一級都市的樣本。在鄉鎮，最高比率落在鄉村，同時中型都市和小鎮所占的比率都幾乎到二成，若合計，則取中小都市的比率幾乎近於四成，還高於選擇鄉村的。與前二類地區相比，鄉鎮居民理想居住地的分佈較為分散，但選擇中小都市的傾向，高於選擇大都會的。

由於理想的居住地，部分可能是現在居住地的反映。將都市化程度只分為三類，不見得能完全反映居地與理想居住地關係。因此我們可以就更細的都市化分類來討論。在核心都市中，我們分成臺北市和其他兩類，在一級都市中我們分成北縣近郊和其他兩類，在鄉鎮中，我們分成市鎮和鄉村兩類。我們的核心都市的樣本中，臺北市的樣本分佈在中山、大同、中正、大安和士林區，高雄市的樣本在三民、苓雅和前鎮區，另

外還有臺中市的東區、西區和南區，以及臺南市的南區。除臺北市的士林區外，大致都可以說是大都市的市區。在臺北縣的一級都市裡，樣本分佈在鶯歌、三重、中和、淡水、板橋和新店，這些市鎮都可以說是臺北的郊區。其他的一級都市，包括基隆、桃園、竹南、鳳山和宜蘭，則可以說是中型都市。因此以上的分類反映著全國的最大都市、區域核心都市、北市近郊、中型都市、小都市或城鎮、和鄉村六類。

表 3.2-1：都市化程度與理想居位地：具遷徙意願者

	現居地									合計
	核心	北市	其他	一級	北縣	其他	鄉鎮	市鎮	鄉村	
現	49	24	25	14	10	4	17	10	7	80
市	15.65	14.72	16.67	4.96	7.30	2.76	6.67	5.59	9.21	9.41
區										
理	162	94	68	121	65	56	58	38	20	341
想	51.76	57.67	45.33	42.91	47.45	38.62	22.75	21.23	26.32	40.12
郊										
區										
居	51	23	28	46	19	27	50	39	11	147
中	16.29	14.11	18.67	16.31	13.87	18.62	19.61	21.79	14.47	17.29
型										
都										
市										
住										
地	9	4	5	30	13	17	48	38	10	87
小	2.88	2.45	3.33	10.64	9.49	11.72	18.82	21.23	13.16	10.24
鎮										
地										
鄉	42	18	24	71	30	41	82	54	28	195
下	13.42	11.04	16.00	25.18	21.90	28.28	32.16	30.17	36.84	22.94
鄉										
下										
地										
鄉										
下										
地										
鄉										
下										
地										
鄉										
下										
地										
鄉										
下										
地										
鄉										
下										
地										
鄉										
下										
地										
鄉										
下										
地										
鄉										
下										
地										
鄉										
下										
地										
鄉										
下										
地										
鄉										
下										
地										
鄉										
下										
地										
鄉										
下										
地										
鄉										
下										
地										
鄉										
下										
地										
鄉										
下										
地										
鄉										
下										
地										
鄉										
下										
地										
鄉										
下										
地										
鄉										
下										
地										
鄉										
下										
地										
鄉										
下										
地										
鄉										
下										
地										
鄉										
下										
地										
鄉										
下										
地										
鄉										
下										
地										
鄉										
下										
地										
鄉										
下										
地										
鄉										
下										
地										
鄉										
下										
地										
鄉										
下										
地										
鄉										
下										
地										
鄉										
下										
地										
鄉										
下										
地										
鄉										
下										
地										
鄉										
下										
地										
鄉										
下										
地										
鄉										
下										
地										
鄉										
下										
地										
鄉										
下										
地										
鄉										
下										
地										
鄉										
下										
地										
鄉										
下										
地										
鄉										
下										
地										
鄉										
下										
地										
鄉										
下										
地										
鄉										
下										
地										
鄉										
下										
地										
鄉										
下										
地										
鄉										
下										
地										
鄉										
下										
地										
鄉										
下										
地										
鄉										
下										



型都市，再為鄉村；其他中型都市，最主要的選擇是郊區，其次的選擇是鄉村和中小型都市（比率相近），因此選擇與原居地性質相同的居住地的傾向較弱。整體說來，北市近郊與其他中型都市，都是以郊區為最主要的選擇，但是北市近郊選擇都會（含大都市市區與郊區）較強。

小都市和鄉村居民的理想居住地，大都市的郊區所占的分量，明顯較低。最值得注意的是，鄉村居民以都會地帶為理想居地的比率高於市鎮居民。對他們而言，最理想的居住地是鄉村，其次是大都市郊區，而非中小型都市；同時鄉村居民選擇大都市市區為理想居地的比率也高於市鎮居民。市鎮居民則是以中小型都市為第一選擇，其次是鄉村，然後才是大都市地區。我們或可推論說，小都市居民仍以居住地附近的中小型都市為選擇的方向，而鄉村居民卻反而會跳過居地附近的都市，而期望走向距離更遠的大都會。雖然我們所分的六類聚落彼此間的理想居住地有著差異，但是核心都市、都會近郊、中型都市，都是以都會地帶（含市區，但是郊區占的比率最重）為最，其次是中小型都市。鄉村居民選擇大都市區和郊區的比率與選擇鄉下的比率幾乎相等，小型都市居民對中、小型都市的選擇又最強。以上的數據都反映著臺灣居民極為強烈的都市傾向，但是如此的都市傾向中，是以大都市郊區為第一選擇，中型都市為第二選擇，而大都市市區與小鎮殿後。

接著，我們可以看一下，個人背景與住宅與居住環境的評估對理想居住地的影響。我們的分析限定於具遷徙意願者的樣本；自變項只取對移居意願有影響者；依變項則是居住地的偏好，分為都會傾向者（包括大都市市區和郊區），中小都市傾向者（包括中型都市與市鎮）以及鄉村傾向者。當以核心都會與鄉村傾向二者的比值為依變項時，核心都市與一級都市居民、以及大專教育程度者，都呈現較強的都會傾向。以中小型都市與鄉村傾向比值為依變項，則僅大專程度者達統計顯著水準，意味較強的中小都市傾向。再以都會與中小都市傾向的比值為依變項，核心都市、一級都市和大專程度者，都顯示較強的都會傾向。簡言之，都

市化與教育程度與都會傾向成正比。再以住宅與居住環境因素來看，對都會與鄉村傾向以及中小都市與鄉村傾向的比值，都只有住宅附近吵雜的感受達統計顯著水準。但是越強的吵雜感，卻顯示較強的都會傾向。很可能，吵雜並不是將居民推出都會地帶，而是在都會尋覓更佳的居住地。對都會與中小都市傾向的比值，則僅對現居鄉鎮市區的不喜歡有影響，但對現居地愈不滿，顯現更強的都會傾向。同樣的對居住鄉鎮市區整體的不滿，反映的仍是在都會中尋找理想居地的心態。整體說來，對城鄉的居住選擇，住宅與居住環境並不重要，都市化與個人的教育程度的影響才有意義。因此，我們進一步討論不同都市化程度地區、不同教育程度者，在理想居住地上的差異（見表 3.2-2）。

表 3.2-2：背景變項、居住環境評估與理想居住地：  
多元邏輯迴歸分析

背景變項	都會/ 鄉下	中小都市 /鄉下	都會/ 中小都市		
核心都市	1.585 ***	.138	1.447 ***		
一級都市	.734 ***	-.081	.815 ***		
居住時間	-.006	.002	-.008		
30 以下	.008	.300	-.292		
31-45	-.095	.055	-.150		
大專	1.141 ***	.642*	.499#	樣本數 =	845
高中職	.246	.246	-.000	卡方(18) =	116.66
初國中	.308	.440	-.132	Prob > chi2 =	0.0000
租賃	-.219	.169	-.388#	Pseudo R*R =	0.0663
常項	-.310	-.294	-.016	Log Likelihood =	-821.5
主觀變項					
不滿住宅	-.166	.055	-.221		
住宅擁擠	.246	.189	.058		
不滿環境	.034	-.165	.199	樣本數 =	712
吵雜	.622 **	.388#	.235	卡方(12) =	25.67
運動不便	.122	.151	-.029	Prob > chi2 =	0.0119
不喜居地	.291	-.498	.788	Pseudo R*R =	0.0174
常項	.332	-.036	.367	Log Likelihood =	-724.5

臺北市與區域核心都市的樣本，教育程度與理想居住地之間的關聯，未達統計的顯著水準，各教育類屬大都以選擇郊區的比率最高，而大專教育程度者選擇郊區的傾向更強。臺北近郊樣本則顯示教育程度理想居住地之間的統計關聯。由於選擇市區的比率甚低，我們將市區與郊區合為一個類屬，其比率大致是反映對郊區的選擇。在這一類樣本裡，最特出的是大專程度者選擇郊區的高比率，尤高於核心都市者；其次是初國中以下教育程度者選擇大都市以外地區的傾向高，大約只有三分之一是以大都市或其郊區為理想居住地，選擇中小型都市的比率則高於大都市。這裡顯示著高中以上教育程度者和初中以下教育程度者在理想居住地上的明顯對比。

中型都市的樣本亦呈現教育程度與理想居住地間的關聯，大專程度者顯示頗強的都會（市郊區）傾向；高中程度者顯示，對都會與鄉村的偏好相近，均高於對中小都市的偏好。至於鄉鎮樣本，大專教育者，選中小都市為理想居地的比率最高，但選擇都會地帶的比率亦高，偏好鄉村者則為數甚少；高中程度者，以選擇中小都市為主，而選擇都會與鄉村的人數相等；只有國初中以下程度者，以鄉村的偏好最強，其次是中小都市，殿後的是都會。大體而言，都市化程度越高，教育程度越高，對都會（尤其是郊區）的偏好越強。真正以鄉村為第一選擇的，只有鄉鎮樣本中國初中以下教育程度者，而明顯的中小都市傾向者，只有鄉鎮樣本中的高中教育程度者。（見表 3.2-3）

## 肆、結論與討論

在遷徙意願的分析中，本研究最主要的發現有：(1)都市化程度對居住意願有其影響，就算再加上個人背景變項和主觀的住宅和環境評估的統計分析中，仍顯示其獨立的影響。(2)年齡和教育程度一直是比較有效的個人背景變項。(3)對住宅和居住環境的主觀評價，對遷徙意願呈現相

表 3.2-3：現居地都市化、個人教育程度與理想居住地  
教育程度

理想居地		初、國中	高中、職	大專	合計		
臺	市區	8	8	9	25		
	郊區	13.11	14.55	10.59	12.44		
	北	32	25	50	107		
	中小都市	52.46	45.45	58.88	53.23		
	合計	14	12	16	42		
市	鄉村	22.95	21.82	18.82	20.90		
	合計	7	10	10	27	卡方(6)	
	合計	11.48	18.18	11.76	13.43	=3.18	
	合計	61	55	85	201	p>.10	
	核	市區	10	7	8	25	
郊區		18.18	13.21	19.05	16.67		
心		24	21	23	68		
中小都市		43.64	39.62	54.76	45.33		
合計		10	16	7	33		
都	鄉村	18.18	30.19	16.67	22.00		
	合計	11	9	4	24	卡方(6)	
	合計	20.00	16.98	9.52	16.00	=6.04	
	合計	55	53	42	150	p>.10	
	臺	市郊區	22	22	30	74	
北		35.48	61.11	78.95	54.41		
中小都市		23	5	4	32		
近		37.10	13.89	10.53	23.53		
合計		17	9	4	30	卡方(4)	
郊	合計	27.42	25.00	10.53	22.06	=20.82	
	合計	23	36	38	136	p<.001	
	中	市郊區	16	13	16	42	
		型	34.78	37.14	64.00	42.45	
		中小都市	16	8	5	29	
都		34.78	22.86	20.00	27.36		
合計		14	14	4	32	卡方(4)	
市	合計	30.43	40.00	16.00	30.19	=8.09	
	合計	46	35	25	106	p<.10	
	鄉	市郊區	28	25	21	74	
		鄉	24.78	28.74	38.89	22.44	
		中小都市	37	37	24	98	
合計		32.74	42.53	44.44	38.58		
合計		48	25	9	82	卡方(4)	
鎮	合計	42.48	28.74	16.67	32.28	=12.39	
	合計	113	87	54	254	p<.05	

當一致的影響，便利性和人際關係的評價對遷徙意願則不起什麼作用。

(4)個人背景變項和住宅與環境主觀評估變項，在不同都市化程度地區，有著不同的影響，核心都市的大專程度者雖然顯示較強的遷居意願，但是個人背景變項總和的解釋力，並未達統計的顯著水準。大致說來，都市化程度越高的地區，住宅與環境主觀評估對遷徙意願的影響愈大，都市化程度愈低則個人背景變項的影響力愈強。

關於具遷徙意願者理想居住地的分析中，我們發現，首先是不同都市化地區居民的選擇傾向。都市化程度愈高地區的居民，選擇都會（含大都市市區與郊區）的傾向愈強；都市化程度愈低者，選擇鄉下的比率愈高。所謂都會傾向，是以郊區為最主要的偏好，各類地區的居民選擇郊區的比率都明顯大於選擇市區者。雖然有著以上都市化差異所呈現的變異，大都市郊區是最普遍的偏好，除了市鎮的樣本之外，其餘地區都是以郊區為第一選擇，對中小都市的偏好，只在市鎮的樣本較為突出，而鄉村偏好只在鄉村較為突出。因此，若人們選擇與自己居住地性質不同的聚落型態的話，郊區幾乎都是最主要的偏好。其次，各種對遷徙意願有影響的變項，除了都市化與教育程度之外，對理想居住地的選擇幾乎都沒有什麼有意義的關聯。因此我們只以都市化與教育程度的交叉表來進一步討論理想居住地的偏好。

綜合言之，大專以上教育程度者的都會取向特別是大都市的郊區傾向，普遍顯現於核心都市、臺北近郊和中型都市，而臺北近郊大專教育程度者的郊區傾向最強。高中教育程度者在核心都市和大都市近郊顯示高的郊區傾向，在中型都市的居民則顯示大致相等的都市或鄉村取向。至於初國中以下程度者，在核心都市者仍顯示強的郊區取向之外，其他地區（包括臺北近郊）的居民都反映了非大都市傾向；只是臺北近郊與中型都市居民以中小都市為理想居住地的傾向較高，鄉鎮的居民鄉村取向較高。

從以上的發現我們可以探討幾個問題。首先，從住宅與環境的主觀

評估以及個人背景變項在不同都市化地區之間的差異，使我們可以推論說，城鄉與都市內部遷移，是在不同的機制下運作，前者比較是因個人的事業取向的影響，而後者比較是受到居住環境和住宅條件選擇的影響。不論是那一模式的遷徙，其遷徙的預期方向是往較高層級的都市或大都會的郊區去。教育程度越高者，如此的傾向越強。在鄉村的高教育者，會寄望往中小都市、往大都市去發展（雖然理想的居住地是郊區）。而中小都市的高教育者會往大都會去發展，雖然他的理想居住地仍是都會的郊區。將教育程度對遷徙意願以及選擇理想居住地合起來看，遷徙的態度，反映著城鄉產業的層級分化。就算是臺灣的人口遷徙頻率逐漸降低，因產業層級分化的結果，仍然會是高教育程度者移動的重要誘因。非都會傾向，只顯現在核心都市以外地區的低教育程度居民。這種非都會傾向，對中小都市（市鎮）的偏好要強於鄉村。很值得追問的是，臺灣的區域大都市之間的產業差異，是否在未來會造成吸引高教育人口上的差異？而人口從大都市回流到中小都市或鄉村，是否大部分以低教育程度者為主？

其次，我們要問的是，強烈的郊區偏好，有著什麼樣的意義？英美目前都顯現著都市化減弱的情形，在態度上，從1960年代到1970年代之間對都市的負面態度增強，民意調查中顯示著極強的鄉村取向。以美國1972年的資料而言，選擇鄉村為理想居住地的有34%，選擇小鎮、中型都市以及大都市或郊區的，分別為33、22、和14%，1977年的資料，選擇鄉鎮、郊區和都市為理想居住地的分別為48、26和24% (Fischer, 1984:20-21; Hummon, 1990:29-33)。在美國，郊區的發展被認為是，人們對都市的機會結構與鄉村的居住理想的妥協 (Haden and Barton, 1973)，人們不只不選擇大都市，對郊區的偏好亦弱。以我們的數據與之相較，對郊區的偏好更強而對鄉村、小鎮的偏好弱，反映的並非以鄉村為理想的反都市心態。人們的遷移動向，仍以都會地區為標的。我們或可以稱

之為，反都市的都市心態，<sup>3</sup> 意味著人口向都會繼續集中的可能。臺灣的郊區，一般而言仍是以高密度的住宅型態為主，並不可以直接套用美國郊區的概念。都會居民對郊區的選擇，可以是對居住環境的考量；非都會居民，直接就以郊區為理想的選擇，並不一定只是以居住環境來做考慮。郊區在臺灣居民的觀念中到底是什麼樣的居住環境？選擇郊區是經濟的考慮還是居住環境的考慮？這些問題的澄清，可以讓我們對人們的居住理想以及對遷徙行為可能的影響，有更清楚的瞭解。不可否認的，遷徙意願與理想居住地之間一定有著差距，理想居住地，甚至不見得是可能的居住地。對態度與實際行為之間的關係的澄清，是檢視居住選擇的必要工作 (Zuiches, 1980; Sell and DeJong, 1983)，但這不是此次意向調查的資料所能提供的。

## 參考資料

伊慶春

- 1984 「臺中市居民的住宅滿意程度」，臺大社會學刊 16：114-129。

孫清山

- 1985 「臺灣三十年來都市成長模式」，東海大學社會科學報 4：69-86。

張曉春、文崇一、伊慶春

- 1985 臺灣地區國民住宅意願之研究。內政部營建署委託計劃，臺大社會系國宅研究小組執行。

---

3 傅仰止在社會意向調查八十年八月定期調查的初步報告中(1992：29-30)，以偏好郊區與偏好鄉村進行分析，指出城市居民不喜鄉村生活，而非非常明顯的選擇市郊為理想的居住地。認為，都市居民固然不滿意既有的居住環境，卻也無法接受鄉居生活，便把希望寄託在郊區生活。在這樣的說法中，我們必須進一步考慮，大都市郊區的居民，同樣有著較高的遷徙意願。

## 章英華

- 1988 「臺北市的內部結構：區位的與歷史的探討」，中央研究院民族學研究所集刊 63：1-62。
- 1992 臺灣都市的內部結構：區位的與歷史的探討。國科會專題計劃報告。
- 1993 臺北縣移入人口與都市發展。見蕭新煌、林萬億（編），臺北縣移入人口之研究，頁 53-78。臺北縣文化中心。

## 陳肇男

- 1990 「臺灣地區各類型遷徙之選擇性與差異性」，人口學刊 13：43-58。

## 傅仰止

- 1985 「都市社會的特質與移民研究」，思與言 23 (2)：81-103。
- 1992 「居住品質」，臺灣地區社會意向調查八十年定期調查報告，頁 20-43。中央研究院中山人文社會科學研究所。

## 廖正宏

- 1985 人口遷移。臺北：三民書局。
- 1987 「臺灣地區人口遷移研究的方向」，臺灣地區人口遷移、分布與區域發展研討會論文集，頁 294-96。臺北：中國人口學會。

## 熊瑞梅

- 1990a 「臺灣都會人口變遷及有關區位擴張的假設檢定」，中國社會學刊 14：65-95。
- 1990b 人口遷移與都會化。行政院國科會專題研究報告。

## 蔡宏進、廖正宏

- 1987 人口學。臺北：巨流圖書公司。

## 蔡勇美、郭文雄

- 1984 都市社會學。臺北：巨流圖書公司。



謝高橋

- 1980 「臺灣的都市化過程與趨勢」，*國立政治大學學報* 41：75-125。

Coombs, David W.

- 1981 "Middle Class Residential Mobility in Mexico City: Toward a Cross-Cultural Theory," *Human Ecology* 9 (2): 221-240.

Fischer, Claude S.

- 1984 *The Urban Experience*. San Diego, Ca: Harcourt Brace Jovanovich.

Haden, Jeffrey K. and Josef J. Barton

- 1973 "An Image that Will Not Die: Thoughts on the History of Anti-Urban Ideology," in Louis Masotti and Jeffrey K. Hadden (eds.), *The Urbanization of Suburbs*. Beverly Hills: Sage.

Hummon, David M.

- 1990 *Commonplaces: Community Ideology and Identity in American Culture*. Albany: State University of New York Press.

Kemeny, Jim

- 1992 *Housing and Social Theory*. London: Routledge.

Ozo, A. O.

- 1986 "Residential Location and Intra-urban Mobility in a Developing Country: Some Empirical Observations from Benin City, Nigeria," *Urban Studies* 23: 457-470.

Landale, Nancy S. and Avery M. Guest

- 1985 "Constraints, Satisfaction and Residential Mobility: Speare's Model Reconsidered," *Demography* 22(2): 199-222.

Sell, Ralph R. and Gordon F. DeJong

- 1983 "Deciding Where to Move: Mobility, Wishful Thinking and

- Adjustment," *Sociology and Social Research* 67(2): 146-465.
- Speare, Alden, Jr.  
1974 "Urbanization and Migration in Taiwan," *Economic Development and Cultural Change* 22 (2): 302-317.
- Speare, Alden, Jr., Paul K. C. Liu and Ching-lung Tsay  
1988 *Urbanization and Development: The Rural-Urban Transition in Taiwan*. Boulder and London: Westview Press.
- Zuiches, James J.  
1980 "Residential Preferences in Migration Theory," in David L. Brow and John M. Wardwell (eds.), *New directions in Urban-Rural Migration Research*. New York: Academic Press.