

臺灣社會的民眾意向：社會科學的分析，伊慶春主編
中央研究院中山人文社會科學研究所專書33，頁 179-199
民國 83 年 10 月，臺灣·臺北

家庭理財與金錢遊戲：兼論臺灣與美 國家庭之理財比較

林忠正*

壹、前言

近數十年來臺灣經濟發展的成就雖然廣為人知，但是大多數人對於臺灣居民家庭理財之瞭解卻相當模糊，1992年6月間中央研究院社科所的「社會意向調查」在國科會的資助之下進行了一次臺灣地區個人及家庭理財的專題調查。本文希望能夠結合此次調查的資料與美國「錢雜誌」在1980年代歷次相關的家庭理財調查資料，以比較的方式來描述臺灣居民及家庭在投資理財方面的圖像，並瞭解臺灣居民在金融、不動產等投資工具之使用狀況與美國這種先進國家的差距。美國為當今世界金融活動最為發達的國家之一，而臺灣僅為開發中國家，其差異雖然不言而喻，卻可作為臺灣未來金融發展之參考。1980年代以來臺灣的貿易順差成長迅速，貨幣供給量隨之快速擴張，資金的過剩供給終於引發了種種蓬勃的投資理財活動以及金錢遊戲。直到1990年代，臺灣地區的金錢遊戲才由盛而衰。股票和房地產的價格更是一度狂漲不已，甚至也淪為投

* 中央研究院中山人文社會科學研究所研究員

機哄抬的賭博工具，大家樂與六合彩的彩券迄今仍然風行全台。過去數年來全台瘋狂投機之風，甚至引來外國媒體的諷譏，稱之為「貪婪之島」，或戲稱中華民國 (R.O.C.) 為賭博共和國 (Republic of Casino)。本文也希望對於台灣金錢遊戲的狀況提供一些社經分析，試圖瞭解臺灣居民及家庭參與金錢遊戲的狀況。

討論家庭理財時，經濟學家通常會廣用資產需求理論 (the theory of assets demand) 來說明理財活動。從這個理論經濟學家預測所得愈高或財富愈多的人對各項理財工具（包括金融資產和不動產）的需求量愈高；同時，這個理論也告訴我們：個別理財工具（資產）的需求量與其预期的報酬率及其流通性成正比，但與其風險成反比。所以，我們也可以預測臺灣地區高所得的家庭或美國地區的家庭，在投資理財方面應該有比較寬廣的活動範圍，相對上也比較容易能接受新的理財工具。依據資產需求理論的效用分析架構，我們也可以預測一些個人特徵與財務滿意狀況的關連，例如青少年、教育程度低、或藍領勞工或農人……等受訪者，因為所得相對較低而會有比較低的財務滿意程度。當其他條件相同時，所得比較穩定的人一定有比較高的財務滿意程度，因此我們也可以預測一些職業所伴隨而來的財務滿意狀況，例如軍公教或公黨營事業的員工可能有比較高的財務滿意程度。然而，個別社會、甚至各階層的家庭理財活動的差異並不是用資產需求理論就完全可以解釋。每個國家有不同的經濟發展階段，金融體制和理財活動自然不同。但是，同樣為先進國家也可能因為不同的社經和政治環境，而有相當不同的金融體制。即使有相似的金融制度也不能保證人們會有相似的理財活動。文化的差異也會造成一些理財方式的不同。例如，盛行在臺灣地各階層的「跟會」活動並不因為金融市場的逐漸現代化而式微，但是在美國經濟發展的歷史中，卻沒有出現這麼普及的非正式金融活動。另一方面臺灣和一些東方國家如日本，經濟發展雖有不同程度，但皆有極高的家庭儲蓄率，這是不是東方國家特有的理財現象，也是值得學者進一步探討。此外，臺灣

地區女性為家庭主要理財者的比例極高，這也是臺灣與西方國家極為不同的現象之一，社會文化對個人或家庭經濟行為的影響向為經濟學界所忽略，仍然值得學者深加注意。

貳、家庭財務滿意狀況

本次經濟專題調查發現臺灣地區半數對自己的財務狀況感到「非常滿意」或「滿意」。臺灣地區一般民眾對於財務滿意狀況情形列於表一。臺灣地區無論男女受訪者，屬於正面評價與負面評價都約各佔半數上下，但是男性受訪者對財務的滿意程度明顯比女性低。在年齡層方面，三十歲以下的受訪者傾向負面評價的比例為最高；其比例高達 54.5% 之多。在職業方面，「公營事業員工」及「教育人員」的正面評價比例最高，分別為 77.2%，非「公營事業員工」及「教育人員」的正面評價比例則為 70.9%。核心家庭（俗稱小家庭）對財務傾向正面評價的比例要比「非核心家庭」為高，分別為 59.0% 對 50.9%。

表一：臺灣地區財務滿意狀況

性別\滿意度	非常滿意	滿意	不滿意	非常不滿意	不知道\其它
男	2.3 %	47.9 %	38.7 %	8.6 %	2.5 %
女	3.7 %	53.5 %	33.5 %	5.8 %	3.8 %
合計	3.0 %	50.8 %	35.9 %	7.1 %	3.2 %

臺灣地區已婚的受訪者又比「未婚、離婚、配偶去世」……等受訪者有比較高的正面滿意程度，分別以 57.9% 對 42.7%。以外，教育程度愈高者對財務狀況的滿意情形也比較高。所以，我們大致可以說：中、老年人、女性、已婚、公教職業、核心家庭、專上程度或中、高收入（每月有五萬元以上的收入）的民眾對財務的滿意程度會比較高。

在美國方面，個人財務滿意程度之分配狀況與臺灣相比，顯然較為兩極化，亦即美國家庭回答「非常滿意」或「非常不滿意」的比例都比臺灣高。（見附表一）美國地區的調查則出現，男性的滿意程度要明顯比女性為高；愈年輕或所得愈低的受訪者傾向不滿意的比例愈高。在職業方面則以管理階層的受訪者的財務滿意程度最高，專業人員次之，佐理人員再次之，藍領人員殿後（見附表二），除了性別外，臺灣與美國受訪者的財務滿意狀況大致呈現了相似的型態。

臺灣居民對未來一年財務狀況傾向樂觀（改善）的比例為34.4%，「不變」的看法占41.0%，只有11.4%傾向「悲觀」。大致來說，年齡愈輕、男性、未婚者、中學程度、公務員、愈高收入者或非核心家庭的受訪者對未來一年的財務狀況愈傾向樂觀。一般美國人則較為樂觀，歷年的調查都顯示一成左右的美國受訪人維持「未來一年財務狀況將有所改變」的看法。但仍有約一成左右的美國人維持悲觀的看法（見附表三）。一般而言，美國家庭所得愈高、年齡愈輕、女性或管理及專業人士對未來的財務狀況愈有樂觀傾向。

臺灣地區只有少數人「從不憂慮」金錢問題，約占13.9%，「不太常憂慮」的人也才占26.0%。36.8%的人「有時會憂慮」金錢問題，更有22.7%的人「經常」為錢煩惱。大體而言，女性、年齡愈輕者、已婚者、教育程度愈低者、自營業者、收入愈低者或非核心家庭之受訪者比較會憂慮金錢問題。相比之下，歷年的美國調查顯示，只有5%~6%從不憂慮金錢問題，「不太常憂慮」的人占四成上下，「有時憂慮」者占三成上下，而「經常憂慮」者占二成左右。這類統計比較似乎顯示臺灣居民之中不為錢煩惱的比例是比美國人為高。美國資料也顯示女性、年齡愈輕、佐理人員或家庭所得愈低者愈常憂慮金錢問題。這些個人特徵也大致與臺灣的型態吻合。

參、家庭理財狀況

在理財方面，臺灣地區家庭的理財者為女性之比率比男性高出很多。女性在小家庭的理財地位更是比大家庭為高。家庭財務的理財者之分配如表二。

表二：臺灣地區家庭理財者之特徵

理財者\家庭型態	核心家庭	非核心家庭
妻	43.64 %	27.08 %
夫	30.93 %	22.66 %
夫妻共管	20.68 %	10.40 %
夫妻各管各的	4.75 %	9.10 %
母或岳母	—	16.20 %
父或岳父	—	10.00 %
總共	100.00%	100.00 %

在理財能力方面，無論在臺灣或美國都約有過半數的受訪者自認為「非常好」或「好」。臺灣地區則以女性、年齡愈輕者、已婚、高中程度、公營事業員工、收入愈高者或核心家庭的受訪者愈對自己的理財能力有正面的評價。

在臺灣地區的家庭財務爭執方面，以「各項花費程度」所引起的爭執最高，「買什麼東西」的爭執次之，「向人借錢或借他人錢」的爭執再之，「超支預算」的爭執也不少。其中30~39歲的受訪者比其他年齡層有較爭執；核心家庭比其他家庭多爭執；教育人員或公營事業人員比其它職業多爭執；中產階級的爭執也多；大學程度也比其它人有較爭執。美國方面則以「買那些東西」所引起的爭執最高；「超支預算」次之；「各項花費的程度」再次之；「每月儲蓄多少」也不少。似乎美國人的家庭財務比臺灣家庭為緊。「給小孩子零用金」在臺灣家庭比美國家庭更易引起爭執，似乎也隱藏了一些兩地養育子女方式的差別。美國資料也顯示年齡愈輕或家庭收入愈低，家庭理財的爭執頻率比較高。（見表

三)

在「社會意向調查」中顯示臺灣地區大多數人不習慣向專業人員討論理財事務，傾向親朋好友討論財務之處理；反觀美國人之中高達七成的受訪者會向各類專業人員諮詢理財相關之建議（見附表四）。有關臺灣與美國一般民眾理財方面的討論對象則列於表四。

表三：臺灣與美國家庭理財爭執之比較

項 目	台 灣 1992年	美 國 1987年
對各種東西用途的花費程多少 （如買東西、修房子……等）	31 %	21 %
決定買那些東西	26 %	29 %
給小孩子的零用金	10 %	5 %
給父母的零用金	6 %	—
給配偶的父母的零用金	5 %	—
每月儲蓄多少	8 %	12 %
決定如何投資	13 %	7 %
超支預算	22 %	26 %
借錢給親朋好友或向親朋好友借錢	25 %	16 %
從未爭執	44 %	47 %

表四：臺灣與美國理財諮詢狀況

理財諮詢的對象	台 灣 1992年	美 國 1983-87年
同事	35.5 %	24-28 %
同學	23.4 %	
鄰居	16.6 %	
其它朋友	35.0 %	
家人	69.5 %	22-29 %
其它親戚	24.5 %	
理財金融專業人員	8.2 %	51-60 %
法律人員	1.6 %	8-10 %
土地代書、房屋仲介	6.5 %	5-6%
其他	1.0 %	

表四的資料顯示臺灣地區專業理財諮詢的活動並不活躍，這可能是過去金融保險服務大多屬於高度管制的獨寡占行業，金融市場方面目前的主要活動仍以銀行放款為主，股票市場交易活動的起伏變化仍大，債券市場仍處於萌芽階段，貨幣市場規模也相當有限，期貨市場尚未合法化，各種基金法人 (mutual fund 與 pension fund) 的數量與規模也都非常有限；保險行業最近才允許一些民營公司的設立，因此許多金融商品尚未能引入臺灣。由於市場缺乏多元化和競爭，專業導向不足，以致於理財的服務仍然處於非常傳統而保守的階段——以銀行存放款為主。「非組織金融市場」(unorganized financial market) 的活動仍然非常活躍，例如臺灣一半以上的家庭以「跟會」為重要儲蓄或借貸工具。這當然也是制定未來金融發展政策時值得重視的現象。

美國方面的資料顯示男性年紀愈輕、所得愈高或管理階層及專業人員愈傾向尋求專業的理財服務。臺灣的資料亦有類似的傾向，但是相較之下尋求專業理財服務之比例極低。這個差距與台美兩地金融部門發達的程度有關。

在投資與儲蓄方面，臺灣一般家庭將金錢投入項目依次為：(一)活期儲蓄（占 72.9% 的家庭）、跟會 (53.1%)、定期存款 (36.6%)、買股票 (23.4%)、收藏各種有價物品 (15.2%)、存公司賺利息 (7.9%)、買基金 (4.5%)、買公債或儲蓄券 (2.3%)，去年調查為 (1.0%)、買期貨 (0.6%)。一般而言，男性、教育程度愈高者、上層階級、自營業者（含雇主）、三十、四十歲之間、服務業工作者及核心家庭受訪者有比較高的比例接受現代的投資工具，例如股票、基金、期貨、公債等等……。

在美國方面，家庭理財工具則以支票存款為最普及，約有九成家庭採用，這是因為支票為美國一般家庭最重要的支付工具，在臺灣則以現金為最主要的支付工具。接下來是以儲蓄存款次之，略高於七成；再次之者分別為：可轉讓存摺 (CDs)、公司存款計劃、貨幣市場存款 (money market account) 與股票四者，約各占二成五上下；各種政府公債及儲蓄

券也近二成五；收藏各種有價值物品約略超過一成；基金約占一成；期貨約占2%。這些統計差距再次凸顯了臺灣方面家庭金融理財觀念的落後以及現代化理財工具的不夠普及。不過，股票投資方面的普及率卻與美國相近；其原因應是1987年以來金融遊戲一度造成臺灣股票市場價格狂漲，因而吸引大批投機大眾投入股市所致。

臺灣地區家庭在投資與儲蓄方面（不含房地產）的價值，全體受訪者的中位數約為台幣98,000元，平均數則高達587,800元，顯示貧富差距極大。詳細數字列於表五。有關美國方面歷年各家庭投資及儲蓄（不含房地產）金額的分配，則列於附表五。1987年美國方面全體受訪家庭的中位數約為台幣182,500元，平均數為1,105,000元；大約為臺灣1992年相關數目的兩倍。但是，美國每人平均所得約為臺灣之三倍，可見臺灣地區家庭投資及儲蓄的活動雖然保守落伍但較為活躍，而且，臺灣地區有73%的家庭沒有任何貸款負債之存在。反觀1987年美國地區家庭，66%的家庭至少背負一種貸款的負債，其中40%的家庭有房地產之貸款。這些數字再次反映了臺灣地區總體儲蓄率遠高於美國，但金融部門遠不及美國發達的事實。

在住宅方面，臺灣地區有51.4%的家庭居住在自己的房子，28.8%住在父母的房子，2.4%住在子女的房子，約有10.1%的家庭承租住宅。就住宅方面而言，表面上美國家庭的個人自有比率69%比臺灣的51.4%為高，但是臺灣地區若干考慮父母及子女所有的住宅之後，則「家庭自有」的比率則爬升至82.6%。這些統計差距反應了臺灣地區購買自有住宅的能力一代不如一代，事實上也顯示了高房價帶給年輕一代愈來愈嚴重的住宅問題。特別是我們如果從年齡結構來看，臺灣與美國自有住宅比率的差距（見表六），更可以看出，愈年輕的人在臺灣愈不可能去擁有一棟自用住宅，父母的餘蔭似乎越來越重要。

表五：臺灣家庭在投資與儲蓄（不含房地產）方面的狀況

項目 家庭數（百分比） 金額	金融資產	貸款金額
1 萬元及 1 萬元以下	7.0 %	1.90 %
1 萬元以上 - 10 萬元	20.4 %	2.30 %
10 萬元以上 - 25 萬元	10.9 %	1.71 %
25 萬元以上 - 50 萬元	10.8 %	2.82 %
50 萬元以上 - 100 萬元	8.3 %	4.99 %
100 萬元以上 - 300 萬元	7.6 %	4.33 %
300 萬元以上 - 500 萬元	1.6 %	1.25 %
500 萬元以上 - 1000 萬元	1.0 %	0.79 %
1000 萬元以上	0.4 %	0.46 %
沒有參與投資與儲蓄	14.1 %	73.05 %
家人有多少並不清楚	7.8 %	5.05 %
其他	3.3 %	—
拒答	6.5 %	1.3 %

表六：臺灣與美國自有住宅之年齡結構

年齡／國別	臺灣 (1992)	年齡／國別	美國 (1987)
20-29	10.7 %		
30-39	40.0 %	35 歲以下	51 %
40-49	77.6 %	35-49	78 %
50-59	79.3 %	50-64	83 %
60+	81.0 %	65+	70 %

除此之外，就臺灣與美國家庭擁有不動產數目之比較，（見附表六），我們也可以發現臺灣有近四分之一的家庭擁有第二棟或以上的房子，

在美國卻只有一成左右。因此，就房屋單位所有權分配而言，臺灣似乎是比美國更不平均。臺灣房地產的昂貴及不平均的成因，除了土地制度因素外，很可能是由於臺灣地區金融部門的發展未能跟上臺灣經濟發展的腳步，投資工具有限，無法吸收民間大量的儲蓄，以致民眾只有將儲蓄集中在房地產方面的買賣，大量資金追逐房地產的結果致使房地產不但價格高而且不平均。

肆、財務投機活動

臺灣地區目前仍有 18.7% 的家庭在這一年內參與大家樂及六合彩。從簡單的統計表似乎可以看出男性、三十歲以下、未婚、國中程度、工業部門、家中無酬工作者、愈低收入者及非核心家庭受訪者有比較高的比例參與大家樂及六合彩之賭博，而去年調查只有 9.3% 的比例。最近只有 10.5% 的家庭仍有買賣股票（去年調查為 24.8%），另有 17.0% 的家庭表示以前有買賣股票，但是最近沒有。可見股票市場冷卻以來，已有四成的人退出股票市場，但是賭博活動反而升高，似乎股票買賣與六合彩之類的賭博工具之間有某些替代關係。

過去一年來有 11.9% 的家庭買賣過房地產，亦即全臺灣在去年一年內至少有六十萬單位房地產的買賣；去年調查為 6.0%。目前也只有 7.8% 的受訪者認為股票未來一年會上漲。在股票市場炒作方面，一般人認為股市大戶的炒作行為最主要原因（占 18.9%），股票制度不良（4.9%），上市公司經營人炒作（占 4.7%），法規不全（2.8%），國民黨炒作和執法不嚴（各占 2.1%），散戶追漲追跌（2.0%），不知道原因者占 49.4% 之高。

最後，我們將臺灣一般家庭每月家庭收入劃分為四組，將上述各種理財相關資訊整理成一個總表，列於表七。表七內各種統計數字所反映的重要現象，大致符合經濟學的資產需求理論之預測，譬如所得高的家

表七：臺灣地區家庭理財狀況總表

每月家庭收入 (占總戶數比率)		三萬以下 占 28.6 %	三-五萬 占 29.9 %	五-七萬 占 15.1 %	七萬以上 占 16.9 %
財務滿意度	不太滿意	43.4 %	37.9 %	29.0 %	27.5 %
	非常不滿意	10.6 %	4.4 %	5.2 %	7.8 %
預測未來一年的財務	惡化一些	12.9 %	9.8 %	6.5 %	5.0 %
	惡化許多	3.0 %	2.0 %	1.3 %	1.2 %
家庭財務的憂慮度	有時擔心	38.2 %	37.6 %	34.2 %	35.7 %
	經常擔心	34.9 %	21.2 %	16.5 %	12.4 %
家庭主要的理財者	本人	39.8 %	37.1 %	30.7 %	33.7 %
	配偶	20.7 %	25.9 %	24.7 %	17.8 %
	父母輩	11.0 %	13.3 %	24.2 %	28.3 %
理財最常爭執的三項	開銷總額	22.6 %	20.7 %	35.2 %	19.2 %
	何種商品	18.3 %	21.9 %		16.8 %
	超支預算	15.7 %		24.8 %	
	金錢借貸		19.4 %	26.4 %	18.4 %
家庭理財的最常諮詢者 (不含家人)	朋友	26.7 %	42.8 %	53.8 %	56.4 %
	同事	20.8 %	42.3 %	51.9 %	49.6 %
	親人	15.3 %	23.7 %	32.0 %	42.9 %
諮詢金融專業的比率		2.0 %	8.4 %	11.3 %	20.3 %
最常用的四個理財工具	活存	56.8 %	75.0 %	89.2 %	91.1 %
	跟會	35.2 %	53.6 %	68.4 %	77.1 %
	定存	23.7 %	31.3 %	47.0 %	62.3 %
	股票	8.0 %	21.5 %	35.9 %	45.7 %
家庭金融資產(中位數)		3.2 萬	9.5 萬	32.3 萬	62.9 萬
最近一年曾參與的資產買賣	六合彩	16.8 %	20.6 %	19.0 %	21.7 %
	房地產	6.7 %	7.4 %	15.2 %	24.8 %
	股票	3.9 %	9.6 %	16.9 %	18.6 %
每月分期付款額及會錢(中位數)		0	0	7,424 元	13,750 元
貸款總額：中位數		0	0	0	0
擁有房屋：平均數		0.52	1.18	1.46	2.37
父親籍貫(大陸)		9.2 %	12.0 %	14.3 %	22.5 %

庭財務滿意程度較高，參與的投資和儲蓄活動也比較寬廣，擁有的資產項目自然比較多，而且其數量也比較大。但是，也有一些理財活動為資產需求理論所無法清楚解釋的現象，例如臺灣的「非組織金融市場」的「跟會」活動並未隨所得提高而減少。當然，也有一些是值得更多學者再研究的社會現象。例如，女性及父母親在家庭中的理財角色。至於家庭內金錢的支配，那就更受社會化的影響了。

伍、臺灣地區參與金錢遊戲居民之分析

1987年以來三、四年內臺灣地區金錢遊戲迷漫全島，從大家樂到六合彩，從股票到房地產都掀起了民眾狂熱的參與。參與這些金錢遊戲的個人應具有那些經社特徵？從大眾媒體中，我們似乎得到這樣一個訊息：藍領階級熱中大家樂和六合彩，白領階級熱中股市，有錢和「有辦法」的人玩房地產。特別是從表八的統計數字中，我們可發現，所得愈高的人玩股票、大家樂、六合彩或房地產的比例都比較高。這些現象似乎違背了一些有關效用函數和風險的一些經濟定理的預期，在所得邊際效用遞減和大多數人為風險趨避者的假設下，不應出現所得愈高玩金錢遊戲愈凶悍的反常現象。雖然Milton Friedman和L. J. Savage(1948)曾經利用所得效用曲線的扭轉來解釋低所得者一方面買保險（迴避風險），另一方面買彩券賭博（熱愛風險）的矛盾現象。不過，這種解釋卻不適合於此，因為剛好有相反的現象發生。亦即，臺灣高所得的人在這裡似乎同時買保險和彩券。這個矛盾現象是否違背了所得效用遞減的經濟學常理，也值得我們在這裡加以探討。

在進行迴歸分析之前，我們根據「社會意向調查」的問卷內容，先篩選出一般比較常用的社經特徵，作為迴歸分析的解釋變數。這些社經特徵包括年齡、父母親的族群、婚姻狀況、教育程度、自營或受僱狀況、行業、每月家庭收入與家庭型態。金錢遊戲的範圍則包括股票、房地產

和大家樂和六合彩，詳細的說明列於表八。

表八：變數說明表（調查期間：1992年6月）

被解釋變數：	
G:	{1, 過去一年來受訪者或家人曾參與大家樂或六合彩; {0, 其他;
R:	{1, 過去一年來受訪者或家人曾參與買賣房地產; {0, 其他;
S:	{1, 受訪者或家人最近曾經買賣股票; {0, 其他;
解釋變數：	
AGE:	受訪者年齡
INCOME:	每月家庭收入, 以各所得組之中位數代表之;
YD:	{1, 每月家庭收入超過台幣20萬者; {0, 其他;
M:	{1, 已婚; {0, 其他;
FETHNIC1:	{1, 父親為客家人; {0, 其他;
FETHNIC2:	{1, 父親為外省人; {0, 其他;
METHNIC1:	{1, 母親為客家人; {0, 其他;
METHNIC2:	{1, 母親為外省人; {0, 其他;
FTYPE:	{1, 核心家庭; {0, 其他;
EDU:	教育年數
WS:	{1, 自營作業; {0, 受僱;
IND1:	{1, 工業工作者; {0, 其他;
IND2:	{1, 服務業工作者; {0, 其他;

我們使用邏輯分析(logit analysis)的複迴歸方法,在嘗試多種線性的函數與變數型態之後我們選出解釋能力較佳的迴歸設定式,將其結果分別列於表九、十、與十一。

表九：參與大家樂或六合彩之迴歸分析

被解釋差數： $\text{Ln} \frac{G}{1-G}$ ； G： $\begin{cases} 1, & \text{參加大家樂或六合彩;} \\ 0, & \text{不曾參加;} \end{cases}$		
解釋變數名稱	係數	標準差
常數	3.6366	0.5966 ***
AGE	0.0570	0.0101 ***
INCOME	$-4.98E - 6$	$2.331E - 6$ **
IND1	0.0269	0.1134
IND2	0.0983	0.1153
FETHNIC1	-0.2875	0.2122
FETHNIC2	-0.0833	0.1558
METHNIC1	0.2534	0.1953
METHNIC2	-0.5564	0.2744 **
M	0.1082	0.1051
EDU	0.1091	0.0238 ***
WS	0.1441	0.0926
FTYPE	0.00857	0.0979
N=1017		*= 在10%顯著異於零
X ² =949.24		**= 在5%顯著異於零
		***= 在1%顯著異於零

這些迴歸結果,並未支持臺灣地區「高所得的人有比較高的傾向參與金錢遊戲」的說法,因為在其它條件不變時,所得的迴歸係數皆為負且顯著異於零。換句話說,金錢遊戲並不是「有錢人」專有的遊戲,其盛行並不違逆經濟學者對於「所得效用遞減」和「風險逃避」的假設。顯然,參與金錢遊戲是由於所得以外的因素所決定。同時,在其它條件

表十：參與股票買賣之迴歸分析

被解釋差數： $\text{Ln} \frac{S}{1-S}$;		S： $\begin{cases} 1, & \text{參加股票買賣;} \\ 0, & \text{不會參加;} \end{cases}$
解釋變數名稱	係數	標準差
常數	2.7203	0.6375 ***
AGE	-0.00002	0.00860
INCOME	-7.71E - 6	2.169E - 6 ***
YD	0.2200	0.3542
IND1	0.1854	0.1188
IND2	0.4047	0.1152 ***
FETHNIC1	0.0964	0.1950
FETHNIC2	0.1710	0.1360
METHNIC1	0.1090	0.1856
METHNIC2	-0.1299	0.1776
M	0.3466	0.1034 ***
EDU	-0.1675	0.0240 ***
WS	-0.00271	0.0899
FTYPE	0.0428	0.0890
N=1017		* = 在 10% 顯著異於零
X ² =949.24		** = 在 5% 顯著異於零
		*** = 在 1% 顯著異於零

不變時，年齡愈大者有愈高的比例玩大家樂或六合彩；從事服務業者或已婚者顯著地有較高的比例玩股票；父親為客籍者顯著地有較高的比例玩房地產；母親為外省籍者，則有較低的比例玩大家樂或六合彩；已婚者相對上比較喜歡玩股票；教育程度愈高者，買大家樂、六合彩的傾向顯著提昇，但是其玩房地產和股票的比例則顯著降低。顯然經濟進步並非激發金錢遊戲的成因，因為經濟發展帶出的所得成長，在這裡被間接證實不利於金錢遊戲的發展，因為家庭所得的增加會降低其參加金錢遊

戲的比率。族群的特性對於參與金錢遊戲的種類有關（林忠正、林鶴玲，1992），再次被證實。教育與行業亦與參與金錢遊戲的種類有關，這些都值得各方學者再進一步加以研究。

表十一：參與房地產買賣之迴歸分析

被解釋差數： $\text{Ln} \frac{R}{1-R}$;		R： $\begin{cases} 1, & \text{參加房地產買賣} \\ 0, & \text{不曾參加} \end{cases}$
解釋變數名稱	係數	標準差
常數	.5398	0.7930***
AGE	-0.00801	0.0115
INCOME	-0.00001	2.577E-6***
YD	-0.0277	0.3468
IND1	.1388	0.1614
IND2	.2426	0.1563
FETHNIC1	.5545	0.2518**
FETHNIC2	-0.0931	0.1951
METHNIC1	-0.4042	0.2559
METHNIC2	-0.3481	0.2633
M	.0739	0.1374
EDU	-0.1319	0.0313***
WS	.1408	0.1152
FTYPE	.1544	0.1187
N=1017		* = 在 10% 顯著異於零
X ² =709.22		** = 在 5% 顯著異於零
		*** = 在 1% 顯著異於零

陸、結論

一般而言，臺灣地區民眾對於財務狀況的滿意程度較美國為高，美國居民也比臺灣居民較常擔憂家庭的財務狀況；但是，美國人對未來財務狀況卻較臺灣人樂觀。由於台、美兩地家庭結構的不同，臺灣家庭的主要理財者以女性為多，而且由父母輩理財的比率也不低。

在家庭儲蓄及投資工具方面，臺灣居民集中在房地產和傳統的金融工具，例如銀行存款和跟會，而現代化金融工具除了股票之外，像基金、公債、儲蓄券、公司期貨、儲蓄計劃……等的比例遠比經濟先進的美國居民為低。

就自有住宅的比率而言，臺灣家庭的自有比率不比美國高出多少，這個發現令人驚訝。就目前的資料來推估台美二地房地產所有權的分配差異，我們可以判斷臺灣家庭擁有房地產的情形較美國家庭為集中。以台美二地的所得水準和家庭所擁有的資產價值作一比較，臺灣家庭相對上擁有較多的金融資產，而且臺灣的家庭之中具有負債（貸款）的比率也比美國低，這種現象與臺灣社會長久以來呈現高度儲蓄的行為一致。

在金錢遊戲方面的統計分析，顯示過去蓬勃發展的金錢遊戲與經濟發展（所得成長）沒有正向關聯；而且年齡、婚姻、家況、行業、族群和教育程度的差異造成臺灣居民在參與和選擇金錢遊戲的種類都有明顯的不同。

參考資料

林忠正、伊慶春等

1992, 1991, 1990 「臺灣地區社會意向調查報告」，中央研究院中山人文社會科學研究所。

林忠正、林鶴玲

1993 「臺灣各族群之經濟差異」，張茂桂等人（編），族群關係與國家認同。臺北：國策中心。

Milton Friedman and L. J. Savage

1948 "The Utility Analysis of Choices Involving Risk," *The Journal of Political Economy*. Vol LVI, pp.279-304.

Money Magazine

1987 Americans and Their Money. *Money Magazine*. N.Y.: Money Magazine Inc.

附表一：美國地區財務滿意狀況

滿意度\年度	1983	1984	1985	1986	1987
非常滿意	6 %	5 %	6 %	7 %	7 %
滿意	50 %	50 %	48 %	48 %	48 %
不滿意	32 %	32 %	33 %	33 %	32 %
非常不滿意	12 %	13 %	13 %	12 %	13 %

資料來源：“Americans and Their Money,” N.Y.: Money Magazine (1987).

附表二：美國地區受訪者對自己財務狀況的滿意程度

項目	級別	<非常滿意> + <滿意>	<不滿意> + <非常不滿意>
家庭 所得 (美元)	\$50,000 及以下	77 %	23 %
	\$35,000-\$49,999	62 %	38 %
	\$25,000-\$34,999	56 %	44 %
	\$15,000-\$24,999	37 %	63 %
	\$15,000 以下	30 %	70 %
職業	管理階級	61 %	39 %
	專業人員	53 %	47 %
	佐理人員	47 %	53 %
	藍領人員	48 %	52 %
年齡	35 歲以下	40 %	60 %
	35-49 歲	54 %	46 %
	50-64 歲	63 %	37 %
	65 歲以上	71 %	29 %
性別	男	59 %	41 %
	女	49 %	51 %
總計		55 %	45 %

資料來源：同附表一

附表三：美國地區受訪者對未來一年財務狀況的預期

預期/年度	1983	1984	1985	1986	1987
改善	49 %	50 %	49 %	50 %	48 %
不變	41 %	40 %	39 %	39 %	41 %
惡化	10 %	10 %	12 %	11 %	11 %

資料來源：同附表一

附表四：美國地區理財諮詢之狀況

理財諮詢狀況／年度	1983	1984	1985	1986	1987
曾經尋找財務諮詢	76%	70%	80%	71%	69%
財務專家：					
銀行家／銀行員	60	55	67	57	51
會計師	33	29	31	27	24
人壽保險仲介	20	18	30	18	19
證券仲介	15	12	12	15	14
律師	13	10	11	10	10
財務計劃師	10	10	10	9	8
投資經理人	6	5	6	13	7
不動產投資顧問	5	5	5	6	6
財務公司代表	6	6	5	6	5
親戚／朋友	5	4	4	4	5
親戚	41	36	38	41	41
朋友	27	22	25	29	28
未曾尋求理財諮詢	28	23	24	27	27
未曾尋求理財諮詢	24	30	20	29	31

資料來源：同附表一

附表五：美國家庭在投資與儲蓄（不含房地產）方面的狀況

項目（美元）\年度（%）	1983	1984	1985	1986	1987
完全沒有	11%	13%	9%	10%	10%
\$1 - \$2,999	26	29	27	27	25
\$3,000- \$4,999	7	7	8	7	7
\$5,000- \$9,999	10	10	10	10	10
\$10,000-\$24,999	16	14	15	15	15
\$25,000-\$49,999	9	9	10	12	11
\$50,000-\$99,999	7	7	8	8	8
\$100,000 & over	6	6	7	7	8
Don't know	8	5	6	4	6
平均數：全體	\$34,900	\$35,800	\$38,500	\$39,900	\$44,200
平均數：（不含無投資儲蓄者）	\$39,700	\$41,300	\$42,600	\$44,600	\$49,600
中位數：全體	\$ 5,700	\$ 4,600	\$ 6,600	\$ 7,000	\$ 7,300
中位數：（不含無投資儲蓄者）	\$ 8,600	\$ 7,500	\$ 8,900	\$ 9,600	\$ 9,900

資料來源：同附表一

附表六：臺灣與美國房地產擁有之比較

臺灣地區每月 家庭收入 (台幣, 1992年)	住在自有住宅之比例 (%)					至少擁有二棟房 屋之家庭之比例 (%)
	自有	父母所有	子女所有	租賃	其它	
3萬元以下	54.4	21.6	2.5	10.9	10.6	13.0
	78.5					
3萬元-5萬元	56.4	23.9	2.0	12.0	5.6	19.3
	82.4					
5萬元-7萬元	47.6	33.81	3.4	7.4	7.8	31.6
	84.8					
7萬元以上	41.4	43.8	1.1	6.9	6.8	44.2
	86.3					
全體	51.4	28.8	2.4	10.1	7.3	24.0
美國地區每月 家庭收入 (美元, 1987年)	住在自有住宅之比例 (%) (1987)					至少擁有二棟房 屋之家庭之比例 (%)
15,000 以下 (占 33%)	55					
15,000-24,999 (占 21%)	53					7
25,000-34,999 (占 17%)	71					14
35,000-49,999 (占 15%)	83					14
50,000+ (占 14%)	88					30
全體	69					11

資料來源：同附表一