

研究論文

# 同居題項設計： 家庭動態調查追蹤資料的研究\*

于若蓉\*\* 廖培珊\*\*\*

---

## 摘要

同居是一項重要的研究議題，但有關同居題項設計對受訪者回應行為的影響效果，研究卻極為稀少。這項研究採用家庭動態調查 2014、2016 年的面訪追蹤調查資料，探討同居題項變動前後受訪者應答的差異。另外，輔以調查蒐集到的周邊資料，本文也分析訪員特質、第三人在場與否對受訪者回應的影響效果。研究結果發現，在同居題項改以兩階段方式詢問後，受訪者回答同居的機率高出 7 倍左右。另外，訪員特質並不影響受訪者對同居題項的應答結果，顯示訪員效應的問題並不嚴重。第三人在場效應的結果則顯示，在場者的身份關係著同居的應答結果：如果受訪者的直系親屬在場，受訪者回答同居的機率顯著較沒有他人在場之下為低；非直系親屬在場的影響效果則相反。除學理上的貢獻外，本文的分析結果可回饋到調查實務，用以改善同

- 
- \* 作者感謝科技部專題研究計畫（編號：MOST 107-2410-H-001-043）提供經費補助，並感謝陳易甫老師對初稿提供寶貴意見，以及專任助理洪琮璋先生在資料處理、分析上的協助。然文責概由作者自負。
  - \*\* 通訊作者。中央研究院人文社會科學研究中心調查研究專題中心研究員。臺北市南港區 11529 研究院路二段 128 號，電話：02-27898195，Email: yurr@gate.sinica.edu.tw。
  - \*\*\* 中央研究院人文社會科學研究中心調查研究專題中心研究員。Email: psliao@gate.sinica.edu.tw。

居題項的設計方式。

關鍵詞：同居、題項設計、訪員效應、第三人在場效應、家庭動態調查

## **Design of Cohabitation Questions: Findings from the Panel Study of Family Dynamics**

**Ruoh-Rong Yu<sup>\*</sup>, Pei-Shan Liao<sup>\*\*</sup>**

### **ABSTRACT**

In a society which lacks a registration system for cohabitation, whether an individual is cohabiting with someone relies on self-reported information. The quality of the self-reported information matters for estimates of proportions of cohabitation. Such information is also important for research in the fields of demography and family studies on the topics of, for example, reproductive behavior and gender equality. Cohabitation is often asked as one of the options for marital status, while some see it a type of living arrangement. In some societies, however, cohabitation is considered to be a sensitive issue because it is not a legal marital status, and thus respondents might under-report cohabitation when asked relevant questions.

In Taiwan, self-reported survey data are the main source of information for habitation. This response option is often combined with being married due to its sensitivity, or viewed as a distinct option in the marital status question. It is important to understand whether the design of cohabitation question affects respondents' self-reported

---

\* Corresponding Author. Research Fellow, Center for Survey Research, Research Center for Humanities and Social Sciences, Academia Sinica. No. 128, Academia Road, Section 2, Nankang, Taipei 11529, Taiwan. Tel: +886-2-27898195. Email: yurr@gate.sinica.edu.tw.

\*\* Research Fellow, Center for Survey Research, Research Center for Humanities and Social Sciences, Academia Sinica. Email: psliao@gate.sinica.edu.tw.

behavior. Using panel data from the Taiwan Panel Study of Family Dynamics (PSFD), this study examines the effects of changes in the cohabitation question on the respondents' answers.

The PSFD is a longitudinal survey project initiated in 1999. Up till the survey conducted in 2014, the question on marital status contained seven answer options: unmarried, cohabiting, married, separated, divorced, widowed, and other. Starting with the 2016 PSFD survey, the seven-option marital status question has been revised into a two-question version. The question on marital status is asked first with six mutually exclusive options: unmarried, married, separated, divorced, widowed, and others. Respondents who select the options legally compatible with cohabitation (including "unmarried," "divorced," and "widowed") are then asked whether they are cohabiting with someone.

The difference in the probability of reporting cohabitation between the 2014 and 2016 in-person surveys is analyzed based on the sample who are legally compatible with the cohabitation status. For this analytical purpose, the sample of the 2014 survey is confined to the respondents who chose "unmarried," "divorced," "widowed," or "cohabiting" from the question on marital status. As to the sample of the 2016 survey, it is limited to the respondents who selected "unmarried," "divorced," or "widowed" when answering the first item. Using the merged data, the random-effects logit model is applied to analyze the respondents' likelihood of reporting cohabitation.

In addition to analyzing the effects of changes in question design, we also explore whether interviewer characteristics and third-person presence matter for the respondents' likelihood of answering cohabitation. Interviewer characteristics include the interviewers' gender, age, and interviewing experience. The dummies on third-person presence contain three categories: presence of direct family member(s), presence of non-direct family member(s), and no third-person presence.

The findings indicate that the probability of reporting cohabitation is about seven times higher in the 2016 survey with the revised ques-

tion on marital status than that in the 2014 survey with the original design. With respect to interviewer effects, none of the interviewer variables is significant. The results on third-person presence effects reveal that the presence of direct family member(s) is associated with a lower probability of reporting cohabitation than that of no third-person presence. The presence of non-direct family member(s) shows an opposite effect. These findings suggest that who the third person is matters for the respondents' self-reporting of cohabitation. This study not only contributes to our understanding of the effects of question design for cohabitation on the respondents' answers, but also provides implications for improving the design of the cohabitation question.

**Keywords:** cohabitation, questionnaire design, interviewer effect, third-party presence effect, Panel Study of Family Dynamics

---

## 一、前言

「同居」在人口、家庭研究等領域，向來都是重要的研究議題。由於同居日趨普遍，已被視為生命歷程中婚姻事件的一種類型（Hayford and Morgan 2008）；對於已落入超低生育率的臺灣社會而言，其生育意涵更具重要性（楊靜利 2004）。在近二、三十年間，由於歐美國家的家庭、生育、人口大型調查陸續將「同居」相關題項納入問卷中，對同居議題提供了豐富的研究素材，使得同居的量化研究發展得非常快速。反觀臺灣，探討同居的量化研究仍相當稀少（相關討論可參考楊靜利 2004；2013；2014；鍾宜吟、蔡明璋 2008）。根據楊靜利（2004；2014）的推估，臺灣同居人數雖有大幅成長的趨勢，然以

同居人口的比例來看，僅與義大利、西班牙等南歐國家相近，遠低於北歐、西歐國家。楊靜利指出，臺灣的情況與西班牙、義大利相似，主要是由於同居沒有法律地位，原生家庭對結婚者的協助大於對同居者的協助。換言之，「社會隱晦地不支持同居」（楊靜利 2004: 195）。然而，楊靜利也指出，臺灣晚婚、不婚及年輕人離開父母家庭在外就學或就業的情況愈來愈普通，而婚前性行為亦愈來愈被社會接受，不僅衍生出更多同居需求，也醞釀出有利同居的環境。

在臺灣社會中，同居不同於結婚、離婚有登記制度作為客觀依據，是否處於同居狀態端賴個人主觀認定。在問卷調查中，同居題項的設計可能會影響受訪者作答行為及對應的資料品質。同居題項如何設計，及同居題項設計對受訪者應答的影響，是研究方法上的重要課題。但放眼國際，這方面的研究並不多見，而臺灣更為稀少（Nock 1995; Casper and Cohen 2000; Smock 2000; Weaver 2000; Baughman et al. 2002; 楊靜利 2004; Knab 2005; Manning and Smock 2005; Knab and McLanahan 2006; Manning et al. 2016）。

自 1999 年啟動的臺灣「家庭動態調查」（Panel Study of Family Dynamics, PSFD），在 1990-2014 年間的調查問卷中，對受訪者在調查當時是否處於同居狀態，是請受訪者在以下七類狀態中擇其一：未婚、同居、已婚、分居、離婚、喪偶、其他；如果與人同居的受訪者符合既定的婚姻狀態，例如離婚，受訪者未必會選擇同居選項。自 2016 年調查開始，考量同居不見得是一種婚姻狀態，而可能是一種居住安排方式（Manning and Smock 2005），且同居與某些婚姻狀態並非彼此互斥（mutually exclusive），將前述題項拆為兩題，先請受訪者在同居以外的六類婚姻狀態（如後）中擇其一：未婚單身、已婚、分居、離婚、喪偶、其他；對選擇未婚單身、離婚或喪偶的受訪者，再進一

步詢問「目前有沒有同居人」，以緩解婚姻狀態與居住安排夾雜在一起詢問的問題。運用 2016 年調查及前一波調查（2014 年調查）的問卷資料（章英華 2016a；2016b；2016c；于若蓉 2018a；2018b；2018c），本文擬分析同居題項設計變動對受訪者應答結果的影響。由於同居安排可與特定婚姻狀態並存，作者預期，在改變題項設計後，受訪樣本提供「同居」答案的可能性會顯著提高，並將以量化分析檢視此一預期是否成立。此外，對於適用同居題項的受訪者，亦將分析其提供「同居」答案的機率在題項設計變更後的變化幅度有多大。

在同居題項設計的方法研究極其稀少的情形下，本文具有學理上的貢獻。此外，透過這項研究，可瞭解在臺灣的社會脈絡下，如何設計同居題目較為適切，以用於改善相關題項設計。下一節中，將對相關文獻進行討論，並說明本文的研究構想。第三節中，將說明本文使用的資料、分析方法及對變項的衡量方式。第四節將說明分析結果；第五節除對分析結果進行總結外，也將說明本文在學理上的意涵，並說明研究上的限制及未來可行的研究方向。

## 二、相關文獻回顧

### （一）區分同居狀態的重要性

在普查、橫斷面抽樣調查（cross-sectional survey）、追蹤樣本抽樣調查（panel survey）等不同類型調查資料的累積下，歐美國家對同居議題出現大量的量化研究。相關研究不僅解析同居人口在年齡、種族、教育程度、社經地位等面向的樣貌，也探討同居人口在生育、家務分工、擁房、就業等方面的行為，以及同居與單身、已婚等婚姻狀態的相似與相異之處。

由於同居者有相當高的比例會進入婚姻，有學者將同居視為結婚的前奏階段，認為同居與結婚有相當程度的互補性（Brown and Booth 1996）。另一種觀點主張同居與婚姻關係類似，都是一對伴侶共同生活，只是同居不像婚姻具有法律上的約束力，因而認為同居與結婚兩種狀態具有替代性。第三種觀點，則將同居視為單身的一種型式，雖較一般的交往關係更進一步，仍非以長久共同生活為目的（Smock 2000）。有學者以伴侶雙方的關係為觀察重點，探討同居與婚姻的近似程度。如 Nock（1995）指出，同居伴侶沒有法律上的約束；不同於婚姻關係，同居伴侶可較容易地中止、結束同居關係，彼此間的承諾不若婚姻來得強烈。而 Brown and Booth（1996）則指出，同居可依同居伴侶打算結婚與否區分為兩種型態，對計畫結婚的同居伴侶，其關係跟已婚配偶較為近似，如果沒有結婚的打算，則與單身關係較為接近。除前述自雙方關係來觀察同居與結婚、單身的相似程度外，有學者以配對選擇（assortative mating）作為觀察重點，不論已婚或同居伴侶，學者發現伴侶雙方在年齡、種族、教育程度、宗教等方面，均存在同質（homogeneous）配對關係，僅是同質配對的程度有所差異而已（Blackwell and Lichter 2000）。

除自伴侶關係、配對選擇探討同居與單身、結婚的相近性之外，有研究者分析同居、已婚人口的生育行為是否類似。由於婚姻的重要目的之一在繁衍後代，如果同居人口的生育行為與已婚人口近似，表示同居與結婚在生育行為上有其相似性。以 Manning（1993）的研究為例，該文探究同居者如果懷孕，在生產之前是否較可能結婚或保持同居。其研究發現，對同居的白人女性而言，多會選擇在生產前結婚；美籍非裔、拉丁美洲裔的同居女性，則較可能維持同居狀態。另一方面，也有研究發現，同居女性在懷孕後維持同居的可能性，隨著時代

的變遷而提高，表示同居對婚姻的替代程度愈來愈高。此外，同居人口育有子女的比例，也隨著同居時間的增長而漸提升（Smock 2000）。

除生育行為外，性別平等態度、家務分工、擁房情況、就業行為等，也常被用來觀察同居或已婚人口之間是否存在差異。以性別平等態度而言，有研究發現，相對於結婚人口而言，同居人口的性別平等觀念較強。此外，性別平等觀念較強的同居伴侶，較可能繼續維持同居關係，但此一發現對已婚人口並不成立。然而，在家務分工方面，同居與已婚人口的差異不大，主要仍由女性負擔家務工作（Smock 2000）。

自前述的文獻討論可知，如果對適婚年齡人口能更有效地區分出同居、已婚、單身等狀態，有助於進一步瞭解這幾類人口在伴侶關係、配對選擇、生育行為、性別平等態度、家務分工等方面的異同，對臺灣面臨的晚婚、不婚、低生育率等問題，具有重要意涵。

## （二）同居題項設計相關文獻探討

對同居題項的設計，大致有兩個發展脈絡。其中一個方向，是在家戶調查中，針對個別家戶成員的問卷，詢問個人與戶長的關係，或家戶成員彼此間的關係。以美國人口普查局（Census Bureau）每十年辦理一次的人口普查為例，自 1990 年調查開始，對於戶內成員與戶長的關係，納入「非婚伴侶」（unmarried partner）選項。採輪替樣本（rotation sample）抽樣設計的 Current Population Survey（CPS）自 1995 年起跟進，對於「與戶長關係」題項，採用與人口普查相同的設計。同樣採輪替樣本設計，但對樣本追蹤期間更長的 Survey of Income and Program Participation（SIPP），則是自 1996 年調查開始，採用跟人口普查、CPS 調查相同的同居題項設計（詳 Smock 2000; Baughman et



a1. 2002)。

另一「同居」題項的發展方向，則是在婚姻狀態題項中加入「同居」選項，讓受訪者選擇其一，以瞭解調查時點的靜態情況；另一方面，某些調查藉由同居史題組，瞭解受訪者過去同居情況的動態變化。以美國而言，National Survey of Families and Households (NSFH)、National Longitudinal Survey of Youth (NLSY)、National Survey of Family Growth (NSFG) 等大型調查，自 1980 年代中葉起，即將同居相關題組納入問卷 (Smock 2000)。以 NSFG 為例，自 1980 年中期的調查開始出現同居相關題項，並於 1995 年的調查問卷中納入同居史題組。自 1987-88 年展開的 NSFH，除訪問當時的同居情況外，亦有詳細的同居史題組。至於歐盟國家，在 1990 年代初期開始進行的 Fertility and Family Survey 系列調查，除訪問當時的同居情況外，亦將同居史題組納入。類似的題組，也出現在 1991 年啟動的 British Household Panel Survey (BHPS) 中 (詳楊靜利 2004)。

儘管同居是重要議題，對同居問項如何設計，僅有極少數研究自學理進行嚴謹討論。Manning and Smock (2005) 採質性研究方式，對 115 位有同居經驗的年輕人進行訪談，瞭解他／她們如何界定「同居」狀態，及對「同居」的概念是否與普查、抽樣調查採用的題項一致。研究發現，這些訪談對象在陳述「同居」的概念時，並沒有一致的用語；不同的年輕人，對同居有不同的定義。而對於同居、單身兩種狀態，不少訪談對象認為兩者的界限並不明確，在認定上存在模糊空間。此外，接受訪談的年輕人，多不認為「同居」是一種「婚姻狀態」，而傾向認為同居與居住安排方式有關。因此，Manning and Smock (2005) 在結論中指出，一般調查對同居常用的問項，在測量上可能會產生一些問題；其更進一步說明，同居作為一種重要的居住安排方式，

在題項設計上，應該與單身或已婚等婚姻狀態區分開來。

以臺灣現有的大型調查來看，對受訪者在調查當時是否處於「同居」狀態，在題項設計上，有幾種常見的處理方式。一種方式是將「同居」與「有偶（或已婚）」合併為一類，讓受訪者自此項與其他婚姻狀態選項中選擇其一。例如，2010 年「人口與住宅普查」將婚姻狀況分為四類：未婚、有偶或同居、離婚或分居、喪偶。在 2010 年的普查問卷中，除對家戶中的每位成員詢問前述題項外，也詢問各家戶成員與戶長間的關係。而在詢及與戶長的關係時，仍將同居人、配偶合併為同一選項，並未予以區分。<sup>1</sup> 在行政院主計總處的抽樣調查中，對同居相關題項，大致都採用與普查相同的設計，將同居與有偶視為同一類別。例如，2019 年「人力資源調查」對同居相關題項的設計方式，即與 2010 年人口與住宅普查相同。<sup>2</sup> 直至 2020 年的「人口與住宅普查」，對「婚姻狀況」題項，才將「有配偶」與「有同居伴侶」區分為不同選項；對於「與戶長關係」題項，也將「同居伴侶」與「配偶」區分開來，作為不同的選項（行政院主計總處 2020）。

對於「同居」題項，除前述將「同居」與「有偶」視為同一類別的題項設計方式外，許多學術調查將「同居」視為獨立的選項，與各類婚姻狀態一同詢問，請受訪者選擇其一。以 2016 年臺灣「社會變遷基本調查」的「家庭組」問卷為例，其中的婚姻狀態題目有 7 個選項：已婚有偶、配偶去世、離婚、分居、同居、單身（從未結婚）、其他。此一題項的選項設計，固然將「同居」與其他各類婚姻狀態區分開來，但卻隱含「同居」是一種婚姻狀況，而非居住安排方式。此

---

1 對 2010 年「人口與住宅普查」問卷，可參考行政院主計總處（2010）。

2 對 2019 年「人力資源調查」問卷，可詳行政院主計總處（2019: 279）。

外，由於受訪者僅能自 7 個選項中選擇其一，也隱含同居與「配偶去世」、「離婚」、「單身（從未結婚）」等類別是互斥的。然而，在訪問當時，處於喪偶、離婚或單身等狀態的受訪者，都有可能與他人同居。對於同時處於同居與某種婚姻狀態的受訪者，在面對前述題目而必須選擇其一時，所提供的答案可能是較符合社會期許（socially desirable），並符合法律制度的。因此，前列題項的設計方式不僅可能讓受訪者產生低報（under-report）「同居」的情況，對於選擇喪偶、離婚、單身未婚等狀態的受訪者，也無法瞭解在訪問當時是否與人同居。

在問卷調查中，要能有效地區分出同居、已婚、單身等狀態，與同居題項的設計方式關係密切。前述關於同居題項的設計方式，無論是政府大型調查或是學術調查，均傾向於將同居視為婚姻狀態的一類；但無論將同居與已婚歸為同一類別，或逕將同居予以割捨，所蒐集到的問卷資料都會喪失許多重要資訊。楊靜利（2004）即主張，在婚姻狀態題項的選項設計上，應將「同居」與「有偶」分開；若題項是詢問戶中成員與戶長的關係，應仿照美國人口普查的問卷設計方式，增加「男／女朋友」或「非婚伴侶」的選項。後者的設計可跳脫同居被包含「婚姻狀態」內的限制，並可能獲得更多相關資訊。不同的同居題項設計，實可能產生不同的結果。以 2007 年臺灣「社會變遷基本調查」的兩份問卷分別利用抽樣調查得到的調查結果來看，「休閒組」將婚姻狀況（選項為已婚有偶、配偶去世、離婚、分居、單身從未結婚）與「是否有同居人」分為兩道題目，所獲得的同居比例為 1.6%；相對而言，另一份「社會階層組」將同居納入婚姻狀態的六個選項之一，其同居比例則為 0.4%（張苙雲、廖培珊 2008）。不過，橫斷面研究僅可獲取單次調查的結果，由於每次抽樣調查的樣本不同，難以藉由不同橫斷面調查資料的比較，釐清同居題項設計對受訪者答

案的影響。追蹤資料的優勢，是可以觀察到受訪者在不同時點的答案，進行重複測量（如 Single et al. 1975）。對於婚姻狀況或同居關係而言，可記錄歷次的生命事件，並可藉由控制訪問情境，以及其他的相關測量，例如每次均詢問婚姻狀況是否改變，以區辨題項設計之影響與實際變動。

要釐清同居題項設計對受訪者答案的影響，最理想的方式，是藉由調查實驗設計將樣本隨機分群，對不同群組樣本詢問不同的同居題項，以分析不同樣本對同居題項的回答是否有顯著差異。然而，在一般的社會調查中，為避免影響完訪資料的可用性，調查計畫或調查單位通常不會透過操作實驗設計的方式進行資料蒐集。本文是應用「家庭動態調查」於同居題項變動前後蒐集到的追蹤資料，分析同居題項設計對受訪者應答結果的影響。我們預期，針對同居題項變動前後都有完訪且婚姻狀態與同居在法律上相容的樣本而言，在題項設計改變後，這群樣本提供「同居」答案的可能性較高。

應用追蹤調查資料探討題項設計的研究，並不多見，Gunasekara et al. (2012) 是少見的研究之一。該文利用 New Zealand Longitudinal Survey of Family, Income and Employment (SoFIE) 於 2003、2005 年蒐集的兩波追蹤資料，以受訪者在兩個調查時點回答的「自評健康情況」(self-rated health)，估算自評健康情況在兩個時點的差異，與 2005 年額外回應的「自評健康變化情況」(self-assessed change in health) 進行比較，以估評前者與後者是否一致。

以追蹤調查資料探討題項設計對受訪者作答行為的影響，有其資料上的限制。例如，受訪者在兩個時點的答題情境，可能受到訪問氛圍的影響（如訪員特質、是否有他人在場）。在本文中，為控制訪問情境的影響，將訪員特質、訪問時是否有他人在場作為控制變項。訪

員特質、訪問時是否有他人在場除作為控制變項外，可用於觀察訪員效應、第三者在場效應。在下一小節中，將討論這兩方面的研究。

### （三）訪員效應與第三者在場效應相關文獻探討

關於同居題項，除了題項設計（是否作為婚姻狀態的選項之一）可能影響到作答結果外，「同居」在社會中是否屬於敏感題項（sensitive question），亦可能影響到受訪者的作答行為。以下，將先討論同居議題在臺灣社會是否敏感。接著討論在訪員以面對面的訪談方式蒐集敏感題項資訊的過程中，受訪者會不會因為顧慮訪員、在場他人的想法，而隱匿真實的答案，以致產生所謂的訪員效應（interviewer effect）、第三人在場效應（third-party presence effect）問題。

對於同居是不是敏感題項，以下先自「國際社會調查計畫」（International Social Survey Programme）的調查結果觀察。對於「一對情侶住在一起，即使沒有結婚的打算也沒什麼關係」的說法，2002年臺灣「社會變遷基本調查」的「性別組」由受訪者以自填問卷方式回答這個題項。完訪者中表示同意的比例為 27.9%，相較於同時進行調查的其他 16 個國家，臺灣民眾同意的比例次低，僅高於菲律賓（黃淑玲等 2012）。而在後續以面訪進行的臺灣「社會變遷基本調查」中，受訪者對此題表示同意的比例分別為：2006 年「家庭組」的 34.3%，2012 年「性別組」的 47.2%，以及 2016 年「家庭組」的 51.7%（傅仰止等 2017）；由此可知，對於未婚同居，近二十年間同意的比例提高了 20% 以上。但另一方面，對此一說法表示不同意的比例，從 2002 年的 53.4% 降到 2016 年的 41.4%，意即仍有相當高比例的受訪者並不認同。這表示臺灣民眾對同居的態度固然隨著社會變遷有所轉變，對同居的看法仍相當保守。

前述統計數據也顯示，在臺灣社會中，同居對某些人來講可能仍是敏感題項。所謂的敏感題項，除有社會期許的顧慮，使得受訪者爲了尋求社會認可而提供不真實的答案外，也可能讓受訪者覺得受到侵犯，或讓受訪者擔心會因揭露答案而受到傷害（Tourangeau and Yan 2007: 859）。在調查訪問的過程中所出現的社會期許偏誤（social desirability bias），是指受訪者在某些情境或訪問條件下，傾向於提供自覺一般人所認可的答案，而非自己的真實想法、態度或行爲，以符合社會或文化價值的期望（Tourangeau et al. 2000；杜素豪 2001；Holbroen et al. 2003）。

相對於自填式的問卷調查形式，在由訪員所進行的面訪過程中，特別是問到敏感的議題時，受訪者可能會因爲顧及訪員或在場他人的觀感，爲自己進行印象整飾（impression management），而產生社會期許偏誤（Tourangeau and Smith 1996; Tourangeau et al. 2000）。「形象整飾」是一種作假的傾向，被訪問者有目的地偽裝自己，以期在互動者面前呈現出良好形象；同時，其進行印象整飾的程度會隨著情境愈趨公開而強化（傅仰止、陸洛 2012）。此種印象整飾行爲與文化背景有關，特別是集體主義（collectivism）較強的社會，受訪者較可能爲了符合社會認可的形象而不提供真實的答案（Lalwani et al. 2006; Yang and Yu 2008）。因此在面訪調查中，社會期許偏誤的程度可能受到訪員特性、是否有他人在場等因素的左右，以下分別針對訪員效應、第三人在場效應的相關文獻進行討論。

### 1. 訪員效應文獻探討

對訪員特性，社會歸因（social attribution）理論主張，受訪者在接受面訪時，會依循社會刻板印象（social stereotype），根據可觀察

到的訪員特質對訪員的價值觀進行歸因，再依照所認定的歸因提供答案，以期拉近與訪員間的社會距離（Benstead 2014）。以訪員性別對作答行為的影響而言，社會歸因理論隱涵，在面對女性訪員的情況下，受訪者較傾向提供符合一般女性想法的答案，以期縮短與訪員間的社會距離。

對於訪員性別，既有實證研究多關注其是否會影響性別角色態度、婚姻態度、性行為等題項的作答行為（Catania et al. 1996; Flores-Macias and Lawson 2008; Huddy et al. 1997; Kane and Macaulay 1993; Liu and Stainback 2013）。例如，Kane and Macaulay（1993）針對性別角色態度題項的研究發現，受訪者在面對女性而非男性訪員時，所提供的答案會較偏向性別角色平等的觀點。Huddy et al.（1997）亦發現，對於女性運動、性別平權方面的題項，在受訪者面對女性訪員時，較可能提供偏向女性主義者（feminist）的答案。Liu and Stainback（2013）對婚姻態度題目的研究亦顯示，在面對女性訪員時，受訪者的答案較面對男性訪員時來得正面。另一方面，Catania et al.（1996）對性行為題項的研究則發現，男性受訪者的作答行為比較容易受到訪員性別的影響。前述研究顯示，對性別角色態度、婚姻態度或性行為方面的題項，受訪者的作答行為可能會受到訪員性別的影響，在訪員是女性的情況下，受訪者（尤其男性受訪者）可能會修飾自己的答案，以縮減與訪員間的社會距離。然而，Flores-Macias and Lawson（2008）對墮胎、女性權力題項的研究則發現，訪員性別在大城市樣本出現顯著的影響，對全國的影響則不顯示，顯示其影響效果可能與文化、社會脈絡有關。

除了訪員性別之外，研究者指出，訪員年齡、訪問經驗等因素亦可能影響訪談結果，這方面的研究，多著墨於這些訪員特質對訪問資

料品質的影響 (Groves 1989; Olson and Bilgen 2011; Singer et al. 1983; West and Blom 2017)。關於訪員年齡，多數研究發現其對訪問品質無顯著影響，但也有研究得到正向、負向或非線性的影響效果 (West and Blom 2017)。對訪問經驗，儘管多數研究指出訪問經驗較豐富的訪員會有較好的訪問品質，但 Olson and Bilgen (2011) 也發現，受訪者在面對較有經驗的訪員時，亦較可能對態度題提供「是」(yea-saying) 或「同意」這類默許 (acquiescence) 的答案。在國內研究方面，Yang and Yu (2011)、Yu et al. (2014) 對電訪、面訪的研究顯示，訪問經驗愈豐富的訪員，訪問資料品質較佳。

考量訪員特性可能的影響效果，在本文的分析中，將納入訪員的性別、年齡、年齡平方項、訪問經驗作為解釋變項。

## 2. 第三人在場效應文獻探討

在一般的面訪中，會希望訪談現場只有訪員與受訪者，由訪員以一對一的方式進行問卷資料蒐集。然而，實際的訪問現場中，往往難以做到只有訪員與受訪者在場。尤其在集體主義社會中，要求第三人迴避，是比較困難的 (Herrera et al. 2017)。對於第三人在場對訪談結果的影響，研究者指出，訪問當下如有他人在場，可能影響受訪者對敏感題項的回答 (Aquilino 1993; Pollner and Adams 1997)。如果受訪者覺得題目有侵入性、擔心揭露真實的資訊會帶來負面影響，或希望粉飾回答以符合社會期許，都可能在第三人在場的情況下，先過濾自己的答案 (Herrera et al. 2017; Tourangeau and Yan 2007)。如果在場第三人已經知道題目的真實底牌，受訪者較可能誠實以對；但一般情況下，受訪者為了避免造成在場者的不快或尷尬，可能會隱匿不符合在場者期待的答案 (Tourangeau and Yan 2007)。



多數實證研究顯示，第三人在場對訪談結果的影響並不大（Pollner and Adams 1997; Smith 1997），但也有部分研究得到第三人在場效應存在的結果。如 Taietz（1962）發現，如果子女在場，受訪者在回答與子女同注意願的題目時，較可能提供肯定的答案。Duncan and Duncan（1978）亦發現，若丈夫在場，女性所回答的婚姻滿意度會較高。Zipp and Toth（2002）對丈夫、妻子配對資料的研究顯示，若配偶在場，夫妻雙方在態度題、行為題上答案一致的可能性較高。Schröder and Schmiedeberg（2020）應用追蹤調查資料的分析結果則顯示，不論男性或女性受訪者，如果配偶在場，所回答的家務份額（housework share）均會比配偶不在場的情況來得低；但如果到場的是配偶以外的其他人，則不會影響到受訪者回答的家務份額。

至於國內研究，杜素豪（2001）發現，對於事實題與敏感議題，第三人在場效應存在；但對於婚前同居的態度題，第三人在場並沒有顯著影響。綜上所述，在問及敏感題項時，是否有他人在場及在場他人的身份，均可能影響受訪者的答案，宜將在場者的身份區分開來，以利區辨不同身份的在場他人是否存在不同的影響效果。

### 三、研究方法

#### （一）資料來源與相關題項說明

臺灣「家庭動態調查」自 1999 年啓動，目前為中央研究院人文社會科學研究中心調查研究專題中心的項下計畫。這項以全臺灣為範圍的追蹤調查計畫，現有的五群主樣本，分別以 1953-64、1935-54、1964-76、1977-83、1984-91 年出生人口為對象，於 1999、2000、2003、2009、2016 年進行首波抽樣調查。前述五群主樣本的首波調查，

均以全臺灣（排除金馬澎湖等離島地區）為範圍，以戶籍資料為抽樣清冊（sampling frame），採分層多階段 PPS（probability proportional to size）抽樣方法，依次抽出鄉鎮市區、村里，再抽出符合出生年次條件的個人。對首波調查完訪的主樣本，會進行追蹤訪問。在 2012 年之前，以每年調查一次的方式進行追訪；直到 2012 年起，才改為每兩年追訪一次。<sup>3</sup>

除前述主樣本外，自 2000 年起，也針對主樣本滿 16-24 歲的子女進行問卷資料蒐集。每兩年進行一次的子女樣本調查，除了將滿 16-24 歲的主樣本子女納入訪問對象外，也就既有的子女樣本進行追蹤訪問。在子女樣本滿 25 歲之前，是以子女問卷（C 問卷）訪問；滿 25 歲時，則視同主樣本，以主樣本首波調查問卷（RI 問卷）訪問；完成主樣本首波調查問卷訪問的子女樣本，後續隨同主樣本，以主樣本追蹤問卷（RR 問卷）進行訪問。對於主樣本在調查年份是否有符合年齡條件的子女，主要得自主樣本問卷所提供的子女資訊。

對受訪者同居與否，在 1999-2014 年調查問卷中，是將婚姻狀態區分為七類：未婚、同居、已婚、分居、離婚、喪偶、其他。自 2016 年調查開始，考量同居不見得是一種「婚姻狀態」，且同居與某些婚姻狀態選項並未互斥，將題項區分為兩階段詢問。在第一階段中，針對所有受訪者詢問其婚姻狀態（共六類）：未婚單身、已婚、分居、離婚、喪偶、其他。若受訪者選擇未婚單身，離婚或喪偶之一，在第二階段中繼續詢問受訪者「目前有沒有同居人」。實際的題項內容如下。<sup>4</sup>

---

3 「家庭動態調查」的相關資訊，可詳計畫網頁 <https://psfd.sinica.edu.tw/>。

4 2014、2016 年調查的婚姻狀態題目，及 2016 年對未婚單身、離婚或喪偶者所問的同居情況題目，都是由訪員以一問一答的方式進行資料蒐集，未使用提示卡。

1. 請問您目前結婚了嗎？

(01) 未婚單身 (02) 已婚 (03) 分居 (04) 離婚 (05) 喪偶  
(94) 其他

若受訪者選擇 (01)、(04) 或 (05)，續問以下第 2 題。

2. 請問您目前有沒有同居人？

(1) 有 (2) 沒有

由此可知，對第 1 題選擇「(01) 未婚單身」、「(04) 離婚」或「(05) 喪偶」的受訪者，會接續詢問目前有沒有同居人。對選擇「(02) 已婚」或「(03) 分居」的受訪者，為免衍生困擾，並未針對這兩類受訪者接續詢問是否有同居人。

## (二) 分析樣本與模型說明

本研究以 2014、2016 年（章英華 2016a；2016b；2016c；于若蓉 2018a；2018b；2018c）均完成問卷訪問的 5,283 位受訪者為對象，包含前述的主樣本及子女樣本，來觀察受訪者對同居與婚姻狀態題項的回應情況。在 2014 年調查中，在前述的 5,283 位受訪者中，選擇「同居」的有 67 人，比例約為 1.27%。2016 年調查中，回答有同居人的受訪者為 145 人，占 5,283 位受訪者的比例為 2.74%，較 2014 年高出 1.47%；在這 145 位處於同居狀態的受訪者中，未婚的有 109 人、離婚 28 人、喪偶 8 人。<sup>5</sup> 由於轉換矩陣（transition matrix）可用於呈現前一時點至下一時點的狀態轉換，對前述 5,283 位受訪者自前一波（2014 年）至

---

5 對 2014、2016 年婚姻狀態不合理的樣本（如 2014、2016 年分別回答已婚、從未結婚的樣本），經查閱歷年相關問卷資料，將不合理的變項數值修正後重新編碼。本文呈現的數值，均為重新編碼後的結果。

下一波（2016年）的婚姻與同居狀態轉換，沿用轉換矩陣的概念，以表1呈現。

表1 2014、2016年的同居與婚姻狀態轉換矩陣

2016年狀態

	未婚		離婚		喪偶		已婚	分居	合計	
	同居	未同居	同居	未同居	同居	未同居				
2014年 狀態	未婚	94	1,744	1	2	0	0	225	0	1,983
	離婚	0	0	14	135	0	1	11	0	159
	喪偶	0	0	0	0	4	250	1	0	252
	已婚	0	0	5	41	0	21	2,633	13	2,646
	分居	0	0	0	6	0	0	5	11	22
	同居	15	9	8	3	4	1	26	0	65
	合計	109	1,753	28	187	8	273	2,901	24	5,283

對前述兩波調查的合併資料，進一步限制觀察樣本在2014年受訪時處於未婚、離婚、喪偶或同居狀態，且在2016年受訪時處於未婚、離婚或喪偶狀態（即接續會詢問是否有同居人的樣本），以分析與「同居」狀態相容的受訪者選擇「同居」的可能性。<sup>6</sup>符合前述限制條件的受訪者有2,197人；由於每位受訪者均有2014、2016年兩個時點的觀察值，因而觀察值的總數為4,394。

6 值得注意的是，在2014年處於未婚、離婚、喪偶狀態而未與人同居者，雖可能在兩年後受訪時處於同居狀態；但另一方面，原處於未婚、離婚、喪偶狀態而與人同居者，亦可能在兩年之後脫離同居關係。基於本文的研究目的，作者並無意探討同居狀態是否真的有改變，而是受訪者對同居的回答是否改變。

對於第  $t$  年 ( $t=2014, 2016$ ) 完訪的受訪者  $i$ ，假設其選擇回應「同居」與否 ( $I_{it}=1$  表示樣本回應「同居」，否則為 0)，與相關解釋變項間具有第(1)式的關係。

$$g(I_{it}) = \sum_{k=1}^K \alpha_k \cdot X_{it,k} + \sum_{l=1}^L \beta_l \cdot Z_{i,l} + \gamma \cdot YEAR_{i,2016} + \nu_i + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

其中， $g(\cdot)$  代表連結函數 (link function)， $X_{it,k}$  ( $k=1, \dots, K$ ) 表示個人可能隨時間改變 (time-varying) 的變項， $Z_{i,l}$  ( $l=1, \dots, L$ ) 則為不隨時間改變 (time-invariant) 的變項。 $YEAR_{i,2016}$  為調查年度虛擬變項，若為 2016 年的觀察樣本，其值為 1；否則 (2014 年樣本) 為 0。 $\nu_i$  為伴隨個人的誤差項 (error term)， $\varepsilon_{it}$  為個人隨時間變動的誤差項。由於  $I_{it}$  為二元變項 (binary variable)，在此假設  $g(\cdot)$  為 logit 函數，以隨機效果 (random-effects) logit 模型估計。<sup>7</sup> 如果係數  $\gamma$  的估計值  $\hat{\gamma}$  顯著大於零，表示與同居狀態相容的受訪者在 2016 年回答「同居」的可能性顯著高於 2014 年。若將  $\hat{\gamma}$  轉為勝算比 (odds ratio) 估計值，對於與同居狀態相容的受訪樣本，可瞭解於 2016 年調查回答「同居」的機率較 2014 年高出多少倍

### (三) 變項說明

在分析中，對應變項的定義，是由受訪者回應同居與否作為界定條件。在 2014 年調查中，對包含同居在內的婚姻狀態題項中，如果受訪者在七類選項中選擇「同居」，則將該年的應變項數值編碼為 1；否則為 0；至於 2016 年調查，對婚姻狀態題項選擇「未婚」、「離婚」

7 由於本文的主要解釋變項為不隨時間改變的年份虛擬變項 (樣本來自 2016 年調查與否)，無法以固定效果模型進行估計。在無法採用固定效果模型的情況下，以隨機效果模型進行分析，是比較理想的分析策略。

或「喪偶」之一，且對接下來的「目前有沒有同居人」題項選擇「有」的受訪者，將該年的應變項數值編碼為 1；否則為 0。

在受訪者相關的解釋變項中，除調查年份虛擬變項 ( $YEAR_{i,2016}$ ) 外，包括受訪者性別、年齡、年齡平方項、教育程度、居住地區等個人特質。在訪員效應方面考慮的訪員相關解釋變項，包含訪員性別、年齡、年齡平方項、訪問經驗。至於第三人在場效應，考量較親近的親屬與其他人在場可能產生不同的效果，對於訪問完成後由訪員記錄的訪問情境資訊，本文依是否有他人在場及在場者的身份，區分為直系親屬在場、非直系親屬在場，以及沒有他人在場三類。

各變項的操作定義，可參見表 2。對於所分析的 2014、2016 年資料，各變項的平均值則可參考表 3。自表 3 可知，在 2014 年調查中，與同居狀態相容的 2,197 位受訪者中，回答同居的樣本比例為 1.73%；2016 年則躍升為 6.14%。

## 四、分析結果

在資料分析上，區分為四個模型。在模型一中，未考慮訪員、第三人在場相關變項，僅考量受訪者本身的特質。在模型二中，除模型一的解釋變項外，納入訪員相關變項，以檢視訪員效應是否存在。模型三除受訪者特質外，將第三人在場相關變項納入解釋變項中。至於模型四，則一併將受訪者特質、訪員相關變項、第三人在場相關變項納入分析中。這四個隨機效果 logit 模型的結果，分別列於表 4 第二至五欄，表中所呈現的參數值為勝算比估計值。由於分析樣本包含主樣本、子女樣本，源出同一家戶的主樣本、子女樣本會違反一般迴歸模型獨立且具共同分配 (independent and identically distributed, iid) 的假

表 2 變項定義說明

變項名稱	操作定義
同居與否	在 2014 年調查中，若受訪者勾選「同居」，編碼為 1；否則為 0；在 2016 年調查中，若受訪者勾選「未婚」、「離婚」或「喪偶」且回答當時有同居人，編碼為 1；否則為 0。
2016 年	若樣本來自 2016 年調查資料，編碼為 1；2014 年則為 0。
受訪者男性	若受訪者為男性，編碼為 1；女性為 0。
受訪者年齡	自受訪者回答的出生年份及調查年份推算而來。
受訪者教育程度	依受訪者回答的「最高教育程度」(含肄業或就學中)，區分為三類：「國中或以下」、「高中職與五專」、「大學院校或以上」。其中，「大專院校或以上」包含二專、三專、技術學院、科技大學、普通大學及研究所。
受訪者居住地區	對受訪者現居地所在的鄉鎮市區，依據侯佩君等(2008)的鄉鎮市區發展分層，區分為「核心都會地區」及「非核心都會地區」二類。
訪員男性	若訪員為男性，編碼為 1；女性為 0。
訪員年齡	自訪員提供的出生年份及調查年份推算而來。
訪員訪問經驗	訪員參加調查研究專題中心面訪調查(包含 2014、2016 年「家庭動態調查」預試、正式調查)的總次數。
第三人在場	依訪員記錄的訊息，區分為三個虛擬變項：直系親屬在場、非直系親屬在場、沒有他人在場。若訪問時有他人在場，且在場者包含以下任一親屬，則定義「直系親屬在場」為 1，否則為 0：(1) 子女／婿媳；(2) 父母／公婆／岳父母；(3) 祖父母／外祖父母；(4) 曾祖父母／外曾祖父母；(5) 孫兒／外孫(或其配偶)。如果沒有上述親屬在場，而有他人在場，則定義「非直系親屬在場」為 1，否則為 0。如果訪問當時沒有任何人在場，則定義「沒有他人在場」為 1；否則為 0。

表 3 各變項的平均數

	2014 年資料	2016 年資料
受訪者變項		
同居與否	1.73 (%)	6.14 (%)
男性	51.93 (%)	51.93 (%)
年齡	34.76 (15.52)	36.76 (15.52)
教育程度		
國中或以下	15.07 (%)	15.11 (%)
高中職與五專	28.68 (%)	23.90 (%)
大專院校或以上	56.26 (%)	60.99 (%)
居住地區		
核心都會地區	24.67 (%)	24.53 (%)
其它非核心都會地區	75.33 (%)	75.47 (%)
訪員變項		
年齡	49.32 (7.58)	52.84 (7.30)
男性	22.21 (%)	22.08 (%)
訪問經驗	20.80 (13.80)	15.42 (12.83)
第三人在場變項		
直系親屬在場	22.94 (%)	21.53 (%)
非直系親屬在場	16.75 (%)	14.66 (%)
沒有他人在場	60.31 (%)	63.81 (%)
樣本數	2,197	2,197

說明：表中的虛擬變項，平均數以百分比表示；若為連續變項，括號內為標準差。

表 4 以「同居與否」為應變項的隨機效果 logit 模型

	模型一	模型二	模型三	模型四
2016 年	8.1772*** (2.2135)	7.9339*** (2.4448)	8.5760*** (2.4306)	8.3457*** (2.7113)
受訪者男性	1.8047* (0.5987)	1.8056* (0.5954)	1.8558* (0.6156)	1.8619* (0.6158)



表 4 以「同居與否」為應變項的隨機效果 logit 模型（續）

	模型一	模型二	模型三	模型四
受訪者年齡	1.1900*** (0.0736)	1.1865*** (0.0731)	1.2066*** (0.0758)	1.2042*** (0.0755)
受訪者年齡平方項	0.9979*** (0.0007)	0.9979*** (0.0007)	0.9977*** (0.0007)	0.9978*** (0.0007)
受訪者教育程度（參照組：國中或以下）				
高中職或五專	0.7130 (0.4397)	0.7085 (0.4372)	0.6514 (0.4068)	0.6473 (0.4053)
大專院校或以上	0.2678** (0.1702)	0.2665** (0.1696)	0.2456** (0.1602)	0.2431** (0.1596)
受訪者居住地區				
核心都會地區	1.4257 (0.5072)	1.4612 (0.5253)	1.3824 (0.4945)	1.4200 (0.5132)
訪員男性		0.8296 (0.2708)		0.8469 (0.2804)
訪員年齡		1.0327 (0.1567)		1.0430 (0.1592)
訪員年齡平方項		0.9996 (0.0015)		0.9995 (0.0015)
訪員訪問經驗		0.9916 (0.0110)		0.9913 (0.0111)
第三人在場（參照組：沒有他人在場）				
直系親屬在場			0.4692** (0.1783)	0.4723* (0.1819)
非直系親屬在場			2.5775*** (0.8666)	2.5913*** (0.8756)
常數項	0.0000*** (0.0001)	0.0000*** (0.0001)	0.0000*** (0.0000)	0.0000*** (0.0001)
樣本數	2,197	2,197	2,197	2,197
觀察值數	4,394	4,394	4,394	4,394
Log-likelihood	-628.1	-627.3	-620	-619.2

說明：表中數值為勝算比估計值。括號內的標準誤，已透過 Huber-White 方法調整。

\*\*\* $p < 0.01$ , \*\* $p < 0.05$ , \* $p < 0.1$ 。

設。為因應這項問題，表 4 的係數標準誤已透過 Huber-White 方法調整 (White 1980)。

### (一) 2016 年調查虛擬變項影響效果

自模型一的結果得知，在僅考慮受訪者個人變項的情況下，在 2016 年調查中回答「同居」的機率較 2014 年調查高出 7.18 倍，<sup>8</sup> 且在 1% 水準下顯著大於 0。印證了先前的揣測，兩年均與同居狀態相容的完訪者，在同居相關題項改採兩階段題項設計之後，回答同居的機率顯著提高。這顯示在原本的題項設計方式之下，由於受訪者僅能在同居與各類婚姻狀態之中擇一，會造成「同居」的低報。

在表 4 所列的四個模型中，某些模型間具有巢狀 (nested) 關係。學者指出，如果採用的模型並非線性模型，對於具有巢狀關係的模型，無法藉由係數估計值的直接比較，判斷同一變項在兩個模型中的影響效果孰大孰小，抑或沒有顯著差異 (詳 Breen et al. 2018)。為進一步檢視「2016 年調查」虛擬變項的影響效果在巢狀模型間是否有顯著差異，文中採用 Kristian Bernt Karlson、Anders Holm、Richard Breen 提出的檢定方法 (以下簡稱 KHB 方法) 進行檢測 (參見 Breen et al. 2018; Karlson and Holm 2011; Karlson et al. 2012)。

對於 KHB 方法的分析方式，以下以表 4 具有巢狀關係的模型一、模型二為例進行說明。相較模型一，模型二多了訪員男性、訪員年齡、訪員年齡平方項、訪員訪問經驗四個控制變項。因而，模型二可視為完整式 (full model)。若以訪員男性、訪員年齡、訪員年齡平方項、訪員訪問經驗作為應變項，以「2016 年調查」虛擬變項作為唯一的解

---

8 此處的數值，是由勝算比估計值 (8.1772) 扣減 1 之後的結果。

釋變項分別跑單迴歸，可分別得到對應的殘差值 (residuals)。接著，將這四個變項對應的殘差值取代完整式原有的四個變項，作為縮減式 (reduced model)。由於縮減式中納入的殘差項已去除「2016 年調查」虛擬變項的影響效果，可藉由完整式、縮減式係數估計值的比較，檢定「2016 年調查」變項的影響效果在模型一、模型二間是否有顯著差異。對於前述巢狀模型，針對完整式、縮減式分別估計得到的「2016 年調查」變項勝算比估計值，以及兩者之差，列於表 5 第二欄。<sup>9</sup> 由於兩者之差並不顯著異於 0，表示模型一、模型二的「2016 年調查」變項估計結果並無顯著差異。仿照前面的方式，對表 4 其他具有巢狀關係的模型，也都進行了檢定，並將檢定結果列於表 5 第三至五欄。這些結果顯示，「2016 年調查」變項的勝算比估計值，在各組巢狀模型間，都沒有顯著差異。

表 5 2016 年變項係數的跨模型比較

	模型一／模型二	模型一／模型三	模型二／模型四	模型三／模型四
縮減式	8.1175*** (2.2668)	8.5356*** (2.6887)	8.3708*** (2.7299)	8.5207*** (2.6474)
完整式	7.9339*** (2.3332)	8.5760*** (2.7077)	8.3457*** (2.7195)	8.3457*** (2.7195)
兩者差異	1.0231 (0.1023)	0.9953 (0.0578)	1.0030 (0.0632)	1.0210 (0.1047)

說明：表中數值為勝算比估計值，括號內則為標準誤。

\*\*\*  $p < 0.01$ , \*\*  $p < 0.05$ , \*  $p < 0.1$ 。

9 本文採用 Stata 的 `khb` 指令進行估計。該指令的細節，可參考 Kohler et al. (2011)。

## （二）其他變項的影響效果

自表 4 第二欄可知，受訪者年齡對回答同居的機率呈現倒 U 型的影響效果。表示受訪者回答同居的機率先隨著受訪者年齡的增加而提高，而後呈現遞減的走勢。除年齡及其平方項外，表 4 第二欄顯示，男性回答同居的機率較女性為高。另外，相較於教育程度為國中或以下者，大專院校或以上的受訪者回答「同居」的機率顯著較低。

在表 4 模型二中，進一步將訪員相關變項納入解釋變項。自該模型估計結果可知，在納入訪員相關變項之後，受訪者相關變項的影響效果並沒有明顯的變化。至於訪員相關變項，分析結果顯示，無論訪員性別、年齡、年齡平方項、訪問經驗，或是訪員與受訪者性別的交叉項，均未呈顯著的影響效果。

表 4 的模型三之中，除了受訪者特質之外，納入第三人在場相關變項。該欄的結果顯示，如果有直系親屬在場，受訪者回答同居的機率會比沒有第三人在場之下來得低；但如果在場的第三人不包含任何的直系親屬，受訪者回答同居的機率要比沒有第三人在場的情況來得高。這些結果表示，在有人在場的情形下，在場的是誰會關係到受訪者對同居題項的回答。如果在場的是具有尊卑關係的直系血親或姻親，對於同居這類事實題的應答結果，具有負面的效應；非直系親屬在場，反而有助於受訪者揭露真實的答案。

## 五、結論與討論

這項研究以 2014、2016 年的家庭動態調查問卷資料及調查周邊資料，分析同居題項變動對受訪者應答結果的影響。對於這兩年均完訪

且與同居狀態相容（排除已婚、分居樣本）的樣本，2016 年回答「同居」的機率較 2014 年高出 6.93-7.58 倍（視控制的解釋變項而定）。此一結果顯示，如果要求受訪者自同居、未婚、已婚、分居、離婚、喪偶狀態中擇一，會造成「同居」狀態的低報。如果改為兩階段問法，先詢問受訪者的婚姻狀態（含未婚、已婚、分居、離婚或喪偶），再就法律上與「同居」相容的婚姻狀態（含未婚、離婚、喪偶），針對處於這些狀態的受訪者詢問目前是否與人同居，較能釐清訪問當時受訪者的婚姻狀態，以及是否處於同居狀態。

在控制變項的部分，我們發現男性受訪者較可能揭露自己處於同居狀態，這表示同居對女性受訪者而言可能是較敏感的議題。對於年齡的倒U型影響，可能解釋是，較年輕的人口，可能尚處在就學階段，同居的可能性相對偏低；中高齡人口則較可能因為離婚、喪偶等原因，而處在沒有固定伴侶的狀態。楊靜利（2004）對戶口普查與戶籍資料的推估結果亦顯示，在各年齡層的人口中，女性以 20-29 歲組的同居人數最多，而男性則以 30-39 歲組的同居人數最多。然而，值得注意的是，本文在表 4 中的應變項為受訪者「回答」同居與否。中高齡的受訪者，也可能會因為社會期許方面的顧慮，不願在訪員前承認自己處於同居狀態，而使得回答同居的可能性較低。另外，相對於教育程度為國中或以下的受訪者，大專院校或以上者回答同居的機率顯著較低，表示高教育程度者可能有較高的社會期許顧慮（參考 Smock 2000 的討論）。

在訪員效應方面，本文的分析結果顯示，訪員特質（包含年齡、性別、訪問經驗）對於受訪者是否提供「同居」答案，都沒有顯著的影響效果。顯示在同居狀態的作答上，並不會受到訪員特質的影響，呼應了既有研究的結果（如 Yu et al. 2014）。

至於第三人在場的影響效果，本文的分析結果顯示，如果訪問時有直系親屬在場，相較只有訪員、受訪者一對一訪談的情況，受訪者回答自己處於同居狀態的機率較低。然而，如果在場的是直系親屬以外的他人，受訪者回答自己處於同居狀態的機率，會比只有訪員、受訪者在場的情況來得高。對於「直系親屬在場」、「非直系親屬在場」變項何以呈現相反的影響效果，以下提供可能的解釋。在直系親屬中，包含具有血親或姻親關係的父母／公婆／岳父母、祖父母／外祖父母、曾祖父母／外曾祖父等尊親屬，以及兒子／女兒／女婿／媳婦等卑親屬。這類親屬可能基於直系血親、姻親關係而在訪問時在場，但由於尊卑之分，不見得清楚受訪者是否與人同居。與人同居的受訪者，在這類長輩或晚輩在場的情況下，可能會因為顧慮在場者的想法，而選擇回答自己並未與人同居。至於「非直系親屬」，其範圍則包含兄弟姐妹（或其配偶）、鄰居、朋友等人。這些人或與受訪者同輩，或可能因為身為近鄰、友人，而瞭解受訪者個人生活的真實樣貌。在只有這類非直系親屬在場的情況下，受訪者可能會因為在場者清楚底牌，而有更高的可能性揭露自己處於同居狀態。

對同居題項該如何設計、同居題項對應答結果的影響，及同居題項的回答是否存在訪員效應、第三人在場效應，相關研究非常稀少。藉由本文對同居題項設計的方法研究，可彌補現有文獻的不足。在臺灣生育率持續低迷、晚婚及不婚現象愈益普遍的情況下，對同居人口概況，不論政府或學術研究單位，實有必要掌握更確切的資訊。即使將同居併同各種婚姻狀態作為婚姻現況題項的選項之一，由於同居與未婚、離婚、喪偶狀態並非互斥，前述問項設計方式會造成同居回答的低報，不利於瞭解臺灣非婚同居人口的樣貌，或探討其他同居相關議題。作者建議以兩段式的問法設計問項，先詢問婚姻狀態，再針對

回答未婚、離婚、喪偶的受訪者詢問是否與人同居，以便對臺灣同居人口的數量與樣貌有更確切的掌握。本文建議的同居題項設計方式，可應用於實地調查，以便對臺灣同居人口的數量與樣貌有更確切的掌握。

對於本文在研究上的限制，及未來可能的研究方向，在此也加以討論。首先，隨機效果模型的重要假設之一，是誤差項與解釋變項無關。在模型的設定上，如果忽略了重要的預測變項，即有可能因為誤差項與解釋變項相關，而使得隨機效果模型的估計結果產生偏誤。其次，應用追蹤調查資料分析同居題項變動對受訪者答案的影響，隱含的假設是，兩個調查時點的其他條件（如訪問情境）不變。在分析時雖已儘量控制受訪者個人特質、訪員特質、第三人在場等因素的影響，但仍有可能有其他未能控制的因素存在。對於題項設計的影響效果，如果能透過實驗調查，將樣本隨機分群，或在同一調查中讓受訪者同時回答兩種問法，更可以釐清題項設計對應答結果的影響效果。第三，在同居題項的設計上，如能瞭解一般民眾如何定義「同居」，如何理解一般調查（包括「家庭動態調查」）採用的同居題項，對於同居題項的設計會有很大的幫助。未來可考慮進行質性研究，藉由深入訪談，瞭解臺灣成年人口如何看待並定義同居。

## 參考文獻

- 于若蓉，2018a，〈家庭動態資料庫的建立：第十六年計畫（CIX2016）〉。中央研究院人文社會科學研究中心調查研究專題中心學術調查研究資料庫。(Yu, Ruoh-rong, 2018a, "Panel Study of Family Dynamics, CIX2016." Survey Research Data Archive, Academia Sinica.)
- ，2018b，〈家庭動態資料庫的建立：第十六年計畫（RCI2016）〉。中央研究院人文

- 社會科學研究中心調查研究專題中心學術調查研究資料庫。(Yu, Ruoh-rong, 2018b, “Panel Study of Family Dynamics, RCI2016.” Survey Research Data Archive, Academia Sinica.)
- , 2018c, 〈家庭動態資料庫的建立：第十六年計畫 (RR2016)〉。中央研究院人文社會科學研究中心調查研究專題中心學術調查研究資料庫。(Yu, Ruoh-rong, 2018c, “Panel Study of Family Dynamics, RR2016.” Survey Research Data Archive, Academia Sinica.)
- 行政院主計總處, 2010, 99 年人口及住宅普查表 (<https://www.stat.gov.tw/public/Attachment/1122915352871.pdf>, 取用日期: 2020 年 10 月 23 日)。(Directorate-General of Budget, Accounting and Statistics, Executive Yuan, ROC (Taiwan), 2010, “Questionnaire of Population and Housing Census, 2010.” <https://www.stat.gov.tw/public/Attachment/1122915352871.pdf> (Date visited: October 23, 2020).)
- , 2019, 108 年人力資源調查統計年報 (<https://ebook.dgbas.gov.tw/public/Data/0330105344GEYI9Z14.pdf>, 取用日期: 2020 年 10 月 23 日)。(Directorate-General of Budget, Accounting and Statistics, Executive Yuan, ROC (Taiwan), 2019, “Yearbook of Manpower Survey Statistics, 2019.” <https://ebook.dgbas.gov.tw/public/Data/0330105344GEYI9Z14.pdf> (Date visited: October 23, 2020).)
- , 2020, 109 年人口及住宅普查表 (<https://www.stat.gov.tw/public/Attachment/092910340FDXHDYF3.pdf>, 取用日期: 2021 年 4 月 26 日)。(Directorate-General of Budget, Accounting and Statistics, Executive Yuan, ROC (Taiwan), 2020, “Questionnaire of Population and Housing Census, 2020.” <https://www.stat.gov.tw/public/Attachment/092910340FDXHDYF3.pdf> (Date visited: April 26, 2021).)
- 杜素豪, 2001, 〈問卷訪問中第三者在場的訪答效應〉。《調查研究》9: 11-40。(Tu, Su-hao, 2001, “The Third-person Effect in Survey Interview.” *Survey Research* 9: 11-40.)
- 侯佩君、杜素豪、廖培珊、洪永泰、章英華, 2008, 〈台灣鄉鎮市區類型之研究: 「台灣社會變遷基本調查」第五期計畫之抽樣分層效果分析〉。《調查研究—方法與應用》23: 7-32。(Hou, Pei-chun, Su-hao Tu, Pei-shan Liao, Yung-tai Hung, and Ying-hwa Chang, 2008, “The Typology of Townships in Taiwan: The Analysis of Sampling Stratification of the 2005-2006 ‘Taiwan Social Change Survey’.” *Survey Research—Method and Application* 23: 7-32.)
- 張苙雲、廖培珊, 2008, 《台灣社會變遷基本調查計畫第五期第三次調查計畫執行報告》。臺北: 中央研究院社會學研究所。(Chang, Ly-yun, and Pei-shan Liao, 2008, “Survey Report of Taiwan Social Change Survey (Round 5, Year 3).” Taipei: Institute of Sociology, Academia Sinica.)
- 章英華, 2016a, 〈家庭動態資料庫的建立：第十五年計畫 (CVIII2014)〉。中央研究院



- 人文社會科學研究中心調查研究專題中心學術調查研究資料庫。(Chang, Ying-hwa, 2016a, "Panel Study of Family Dynamics, CVIII2014." Survey Research Data Archive, Academia Sinica.)
- , 2016b, 〈家庭動態資料庫的建立：第十五年計畫 (RCI2014)〉。中央研究院人文社會科學研究中心調查研究專題中心學術調查研究資料庫。(Chang, Ying-hwa, 2016b, "Panel Study of Family Dynamics, RCI2014." Survey Research Data Archive, Academia Sinica.)
- , 2016c, 〈家庭動態資料庫的建立：第十五年計畫 (RR2014)〉。中央研究院人文社會科學研究中心調查研究專題中心學術調查研究資料庫。(Chang, Ying-hwa, 2016c, "Panel Study of Family Dynamics, RR2014." Survey Research Data Archive, Academia Sinica.)
- 傅仰止、章英華、廖培珊、謝淑惠, 2017, 《台灣社會變遷基本調查計畫第七期第二次調查計畫執行報告》。臺北：中央研究院社會學研究所。(Fu, Yang-chih, Ying-hwa Chang, Pei-shan Liao, and Shu-hui Hsieh, 2017, "Survey Report of Taiwan Social Change Survey (Round 7, Year 2)." Taipei: Institute of Sociology, Academia Sinica.)
- 傅仰止、陸洛, 2012, 〈陌生人互動的社會期望反應：外在情境與個人屬性〉。頁 293-346, 收錄於朱瑞玲、瞿海源、張苙雲編, 《台灣的社會變遷 1985-2005：心理、價值與宗教》。臺北：中央研究院社會學研究所。(Fu, Yang-chih, and Luo Lu, 2012, "Responses to Social Desirability Bias in Interactions with Strangers: Influences of External Circumstances and Personal Attributes." Pp. 293-346 in *Social Change in Taiwan, 1985-2005: Psychology, Value and Religion*, edited by Ruey-ling Chu, Hei-yuan Chiu, and Ly-yun Chang. Taipei: Institute of Sociology, Academia Sinica.)
- 黃淑玲、李思賢、趙運植, 2012, 〈台灣人性態度與性價值觀分析：性別、世代與三種集群的差異〉。《臺灣性學學刊》18(1): 83-114。(Hwong, Shu-ling, Tony Szu-hsien Lee, and Yun-chin Chao, 2012, "Sexual Attitudes and Values in Taiwan Differences among Gender, Cohort, and Three Cluster Groups." *Formosan Journal of Sexology* 18(1): 83-114.)
- 楊靜利, 2004, 〈同居的生育意涵與台灣同居人數估計〉。《台灣社會學刊》32: 189-213。(Yang, Ching-li, 2004, "Fertility Implication and Estimate of Cohabitation in Taiwan." *Taiwanese Journal of Sociology* 32: 189-213.)
- , 2013, 〈從普查與戶籍登記資料差異估計我國同居人數的潛在問題〉。《主計月刊》, 691, 28-35。(Yang, Ching-li, 2013, "Potential Issues with Estimating Cohabiting Population in Taiwan from the Differences between the Census Data and Household Registration Records." *Accounting Monthly* 691: 28-35.)
- , 2014, 〈同居、婚姻與生育：人口學觀點的多元成家〉。巷仔口社會學, 1月6

- 日。(Yang, Ching-li, 2014, "Cohabitation, Marriage, and Fertility: Diversified Families from the Viewpoint of Demography." *Streetcorner Sociology* (January 6).)
- 鍾宜吟、蔡明璋, 2008, 〈婚前同居、婚姻價值與婚姻滿意度: 台灣民眾的分析〉。《研究台灣》5: 43-72。(Jung, Yi-yin, and Ming-chang Tsai, 2008, "Cohabitation, Marriage Values and Marital Satisfaction: A Study of Taiwan Society." *Journal of Taiwan Studies* 5: 43-72.)
- Aquilino, William S., 1993, "Effects of Spouse Presence During the Interview on Survey Responses Concerning Marriage." *Public Opinion Quarterly* 57(3): 358-376.
- Baughman, Reagan, Stacy Dickert-Conlin, and Scott Houser, 2002, "How Well Can We Track Cohabitation Using the SIPP? A Consideration of Direct and Inferred Measures." *Demography* 39(3): 455-465.
- Benstead, Lindsay J., 2014, "Effects of Interviewer-Respondent Gender Interaction on Attitudes toward Women and Politics: Findings from Morocco." *International Journal of Public Opinion Research* 26(3): 369-383.
- Blackwell, Debra L., and Daniel T. Lichter, 2000, "Mate Selection among Married and Cohabiting Couples." *Journal of Family Issues* 21(3): 275-302.
- Breen, Richard, Kristian Bernt Karlson, and Anders Holm, 2018, "Interpreting and Understanding Logits, Probits, and Other Nonlinear Probability Models." *Annual Review of Sociology* 44: 39-54.
- Brown, Susan L., and Alan Booth, 1996, "Cohabitation versus Marriage: A Comparison of Relationship Quality." *Journal of Marriage and Family* 58(3): 668-678.
- Casper, Lynne M., and Philip N. Cohen, 2000, "How Does POSSLQ Measure Up? Historical Estimates of Cohabitation." *Demography* 37(2): 237-245.
- Catania, Joseph A., Diane Binson, Jesse Canchola, Lance M. Pollack, Walter Hauck, and Thomas J. Coates, 1996, "Effects of Interviewer Gender, Interviewer Choice, and Item Wording on Responses to Questions Concerning Sexual Behavior." *Public Opinion Quarterly* 60(3): 345-375.
- Duncan, Beverly, and Otis Dudley Duncan, 1978, *Sex Typing and Social Roles*. New York: Academic Press.
- Flores-Macias, Francisco, and Chappell Lawson, 2008, "Effects of Interviewer Gender on Survey Responses: Findings from a Household Survey in Mexico." *International Journal of Public Opinion Research* 20(1): 100-110.
- Groves, Robert M., 1989, *Survey Error and Survey Costs*. New York: Wiley.
- Gunasekara, Fiona I., Kristie Carter, and Tony Blakely, 2012, "Comparing Self-rated Health and Self-assessed Change in Health in a Longitudinal Survey: Which Is More Valid?"

- Social Science & Medicine* 74(7): 1117-1124.
- Hayford, Sarah R., and S. Philip Morgan, 2008, "The Quality of Retrospective Data on Cohabitation." *Demography* 45(1): 129-141.
- Herrera, Aubrey V., Corina Benjet, Enrique Méndez, Leticia Casanova, and Maria Elena Medina-Mora, 2017, "How Mental Health Interviews Conducted Alone, in the Presence of an Adult, a Child or Both Affects Adolescents' Reporting of Psychological Symptoms and Risky Behaviors." *Journal of Youth and Adolescence* 46(2): 417-428.
- Holbrook, Allyson L., Melanie C. Green, and Jon A. Krosnick, 2003, "Telephone versus Face-to-Face Interviewing of National Probability Samples with Long Questionnaires: Comparisons of Respondent Satisficing and Social Desirability Response Bias." *Public Opinion Quarterly* 67(1): 79-125.
- Huddy, Leonie, Joshua Billig, John Bracciodieta, Lois Hoeffler, Patrick J. Moynihan, and Patricia Pugliani, 1997, "The Effect of Interviewer Gender on the Survey Response." *Political Behavior* 19(3): 197-220.
- Kane, Emily W., and Laura J. Macaulay, 1993, "Interviewer Gender and Gender Attitudes." *Public Opinion Quarterly* 57(1): 1-28.
- Karlson, Kristian Bernt, and Anders Holm, 2011, "Decomposing Primary and Secondary Effects: A New Decomposition Method." *Research in Social Stratification and Mobility*, 29(2): 221-237.
- Karlson, Kristian Bernt, Anders Holm, and Richard Breen, 2012, "Comparing Regression Coefficients between Same-sample Nested Models Using Logit and Probit: A New Method." *Sociological Methodology*, 42(1): 286-313.
- Knab, J. Tansey, 2005, "Cohabitation: Sharpening a Fuzzy Concept." *Center for Research on Child Wellbeing Working Paper*, No. 944. Princeton, NJ: Woodrow Wilson School of Public and International Affairs, Princeton University.
- Knab, J. Tansey, and Sara McLanahan, 2006, "Measuring Cohabitation: Does How, When, and Who You Ask Matter." Pp.19-33 in *Handbook of Measurement Issues in Family Research*, edited by Sandra L. Hofferth and Lynne M. Casper. London: Routledge.
- Kohler, Ulrich, Kristian Bernt Karlson, and Anders Holm, 2011, "Comparing Coefficients of Nested Nonlinear Probability Models." *The Stata Journal* 11(3): 420-438.
- Lalwani, Ashok K., Sharon Shavitt, and Timothy Johnson, 2006, "What Is the Relation between Cultural Orientation and Socially Desirable Responding?" *Journal of Personality and Social Psychology* 90(1): 165-178.
- Liu, Mingnan, and Kevin Stainback, 2013, "Interviewer Gender Effects on Survey Responses to Marriage-Related Questions." *Public Opinion Quarterly* 77(2): 606-618.

- Manning, Wendy D., 1993, "Marriage and Cohabitation Following Premarital Conception." *Journal of Marriage and Family* 55(4): 839-850.
- Manning, Wendy D., and Pamela J. Smock, 2005, "Measuring and Modeling Cohabitation: New Perspectives from Qualitative Data." *Journal of Marriage and Family* 67(4): 989-1002.
- Manning, Wendy D., Kara Joyner, Paul Hemez, and Cassandra Cupka, 2016, "Measuring Cohabitation in National Surveys." Paper presented at the 2016 Annual Meeting of the Population Association of America, Washington D. C., America, March 31-April 2.
- Nock, Steven L., 1995, "A Comparison of Marriages and Cohabiting Relationships." *Journal of Family Issues* 16(1): 53-76.
- Olson, Kristen, and Ipek Bilgen, 2011, "The Role of Interviewer Experience on Acquiescence." *Public Opinion Quarterly* 75(1): 99-114.
- Pollner, Melvin, and Richard E. Adams, 1997, "The Effect of Spouse Presence on Appraisals of Emotional Support and Household Strain." *Public Opinion Quarterly* 61(4): 615-626.
- Schröder, Jette, and Claudia Schmiedeberg, 2020, "Effects of Partner Presence during the Interview on Survey Responses: The Example of Questions Concerning the Division of Household Labor." In *Sociological Methods & Research*, first published online, <https://doi.org/10.1177/0049124120914938>. (Date visited: December 10, 2020.)
- Singer, Eleanor, Martin R. Frankel, and Marc B. Glassman, 1983, "The Effect of Interviewer Characteristics and Expectations on Response." *Public Opinion Quarterly* 47(1): 68-83.
- Single, Eric, Denise Kandel, and Bruce D. Johnson, 1975, "The Reliability and Validity of Drug Use Responses in a Large Scale Longitudinal Survey." *Journal of Drug Issues* 5(4): 426-443.
- Smith, Tom W., 1997, "The Impact of the Presence of Others on a Respondent's Answers to Questions." *International Journal of Public Opinion Research* 9(1): 33-47.
- Smock, Pamela J., 2000, "Cohabitation in the United States: An Appraisal of Research Themes, Findings, and Implications." *Annual Review of Sociology* 26(1): 1-20.
- Taietz, Philip, 1962, "Conflicting Group Norms and the "Third" Person in the Interview." *American Journal of Sociology* 68(1): 97-104.
- Tourangeau, Roger, and Ting Yan, 2007, "Sensitive Questions in Surveys." *Psychological Bulletin* 133(5): 859-883.
- Tourangeau, Roger, and Tom W. Smith, 1996, "Asking Sensitive Questions: The Impact of Data Collection Mode, Question Format, and Question Otext." *Public Opinion Quarterly* 60(2): 275-304.
- Tourangeau, Roger, Lance J. Rips, and Kenneth Rasinski, 2000, *The Psychology of Survey*

- Response*. New York: Cambridge University Press.
- Weaver, David A., 2000, "The Accuracy of Survey-Reported Marital Status: Evidence from Survey Records Matched to Social Security Records." *Demography* 37(3): 395-399.
- West, Brady T., and Annelies G. Blom, 2017, "Explaining Interviewer Effects: A Research Synthesis." *Journal of Survey Statistics and Methodology* 5(2): 175-211.
- White, Halbert, 1980, "A Heteroskedasticity-consistent Covariance Matrix Estimator and a Direct Test for Heteroskedasticity." *Econometrica* 48(4): 817-838.
- Yang, Meng-Li, and Ruoh-Rong Yu, 2008, "The Interviewer Effect When There Is an Education Gap with The Respondent: Evidence from a Survey on Biotechnology in Taiwan." *Social Science Research* 37(4): 1321-1331.
- , 2011, "Exploring the Relationship between Telephone Interviewers' Psychological Traits and Performance." *Survey Research—Method and Application (調查研究—方法與應用)* 25: 7-46.
- Yu, Ruoh-Rong, Yu-Sheng Liu, and Meng-Li Yang, 2014, "Does Interviewer Personality Matter for Survey Outcomes? Evidence from a Face-to-face Panel Study of Taiwan." *Survey Research—Method and Application (調查研究—方法與應用)* 31: 89-121.
- Zipp, John F., and Joann Toth, 2002, "She Said, He Said, They Said: The Impact of Spousal Presence in Survey Research." *Public Opinion Quarterly* 66(2): 177-208.