

政黨認同與投票抉擇： 台灣地區選民的政黨印象、偏好 與黨派投票行爲之分析*

徐火炎**

本文旨在探討台灣地區選民對兩大政黨所持的印象與偏好之內涵，進而檢視選民這種對政黨的心理傾向與黨派投票行爲之間的關係。

首先，作者檢討歐美有關政黨認同的研究文獻及測量上的爭論，然後指出政黨認同概念適用到台灣時，必需考慮到不同制度與文化上的因素。

其次，作者以民國七十八年增額立法委員選舉的一筆全省抽樣調查資料爲主，進行分析選民對政黨印象與偏好。作者研究發現：(1)選民對兩黨的印象與偏好，呈現出兩極化傾向的現象，符合政黨認同單面向的「敵對性假設」；(2)選民對政黨的印象及偏好與是否加入國民黨之間具有顯著的正相關關係。

第三，作者以選民對政黨的印象及偏好、是否加入國民黨與選民的個人及社會屬性變項作比較分析，檢定究竟何者對選民的黨派投票抉擇行爲較具解釋效果。分析結果發現：(1)選民對政黨的心理傾向，包括政黨印象與偏好等，對黨派投票抉擇具有直接而顯著的影響關係；(2)選民是否加入國民黨，雖然對解釋黨派投票仍具有貢獻，但顯然不能與政黨印象與偏好的變項相比。

本文結論指出，開放的政黨政治在台灣雖然剛起步，但選民已具黨派的心理傾向，而且此種政黨的心理傾向可以有有效的解釋選民的黨派投票抉擇。可見台灣的選民已具政黨認同，然而仍有待進一步長期的追蹤研究，但在測量與概念化問題上，尤須先加以解決；本文的分析對研究政黨認同可以提供一個討論的開始。

* 本文蒙兩位匿名評審先生指正，並賜寶貴修正意見；付印之前亦曾在本所政治組學術研討會宣讀，並經郭秋永教授指出許多誤植與疏漏之處。若沒有他們的貢獻，本文一定失色不少，作者在此向他們表示特別的謝意。本文初稿曾獲民國八十年度行政院國家科學委員會獎助，特此誌謝。

** 中央研究院中山人文社會科學研究所副研究員

- 一、前言
- 二、政黨認同概念的測量、內涵與投票行爲：相關文獻的檢討
- 三、政黨認同概念在台灣政治生態中適用的考慮
- 四、研究問題、資料來源與變項的測量
- 五、選民對政黨的印象態度及偏好
- 六、選民對政黨的印象及偏好與黨派投票抉擇行爲
- 七、討論與結語

一、前言

自從民國七十六年七月政府宣布解除戒嚴以來，政黨政治在我國的發展可說已邁進了一個新的紀元。雖然早在解嚴前的民國七十五年九月底，現在的「民主進步黨」[以下簡稱為「民進黨」]已經宣布成立，並經歷了該年十二月中增額立法委員選舉的考驗，但就形式上而言，在野政黨的合法化，應始於解嚴後「動員戡亂時期人民團體法」的產生。換句話說，民進黨的黨名正式印在選票上，是從七十八年的增額立法委員選舉才開始的。在民主常態下的政黨政治，反對黨地位不但有合法的保障，而且可在平時以政黨的名義從事各種「忠誠反對」的政治活動以爭取民衆的支持與認同，在選舉期間更能夠以公開、公平與公正的方式來爭取選民的選票支持，以達到勝選執政的目的。這樣的政黨競爭才是政治民主所表現的政黨政治，良性的黨爭也就成爲保證民主政治正常運作的必要機能。解除戒嚴與開放黨禁之後，在野政黨紛紛宣布成立，數目達六十八個之多。有些較具有選民基礎的在野政黨，從七十八年的增額立法委員選舉開始以反對政黨之名粉墨登場。對選民而言，此後的選舉不僅只是選候選人而已，政黨的平時表現與他們對政黨政治立場的支持與偏好，也成爲他們在往後選舉中投下神聖一票時，可以考慮的重要因素之一。

在宣布解除戒嚴以前，在野政黨雖有民社與青年兩黨，但由於許多

主客觀環境的因素所影響而無法往下紮根發展，以至於在歷次的選舉中民社與青年兩黨的候選人，不是付之闕如就是寥寥可數。因此，在以前的選舉中，選民對候選人所屬政黨的認知可說是不平衡的，亦即以一種「國民黨——非國民黨[黨外]」的對應關係來形成政黨[即國民黨]的印象與認同。從民國六十年的地方五項公職選舉之後，雖然非國民黨的候選人逐漸串聯而在民國六十九年及以後的歷次選舉中，以比較有組織、聯合競選與共同政見的方式呈現給選民，同時在選舉競爭的過程中，「黨外」之名也被賦予了具有「準」政黨性質的意義，但就「黨外」——非國民黨或國民黨之外而反對國民黨的政團——作為選民政黨認同的一種對象而言，仍然是模糊與不具體的。

另一方面，在解嚴以前的威權政治體制下，在野的任何具有挑戰執政當局的政治團體，不但無法獲得合法保障與受到公平公正的對待，甚至被有意地打壓下去。在此種國民黨獨大民青兩黨又不爭氣的選舉環境下，參選的候選人若以所屬政黨來分，只有國民黨籍與無黨籍的競選人兩大類。支持非國民黨[無黨籍]候選人的選民，無論是出於對候選人因素的考慮——諸如候選人過去的表现、能力、作為，以及同情該候選人的遭遇或接受其好處等等——或由於與該候選人具有地緣、血緣及其他社會關係的緣故，自民國五十八年舉辦中央公職人員增補選舉以來，一直都維持在總投票人數的百分之二十與三十之間。總體的選舉結果說明了在野政黨在台灣的威權政治體制下仍有發展的空間，而持續一貫反對國民黨政策立場的無黨籍參選人，也透過歷次選舉的動員與政治社會化過程，在選民心理無形之中形成了儼然一體似的「黨外(非國民黨)」組織的模糊印象。

固然從六十六年以後的歷次選舉中，非國民黨的黨外參選人已較有共同的政見訴求——如：政治制衡、開放省長與院轄市長民選，及台

灣的前途由台灣的全體居民自決等等，選民支持「準」政黨的所謂「黨外」候選人，也有政黨認同成份在內的可能，但是這種黨派的感情基本上仍然源自於對國民黨的不滿、拒絕認同或反對而來。這與合法化的在野黨能夠站在公開與公平的基礎上，提出施政抱負來爭取選民支持而產生的認同，不可也不能相提並論。進一步說，沒有合法地位的在野黨，在威權政治體制下除了選舉期間的「政治假期」之外，平時根本無法從事與扮演「忠誠反對者」的角色，更談不上從事較為積極的政治活動，以發展、吸收、改變與培養民衆對該在野政黨的支持與認同。所以，在野政黨地位獲得合法化的保障，能在公平、公正與公開的基礎上爭取選民的認同與支持，才是民主政治與開放性政黨政治發展的開始。在這樣的政黨政治的時空下，我們說選民在選舉投下一票是基於政黨認同的緣故——即「政黨取向」的投票，始具經驗上可證性的意義，而不至於徒增不必要的混淆。

至七十八年十二月的增額立法委員選舉時為止，號稱第一大在野黨的民進黨，已宣布組成三年有餘。雖然對普新成立的政黨而言，短短三載無法給予充分的時間與機會來展現它的能力與抱負，更談不上在選民的心理上形成強烈的政黨認同¹，但民進黨並非是全新的初生政黨，而是由以前「黨外」政團的準政黨組織演化而來，在選民與廣大民衆心中早已具有一定的「形象」。就此而論，透過七十八年增額立法委員選舉的機會，來探討選民對執政的國民黨與在野的民進黨的主觀印象究竟如何，對了解將來選民的政黨認同、政黨組合 (party alignment) 與政黨政治的本質等，都具有非常重要的意義。毫無疑問地，自解嚴前後以來，台灣的政治與社會環境無論在結構上或取向上，都經歷了重大的改變與衝擊。在這鉅變的過程中，許許多多以往被視為當然的政治制度與價值觀念，都成爲社會上與選舉時爭論的焦點議題。不但選民

對這些爭論的焦點議題有所偏好，國民與民進兩大政黨在這些議題上也各持有不同立場，選民印象中認為這兩大政黨的政治立場怎樣？是否因此投票支持它們所提名的候選人？對這些問題的解答不但有助於了解選民的投票行爲，而且也可藉以觀察近年來台灣整體政治體制變革的本質及未來改變與發展的可能方向。在應用政黨認同的概念來分析台灣的選民投票抉擇行爲時，我們認為首先必需要對這借用過來的概念本身做簡單的提綱挈領式的回顧，從有關政黨認同概念的研究與辯論中，避免重蹈前人的覆轍。

二、政黨認同概念的測量、內涵與投票行爲：

相關文獻的檢討

在歐美選舉與投票行爲的研究上，政黨認同是一個不可或缺的重要概念。尤其是密西根大學社會調查研究中心爲首所發展出來的社會心理學途徑，將選民的政黨認同界定爲選民對他所偏愛政黨的一種長期性感情與心理上的認同，並認爲政黨認同具有下列功能：[1]是意見形成的主要依據；[2]會影響選民投票的決定；[3]有助於心理上的政治參與感；及[5]是政黨與選舉體系穩定的心理基礎(Campbell et al., 1960: Ch. 6; Abramson, 1983: Ch. 5)。的確，政黨認同的概念是密西根學派選舉與投票行爲研究的貢獻，也是它用來解釋選民投票抉擇行爲的主要解釋變項。在密西根學派的「漏斗狀因果模型」(funnel of causality)的分析架構中，政黨認同被視爲是貫穿長短期影響選民投票等各種因素的主軸：一方面認爲選民在文化背景、社會地位與經濟結構上的分歧——如表現在階級、意識形態與價值上等等差異之遠期性因素——會透過他們對某一政黨的認同而轉化成爲具有政治意含的投票抉擇；另一方面也認爲選民對候選人的印象與對政見議題的態度及偏好，也會因政

黨認同不同的影響而有所過濾與篩選，以至於增強或改變對這種短期性的考慮，終而歸結在投票日投下決定性的一票。

密西根學派的選舉研究採用社會心理學的途徑，將可能影響選民投票抉擇的各種因素，以漏斗狀因果順序的架構加以安排與探討。它最重要的研究成果之一就是發現以政黨認同為核心的各種政治態度——包括對政黨、政見議題與候選人的態度取向——才是決定選民投票支持某一政黨候選人的主要影響因素。此後，密西根學派的選民投票抉擇模型，就成為學者研究選民投票行為主要的參考理論，而政黨認同也被視為了解公民政治參與及投票行為不可或缺的重要概念。雖然密西根學派的選民投票抉擇模型，被後來的許多研究所批評與修正，但主要都是針對如何強化它的有效性而來的爭論，基本上並不是反對它的理論本身²。然而，有一些批評是針對政黨認同概念的測量與內涵，以及適用到不同政治及社會環境所產生的可能問題，這些問題都是我們在借用這個概念時不可不注意與加以審慎考慮的地方。政黨認同的概念在一般的相關研究中，都以密西根學派選舉研究所發展出來的傳統量表為主要測量工具³。這種測量工具所測得的政黨認同，被視為是一種對政黨的單一面向的依附感情，因為它基本上隱含了兩項預設。第一項預設是所謂的「敵對性假設」(hostility hypothesis)：假定一個人對某一政黨的偏好，就等於是對另一相對政黨的厭惡或敵對(Maggiotto and Piereson, 1977)；第二項預設是關於政黨認同或偏好的「遞移性」(transitivity)假定：認為政黨認同是由強烈認同一個政黨的一端，到強烈認同相對立政黨的另一端，而構成的一種認同強度連續體，居間的是沒有政黨認同的中立人士，政黨認同是具有強弱次序之分的。換言之，即認為：強烈認同民主黨的一定比只傾向民主黨的或中立人士更支持民主黨，同樣的，強烈認同共和黨的也一定比只傾向共和黨的或中立

人士更支持共和黨(Petrocik, 1974)。

自1970年代初以來,政黨認同的測量問題在內涵面向與強度上,都廣泛地被提出質疑和檢討。首先是針對政黨認同強度的連續性而來的爭論:許多實証的研究發現指出,傳統的政黨認同量表所測出的那些自我認定是「中立」的選民,實際上比自認為只是民主黨或共和黨的「中強度政黨認同」的人更具有黨派性;換言之,不認同民主黨或共和黨的中間人士,並非沒有強烈的黨派偏好,而是他們寧願認為自己是中立而不受黨派支配的。因此,政黨認同強度可遞移性的假定是有待商榷的⁴。於是這些研究學者歸結認為傳統的密西根政黨認同量表所測得的黨派認同感情,其實是包含了兩個面向的心理取向:一個面向是測量了對於兩個對立政黨的黨派感情與認同,另一個面向的內涵則在於反應一種自我認定是否獨立於兩黨的中立性程度 [Katz, 1979; Valentine and Van Wingen, 1980; Dennis, 1988a, 1988b]。

其次是質疑政黨認同量表的「敵對性假定」——認為一個人對民主黨有偏好的同時,也必然會對共和黨產生厭惡或敵意——是否妥當的問題。根據最近許多學者的研究顯示,雖然「黨派中立」並非是一個具體的政治團體,相對於美國的民主與共和兩黨而言,它卻是一種選民可以認同的對象,所以「民主黨」、「共和黨」與「黨派中立」是分開不相屬的態度對象,選民針對這些分開但不必然是相對立的對象團體,同時可以有不同程度的認同與偏好而不至於有認知上的衝突,亦即:選民可能同時認為自己是黨派中立人士但又強烈支持民主黨或共和黨,或同時對兩黨具有好感但偏愛一黨勝於另一黨之差而已。因之,政黨認同概念實際上應該是包含了三個面向的黨派態度與認同 [Weisberg, 1980; Jacoby, 1982; Niemi, Wright, and Powell, 1987; Uslaner, 1989; McDonald and Howell, 1982]。

政黨認同的概念與測量的辯論雖方興未艾，但在美國兩黨制的選舉體系中，傳統的密西根政黨認同量表，仍然可以有效的測出一般選民對兩黨的偏好與認同，對解釋選民的投票決定與方向以及一般的政治參與行為，都有莫大的貢獻，而一直被沿用至今⁵。但在跨國的比較研究上，政黨認同概念也都只被應用在歐美具有深厚政黨政治傳統的所謂「最類似體系設計」(the most similar systems design)的比較研究上⁶。即使如此，傳統的政黨認同量表亦被批評為並不適用於美國以外的兩黨制國家，或是一般的多黨制國家(Barnes et al., 1988)。因此在比較研究上，政黨認同的測量稍有改良而將不同面向的認同對象考慮進去⁷，但基本上這種改良的政黨認同量表，也只適用於具有政黨政治傳統的政治體制之比較研究。在政黨政治文化薄弱之國家的比較研究上，政黨認同的概念是否有助於解釋選民的投票行為或一般的政治參與行為，不但有待進一步驗證，甚至於對這些國家的公民而言，有無政黨認同現象存在，尚成爲一個先要解決與確定的經驗性問題。

關於政黨認同的另一種辯論，雖與上述的測量問題息息相關，但卻涉及到政黨認同的概念化與內涵的爭論。例如，認爲政黨認同是包含兩個面向的論者，即強調黨派認同的強度與方向是分開的兩個面向；然而認爲政黨認同是三個面向的，則更進一步指出黨派認同的中立性應該與強度、方向分開而成爲另一個面向。傳統上密西根學派將政黨認同界定爲：個人對政黨的一種心理上歸屬感或忠誠感(Campbell et al., 1960: 121)。這種對政黨的歸屬感或忠誠感，被視爲是政治行為者個人的自我認同在政治世界的一種延伸與擴大。透過政治社會化的學習過程，個人從父母與同儕團體中獲得對政黨偏好與認同的訊息，而形成政黨認同，並隨著成長過程與歷次投票給同一政黨的政治經驗，而增強這種黨派的心理認同感(Miller, 1976; Converse, 1976)。毫無疑問地，政黨

認同被認為是維繫個人與政黨體制的心理橋梁，也是政黨與選舉體系所以穩定的主要因素之一。所以，Philip E. Converse (1966) 稱這種以政黨認同而持續支持某一政黨的投票形態為「慣常性投票」(normal vote)。傳統的政黨認同量表基本上就是要測量出這種內化的、長期性的對政黨認同的感情與歸屬感。然而此種測量工具實際上卻同時測得個人對政黨的短期性態度與對政黨的一種長期的、內化的心理認同感情，而無法加以區分，並且更誤將心理上對自我政黨的認定都視為是對政黨正面的偏好或感情[Feldman and Zuckerman, 1982:215]。

由以上關於歐美選舉研究對政黨認同概念的測量與內涵之論爭中，我們可歸結幾點反省與思考的問題：首先，在歐美政黨政治傳統久遠的社會中，政黨認同是連結政黨政治與選民投票抉擇行為的心理上橋樑，但在政黨政治方興未艾的發展中國家，政黨認同在影響選民投票的抉擇行為上，究竟扮演怎樣的角色？是否與歐美國家的發現類似？這是有待進一步驗證的問題。其次，政黨認同的性質與測量，在美國典型的兩黨制國家，都不免衍生出單一面向的或多面向內涵的爭論，然而在政黨政治傳統與民主政治文化薄弱的政治環境，或多黨制的國家中，政黨認同的性質為何？究竟是單一面向的或是多面向的內涵？這是有關政黨認同研究最弱的一環，但在比較政治行為研究上卻是非常重要的研究領域。第三，政黨認同被界定為是選民對某一政黨的長期性效忠感情，但無論是否有深厚的政黨政治文化傳統，只要有政黨的出現，選民對這些政黨多少會加以認知與評估而持有印象態度與偏好。這種對政黨的短期性態度，固然會影響個人形成對某一政黨長期的心理上效忠與認同，但這種短期性的選民對政黨的印象與態度，是否即為政黨認同或它的一部分？在影響選民投票的抉擇行為上，究竟何者較有決定性的作用？傳統的密西根政黨認同量表對這些問題並沒有提供個圓

滿的解決，這些問題都是我們在應用政黨認同概念時，尤其用在非歐美政黨政治傳統的發展中國家，必須要注意的地方。

三、政黨認同概念在台灣政治生態中適用的考慮

在回顧台灣政黨政治的發展過程與檢討政黨認同的歐美相關研究後，很顯然地，傳統的密西根政黨認同量表，並不一定適用於台灣的政治生態中。首先，就政黨政治的歷史傳統來看，台灣在國民黨長久的威權統治之下，執政的國民黨不但壟斷了幾乎所有的政治資源與國家／正式的政治社會化管道，並且在黨國不分的訓政階段與戒嚴時期，灌輸國民「忠黨（國民黨）即是愛國」的政治價值。固然民主的政黨政治始終是國民黨向全體國民訴求的政治理想，然而藉著長期戒嚴的實施，以政治穩定之名壓制在野反對勢力的抬頭，更以安全與愛國為由半強制性地，將學生、軍人、公務人員及公營事業的從業人員等，都吸收為黨員。在此在一黨獨大的情形下，雖有民青兩在野黨點綴政黨政治的門面，但敢於公開批評國民黨的唯有非國民黨的所謂「黨外」候選人，且僅限於在「民主假期」的選舉期間而已。

在選舉過程中，選民或可能贊同其政治立場而投票支持這些「黨外」的候選人，但在平時也很可能為了免於情治人員的干擾，而自然也會對這些異議份子採取避之猶恐不及的態度，更不必談產生積極的認同。解嚴前夕，非國民黨籍的所謂「黨外」候選人組織成立了民進黨，突破了黨禁也加速政府解除戒嚴的宣布。戒嚴解除與人團法的誕生後，民進黨雖然可以公開與國民黨競爭，打破了國民黨獨大的局面，但就政治實力而言，尚無法發揮有效制衡與提供可作為替代國民黨執政的能力。所以，在野諸政黨與國民黨並列作為選民的政黨認同對象，基本上是不對等的。何況，民青兩黨可以說早已消失於台灣的選舉政治

舞台，而民進黨以政黨之名公開合法的出現在選票上，乃是最近的新聞。民主的政黨政治運作，基本上是建立於各個政黨得以公開公平地在公正的選舉的過程中，競爭選民的選票支持。在政黨競爭的選舉過程中，選民投票給代表某一政黨候選人的行動，不但在於支持他所偏愛政黨的候選人能夠當選，同時，也透過投票的抉擇來增強他對所偏愛政黨的認同感情。缺少政黨政治的環境與選舉中和平公開的黨爭過程，政黨認同也許只不過是一黨制的威權政體下「國家認同」的另一種代名詞而已。

其次，我們須從現行的選舉制度來考慮政黨認同的作用及其影響。台灣的選舉制度，除了縣、市及鄉鎮地方行政首長的選舉外，各級民意代表的選舉都採「一票多席位」(single-vote multi-member)的大選舉區。在此種選舉環境中，政黨為了贏得最多的席位，必然會提足席額來競選，換言之，候選人在競選過程中不僅要接受他黨候選人的挑戰，也同時要與同黨的候選人競爭以贏得選舉。這種選舉制度所形成的選民投票抉擇行為，往往是「候選人取向」的投票，在政黨政治傳統久遠但採行同樣選舉制度的日本，情況如此(Richardson, 1988; Rochon, 1981)，在一黨獨大與反對黨弱小的台灣，選民的投票取向更是如此(胡佛, 1986; 胡佛與游盈隆, 1983)。因此，在競選的過程中，同黨中獲得提名的競選人加上違紀競選的同黨參選人，在傳遞政黨的印象與所代表政黨的政策立場，不但不一樣甚至相互衝突，候選人所提出的政見，往往也多是候選人的個別抱負而非代表政黨的政治立場。在這種的選舉環境下，政黨認同與選民的投票抉擇間的關係，是否與密西根選舉研究所發現的一樣，不但頗成問題；就以選民的「候選人取向」與「(候選人的)政見取向」的投票經驗，是否會增強他對政黨認同之政治社會化效果而言，也都是可以爭議的焦點。當然，這些都是經驗上可證性的問

題,有待進一步的探討與驗證。

政黨認同的心理因素不但會影響或決定選民在選舉中的黨派投票抉擇,對於一個國家政黨政治的穩定與變遷也具有重大的意義。但就從一個欠缺政黨政治傳統的台灣而言,在威權政治體制轉型與政黨政治文化萌芽的時候,雖然我們不敢肯定密西根學派所謂的政黨認同一定可以在選民身上找到,但我們相信既然有政黨的出現,選民對這些政黨會有不同的印象與不同程度的偏好。我們可透過選民對政黨的印象與偏好進一步來了解他們的政黨認同。

四、研究問題、資料來源與變項的測量

本文是一個探索性的研究,主要的目的有二:一方面是對政黨認同概念的初探,希望了解選民對國民黨與民進黨所抱持的印象與偏好傾向究竟為何?以供未來研究政黨認同作一個嘗試性的起點;另一方面則欲探索選民的投票抉擇行為或投票方向是否與他們對政黨的印象與偏好有直接的關聯?

1. 研究與分析的問題

我們的分析重點就是比較選民對執政的國民黨與在野政黨中最大的民進黨等兩黨為對象的印象態度與偏好,希望能從這比較中觀察到選民的對政黨認同的心理傾向。從探討選民對政黨的印象與偏好的黨派心理傾向出發,我們進一步分析這種黨派的心理傾向是否與投票抉擇具有密切的因果關係。以往的選舉投票研究都以選民是否參加政黨(國民黨)來確認選民的黨派立場,從而分析國民黨員與非黨員身份與投票抉擇之間的關係。一般而言,加入國民黨的選民可能會比非國民黨員的選民更傾向於認同國民黨。若換一個角度來觀察,選民加入國民黨也許只是出於工具性的需要而不必然對該政黨抱有認同的感情,

尤其是在黨禁未開以前，國民黨壟斷絕大部分政治與社會的資源，加入國民黨往往是服務公職參與政治的必要之道。雖然選民在選舉中也許由於候選人的因素而支持國民黨的候選人，選國民黨的候選人並不等於就是認同國民黨；但從擁有黨員人數只占選民百分之十左右的國民黨，在歷次的中央與地方各種選舉中都能獲得百分之七十以上的選票支持的事實來看，我們不難理解在這些一慣投票支持國民黨的非國民黨員選民中，一定也有為數不少的選民對國民黨具有認同感情。由此看來，以國民黨與非國民黨的兩分來了解選民對政黨的心理傾向，在效度上不但有待商榷，而以這種兩分法來論斷選舉結果，則很可能被誤導。

然而，只要有政黨的存在，無論是兩黨或多黨，無論政黨的大小是否對等，只要選民有認知都可能對這些政黨持有印象與偏好，這些選民心理上的傾向，或可能是長久就已經形成的刻板印象，也可能是短暫的情境態度。這些心理傾向或可能反應一種被有意醜化的教化效果，也可能是客觀與正面的認知與評價而產生的偏好。換言之，在台灣正當政黨政治起步之際，我們對政黨認同的實際了解有限，如上所述，我們對政黨認同的測量與內涵，只能借助歐美的研究經驗來做起步的工作，並從他們的論爭中去檢討反省，更重要的是要扣緊台灣特殊的政治生態來做實証的研究。雖然，選民對政黨的印象態度與偏好，不一定相等於傳統的密西根政黨認同量表所測得黨派感情的內涵。但透過選民對政黨的印象與偏好之探討，有助於我們了解政台灣政治環境中的黨認同本質與選民投票抉擇行為間的關係。

2. 資料來源與變項的測量

為達到本文上述的研究目的，作為分析的資料不但要包括選民的選舉投票行為，同時也需涵蓋選民對國民黨與民進黨之印象態度與偏

好方面的測量。在這樣的考慮之下本文以國立台灣大學政治研究所胡佛教授與陳德禹教授所主持國科會計劃-「選民選舉行為」研究所收集的調查資料為分析處理的根據。這項調查資料是針對民國七十八年的增額立法委員選舉,對全省性的選民樣本所做的訪問調查資料,其中包括了有關選民投票與政黨印象比較的問題項目。

本文中所稱政黨偏好是由下列的問卷題所測量的:「請問您對國民黨與民進黨偏愛的情形是怎樣的?」若對國民黨與民進黨都喜歡的,則繼續問:「請問您究竟較偏愛那一個政黨?國民黨?民進黨?或相等?」若回答兩者皆不喜歡的,則繼續問:「請問您究竟較不喜歡那一個政黨?國民黨?民進黨?或相等?」我們以這個量表題目來觀察選民對這兩大政黨的偏好程度。關於選民對政黨的印象,我們以一些常被冠以形容政黨印象的話,來問選民對國民黨與民進黨的看法,這些用來表示政黨印象的選項,共有十七項,詳列於附錄一。

選民黨派性投票抉擇的行為,主要是針對選民在民國七十八年的增額立法委員選舉中投給什麼政黨候選人一票的選舉行動。基本上,候選人可以分為四類:國民黨候選人,民進黨候選人,其他政黨候選人及無黨籍候選人等。雖然選民投票給某一位候選人,原因可能有很多,對政黨的認同感情可能只是其中的一項影響因素而已。如以往的研究發現,台灣的選民多以候選人與他的政見為主要的考慮,政黨取向的投票比率並不很高。在此不擬做這種比較究竟何種取向影響選民投票抉擇的分析,本文的主要重點是放在探討選民對政黨的印象與偏好等心理傾向與投票給政黨候選人之間的是否具有密切的關係。

五、選民對政黨的印象態度及偏好

選民對政黨印象與偏好等,都是選民以政黨作為對象的一種心理

上預存傾向(predisposition)。本文所稱為政黨偏好,實際上是由選民對政黨「喜歡——不喜歡」的量表工具所測量出的心理預存傾向,這是比較側重於態度內涵三要素中的情感要素(affective component)。選民對政黨的印象[或形象,;若從社會心理學的術語說,就是選民對政黨的「刻板印象」(stereotype)。換言之,也就是選民用來描述一個政治團體的一種簡單化的稱謂或「腦中的圖像」。這種對政黨的刻板印象[測量題目見附錄,;往往是過份強調與刻畫某些團體的特徵,但卻是一般選民以政黨作為一個對象團體而加以認知、了解、評估與產生情感的思維架構[schema or schemata]。

1. 選民對政黨的印象

在選民的心目中,國民黨與民進黨究竟是怎樣的一個政治團體?換言之,當選民聽到與想到國民黨與民進黨時,他們腦海中的刻板印象是什麼?他們所聯想到的又是怎樣的特徵?一個人在接受與吸收社會的任何訊息時,腦海中決非是一張白紙狀態,而是透過既存在的經驗與知識,將新的訊息加以歸類整理成為有意義的知識體。從認知心理學的角度看,這種既存在的關於於人、事、物等有組織的經驗與知識結構,就是一種「思維架構」;關於人與社會團體的這種思惟架構,通常被稱為「刻板印象」(Anderson, 1980)。簡言之,刻板印象就是一個人對其他人或社會羣體的簡單化的印象與信念(Oskamp, 1977: 124)。一個人對他人與社會羣體的知悉與了解,往往是透過刻板印象化的過程,將有關的訊息作選擇性的接受與吸收而來。因此,一個人對某社會羣體的刻板印象,雖然是他思考與認知該社會團體的主軸,但無可否認的,刻板印象卻也可能是形成偏見的主要來源。

我們在此想了解的問題就是,選民眼中的國民黨與民進黨究竟是怎樣的一個政黨?由表一各種印象的次數分配來看,選民對國民黨的

主要印象是認為它是個：(1)主張中國統一的，(2)溫和改革的，(3)推動民主的，(4)唯一具有執政能力的，及(5)爭取自由人權的政黨等；而對民進黨的印象則多認為它是個：(1)傾向暴力的，(2)主張台灣獨立的，(3)主要代表台灣人的，(4)欠缺執政能力的，與(5)反對特權政治的政黨。從這些被選民勾選最多的前五項敘述句來看，我們不難了解一般選民對國民黨的印象仍然以正面的居多，對民進黨的印象則以負面的為主。在這些印象中，有涉及到政治立場的[統一或獨立]，有能力評估的[執政能力]，也有改革方式的[溫和或暴力傾向]，更有代表羣體的[外省或本省]等等屬性特徵。選民的這些印象與兩黨平時對選民所作的訴求與抗爭的行動，都具有密切的關係。既然選民對兩黨的刻板印象是他們在思考與處理政黨有關訊息的依據，對這些刻板印象本身無所謂是非對錯的價值判斷，我們分析的主旨就是在於描述選民對這兩黨究竟持著怎樣的印象。

在選民對國民黨與民進黨的印象中，如表一所示，選民對兩黨在抗拒民主、打擊貪污腐化及忽視自由人權等選項上，差別最小。除了打擊貪污腐化一項還有百分之十五左右的選民以它來作為兩黨的印象外，很少部分的選民會以抗拒民主與忽視自由人權等兩種印象來形容兩黨，這是造成兩黨印象差別所以最小的主因。其他的印象中，尤其選民用於形容國民黨與民進黨最多的前五項印象，差別也是最大的五項。我們為了檢定選民對兩黨印象的差別是否呈現兩極化的傾向，而將選民用之於兩黨的這些印象加以排序，並求兩黨印象的序差相關[rank-order correlation]⁸。分析的結果[列於表一]顯示，選民對兩黨的印象就總體的分布而言，的確呈現顯著的兩極化現象：最多選民認為是代表國民黨的印象就是最少選民心目中的民進黨印象，反之亦然。選民對兩黨印象與對兩黨的偏好及投票抉擇行為之間的關係究竟如何？

我們將在以下加以探討。

表一：選民對國民黨與民進黨的印象

	國民黨		民進黨		差別	
	[A] %	[B] 次序	[C] %	[D] 次序	[A]-[C] 百分差	[B]-[D] 序差
1)主張中國統一的政黨	56.3	(1)	5.1	(12)	51.2	-11
2)主張台灣獨立的政黨	0.8	(17)	33.3	(2)	-32.5	15
3)主要代表外省人的政黨	12.1	(11)	1.0	(17)	11.1	- 6
4)主要代表台灣人的政黨	4.5	(15)	31.7	(3)	-27.2	12
5)代表有錢有勢者的政黨	16.8	(7)	3.0	(15)	13.8	- 8
6)反對特權政治的政黨	13.1	(10)	22.1	(5)	- 9.0	5
7)縱容貪污腐化的政黨	18.4	(6)	3.2	(14)	15.2	- 8
8)打擊貪污腐化的政黨	14.8	(9)	16.4	(8)	- 1.6	1
9)抗拒民主的政黨	5.1	(14)	5.8	(11)	- 0.7	3
10)推動民主的政黨	37.7	(3)	21.5	(6)	16.2	- 3
11)傾向暴力的政黨	1.8	(16)	49.6	(1)	-47.8	15
12)溫和改革的政黨	43.9	(2)	3.3	(13)	40.6	-11
13)唯一具有執政能力的政黨	28.3	(4)	1.5	(16)	26.8	-12
14)欠缺執政能力的政黨	6.1	(12)	25.6	(4)	-18.5	- 8
15)會照顧像我這樣的人的政黨	16.6	(8)	6.0	(10)	10.6	- 2
16)爭取自由人權的政黨	25.6	(5)	17.1	(7)	8.5	- 2
17)忽視自由人權的政黨	5.8	(13)	8.1	(9)	- 2.3	4

受訪總人數 N = 1,301

序差相關 (Spearman's $r = -.56, p < .01$)

2. 選民對政黨的偏好

本文中所謂選民對政黨的偏好，基本上是指選民喜不喜歡國民黨與民進黨的一種情感反應而言。這種對政黨喜不喜歡的情感態度，在政黨政治傳統久遠的國家也常被用來測量與確認選民的政黨認同⁹。但在開放性政黨政治才起步的台灣，將選民對政黨喜不喜歡的情感反應，視為只是選民對政黨的一種情感態度，也許比看成為是長期性的政黨認同感要妥確。首先，讓我們來描述選民究竟對兩黨抱持著怎樣的情感態度。表二的次數分配可以說明：有三分之一強的選民表示喜歡國民黨，只有不到十分之一的選民表示喜歡民進黨。反過來看，有將近十分之一的選民表示不喜歡國民黨，但卻有將近三分之一弱的選民表示不喜歡民進黨。選民之中大約一半的人對國民黨或民進黨不具有情感上的好惡。沒有政黨偏好的選民占大多數，顯示在儒家政治傳統的台灣，政黨政治的文化仍然是一種新生的政治文化。

表二：選民對國民黨與民進黨之偏好

	國民黨		民進黨		兩黨差別
	次數	百分比	次數	百分比	百分比差
喜歡	448	34.7	114	8.9	+25.8
無或不知道	712	55.2	756	59.0	- 3.8
不喜歡	130	10.1	411	32.1	-22.0
有效樣本數	1290	100.0	1281	100.0	

其次，我們比較選民對兩黨的情感態度是否呈單一面向的線性相關，亦即選民對國民黨與民進黨的偏好是否符合「敵對性假定」——喜歡國民黨的選民會傾向於不喜歡民進黨。表三的分析結果顯示，喜歡國民黨的選民較傾向於表示不喜歡民進黨，但對喜歡民進黨的選民而言，則不必然會表示不喜歡國民黨；事實上在表示喜歡民進黨的一百一十四個選民樣本之中，卻有六十個也同時表示喜歡國民黨，比率達百分之五十三之多。選民對這兩黨偏好的整體的分配上，如表三的統計結果所示，雖然具有顯著的負相關關係，但進一步仔細觀察則不難發現：選民政黨偏好的這種負相關關係，主要是指喜歡國民黨或無政黨偏好的選民顯著地傾向於表示不喜歡民進黨，而且在全體選民中又以這兩種選民羣體居絕大多數，幾占百分之九十。這種發現也再次說明，在解嚴後開放性政黨政治起步時，國民黨與民進黨作為選民政黨認同的兩個對象上而言是極不對等的。從表四中，我們也可以觀察到少數的選民同時表示喜歡或不喜歡國民黨與民進黨，這種現象也說明選民對政黨表示偏好的情感反應，比較接近一種以政黨為對象的暫時性態度，選民對兩個不同的政黨可以同時持有同等的感情態度。但就以我們所探討的樣本而言，大多數的選民對政黨的情感反應，都表現單一面向的一致性。對少數同時表示喜歡或不喜歡國民黨與民進黨的選民，若在進一步要他們比較對兩黨的偏好時，結果如表四所示，認為相等的選民仍然占最多數，其次是改變而轉向於喜歡國民黨與改變為不喜歡民進黨的選民略微居多。

3. 選民對政黨的偏好與印象

選民對政黨的偏好與印象，基本上都是以政黨為對象而產生的主觀心理傾向，若以Leon Festinger[1957]的認知失調理論來看，這些主觀的心理傾向，無論是態度、偏好或印象，對於一個正常的普通選民而言

表三：選民喜不喜歡國民黨與民進黨之交叉比較

		民進黨			合計
		喜歡	無或不知道	不喜歡	
國民黨	喜歡	60	154	227	441(34.5)
	無或不知道	18	578	113	709(55.4)
	不喜歡	36	23	71	130(10.2)
合計		114(8.9)	755(59.0)	411(32.1)	1280(100)

Chi-Square = 375.98, DF=4, $p < .001$

Pearson's $r = -.126$, $p < .001$

表四：選民都喜歡或都不喜歡兩黨的進一步比較

	都喜歡時 比較喜歡		都不喜歡時 比較不喜歡	
	次數	百分比	次數	百分比
國民黨	25	41.7	15	21.1
相等	30	50.0	37	52.1
民進黨	5	8.3	19	26.8
合計	60	100.0	71	100.0

都會趨向於協調一致,而不會有認知上嚴重的衝突。換言之,這些選民對政黨的印象與偏好之間,就統計上的術語說,會呈現高度的顯著相關關係。

從表二與表三及表四的資料中,我們將選民的政黨偏好合併成一個綜合性的量表,選民也分成為較喜歡國民黨的、無偏好或中立的與較喜歡民進黨的等三類。由這三類的選民中,我們可以比較他們在十七種總合性政黨印象量表上的標準化分數(z-score)之平均,來檢定選民對政黨印象與偏好之間的關係。由表五的分析結果可以清楚地看出幾點發現:第一,較喜歡國民黨的選民會傾向以「中國統一」、「反對特權」、「打擊貪污腐化」、「推動民主」、「溫和改革」、「執政能力」、「會照顧像我這樣的人」及「爭取自由人權」等,來指稱國民黨,相反地,喜歡民進黨的選民則傾向以這些特徵來形容民進黨。第二,無論喜不喜歡國民黨或民進黨,都傾向於一致認為民進黨是主要代表台灣人的政黨,除此之外,較喜歡國民黨的選民羣體與較喜歡民進黨的選民羣體在其他政黨印象上,都呈現對立的現象,而把負面的印象歸咎在相對立的政黨上,把正面的印象貼附在自己較偏好的政黨之上。第三,無政黨偏好或中立的選民羣體,除了在「代表外省人」、「代表有錢有勢者」與「縱容貪污腐化」等印象的歸因上與較喜歡國民黨的選民羣體具一致性外,在其他可能的政黨印象上,立場則與較喜歡民進黨的選民羣體一致,差別僅在於程度上的不同而已。這三類政黨偏好不同的選民羣體,在十七項可能的政黨印象上,所做的歸因與對國民黨或民進黨附加標籤的印象刻板化結果,的確都具有顯著的不同,而且呈現出兩極化現象。這也說明選民的政黨偏好與他們對政黨的印象刻板化過程,具有密切的關係。

4. 選民的黨員身份與政黨印象及偏好

就政黨認同的強度而言，以行動加入一個政黨成為黨員的選民，應該是屬於最認同與最支持該黨的選民，但在一黨獨大的威權政治體制中，如以上所指出的，選民加入執政黨成為黨員身份，往往是這種外在政黨體制國家中公民參與政治的一種權宜方式。在長久浸潤於威權政治文化的台灣政治環境中，加入執政的國民黨究竟是認同國家的一種表現形式，或政治參與的必要途徑，還是真正對國民黨的政治理想有所認同？這是一個值得深入探討的問題，尤其是開放的政黨政治逐漸在台灣展開的時候，對這問題的研究有助於了解未來政黨政治的發展與分合。在此，我們可以利用選民對政黨的印象與偏好的相關資料，來觀察加入政黨[國民黨]的選民是否與非黨員的選民，在政黨印象與偏好上有所差異。

由於民社與青年兩黨以外的在野政黨的成立，乃是宣布解嚴後的最近發展，加入這些新政黨的公民人數非常有限。就以號稱第二大黨的民進黨而言，目前的黨員總人數估計也不過在二萬人左右，在本文分析的一千三百多個選民樣本中，僅有五個選民樣本是民進黨員，不足以構成爲有意義的分析比較的羣體。所以，在資料分析處理上，我們將擁有近兩百萬黨員人數的國民黨，分成一個類別來與非國民黨員的選民作比較。在有效回答的一千二百二十七個樣本中，國民黨員的選民樣本有二百五十五個約占百分之二十一左右。首先，我們比較國民黨員與非國民黨員的選民是否在政黨印象上有所差異。從表六的分析結果，國民黨員的選民傾向於認爲國民黨是[正號的印象敘述]：主張中國統一的、打擊貪污腐化的、推動民主的、具有執政能力的、會照顧像我這樣的人的及爭取自由人權的政黨。然而非國民黨員的選民則傾向於持相反的看法，認爲民進黨才是具有上述的這些特性[負號的印象敘述

]。國民黨與非國民黨員的選民在對政黨印象上,除了「反對特權」一項印象的差異,不具統計上的顯著性外,其他各項的政黨印象的歸因與刻板化結果都具有顯著的差異。

假定我們進一步比較表五與表六的統計結果,我們可以發現兩點有趣的比較:第一,較喜歡國民黨的選民羣體與國民黨員的選民羣體,在對國民黨與民進黨的印象刻板化方面,基本上是一致的,但就「反對特權政治」一項的印象,卻有相反的看法。表五顯示較偏好國民黨的選民會認為國民黨是反對特權政治的政黨,然而在表六卻可以發現國民黨員的選民卻傾向於視民進黨才是反對特權政治的政黨;但表六的國民黨員與非國民黨員在反對特權政治的印象差異,並沒有統計上的顯著性可言。第二,非國民黨員的選民與無政黨偏好或傾向於偏愛民進黨的選民羣體,在對兩黨的印象上,大致上頗為接近,但在「主要代表台灣人」一項印象上,卻大異其趣。無論偏愛國民黨或民進黨,絕大多數的選民都會認為民進黨是傾向於代表台灣人的政黨,然而非國民黨員的選民卻認為國民黨才是主要代表台灣人的政黨。我們姑且不問事實上是否如此,但是這種相左的刻板化結果則在於說明:非國民黨員的選民可能包括許多對政黨印象持著正反不同的選民,就整體來看時,這種不同印象的正負面看法互相抵銷時,而產生的一種扭曲結果。

的確,無論是在國民黨員的或非國民黨員的選民羣體中,都有傾向於偏好民進黨的選民,同樣地在較喜歡國民黨的選民類別中,也有非國民黨籍的選民。國民黨員的選民與較偏好國民黨的選民,既然在對政黨的印象非常一致,兩者之間應該具有密切的關係。從表七的交叉分析結果中,我們可以發現,加入國民黨的選民並不是都喜歡國民黨,但喜歡國民黨的選民仍占絕大多數;在非國民黨員或沒有加入政黨的選民中,除了大多數是沒有政黨偏好的選民外,將近一半的非國民黨員選

表五：選民對國民黨與民進黨的印象與偏好之間的關係

選民對兩黨的印象	選民對政黨的偏好			Eta
	較喜歡 國民黨 (N=475) z 分數	無偏好 或中立 (N=580) z 分數	較喜歡 民進黨 (N=157) z 分數	
1) 主張中國統一	.430	-.310	-.169	.349**
2) 主張台灣獨立	-.363	.266	.073	.293**
3) 主要代表外省人	-.090	-.030	.415	.160**
4) 主要代表台灣人	-.126	-.144	-.166	.140**
5) 代表有錢有勢者	-.148	-.044	.612	.241**
6) 反對特權政治	.136	.037	-.513	.205**
7) 縱容貪污腐化	-.171	-.059	.771	.299**
8) 打擊貪污腐化	.225	-.066	-.374	.201**
9) 抗拒民主	-.256	.045	.586	.266**
10) 推動民主	.414	-.164	-.632	.365**
11) 傾向暴力	-.450	.308	.194	.360**
12) 溫和改革	.337	-.199	-.267	.270**
13) 具有執政能力	.371	-.233	-.259	.298**
14) 欠缺執政能力	-.332	.167	.364	.270**
15) 會照顧像我的人	.321	-.124	-.491	.280**
16) 爭取自由人權	.357	-.114	-.681	.341**
17) 忽視自由人權	-.310	.069	.658	.310**

註一：由於資料轉化（見附錄二），正號表示選國民黨，負號表示選民進黨。

註二：Eta 係數相當於 Pearson's r, **: $p < .001$.

表六：選民是否加入國民黨與政黨印象間的關係

選民對兩黨的印象	國民黨員	非國民黨員	Eta
	(N=255) z 分數	(N=972) z 分數	
1) 主張中國統一	.460	-.121	.223**
2) 主張台灣獨立	-.354	.093	.182**
3) 主要代表外省人	-.135	.036	.069*
4) 主要代表台灣人	-.226	.059	.116**
5) 代表有錢有勢者	-.143	.038	.074*
6) 反對特權政治	-.028	.001	.015
7) 縱容貪污腐化	-.152	.040	.078*
8) 打擊貪污腐化	.134	-.035	.069*
9) 抗拒民主	-.236	.062	.121**
10) 推動民主	.341	-.090	.175**
11) 傾向暴力	-.308	.081	.158**
12) 溫和改革	.322	-.085	.165**
13) 具有執政能力	.291	-.076	.149**
14) 欠缺執政能力	-.332	.087	.171**
15) 會照顧像我的人	.276	-.072	.142**
16) 爭取自由人權	.340	-.089	.174**
17) 忽視自由人權	-.251	.065	.129**

註一：由於資料轉化（見附錄二），正號表示選國民黨，負號表示選民進黨。

註二：Eta 係數相當於 Pearson's r, *: $p < .05$, **: $p < .001$

民是有政黨偏好的,其中以偏好國民黨者居多。但就整體而言,選民是否加入國民黨成爲黨員與他們對政黨的偏好具有統計上顯著的相關關係。換言之,國民黨員的選民較傾向於喜歡國民黨,偏好民進黨的選民多來自於非國民黨員的羣體。就這項發現來看,加入國民黨成爲它的黨員,仍然是觀察是否傾向於偏好國民黨的有效度指標,但反過來只是以選民對國民黨的偏愛與否來斷定他是否具黨員身份,則或可能被誤導。所以,就測量政黨認同而言,這些所謂對政黨的印象及偏好與是否參加爲黨員,都具有密切的關聯性,且都是可以考慮作爲測量黨派傾向或政黨認同的指標之一。

表七：選民是否加入國民黨與政黨偏好之交叉比較分析

選民的政黨偏好	選民是否爲國民黨員		合計
	國民黨員	非國民黨員	
較喜歡國民黨	173	321	494 (38.6)
無偏好或中立	73	549	622 (48.6)
較喜歡民進黨	16	148	164 (12.8)
合計	262 (20.5)	1018 (79.5)	1280 (100.0)

Chi-Square = 102.95, DF=2, $p < .001$

Pearson's $r = .259$, $p < .001$

六、選民對政黨的印象及偏好與黨派投票抉擇行爲

由以上的分析,大致上我們可以了解選民對政黨的印象與偏好是具有分歧性的,這種選民對政黨的的心理與態度上的差異,可能來自於家

庭與社會背景上的不同與政治社會化的結果，也可能源於選民對當前競爭中政黨所給以總評估的結果。這問題涉及到政黨認同概念與作用的另一種辯論，即如何從社會心理學的政治社會化論或理性抉擇的功能論，來看政黨認同與政黨投票改變的定位問題(Fiorina, 1977, 1981)。基本上，本文受限於資料與篇幅不擬在這問題上發揮，僅在於指出選民對政黨的印象與偏好，是政治與社會分歧的心理表現，在行為層次上這種對政黨心理傾向的差異，則在選舉時轉變成為選擇政黨候選人的投票抉擇行為。無論政黨認同或對政黨的的心理傾向與態度，要在政治行為的理論占一席之地，必需要能有助於我們對政治行為的解釋或了解，而政治行為中最常發生且集體結果往往會導致政府人事改變的，就是選舉投票行為。所以，選民的政黨認同或對政黨的態度作用如何，需視它能否解釋選民的投票抉擇行為。

影響選民投票選擇一個政黨候選人的因素可能許多，有些選民投票支持某一政黨的候選人，純粹出於選民對候選人的欣賞或對他的政見有所共識，與對政黨的態度或政黨認同的程度無關。這類的選民在台灣的選舉體制與政治環境中，按過去的研究發現[胡佛等人, 1987及1990]，比率占選民中的絕大多數。以我們在前面所指出台灣的一些特殊的政治歷史與環境來看，政黨取向的投票在台灣比率不高，不是沒有原因的。但就密西根漏斗狀的因果模型來看選民投票決定過程，我們也不難想像選民對候選人或政見的偏好，多少也反應、影響或甚至改變對這候選人所代表或提出這政見的政黨之印象。這種交互影響關係的考慮，也是密西根投票抉擇模型被後來研究者加以修正的主要論點所在。換言之，在一個不是時間縱貫研究設計的橫切面單次式研究(one-shot study)，我們無法探討這種交互影響的關係，但是我們可以推論選民對政黨的印象與偏好，多少也反應他們過去對候選人與政見等

黨派內涵的經驗。選民的這種經驗在面對衆多候選人時，就成爲他投票抉擇的主要考慮因素。選民對政黨的印象與偏好，相對於選民的其他個人與社會屬性上的特徵而言，究竟與他的黨派性投票抉擇具有怎樣的關係？

1. 選民對政黨的印象、偏好與黨派的投票行爲

接下來，我們進一步探討選民對政黨的印象與偏好是否會影響他們的黨派投票抉擇。首先，由於分析的結果顯示，選民投票或不投票的差異與他們對政黨的印象或黨派偏好，並沒有顯著的關聯性，所以，我們把討論的重點放在選民投票的黨派選擇上。從上面的分析中，我們發現選民對兩個政黨的印象，因選民是否爲國民黨員或喜不喜歡國民黨的不同，而有顯著的差異。然而選民對兩黨印象的不同，是否與他們黨派的投票抉擇一致？由表八的分析結果中，可以發現支持國民黨的選民，和上面提到的比較偏好國民黨或加入國民黨的選民一樣，把好的與正面的印象與統一的政治立場等，都加諸於他們所認爲的國民黨，而將負面的印象都加諸於他們腦海中的民進黨圖像；同樣地，投民進黨票的選民也是如此，認爲正面的印象都歸諸於他們心目中的民進黨，而把相對立的負面印象則貼附到國民黨上面去。這種兩極化的歸因與印象刻板化的現象，從表八中黨派投票的選民羣體在各個印象敘述上數據正[指國民黨具有該特徵]負[指民進黨具有此特徵]號的對立情形，可見一般。而投票給無黨籍候選人的選民，在對兩黨的印象上則居中間：有給國民黨負面之印象，也有給民進黨正面的印象。不同黨派投票的選民羣體，幾乎在所有政黨印象都有統計上顯著的差別，唯有在「主要是代表台灣人」的印象敘述上，不分黨派的選民都認爲是民進黨的特徵。其中，雖有程度上的小差別，但這種差異沒有統計的顯著性。

其次，我們進一步比較選民的個人與社會屬性，與他們政黨的印象

表八：選民對國民黨與民進黨的印象與黨派投票抉擇間的關係

選民對兩黨的印象	選民的投票抉擇			Eta
	國民黨 (N=592)	無黨籍 (N=36)	民進黨 (N=183)	
	z 分數	z 分數	z 分數	
1) 主張中國統一	.198	-.281	-.121	.157**
2) 主張台灣獨立	-.197	.302	.028	.126**
3) 主要代表外省人	-.095	.142	.433	.210**
4) 主要代表台灣人	-.037	-.015	-.149	.046
5) 代表有錢有勢者	-.160	-.017	.633	.311**
6) 反對特權政治	.094	.088	-.445	.210**
7) 縱容貪污腐化	-.115	.014	.499	.240**
8) 打擊貪污腐化	.122	-.016	-.338	.179**
9) 抗拒民主	-.158	-.064	.403	.211**
10) 推動民主	.219	-.145	-.508	.290**
11) 傾向暴力	-.173	.324	.209	.178**
12) 溫和改革	.185	-.230	-.208	.172**
13) 具有執政能力	.185	.120	-.261	.178**
14) 欠缺執政能力	-.147	-.035	.282	.165**
15) 會照顧像我的人	.213	-.076	-.392	.237**
16) 爭取自由人權	.203	-.114	-.415	.241**
17) 忽視自由人權	-.163	-.009	.423	.223**

註一：由於資料轉化（見附錄二），正號表示選國民黨或國民黨具有此項特徵，負號則表示選民進黨或民進黨具有此項特徵。

註二：Eta 係數相當於 Pearson's r, **: p<.001

及偏好之間，究竟何者在影響選民的黨派投票抉擇行為上較具有解釋力？爲了比較選民的政黨印象與偏好對黨派投票抉擇的影響，我們參考並且選擇以往有關選舉研究中常被選用的解釋變項，如性別、年齡、省籍、教育程度與收入等個人與社會屬性的變項來並列比較，以檢定選民的政黨印象與偏好對投票抉擇的相對影響效果。從以上的分析，我們可以大致上看出投票給國民黨的選民與支持民進黨的選民，在政黨的印象與偏好上，都顯示出站在相對的立場，而居中的是投票給無黨籍的選民。在這基礎上我們建構一個選民的黨派投票的量表以進行迴歸分析¹⁰。我們可以藉著迴歸分析來達到這個比較的目的，但由於這種不同變項間的比較，必須考慮測量單位不同的問題，所以，我們選擇報導的是以標準化的迴歸係數爲主，來消除不同測量單位的不可比較性。關於資料如何轉化與處理的方式，請見附錄的詳細說明。

從表九第[1]欄的迴歸分析結果，可發現選民的個人或社會屬性之中，以性別、年齡與省籍等差異，對黨派的投票抉擇行為具有顯著的影響作用。女性、年紀大的與外省籍的選民顯著地傾向於投國民黨的票，反之，男性的、年輕的與本省籍的選民則顯然傾向於投票支持民進黨的候選人。在影響選民黨派投票決定的因素之中，假定將選民對政黨的偏好一起考慮進來，則政黨偏好具有最大的影響效果。選民的性別、年齡、省籍與政黨偏好等因素，一共可以解釋選民黨派投票差異的百分之二十四左右。

假定我們不用選民對政黨的偏好來解釋黨派投票的差異，而改用一般所習慣用來測量政黨認同概念的指標——是否加入國民黨，來與選民的個人與社會的屬性變項做比較。這種解釋變項重新安排後的分析結果，列於表九的第[2]欄中，從這裡我們發現選民的性別與省籍差異，對黨派的投票抉擇仍然具有顯著的直接影響作用；同樣的，是否加

表九：影響選民黨派性投票的因素之比較（迴歸分析的結果）

預測變數	依變數： 黨派性投票（國民黨）				
	標準化迴歸係數 (Beta)				
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
性別 (男)	-.071*	-.115**	-.097**	-.100**	-.100**
年齡 (大)	.076*	.056	.072	.055	.056
省籍 (本省)	-.083*	-.139**	-.090*	-.045	-.041
教育程度 (高)	-.025	-.025	.056	-.012	-.020
收入 (高)	.020	-.001	.009	.016	.016
政黨的偏好 (國民黨)	.464**			.313**	.307**
加入國民黨 (加入)		.223**		.115**	.114**
對國民黨印象 (正面)			.315*	.172**	.160**
對民進黨印象 (正面)			-.354**	-.218**	-.234**
對兩黨立場的印象 (統)			-.001	-.048	
對兩黨立場的印象 (獨)			.005	.011	
Multiple R	.494	.293	.476	.553	.552
R Square	.244	.086	.226	.306	.305
有效樣本數	808	854	808	808	808

註一：括號中的意義即為量表在數據轉化的給分方向。

註二：性別、省籍與加入國民黨為虛擬變數。

註三：有關國民黨印象、民進黨印象及兩黨立場印象的資料轉化，詳細說明請見附錄三。

入國民黨的黨員身份，對於解釋選民是否傾向與投國民黨或民進黨的候選人，也具有最大而且顯著的直接貢獻。但若與第[1]欄的分析結果比較時，則我們可以進一步發現幾點：第一，性別與省籍的直接影響效果增加，而年齡的影響效果削弱變為不具統計上的顯著性。這在於說明是否加入國民黨與選民的性別及省籍之間的關係，比較政黨偏好與性別及省籍間的關係而言，關係顯然沒有那麼密切。換言之，選民的「政黨偏好」較「是否加入國民黨」更能測量出一般對國民黨或民進黨的黨派心理傾向，用兩分法的入黨與否來看是否支持國民黨是不很準確的預測變項。第二，從選民是否加入國民黨與黨派投票之間的標準化迴歸係數，如表九的[4]欄中所顯示，雖然仍具有統計上的顯著性，但比較政黨偏好的解釋效果則顯然變小一倍。由表九的第[2]欄中，選民是否加入國民黨與其他的個人及社會屬性的變項，總共能解釋黨派投票的變異量，也減小到僅有百分之八強。由此可見，以是否加入國民黨來觀察對國民黨的認同，比選民對政黨偏好的傾向而言，顯然並沒有測量到政黨認同的依附感情，正如我們在考慮政黨認同測量應用到台灣時所指出的，加入國民黨對許多選民來說，或許只是工具性的需要或「愛國」的表現，與政黨認同的感情並不同等也無必然的關聯。

選民對政黨的印象，就我們以上的分析所指出的，與政黨的偏好與是否加入國民黨等，以及與黨派的投票抉擇行為之間，都具有顯著的相關關係。由於選民對政黨的印象是多重選擇的方式，為將資料應用於與其他變項做比較分析，因此我們做了一些數據上的轉化，以建立有比較意義的量表，這些資料轉化與量表建構的方法與說明，請參考相關的附錄。基本上，我們將有關政治立場的印象與涉及政治功能與價值的印象分開，進一步分別探討這些不同印象內涵與其他變項之間的關係。如同上面對政黨偏好與是否加入國民黨所作的分析一樣，我們將選

民的個人與社會屬性的變項與選民對兩黨的印象比較，以觀察這些解釋變項的相對影響效果。

從表九中[3]欄的迴歸分析結果，我們可以觀察到選民對國民黨或民進黨的正面印象，比較其他的解釋變項而言，是兩個具有最大而且顯著的解釋變項。對國民黨持著正面印象的選民傾向於投國民黨的票，然而對民進黨懷著正面印象的選民則顯著地會投民進黨候選人的票。在選民的個人與社會屬性變項之中，只有性別與省籍的不同具有直接與顯著的影響效果。選民對兩黨有關政治立場，尤其是統獨與省籍羣體代表的立場議題之印象，與黨派的投票抉擇並沒有統計上的顯著關係。這個發現可以說明兩點現象：一是統獨政治立場或認定國民黨與民進黨究竟代表本省或外省的印象，基本上是屬於所謂認知層面的印象，或許如我們上面所指出的，對選民而言這種認知性的印象本身，並沒有太多好惡的成分在內，比較上選民所更關心的也許就是政黨是否能扮演好政治與社會的功能。由此而論，選民對這種統獨與省籍羣體代表性的印象，只是在於反應認知到社會一般流行的意見與刻板印象而已，與他們所關心的選賢與能的投票行為，或許沒有太大的直接關係。

其次，選民對政黨的統獨立場與省籍代表性，與其他的政黨印象或解釋變項比較，影響黨派投票的作用可說微乎其微，就解釋與預測選民黨派投票而言，並不是一個重要變項。因此，可說統獨政治立場與省籍羣體代表的政黨屬性，往往只是政治宣傳的象徵性口號，或由於過份充斥在日常生活中，而削弱它對選民黨派投票的影響效果，例如，大多數的選民就勾選這些政治立場與省籍羣體代表的印象來形容國民黨與民進黨。但以影響選民的黨派投票決定而論，至少在七十八年的增額立法委員選舉中，並沒有太多的實質影響。無論如何，這些說明只是暫時

性的，將來這些立場性質的印象是否會對選民的黨派投票發生作用，就不得而知，有待進一步的研究來解答。總而言之，選民對國民黨與民進黨的印象，若視為一種測量政黨認同的指標，如表中的數據所示，它還可以相當有效地解釋選民黨派投票的差異。

2. 影響選民黨派投票抉擇的因果關係

爲了進一步比較其他測量政黨認同概念的變項，我們將選民的政黨偏好、是否加入國民黨與選民對兩黨的印象等，一齊與選民的個人與社會屬性的變項做迴歸分析比較，結果列於表九的第[4]欄中。對這分析的結果，我們可以將幾點發現說明於下：第一，在選民的個人與社會屬性的變項中，除了性別的差異仍具有顯著的直接影響關係外，其他變項的影響效果，都給所謂測量黨派心理傾向的相關指標所取代，尤其是省籍的影響效果，可說被沖淡得最爲明顯。第二，這些測量黨派心理傾向的指標，對選民的黨派性投票都具有直接與顯著的影響效果，可見這些相關的指標所側得的內涵雖有重疊之處，但也有顯著不一樣的特定內涵，各對黨派投票具有直接的影響作用。第三，選民對兩黨有關統獨與羣體代表的立場印象與黨派性投票行爲之間，如同上面的分析一樣，仍然沒有顯著的關係存在。第四，當這些選民對政黨的偏好與是否加入國民黨等因素，一起考慮進來時，可以解釋選民在黨派投票的變異量百分比最多。既然選民對兩黨在統獨與代表羣體的政治立場上印象，在解釋選民的黨派投票方面，沒有顯著的作用，於是我們剔除這變項重新分析。分析的結果列於表九的第[5]欄，從這裡我們可以發現，整個模型的解釋變異量不會因爲少掉解釋變項而減少。所以，就以解釋選民黨派投票的變項來看，選民對政黨的偏好、印象與是否加入國民黨等黨派心理傾向，才是預測選民黨派投票行爲最效的變項。

我們若分析選民的個人與社會屬性的變項，與這些測量政黨認同

或黨派心理傾向的相關指標間之關係，從表十的迴歸分析結果，我們可以進一步發現：第一，選民的政黨偏好受到省籍與教育程度的影響，但還有許多因素沒有考慮進來，所以，這些解釋變項對選民的政黨偏好差異可加以解釋的總百分比並不高。第二，選民是否加入國民黨受到選民的年齡、省籍與教育程度的影響：男性、教育程度高的與外省籍的選民比較可能是國民黨員。年紀大的選民與是否國民黨員有顯著的關聯性，的確是非常有趣的現象。針對這點發現的解釋，可以提出兩點說明。一種可能的解釋是：年紀與教育關係極為密切，而選民的教育程度與加入國民黨又具有最顯著的關係，對年輕的選民羣而言教育程度已經取代年紀與是否為國民黨員之間的關係；對年紀大的選民羣而言，在控制教育的效果後，年紀與是否入黨的關係反而彰顯出來。另一種可能解釋則在於說明：對年輕的選民而言，參加國民黨的比率愈來愈少，因為加入國民黨已經不是參與政治或服務公職的必要手段。這些只是一種暫時性的解釋，究竟基本原因如何，尚有待進一步的實証性研究來證實。

第三，由表十的分析中可以顯示，選民的個人與社會屬性變項與對國民黨的正面印象，都具有顯著的影響效果，這在於顯示不同的選民對國民黨，都有顯著不同的刻板化印象過程。同樣的，選民對民進黨的印象與對政黨在統一取向的印象方面，也因不同的年齡、省籍、教育程度與收入的差異而有顯著的不同。然而，選民對政黨在獨立取向的立場上的印象，則受到年齡與收入的不同而有顯著的差別，年紀較大的與收入較高的選民比較不會以獨立議題的立場印象來形容兩黨。從這些分析中，我們不難理解當我們把一些測量政黨認同的相關指標考慮進來分析的時候，有些個人或社會屬性的解釋變項，如省籍因素與年齡差異等，因而消失它對選民黨派投票的直接影響關係。原因是這些變項

表十：影響選民政黨偏好與印象的個人與社會屬性因素之比較

	政黨 偏好	加入 國民黨	國民黨 印象	民進黨 印象	統一 取向	獨立 取向
預測變數						
性別 (男)	-.015	.167**	.103**	.037	.052	.019
年齡 (大)	.008	.102**	-.086**	-.098**	-.098**	-.104**
省籍 (本)	-.218**	-.203**	-.196**	.093**	-.105**	.045
教育 (高)	.146**	.301**	.181**	.197**	.295**	-.034
收入 (高)	-.050	-.008	-.102**	-.058*	-.061*	-.059*
Multiple R	.289	.457	.364	.260	.394	.124
R Square	.083	.209	.133	.067	.155	.015
有效樣本數	1098	1293	1217	1219	1219	1221

註：表中數據是標準化迴歸係數 (Beta coefficients)。

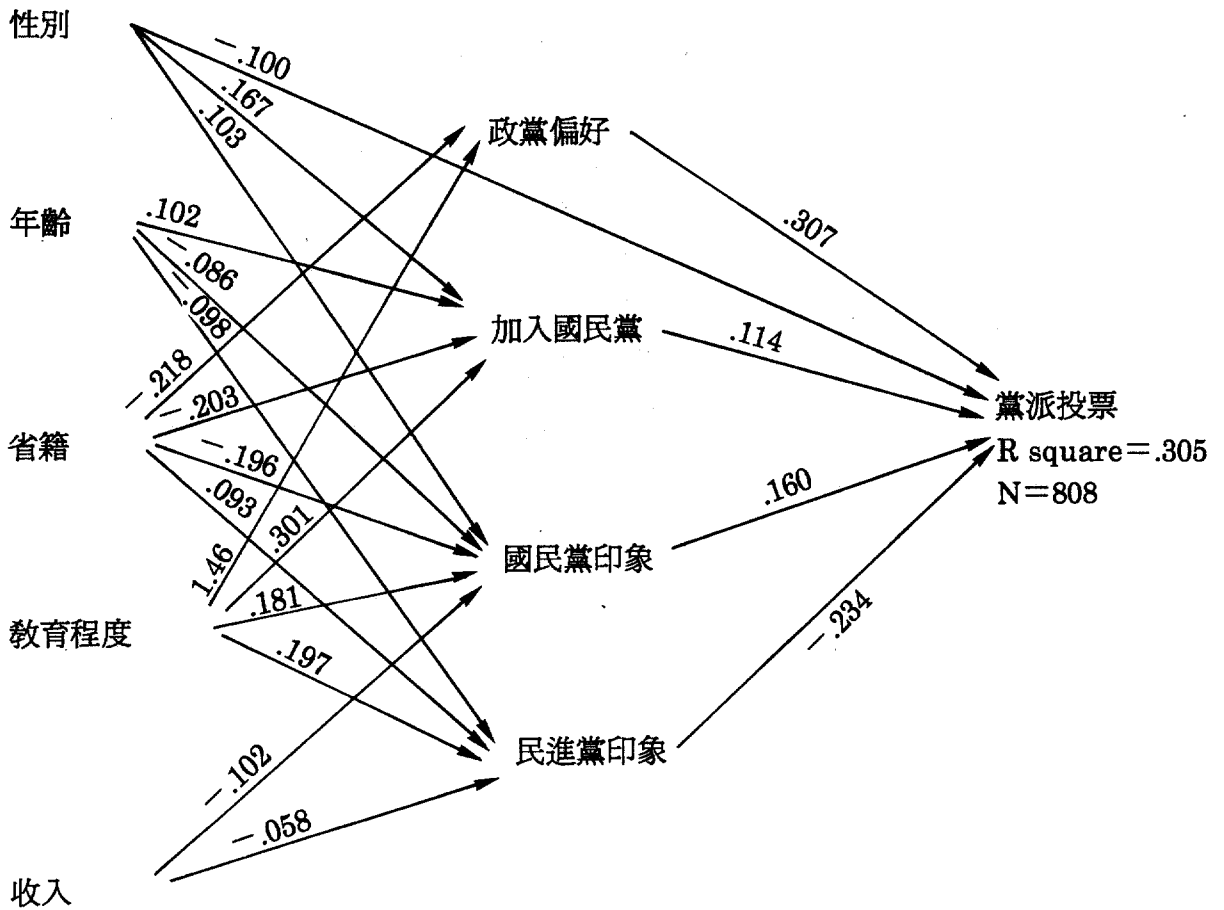
*: $p < .05$; **: $p < .001$.

的影響作用被選民對政黨的印象與偏好所替代，如圖一的影響選民黨派投票因果關係中所示，轉變成為顯著的間接影響作用。

七、討論與結語

以上我們的分析始終環繞在選民對政黨的印象與偏好等具有黨派內涵的心理傾向，與選民的黨派投票抉擇行為之間的影响關係上。分析至此，我們也發現，無論是選民對政黨的印象或偏好，對選民在黨派投票的抉擇行為上，都有顯著的決定影響作用。雖然選民的其他差異，如性別、省籍與年齡等個人與社會的不同屬性，對選民的黨派投票行

圖一：影響選民黨派性投票的因果關係圖



註：爲了簡化起見，僅列出顯著的標準化迴歸係數，其餘的數據請見表九與表十。

爲，也有直接或間接的影響作用，但與居中介的關於政黨的心理傾向——政黨印象與政黨的偏好程度等——比較起來，影響效果相對變小。這種發現支持密西根學派所發展出來選舉投票的社會心理學的理論，認爲以政黨認同爲核心的各種[對政黨、候選人與政見等的]政治態度，才是影響選民投票抉擇的最主要的因素。

在台灣過去的許多研究，如文中提到的，都發現選民的投票抉擇多以候選人取向或政見取向爲最主要考慮，我們在這裡的分析並不是要反駁這種發現，因爲在台灣的選舉環境之中，候選人取向的投票行爲是多重因素的結果，就如我們在上面檢討傳統密西根政黨認同量表能否移植到台灣來用時所提到的，造成候選人取向投票的有：選舉體制[如大選區]、人際分贓的政治傳統[如韓國]、關係取向的政治文化[如日本]等等，而這些制度與文化上特徵都有不同的程度顯現於台灣的政治生態上。我們的分析的主要目的在於了解究竟選民是否有黨派的心理傾向，並進一步觀察這種黨派性的心理傾向是否與他們投票給某一黨派的候選人之間具有關聯。雖然開放性的政黨政治在台灣尚在起步的階段，但無可諱言的，政黨政治與其他的政治體制一樣，有賴於民衆的廣泛性支持，從我們的分析中，可以說明選民的黨派心理傾向與黨派的投票行爲間已有一致性關係，這在未來政黨政治的發展具有深遠的意義。究竟政黨政治的走向如何，不但要看選民的投票抉擇，更要視政黨與政治體制如何讓選民的黨派心理傾向轉變成爲政治上的理性選擇。

就以了解與解釋選民的黨派投票行爲而言，我們的分析也支持過去研究的一些發現，性別與省籍差異一直都被證實爲影響台灣選民黨派投票的主要解釋變項。在本文的分析中，由於我們利用到新的測量黨派心理傾向的資料，所以可以把它與個人與社會屬性的解釋變項，並

列比較它們對選民黨派投票解釋能力。從這些比較的分析與討論中，我們也指出選民對政黨的印象與偏好，的確比其他的個人與社會屬性的解釋變項更能提供我們對選民黨派投票的了解。當我們引進選民對政黨的心理傾向[政黨的印象與偏好]來解釋選民的黨派投票行為時，年齡與省籍的影響效果或因此而不彰，這更是說明選民的年齡與省籍的差異，基本上是表現在不同政治羣體與政黨的認同上，透過這種認同才影響到黨派的投票抉擇上。根據我們初步的分析，我們將這些解釋變項的相對影響以先後關係加以安排成爲因果路徑圖，希望給後來的研究參考驗證。

接著，我們必須再回顧政黨認同的概念、測量與適用於台灣的考慮。雖然在台灣長久來的威權政治體制下，政黨競爭的政治文化尚未生根，但從民國三十九年政府開辦地方自治選舉以來，選舉一直沒有長期性的中斷過，有競爭的選舉就會在選民的心中形成黨派的傾向。從我們的研究分析中，可以明顯地看出，民進黨雖宣布組成不過三年，但卻有爲數不少的選民以它爲黨派支持的對象。所以，只要有政黨的存在，選民對政黨就不免會產生印象與偏好，至於這種具有黨派內涵的印象與偏好，是否可以稱爲政黨認同？若以密西根的原始界定是從社會心理學與政治社會化的角度來看，這種選民對政黨的印象與偏好並不一定是長期性的一種對政黨的依附感情，應不是傳統政黨認同量表所欲測量的內涵。然而，密西根的傳統政黨認同量表，正如其他學者所批評的，無法做此種區分。在台灣，我們所習慣用來區分政黨認同的測量，是加入政黨成爲黨員的事實認定，這比密西根的政黨認同測量要選民自我認定的標準，或許來得更爲嚴格。從我們的研究發現中可以結論指出：這種是否加入國民黨的變項在解釋選民的黨派投票抉擇上，雖然仍有具有統計上的顯著影響效果，但與其他測量主觀政黨心理傾向的

變項(如選民對政黨的印象與偏好)比較,解釋力卻相對地顯得比較薄弱。

讓我們再進一步檢視一下我們所引用的有關政黨心理傾向之相關變項間的關係,如表十一所列出的相關分析結果所顯示,在選民對政黨的各種印象中,關於政黨在統獨與省籍代表性的印象,與選民的黨派投票沒有顯著的相關關係,與其他測量黨派心理傾向的指標間關係,也有不一致之處。無論對民進黨或國民黨持著較正面印象的選民,在統獨與省籍羣體代表性的印象上都有顯著的相關關係。這說明選民對政黨在統獨與省籍羣體代表性的印象,所顯示的意義在於客觀的認知社會流行的意見多於主觀的價值偏好。所以,就測量政黨認同的感情而言,這種關於政黨統獨或省籍羣體代表性的印象,可能不是有效的測量工具。表十一的分析結果也顯示出,選民對政黨偏好、對兩黨的印象與是否加入政黨等黨派心理傾向的指標之間,具有顯著而且一致的相關關係。我們也在上面提到,這些測量黨派心理傾向的指標,對解釋選民的黨派投票各有獨立且顯著的貢獻,可見這些測量個別測量到所謂政黨認同感情內涵的一部分。假定以這研究發現為基礎,未來的研究若欲設計一種比較完善的測量政黨認同或黨派心理傾向的量表,似乎可以考慮將這些測量指標包括進去,用多重指標的方法來建構量表。

在我們的分析中,可以了解選民對國民黨與民進黨的印象與偏好,是具有兩極化的傾向,但這現象尤其見諸於對國民黨具有強烈偏好的選民而言,對傾向民進黨的選民來說,喜歡民進黨的同時並不等於討厭國民黨。這種現象的說明可由表十一的分析結果加以證實:政黨偏好與對民進黨的正面印象呈現顯著的負相關關係,但民進黨的正面印象與國民黨的正面印象卻具有正的相關關係。換言之,認為民進黨好的選民,對國民黨好的也會加以承認。這種現象與我們的政黨政治之

表十一： 政黨認同相關指標之相互間與黨派投票間的相關 (Pearson correlation)

政黨認同之相關測量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
(1) 政黨偏好 (國民黨)						
(2) 加入國民黨 (加入)	.286					
(3) 國民黨印象 (正面)	.447	.270				
(4) 民進黨印象 (正面)	-.270	(-.011)	.157			
(5) 兩黨立場印象 (統)	.204	.200	.471	.413		
(6) 兩黨立場印象 (獨)	(-.033)	(-.004)	.141	.184	.094	
(7) 黨派投票 (國民黨)	.474	.228	.271	-.316	(.011)	(-.029)

有效樣本數為 808 人

註：除了括弧中的係數不具統計上的顯著性外，其餘的相關係數都在 .05 的顯著水準以上。

性質有密切的關係，如本文前面提到的，在台灣政黨認同的對象是不對等的，選民不認同或不喜歡國民黨不必然就是等於會投票支持民進黨，但對國民黨忠心耿耿的選民而言，不喜歡民進黨的可能性則一定非常高。這也就是說國民黨有鐵票的基楚，但民進黨的票多屬於游離票或尚未有黨派定性的選票，而這些選民除非對國民黨有強烈的不滿，否則民進黨仍然必須與國民黨辛苦競爭，才能贏得他們的選票支持。

總結來說，密西根的選舉投票模型，對台灣的選舉投票行為的研究，仍具有啟發性的作用，它的有關政黨認同的概念，也可以在台灣目前的選舉情境中找到類似的對應。但在本文中，這種對應的現象被視為

選民對政黨印象與偏好來加以探討分析，然而這究竟與傳統的密西根政黨認同量表所指涉的內涵是否相同？這種概念內涵的爭論固然是一回事，但相同概念在不同政治與社會文化環境做比較研究時候，概念的經驗內涵是否仍然對等，則有待以後更多的實證研究來探討。我們所分析與報導的研究發現，多少是與政黨認同的辯論相呼應。我們也提出看法並認為政黨認同的概念固然可以幫助解釋選民黨派投票的不同，但也希望研究者在採用傳統密西根的政黨認同量表時，必須考慮到台灣政黨政治的實際現況與歷史發展的經驗。換言之，台灣特殊的歷史背景、選舉環境及政治體制等，本身就是不可忽略的解釋變項。

後記

作者要感謝本文中所分析資料的原始收集者及問卷設計者，以及資助這筆研究資料收集的國科會。作者更要感謝「選民選舉行為研究」主持人胡佛與陳德禹兩位教授，由於他們慷慨允許作者使用資料，這些分析才有可能。當然，文中的分析及解釋與資料的收集者或研究計劃的主持人無關，疏漏與錯誤固所難免，但概由作者本人負全責。

附錄一

關於選民對政黨印象的測量是由下列的問題來問的：

「下面列出若干有關政黨的形象，請問：其中那一種或那幾種符合您對國民黨和民進黨的看法？」

國民黨

- (1) 主張中國統一的政黨
- (2) 主張台灣獨立的政黨
- (3) 主要代表外省人的政黨
- (4) 主要代表台灣人的政黨
- (5) 代表有錢有勢者的政黨
- (6) 反對特權政治的政黨
- (7) 縱容貪污腐化的政黨
- (8) 打擊貪污腐化的政黨
- (9) 抗拒民主的政黨
- (10) 推動民主的政黨
- (11) 傾向暴力的政黨
- (12) 溫和改革的政黨
- (13) 唯一具有執政能力的政黨
- (14) 欠缺執政能力的政黨
- (15) 會照顧像我這樣的人的政黨
- (16) 爭取自由人權的政黨
- (17) 忽視自由人權的政黨

民進黨

- (1) 主張中國統一的政黨
- (2) 主張台灣獨立的政黨
- (3) 主要代表外省人的政黨
- (4) 主要代表台灣人的政黨
- (5) 代表有錢有勢者的政黨
- (6) 反對特權政治的政黨
- (7) 縱容貪污腐化的政黨
- (8) 打擊貪污腐化的政黨
- (9) 抗拒民主的政黨
- (10) 推動民主的政黨
- (11) 傾向暴力的政黨
- (12) 溫和改革的政黨
- (13) 唯一具有執政能力的政黨
- (14) 欠缺執政能力的政黨
- (15) 會照顧像我這樣的人的政黨
- (16) 爭取自由人權的政黨
- (17) 忽視自由人權的政黨

附錄二

在合併選民分別對兩黨的印象成爲一種能夠同時表現政黨與不同印象的量表,首先,我們將選民對國民黨的十七種可能印象與對民進黨的十七種可能印象,做交叉分析。因爲每一可能種印象有被選用(以1表示)或不被選用(以0表示)的兩種可能;而在選用在描述政黨上,亦

有用之於國民黨或民進黨的可能。所以選民對兩黨在每一印象的關聯上則出現四種可能的結果：(1)只用於國民黨，(2)同時用於兩黨，(3)同時都不用於兩黨，(4)與用於民進黨。例如：

		民進黨是主張 中國統一的政黨	
		否	【是】
國民黨是主張 中國統一的政黨	【是】	【 I 】	【 II 】
	否	【 III 】	【 IV 】

其次，在將這種分類轉化成為量表分數時，把不一致的類別【 II 】與沒有選用的類別【 III 】都視為對這兩黨在這印象上是中立的，而給 0 分；對只用於國民黨的【 I 】類，配給 1 分，對與用於民進黨的【 IV 】類，配 -1 分。透過這樣的程序而建構出兩黨在一種選民關於政黨印象選項上的量化分數。由此種轉化後的總合量表，我們才進行其他如表五與表六平均得分的分析。

附錄三

我們在文中提到，關於政治立場的印象議題，無所謂對錯的問題，因此我們用正負面來說明，這種正反面的意義，並非是一般日常用語中價值判斷的正負面，而是意見表示上贊成或反對的正負面。舉例說，某選民認為民進黨是主要代表台灣人的政黨，與另一選民認為民進黨是主要代表外省人的政黨，這兩者之間沒有什麼價值判斷上的正負兩面，但站在意見上的歧異而言，則有正負兩面的現象：假定站在某一立場

的意見，在分析上暫時稱爲是正面的，而另一立場的意見就相對被稱爲是負面的。我們在文中的用法，即爲這種意義。

然而在一般的政治功能與政治價值的議題印象上，雖有正負面的價值判斷的意含在內，我們在處理上亦儘量避免夾帶作者的個人價值判斷。基於這些理由，我們在把選民對兩黨的印象做數據轉化成累加的量表，以便利統計分析時，我們將立場性的印象與政治功能或價值性的印象分開處理。

基本上，在十七種可能被選民用於形容政黨的敘述句，都可能被用來形容他們印象中的兩個政黨，只要選民選用這十七種之中的任何一種，該選民在該印象敘述上，就配給一分，若全部都沒選用的選民，在資料的處理分析上，則視爲缺值(missing data)而剔除。因爲在十七種印象敘述中，除了「會照顧像我這樣的人的政黨」一項沒有相對立的印象敘述外，其餘的十六種印象敘述都是由八種兩相對立的印象敘述所構成。所以，我們在給分上，不但可以把不同的印象敘述區分出來，同時也可以把兩黨的差異性考慮在內。例如：

- (1) 假定一位選民把民進黨看成爲是縱容貪污腐化的政黨，同時把國民黨視爲打擊貪污腐化的政黨，那麼，
 - (1-a) 他在對國民黨的正面印象量表的總分數就是：
對國民黨的正面印象分數(打擊貪污腐化的政黨)，加上對民進黨的負面印象分數(縱容貪污腐化的政黨)，結果爲二分；
 - (1-b) 他在對民進黨的正面印象量表的總分數就是：
對民進黨的正面印象分數(缺)，加上對國民黨的負面印象分數(缺)，結果爲零分；
- (2) 當然也可能有選民同時認爲國民黨與民進黨，都是打擊貪污腐化的政黨或縱容貪污腐化的政黨，在此情形下，

(2-a) 他在對國民黨的正面印象量表的總分數就是：

對國民黨的正面印象分數(打擊貪污腐化的政黨),加上對民進黨的負面印象分數(缺),結果為一分;

(2-b) 他在對民進黨的正面印象量表的總分數就是：

對民進黨的正面印象分數(打擊貪污腐化的政黨),加上對國民黨的負面印象分數(缺),結果為一分。

透過這樣的給分轉化,我們分別建構以國民黨與民進黨為對象的印象累加分數的量表。同時,把立場印象單獨孤立出來,建構另兩種累加量表:一為統一取向的政治立場量表,另一為獨立取向的政治立場量表。

I、立場印象如下列的印象敘述(題目號碼同附錄一維持不變):

一、統一取向的印象:

- (1) 主張中國統一的政黨
- (3) 主要代表外省人的政黨

二、獨立取向的印象:

- (2) 主張台灣獨立的政黨
- (4) 主要代表台灣人的政黨

II、關於政治功能與價值的印象,如下列的印象敘述:

三、正面取向的印象:

- (6) 反對特權政治的政黨
- (8) 打擊貪污腐化的政黨
- (10) 推動民主的政黨
- (12) 溫和改革的政黨
- (13) 唯一具有執政能力的政黨

四、負面取向的印象:

- (5) 代表有錢有勢者的政黨
- (7) 縱容貪污腐化的政黨
- (9) 抗拒民主的政黨
- (11) 傾向暴力的政黨
- (14) 欠缺執政能力的政黨
- (17) 忽視自由人權的政黨

註釋

- 1 政黨認同 (party identification) 被界定為：對一個政黨的一種心理上歸屬感或忠誠感 (Campbell et al., 1960: 121)。根據有關政治社會化方面的研究，政黨認同早在一個人的幼年時期就已經形成，隨著成長與歷次投票給同一政黨的經驗而增強這種對某一政黨的的心理認同感。(Converse, 1976; Hess and Torney, 1967) 換句話說，政黨認同是有賴長時間的培養，也是影響與決定選民投票給某一政黨最重要的長期性因素。所以，在短短時間之內，談政黨認同的形成是比較困難的，但毫無疑問地選民對政黨的認知與印象，多少反映了他們對某一政黨的偏好，進而影響與形成他們未來對某一政黨的認同。
- 2 對密西根學派選舉研究所發展出來的理論模型做回顧與檢討的文章，可以參考：Asher (1983); Beck (1986); Markus and Converse (1979); Weisberg (1986) 及 Rusk (1982)。
- 3 政黨認同的概念最早出現在 Belknap 與 Campbell 於 1952 年合寫的文章 (Belknap and Campbell, 1952)，但應用在選舉投票行為研究上

做更深入與廣泛的探討,則始於1954年Campbell等人所寫的「選民抉擇」(The Voter Decides)一書。到了1960年的「美國選民」(American Voter)一書之出版問世,政黨認同已被視為了解一般民衆政治行爲的重要概念。測量政黨認同的量表題目是這樣問的:「一般來說,請問您認為您自己比較是一個共和黨員、民主黨員、中立人士或其他呢?」對那些回答自己是共和黨或民主黨員的人,則繼續追問:「請問您認為自己是(共和黨或民主黨)的感覺非常強烈呢,或不是非常強烈?」對那些自認為是中立人士的受訪者,則繼續問另外的問題:「請問您認為自己比較傾向於共和黨還是民主黨?」(Campbell et al., 1960: 122)。這兩個問題所問出來的結果則合併成爲七個強度類別的政黨認同量表:(1)強烈的民主黨員,(2)民主黨員,(3)中立但傾向民主黨的,(4)中立人士,(5)中立但傾向共和黨的,(6)共和黨員,及(7)強烈的共和黨員等。

- 4 這方面的文獻自1970年代以來,數量很多。比較針對概念本身作探討的,可以請參考Petrocik, 1974; Dennis, 1988a, 1988b; Craig, 1985; Fiorina, 1977, 1981; Katz, 1979; Howell, 1980; Hurwitz, 1984; LeBlanc and Merrin, 1979; Miller and Levitin, 1976; Shively, 1980; Valentine and Van Wingen, 1980; Miller and Wattenberg, 1983。詳細書目及出處,請見參考文獻部分。
- 5 除了傳統的密西根政黨認同量表仍繼續被使用之外,美國從1980年的全國性選舉研究(National Election Studies)開始,新的測量政黨認同的量表也同時被採用,這量表的題目如下(McDonald and Howell, 1982: 87):「請問在您心中,您是否認為您自己一個政黨的支持者?」

假定受訪者回答是一個政黨的支持者(或回答感覺比較接近一個

政黨時),則繼續問:

「請問您支持那一個政黨?」「假定現在有一個從一到七的量表,一表示最不強烈,七表示最強烈,請問您願意選那個數字來表示您對該政黨的支持程度呢?」接著再問:

「假定現在有一個從一到七的量表,一表示感覺最接近民主黨,七表示感覺最接近共和黨,請問您願意選那個數字來表示您對這兩個政黨的感覺程度呢?」對所有的受訪者,都繼續問下列的問題:

「假定現在有一個從一到七的量表,一表示最不強烈,七表示最強烈,請問您願意選那個數字來表示您在政治上獨立於政黨的程度呢?」

- 6 「最類似體系」設計(*most similar systems design*)的比較研究是指:在選擇作比較研究的樣本時,以盡可能擁有最多類似特徵的樣本為主。在這樣的研究設計下,其他未知與不受控制的差異可以減到最少,而在解釋比較研究的發現時,才可以有效地推論其差異是由於研究之解釋變項的不同所造成的,而不是來自樣本的其他非控制的體系上差異所產生。(見Przeworski and Teune,1971)
- 7 在比較研究上,政黨認同的測量則先問受訪者所認同的政黨,然後再問認同的強度:「請問您認為您比較接近那一個政黨?」當受訪者說出某一政黨時,接著再問:「請問您覺得非常接近,還算接近,或不太接近這個政黨?」(Barnes,Jennings, Inglehart and Farah,1988: 217)。
- 8 序差相關(*rank-order correlation*)是用來看排順序之間是否具有類同性的非母數統計方法,序差相關係數介於+1與-1之間,正方向的係數表示排順序具有類同性,負方向的係數指排順序不具類同性。計算方法請參考Blalock(1979: 434-435)。

- 9 這樣的測量題目開始被採用在1980年以後美國的全國性選舉研究(National Election Studies)的問卷中,用來輔助測量政黨認同。
- 10 選民的黨派性投票量表給分的方式是這樣的:投國民黨候選人的,給+1分,投無黨籍候選人的,給0分,而投民進黨候選人的選民,則配給-1分。換言之,選民的黨派性投票量表,是從+1分到-1分之間。

參考資料

胡佛

1986 「選民的政見取向:結構、類型與運作」,社會科學論叢34:111-143。

胡佛與游盈隆

1983 「選民的投票行爲取向:結構與類型的分析」,政治學報11:225-279。

胡佛等著

1987 選民的投票行爲。中央選舉委員會印行。

胡佛等著

1990 選民的投票行爲:民國七十五增額立法委員選舉的分析。中央選舉委員會印行。

Abramson, Paul R.

1974 *Political Attitudes in America: Formation and Change*. San Francisco, CA: W.H. Freeman.

Anderson, John, R.

1980 *Cognitive Psychology and Its Implication*. New York: W.H. Freeman.

Asher, Herbert B.

1983 "Voting Behavior Research in the 1980s: An Examination of Some Old and New Problem Areas", In *Political Science: The State of the Discipline*. ed. Ada W. Finifter. Washington, DC: The American Political Science Associations.

Barnes, Samuel H., M. Kent Jennings, Ronald Inglehart, and Barbara Farah.

1988 "Party Identification and Party Closeness in Comparative Perspective", *Political Behavior* 10(3): 215-31.

Barnes, Samuel H., Peter McDonough, and Antonio Lopez Pina

1985 "The Development of Partisanship in New Democracies: The Case of Spain", *American Journal of Political Science* 29 (November).

Beck, Paul A.

1986 "Choice, Context, and Consequence: Beaten and Unbeaten Paths toward a Science of Electoral Behavior", In *Political Science: The Science of Politics*. ed. Herbert Weisberg. New York: Agathon Press, Inc.

Belknap, George, and Angus Campbell

1952 "Political Party Identification and Attitudes Toward Foreign Policy", *Public Opinion Quarterly* 15:601-23.

Blalock, Herbert M., Jr.

1979 *Social Statistics*. Rev. 2nd ed. New York: McGraw-Hill.

Budge, Ian, Ivor Crewe, and Dennis Farlie, eds.

1976 *Party Identification and Beyond*. New York: Wiley.

Campbell, Angus, Gerald Gurin, and Warren E. Miller

1954 *The Voter Decides*. Evanston, IL: Row, Peterson.

Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. and Donald Stokes

1960 *The American Voter*. New York: John Wiley and Sons.

Converse, Philip E.

1966 "The Concept of Normal Vote", In *Election and the Political Order*, ed. Angus Campbell et al. New York, NY: Wiley.

1976 *The Dynamics of Party Support: Cohort-Analyzing Party Identification*. Beverly Hills: Sage.

Craig, Stephen C.

1985 "Partisanship, Independence, and No-preference: Another Look at the Measurement of Party Identification", *American Journal of Political Science* 29:274-91.

Dennis, Jack

1988a "Political Independence in America, Part 1: On Being an Independent Partisan Supporter", *British Journal of Political Science* 18:77-109.

1983b "Political Independence in America, Part 2: Toward a Theory", *British Journal of Political Science* 18:197-219.

Feldman, Stanley, and Alan S. Zuckerman

1982 "Partisan Attitudes and the Vote: Moving Beyond Party Ident-

- tification”, *Comparative Political Studies* 15(2):197-222.
- Fiorina, Morris P.
- 1977 “An Outline for a Model of Party Choice”, *American Journal of Political Science* 21:601-25.
- 1981 *Retrospective Voting in American National Elections*. New Haven, Ct: Yale University Press.
- Hess, Robert, and Judith Torney
- 1967 *The Development of Political Attitudes in Children*. Chicago, IL: Aldine.
- Howell Susan E.
- 1980 “The Behavioral Component of Changing Partisanship”, *American Politics Quarterly* 8:279-302.
- Hurwitz, Jon
- 1984 “Social Stereotyping and the Concept of Party Identification”, *Political Psychology* 5(4):707-36.
- Jacoby, William G.
- 1982 “Unfolding the Party Identification Scale: Improving the Measurement of An Important Concept”, *Political Methodology* 8(2): 33-60.
- Katz, Richard S.
- 1979 “The Dimensionality of Party Identification: Cross-National Perspectives”, *Comparative Politics* 11(January):147-63.
- LeBlanc, Hugh L., and Mary Beth Merrin
- 1979 “Independent, Issue Partisanship, and the Decline of Party”, *American Politics Quarterly* 7:240-56.

Maggitto, Michael A., and James E. Piereson

1977 "Partisan Identification and Electoral Choice: The Hostility Hypothesis", *American Journal of Political Science* 21:745-67.

Markus, Gregory B., and Philip E. Converse

1979 "A Dynamic Simultaneous Equations Model of Electoral Choice", *American Political Science Review* 73:1055-70.

McDonald, Michael D., and Susan E. Howell

1982 "Reconsidering the Reconceptualizations of Party Identification", *Political Methodology* 8:73-91.

Miller, Arthur H., and Martin P. Wattenberg

1983 "Measuring Party Identification: Independent or No Partisan Preference?", *American Journal of Political Science* 27(1):106-21.

Miller, Warren E.

1976 "The Cross-National Use of Party Identification as a Stimulus to Political Inquiry", In *Party Identification and Beyond*, ed. Ian Budge Ivor Crewe and Dennis Farlie. New York: Wiley.

Miller, Warren E., and Teresa E. Levitin

1976 *Leadership and Change*. Cambridge, MA: Winthrop.

Niemi, Richard G., Stephen Wright, and Lyda W. Powell

1987 "Multiple Party Identifiers and the Measurement of Party Identification", *Journal of Politics* 49:1093-1103.

Oskamp, Stuart

1977 *Attitudes and Opinion*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.

Petrocik, John R.

1974 "An Analysis of Intransitivities in the Index of Party Identification", *Political Methodology* 1(3):31-47.

Prezworski, Adam., and Henry Teune

1970 *The Logic of Comparative Social Inquiry*. New York: Wiley and Sons, Inc.

Richardson, Bradley M.

1988 "Constituency Candidates Versus Parties in Japanese Voting Behavior", *American Political Science Review* 82(3):695-717.

Rochon, Thomas R.

1981 "Electoral Systems and the Basis of the Vote: The Case of Japan", In *Parties, Candidates, and the Voters in Japan: Six Quantitative Studies*. ed. John Creighton Campbell. Ann Arbor, MI: Center for Japanese Studies, The University of Michigan.

Rusk, Jerrold G.

1982 "The Michigan Election Studies : A Critical Evaluation", *Micropolitics* 2(2):87-109.

Shively, W. Philips

1979 "The Development of Party Identification Among Adults: Exploration of a Functional Model", *American Political Science Review* 73:1039-54.

1980 "The Nature of Party Identification: A Review of Recent Development", In *The Electorate Reconsidered*, ed. John C. Pierce and John L. Sullivan. Beverly Hills, CA: Sage.

Uslaner, Eric M.

1989 "Multiple Party Identifiers in Canada: Participation and Affect", *Journal of Politics* 51(4):993-1003.

Valentine, David, and John Van Wingen

1980 "Partisan, Independence, and the Partisan Identification Questions", *American Political Science Review* 8(April):165-86.

Wattenberg, Martin P.

1981 "The Decline of Political Partisanship in the United States: Negativity of Neutrality", *American Political Science Review* 75: 941-50.

1982 "Party Identification and Party Images: A Comparison of Britain, Canada, Australia, and the United States", *Comparative Politics* 15:23-40.

Weisberg, Herbert F.

1980 "A Multidimensional Conceptualization of Party identification", *Political Behavior* 2(1):33-60.

1986 "Model Choice in Political Science: The Case of Voting Behavior Research, 1946-1975", In *Political Science: The Science of Politics*. ed. Herbert Weisberg. New York: Agathon Press, Inc.

**Party Identification and the Vote Choice:
An Analysis of Electorate's Party Images,
Partisan Preferences and Voting Behavior
In Taiwan**

Huoyan Shyu

Abstract

This paper attempts to explore electorate's images and preferences toward two major parties in Taiwan, which are examined and related to partisan vote-choice.

Based on analyzing an island-wide survey data set, Voters' party images and partisan preferences are found consistent with the hostility hypothesis that one who likes the KMT most tends to strongly dislike the DPP, and vice versa. Electorate's party images and preferences are shown to be better predictors than personal and socio-demographic attributes in explaining voters' partisan vote-choice. Compared to partisan attitudes and/or party images, party membership as an indicator of partisanship is a relatively awkward predictor for partisan vote-choice.

This paper concludes that in Taiwan voter's psychological attachment to a party as measured in terms of party images and preferences is able to effectively explain voter's partisan vote-choice. However, it needs more empirical studies to confirm as well as an adequate measurement to be developed to tap voter's party identification. The author believes that those findings and discussions addressed in this paper would serve a useful guide for further research on party identification and voting behavior.