

《人文及社會科學集刊》
第八卷第一期(1996/3), pp.265-302
©中央研究院中山人文社會科學研究所

論學術自由與大學自治之憲法保障：^{*} 司法院大法官釋字第三八〇號解釋及其相關問題之研究

李建良^{**}

^{*} 作者感謝二位匿名評審的寶貴意見。

^{**} 中央研究院中山人文社會科學研究所助研究員

(收稿日期：1995年10月24日；接受刊登日期：1995年12月12日)

摘 要

本文旨在就司法院大法官釋字第三八〇號解釋所涉學術自由與大學自治之憲法問題，進行分析與檢討。文中首先說明釋憲之經過，並略述提起釋憲程序之前提問題，亦即國會對行政命令之監督方式。其次，闡明本號解釋系爭事件之憲法基礎及相關概念，包括憲法第十一條規定之解釋，學術自由意義之詮釋，「制度性保障」概念之闡微，以及學術自由與大學自治關係之析論等，以之作為問題思考的理論基礎。繼則剖析本號解釋之爭議問題，尤其是從「授權明確性原則」之觀點出發，就行政命令是否牴觸母法之問題，作反覆的思維與推陳，並指出本號解釋問題之癥結所在及其可能之影響。文末則提出對「大學法施行細則」未來可能的幾個修正方向，以作為本研究之結論。

大 綱

壹、問題之緣起

貳、提起本件釋憲案之前提問題：國會對於行政命令之監督

參、學術自由在我國憲法上之規範基礎

肆、學術自由與大學自治：「制度性保障」概念之剖析

伍、學術自由受憲法保障之範圍

陸、學術自由與大學自治之限制

柒、「大學課程自主權」與「國家教育行政監督權」之關係——代結論

A Study on the Academic Freedom and Autonomy of Universities:

**A Critical Analysis of the Council of Grand Justices'
*Interpretation No. 380***

Chien-liang Lee

Abstract

This paper provides a critical analysis of the Council of Grand Justices' *Interpretation (decision) No. 380*, with regard to the problems of the academic freedom and autonomy of universities. This paper begins by describing case histories. Then it deals with the parliamentary review of the administrative orders, which serves as a point of departure for further discussion. Thirdly, some basic constitutional principles and concepts, namely, academic freedom, the institutional guarantee and autonomy of universities, are elaborated on to serve as a basis for the critical review of the *Interpretation*. In the fourth place, this paper analyzes the problems of the *Interpretation* under the Delegation-Certainty Doctrine. And finally, some conclusions are drawn and some suggestions provided for the future study of academic freedom and autonomy of universities.