

「台灣的太平洋島嶼研究：回顧與展望」專題編語

郭佩宜

中央研究院民族學研究所助研究員

本專題為2005年6月24日於中央研究院亞太區域研究專題中心召開之「台灣的太平洋島嶼研究：回顧與展望」研討會會議論文修訂而成。本研討會是亞太區域研究專題中心針對不同區域進行回顧與前瞻的系列之一，台灣的太平洋島嶼區域研究尚未成熟，相關研究與研究者數量極少，透過這次研討會，一方面我們對五十年來台灣的太平洋島嶼研究做了概括性回顧，另一方面也邀請國外學者提供相關經驗做借鏡。除論文發表人外，蕭新煌執行長、何傳坤教授、湯熙勇教授，和其他與會人士的討論，也提供了許多寶貴意見，我們非常感激。

首先是三篇台灣學者的文章。我的論文回顧半世紀來台灣的太平洋島嶼研究的發展，尤其是比較性的民族學研究，以及人類學田野研究。台灣學界對太平洋島嶼研究的特殊貢獻之一是華人的研究，童元昭教授的論文不侷限在台灣學者，而將整體大洋洲的華人研究做了詳細的文獻回顧。邱斯嘉教授的論文則檢視台灣在太平洋史前史的重要位置，同時回顧了太平洋和東南亞區域內台灣學者的考古發掘與相關研究。

太平洋島嶼是歐美人類學理論的沃土，該區域研究歷史悠久，學會組織健全，有許多精彩的作品。Andrew Strathern 和 Pamela J. Stewart 教授長期研究這個區域，著作甚豐，是太平洋研究的翹楚之一；他們的文章檢討了區域內重要的一些研究課題，並討論這些課題如何可能搭起與台灣的相關研究之間的橋樑。

除了與歐美研究的對話外，日本也是另一個參照。小泉潤二（Koizumi 2005）教授指出，與台灣或拉丁美洲等地的人類學界「向心式」的研究形式不同，日本人類學界有「離心式」傾向，不少學者於日本國外做田野、研究。日本的太平洋島嶼研究頗具規模，而且其特殊的亞洲位置和背景而提供了我們不同的參考。山本真鳥（Matori Yamamoto）教授是日本資深的太平洋研究者，她在論文內回顧了太平洋島嶼研究在日本的發展歷程，並介紹了重要的刊物和學會組織。

另外需要說明的是，這個專題中五篇文章對於如何界定這個區域研究範圍，採取了稍有分歧的觀點。山本教授與我的文章以一般對「太平洋島嶼」(Pacific Islands) 的分類範疇為主，¹童教授則採用「大洋洲」(Oceania) 的分區，納入了澳洲。台灣學者實際在太平洋島嶼做考古研究的只有邱教授一人，因此她的文章不限於這個區域，而較廣泛的納入島嶼東南亞的史前史研究。這樣的歧異性一方面肇因於台灣進行此區域研究的學者屈指可數，而在回顧學術史時不得不然的策略，另一方面則是因為「區域」研究未必要拘泥於傳統分類，而可以隨研究課題而靈活調整區域定義和邊界。

台灣在太平洋島嶼研究尚處於起步階段，未來發展需要有更多年輕新血的加入，也請前輩繼續不吝指教。

參考書目

- Koizumi, Junji. 2005. Pluralizing Anthropology. *Anthropology News*, 46(7): 9.

¹ Strathern & Stewart教授因太平洋研究過於廣泛，做學術上全面性回顧工程太大，而只討論太平洋的西南區域（俗稱美拉尼西亞），倒不是把太平洋島嶼研究僅限縮在這個區域而已。