

我在亞太區域與比較研究的行腳

蕭新煌

本專題中心執行長

我的比較社會學研究興趣，不是始於十年前，而是三十年前，當我進入 State University of New York at Buffalo 的 International Development and Environmental Planning 博士研究計畫（1974-1979）就開始了。我的博士論文原來想比較研究台灣、南韓和日本的戰後土地改革和農業政策，後縮小成台韓比較。這是我涉入區域研究和比較研究的起點，也是引導我往後二十多年始終偏重以宏觀視野（macrosociology）和政治經濟角度（political economy）選擇社會學研究題目和找尋分析切入點的基礎。

回想當年台灣與南韓的政府農業政策研究，採取的比較途徑是刻意的「同中求異」，已知的「同」指的不是泛泛的政治文化，而是指戰前殖民經驗，戰後土改中的外來政權因素，美國外交政策的支配力量，以及壓擠式的抑農業揚工業政策等。但要找尋的異則是在上述表相下，國內（內部）結構如「階級—國家」關係和國外（外部）條件如地緣政治如何形塑出在不同歷史發展所呈現出來的不同政府農業策略內涵和結果。在我的第一本英文書 *Government Agricultural Strategies in Taiwan and South Korea: A Macrosociological Assessment*（1981）中，我的論述方式是相當實證的，用不同的理論「命題」陳述和呈現，而以台韓經驗來檢視不同命題之相對適妥性，這種思考和論述方式，長年來也一直是我在從事區域及比較研究時不變的指引。

1980年代的十年，我集中在做台灣的本土發展社會學和環境社會學研究，較少涉及比較研究的課題。但也因為有了十年較紮實和多樣的台灣經驗研究（如農工階級轉變，國家發展策略，社會運動，環境意識和環境運動，台灣社會學發展史），讓我在1990年代初又開始跨出台灣去做比較研究時，有較厚重和充實的台灣基礎。

1990年代以來，我投入的區域和比較研究領域，有以下幾個主題：（1）東亞和東南亞的中產階級；（2）台灣與香港的社會意向；（3）亞洲的環境運動；（4）亞太新民主。

一、東亞和東南亞的中產階級（集體計畫）

我是在 1992 年開始規劃東亞中產階級計畫（簡稱 EAMC Project），研究目標與對象是台灣、香港、南韓、新加坡的四個首都城市中產階級。接著在 1996 年，我再主持以東南亞為對象的東南亞中產階級計畫（SEAMC Project），旨在探討泰國、馬來西亞、菲律賓、印尼四個首都的中產階級。這兩個計畫共研究分析了東亞和東南亞八國（地）首都的中產階級，其崛起、形成、背景、集體的經濟、文化、政治性格則是研究焦點。從兩波的八國比較研究，共 18 位跨國學者共同參與，我們共發展出六個理論命題，即（1）第一代中產階級命題，（2）新富階級命題，（3）躍升階級命題，（4）多樣異質階級命題，（5）工業化程度命題和（6）政治民主化程度命題等。此六個理論命題對檢視東北亞三國、東南亞五國的都市中產階級之興起（命題 1）、特性（命題 2、3、4）和差異（命題 5、6）還頗管用，同時也可以此與西方既有中產階級社會學理論做對話，提檢討和立新論。迄今，此一比較的集體計畫成果包括三本已出版的英文專書和一本正在編輯中的英文專書。

二、台灣與香港的社會意向比較

我從 1996 年開始至今，也藉著參與香港中文大學亞太研究所陸續主辦的社會指標、社會階層和社會意向三項研討會，與該所研究同仁進行兩人合著論文的寫作計畫，利用台灣和香港現有且不錯的社會調查次級資料，進行再分析和從事不同主題的比較，分別探討兩地人民的信心差距、政治集體認同，中產階級意識、環境意識、後物質主義、全球和本土的文化生活形態，我們也利用兩地難得有的環境抗爭運動剪報資料庫完成對 1987 到 2002 年兩地的環境抗爭的結構分析。此一比較分析計畫共完成了七篇論文。

三、亞洲的環境運動

在此研究主題上，我是以另一種方式從事區域和比較的研究，亦即一開始就被邀積極參與以「亞洲五國（地）的環境運動」為名的寫書和出版計畫，與香港、南韓、菲律賓、泰國的學者研商共同的具體研究主題、理論取向和分析架構，不但撰寫台灣環境一章，並負責整合或合撰四章不同角度和層面的比較分析（五國環境運動的文化特色，環運與民主化的關係，反核運動，環運與企業利益的矛盾和共利）。成果即是 *Asia's Environmental Movements: Comparative*

Perspectives (Lee and So 1999)。

回顧起來，我很欣賞如此的合作計畫，不但能充分貢獻和發揮自己的本土研究專長，也可相當程度學習到其他國家在同一研究主題的研究精華成績，更可透過寫作有效而必須精準地綜合他國合作學者的研究發現，甚至主導「理論化」的提升工夫。如此的寫作出版經驗，不只是做為單純的專書其中一章的作者而已，而是必須同時也將全書其他各章的精髓加以貫通和整合以成為自己的研究心得。

因此，我相當肯定和推薦此一區域比較研究方式，年輕同仁不妨主動規劃或積極尋求被邀的合作機會，當然先決條件是自己得對個人已做的相關本土研究相當有信心，且獲得國際學界肯定。

四、亞太新民主

就像對台灣的環境運動的研究一樣，我對台灣的社會運動民間社會及其與民主化的辯證關係有了一段時間的本土研究之後，開始企圖將它擴大延伸到台灣以外的其他亞太國家和社會，去尋求比較的異同，和由此更進一步確立台灣經驗是否有其特色。

我在 2004 年 9 月召集了一項「亞太新民主的再探：菲律賓、南韓和台灣的比較」國際研討會，邀請台、菲、韓三國政治學和社會學學者與會，就這三個新民主的過程、成果加以省思，同時更探索未解決的舊威權問題和遺緒，以及所面對的新民主制度化挑戰。從這樣的比較研究腦力激盪之後，菲、韓、台三國的新民主經驗的確可以為西方研究民主化的文獻添加更豐富的活教材，其中很值得再深入探討的便是「舊威權遺緒」和「新民主建制」共存、共處所產生的困境、混亂和窘境，舉其大者，如（1）「舊威權勢力在民主制度下的存活、變形和影響」，（2）「舊威權體制下孕育的舊官僚體制如何因應新民主權力結構的問題」，以及（3）「新民主權力精英的施政能力和效率課題」等，均應是 1990 年代以來新生民主的共同挑戰。而在亞太三國之中，台灣的外在兩岸統獨糾葛，南韓內在的區域對立，菲律賓內部的武裝不安，則又是「同中有異」的亞太新民主鞏固之大哉問。

這個比較研究計畫將會於今(2005)年內出版一本以 *Asian New Democracies: the Philippines, South Korea and Taiwan in Comparison* 為名的專書。

綜合回顧起來，我過去 30 年來的跨國比較研究經驗，可分為幾個類型和方

式：

一是個人單獨進行的兩國的宏觀政治經濟學和結構歷史比較分析（台韓農業政策比較）；

二是兩人合作的兩國的民意調查資料再分析的比較分析（台港社會意向比較）；

三是集體研究計畫的多國實證調查和理論論述比較研究（東亞和東南亞八國中產階級比較）；

四是集體寫書計畫的多國的特定主題比較研究（亞洲五國的環境運動比較、亞洲三國的新民主比較）。

最後，我最近五年來觀察到亞洲鄰近日、韓兩國社會學界的發展已有日益走上區域跨國比較的動向，而我也注意到台灣的社會學在「跨出台灣」的這條路卻似乎還沒準備好，甚至說似乎還在遲疑與猶豫！

參考書目

- Hsiao, Hsin-Huang. 1981. *Government Agricultural Strategies in Taiwan and South Korea: A Macrosociological Assessment*. Nankang, Taipei, Taiwan, Republic of China: Institute of Ethnology, Academia Sinica.
- Lee, Yok-Shiu F. and So, Alvin Y., eds. 1999. *Asia's Environmental Movements: Comparative Perspectives*. Armonk, N.Y.: M.E. Sharpe.