

書評：
評介王鍵《戰後美日臺關係史研究（1945-1995）》

渡邊耕治*

書名：《戰後美日臺關係研究史研究（1945-1995）》

作者：王鍵

出版時地：北京：九州出版社，2013 年

頁數：275 頁

ISBN：9787510824548

二十多年來將臺日關係和臺美關係作為研究對象的研究書籍和論文甚多，其研究成果不僅在日本和臺灣，中國大陸學界的相關研究著述亦頗為豐碩。

作者王鍵教授於 1999 年獲中國社會科學院研究所日本經濟史博士學位，現任該學院臺灣史研究中心秘書長。研究領域為日本近現代史、臺灣近現代史與臺日關係史，長年關注近現代臺日經濟關係，以 2009 年出版《日據時期臺灣總督府經濟政策研究（1895-1945）》（王鍵，2009a）和《戰後日臺經濟關係的演變軌跡》（王鍵，2009b），可說是中國臺日關係史研究學群中令人矚目的集大成者。

本書內容共八章，導論說明本書的宗旨，結論則進行綜合討論。

第一章〈導論〉。作者不拘泥於三角關係（Triangular Relations）與三邊關係（Trilateral Relations）的理論限制，依據歷史考察與國際關係理論等實證分析方法，探究美、日、臺關係之構造變化、發展過程與變遷過程，研究方法則依據馬克思主義歷史唯物史觀與政治經濟學的基本原理，從綜合性及系統性的分析角度闡述美日臺關係的歷史過程。另外，作者亦從地緣政治學的角度論述臺灣地緣戰略，指出近代之後日本和歐

* 國立臺灣師範大學歷史學系博士生。

美列強大力推進吞併臺灣的計謀之時，對中國戰略要地採取雙面手法，企圖使中國分裂，臺灣在戰後被編入美國的全球戰略之中，發揮反共圍堵的重大承擔。

第二章〈戰後初期臺灣與美日關係形成的歷史背景〉、第三章〈戰後美日臺關係的基本形成〉、第四章〈戰後初期美日臺經濟關係〉與第五章〈美日臺關係跌宕發展（20 世紀 60 年代中期—70 年代）〉聚焦於建交時期美日臺關係，論述其基本框架。作者認為美國執行中共圍堵政策而將臺日雙方納入其戰略防禦圈內之後，導致美日臺關係在美國主導下形成密切的政經軍合作體系。對於經貿關係，作者從依賴理論（Dependency Theory）與新殖民主義（Neo colonialism）的角度切入，論述其主從關係。作者點明美日兩國的對臺灣政策以經濟力爭奪或建立經濟殖民地，也形成不平等關係，臺灣依舊受到榨取。再者，作者著眼於日本對海峽兩岸政策進行的論述，強調吉田茂內閣以來，歷屆內閣基本上皆採取雙軌政策，並未一面倒向中華民國，除為獲得海峽兩岸市場與資源而展開雙軌政策外，對於中國大陸廣闊的市場及豐富的資源也經常給予強烈關注。

第六章〈跌宕曲折的美日臺關係（20 世紀 70 年代初期—80 年代中期）〉與第七章〈世界冷戰格局解體與後冷戰時期美日臺關係的演變（20 世紀 80 年代中期—90 年代中期）〉聚焦於實質關係，詮釋美日臺關係之變遷過程。美國制定《臺灣關係法》維持與從前相同的關係，同時繼續介入臺灣問題。對於臺日關係，作者再次提起依賴理論與新殖民主義，論述除臺灣對日貿易逆差逐年擴大之外，日本對臺灣的投資和生產技術的轉移，不僅能獲得直接的利益，更通過投資和技術轉移，控制了臺灣經濟的發展方向，使臺灣經濟從屬於日本。到 1990 年代，美日兩國積極推行以臺制中的策略，漸漸地強化非官方關係。作者從地緣戰略及美日安保體制的角度切入，不但重新認識臺灣問題關係到日本根本的地緣安全利益，涉及日本的核心國家利益，而且美日雙方得以阻止中共崛起與臺海危機，通過密切的軍事合作制定共同作戰計畫等措施，來強化其同盟關係。

根據上述的概要，筆者進一步討論幾個論點。本書之價值，展現在以下幾點：首先，作者從整體結構上把握戰後美日臺關係具有「從屬性」

及「承續性」的特點。(1) 從屬性：戰後臺日雙方依賴於美國維護和平，同時相當程度上受國際環境的影響。在確立臺日關係框架之際，作者點明戰後臺日關係實際上是美蘇冷戰和臺日雙方對美追隨外交的產物。再者，在論述臺日斷交之時，作者從多變化趨勢、中美關係改善起筆，並以中日建交談判過程為重點，闡述臺日關係從屬性的特點。(2) 承續性：在 1979 年中美建交之際，美國雖然在《中美建交聯合公報》上表示：「承認（recognize）中華人民共和國為中國之唯一合法政府；認識到（acknowledges）中國的立場，只有一個中國，臺灣是中國的一部分」，但依據《臺灣關係法》，臺美關係維持與斷交前同樣的雙邊關係。另一方面，日本吉田茂內閣成立以來，歷屆內閣對臺海兩岸政策都採取「政經分離」立場，即使在中日建交之時，日本也未改變對臺的核心政策：「政治中國、經濟臺灣」方針，維持與臺灣的非官方關係。長期以來，臺海對於日本的地緣重要性提高，尤其在臺日斷交之後，1990 年代日本能源資源的主要來源之一即為東南亞、澳洲、及中東地區，因此經由南海、臺灣附近海域的海運航線，就成為日本最為重要的經濟生命線。

其次，本書從宏觀角度與微觀角度論述戰後美日臺關係。從宏觀角度來看，它分析 1945 年至 1995 年的美日臺關係，大致可分為四個時期：二戰結束後至舊金山體制成立時期；臺日邦交及美臺邦交時期；斷交後的非官方關係時期；以及後冷戰時期的中國崛起。就微觀角度而論，本書則可分為兩個部分，前半部分是官方關係時期，其論述由二戰結束至七二年體制成立，即美日臺關係的形成和確立；後半則是國際結構變動下的臺日關係與美臺關係，其論點為七二年體制確立後非官方關係之發展與演變。換言之，本書將美國納進討論，並將臺日關係與美臺關係分別論述，闡明對斷交前後美日臺關係的發展與變遷過程。

其三，對於臺日斷交後之研究，包括《日臺關係史 1945-2008》（川島真等，2009）和《「七二年體制」下臺日關係的回顧與展望》（何思慎、蔡增家，2009）等，許多書籍聚焦於臺日間的實質關係，如有關斷交後日華關係議員懇談會的作用、中日航空協定簽訂後的臺日航線問題、1990 年代以後臺日經濟問題與安保問題為主，但有關 1970 年代至 1980 年代臺日經貿關係的研究從投資和企業技術合作等的角度，論述雙邊關係的發展過程。對此，作者以 2009 年所出版的著作《戰後日臺經濟關係的演

變軌跡》(王鍵, 2009b: 255-358) 從臺灣工業化和工業升級等經濟發展階級的角度切入, 闡述臺日經濟關係的交流模式、基本特徵及臺日經濟關係發展的規律性。對於美日臺關係的研究, 如前所述, 作者闡述三邊關係之互動, 即 1990 年代以後美國提升與臺灣的實質關係, 與此同時, 日本亦跟著美國開始進行強化實質關係, 美日臺關係加深。

其四, 就跨層次的角度觀之, Kenneth Waltz 的著作《人、國家與戰爭》(Waltz, 1959) 從國際體系、國家體制與個人角度闡明戰爭原因。本書亦基於這種三項系統化的方式, 論述戰後美日臺關係的歷史事件考究與資料分析。在國際層次對美日臺關係的影響, 最有名的例子便是 1970 年代初期美國對中國政策的改變。日本受到「尼克森震撼」與《上海公報》的影響, 決定搶先美國一步, 在 1972 年 9 月宣布與中共政府建立邦交; 在國內層次對兩國關係的影響, 例如由於 1965 年美國終止對臺灣的經援, 在美國的戰略安排下, 日本取代美國角色。美援驟變為日援, 日本通過向臺灣提供政府貸款, 強化臺日的雙邊關係; 至於個人層次, 日本田中角榮首相上臺後, 將臺日關係與中日關係的位置進行改變, 實現中日建交的同時, 保持與臺灣經濟文化關係的聯繫。

其五, 就研究途徑而言, 本書跨足歷史學、政治學、地區經濟學及國際關係論等學科, 試圖描繪東亞國際關係史、冷戰史及臺灣現代社會進程的歷史研究範疇。再者, 就資料運用而論, 本書除使用有關外交關係的中、英、日文書籍與論文, 以及報紙、日記、回憶錄、議會紀錄、檔案、官方史料等基礎文獻與資料, 闡述戰後美日臺關係的發展過程與歷史事件之外, 還彌補以往研究的空缺和不足, 同時講究實證分析, 以系統的數據、原始資料進行比較分析。例如, 中國學會或日本親中派人士們以往多有著述對田中角榮和大平正芳等促進中日建交之舉不乏讚美之詞, 而對佐藤榮作和岸信介等對中政策則多採批判姿態, 即從意識形態和政治立場的視角進行對個人的批評, 鮮有對國家間政治的結構分析。

繼而, 筆者仍必須指出本書的問題和缺點, 或者論證過程中的一些問題及錯誤之處。下面文章即就批判的角度切入本書的論證和問題。

第一, 對於 1950 年代至 1960 年代臺美關係的論述, 本書以美國對東亞政策及中美關係史為焦點描寫臺美關係, 即作者探討美國通過韓戰和臺海危機, 形成並維持「一中一臺」。但是, 本書有關臺灣自我認同及

行動的論述頗為貧乏，而有關該時期臺日關係史的論述，以美中日臺四國的要素闡述雙邊關係的發展過程。筆者認為，既然本書是美日臺關係史，除了美國對東亞政策和中美關係研究外，也必須運用臺灣外交史、日本外交史和臺日關係史等鄰接研究領域斟酌美日臺關係。換言之，補充臺日關係的要素是很有意義的研究課題。

第二，關於戰後美日臺經濟關係，作者論述如下：就臺灣對日出口的商品結構來看，出口商品的九成為砂糖、大米、香蕉、鳳梨罐頭等農產品。對日出口商品結構的特徵，全然是沿襲了戰前的殖民地經濟結構（頁 134）；1950 年代初許多日本大商社就在臺灣設立營業機構，一方面參與臺日雙邊貿易業務；一方面也從事對臺投資、貸款和經營活動。五、六十年代臺灣對外貿易幾乎為日本大商社所控制（頁 137）；在美日臺貿易的過程中，一個不可忽視的現象就是日本商社對美臺貿易的實際控制。美國雖在投資金額、市場占有率等方面佔據首位，但美臺雙邊貿易却多為日本商社所控制，成為戰後美日臺貿易中一個特殊的狀態。五、六十年代臺日貿易主要是臺灣對日出口農產品而進口工業品，即維持日據時代的貿易結構，正如馬克思所說的富國榨取窮國的貿易關係，也就是以價值低的農產品，去換取附加價值較高的工業品，臺灣資源受到榨取，經濟受到日本控制（頁 142）。作者根據依賴理論所提示的核心國家與周陞國家之界定，批判西方國家所主導的現代化理論。採用依賴理論的研究者們所主張的共通之處如下：發達國家與殖民統治時代同樣，為採取不公平的交易手段而榨取發展中國家的財富與資源，同時發展中國家放在承擔發達國家經濟的互補作用這樣的從屬地位，無法實現本國經濟的自力更生與發展。因而，作者以貿易統計與投資統計強調美日臺經濟關係的不平衡。對此，如辜振甫在《勁寒梅香：辜振甫人生紀實》（黃天才、黃肇珩，2005）中指出，雖然統計上 1960 年代以後臺灣對日貿易的逆差年年擴大，但不能只侷限於雙方間直接進出口數字的分析。具體地講：（1）自日本的源源進口，助使臺灣對世界各國的輸出持續增加，而使臺灣整體的對外貿易，在剔除對日逆差後，仍呈現順差，且與時擴大。（2）臺灣主要工業設備與加工原料多來自日本，對臺灣產業結構的改善、轉型與升級殊有正面貢獻。（3）對日貿易出現巨額逆差，並未對臺灣失業率造成負面影響，而就業人數因出口暢旺帶動經濟發展而持續

攀升（黃天才、黃肇珩，2005: 443）。如此，筆者認為作者以貿易統計與投資統計強調美日臺關係之主從關係是有疑慮的，若依賴理論正確，臺灣何以列為新興工業國家而稱為「經濟奇蹟」？換言之，雖然 1960 年代以後臺灣與美日兩國強化密切的經濟關係而增加出口，但因退出聯合國及與主要國家陸續斷交，甚至國際貨幣基金組織也無法加入。為此，臺灣一面通過自力更生維持無外債的經濟狀態，一面促進臺灣經濟自由化、國際化、制度化的「經濟三化策略」，及科技導向的發展高科技工業政策，列為新興工業國家的一國。作者對於此問題，不提發展型國家理論的論述甚少，而從依賴理論轉移到地緣戰略的論點，毫無提到明確的回答。再者，對臺灣來說，對日貿易與投資深受任何好壞的影響，必須從公平立場論述雙方的影響。然而作者既未提及優點而只說缺點，有失公平原則。

第三，有關臺海飛彈危機的論述。作者指出為維持臺灣海峽和平局面、打擊臺獨勢力，1995 年 7 月至 1996 年 3 月中國在臺灣海峽和臺灣附近海域進行了四次有針對性的軍事演習。這本是中國內部事務，但日本政府執意干涉中國內政，同時為使中國政府停止軍事演習，加以考慮延緩第四次日圓貸款，施加壓力。再者在日本政府的緊急促請下，美國柯林頓政府迅速派出兩艘航空母艦駛近臺灣海峽地區對大陸進行軍事威懾（頁 239）。中方認為根據臺灣乃其領土的一部分，無論採取何種行動，都是中國的內政問題，美日雙邊阻礙就是干涉內政。然而，日方認為 1996 年 3 月 8 日中國人民解放軍以威嚇目的，發射的一枚飛彈落在基隆外海約 30 海浬處或與那國島西北約 60 公里的海域上，當地漁夫陷於暫時停工的事態。既然中共政府片面地訴諸武力，侵犯與那國島漁民從事漁業的權利，就理所當然地強化防衛力。因而日本以第三次臺海危機為契機，重新宣誓《美日安保共同宣言》，而強化美日同盟關係。

最後是有關中國民族主義教條的論述。中國民族主義自 1990 年代末期崛起，其界定是一種以「統一的中國」為理想社會的政治意識形態，主要透過全中國的各級學校和大眾媒體來傳播。作者從中國民族主義教條及反美、反日、反臺獨情緒的角度論述美日臺關係史，在少數地方產生一些疑問，即筆者如上所述，有關美日臺經濟關係和臺海飛彈危機的論述。因而，實事求是地正視事實，不應拘泥於中國民族主義教條和政

治宣傳的論述，需要從客觀主義的角度把握歷史事實。

綜上所述，本書雖有局部瑕疵和商榷之處，但完整且紮實地勾勒戰後美日臺關係歷史進程，即美日臺政治關係的交流模式與特徵以及美日臺經濟關係發展的規律性，故仍為成功之作。本書非常適合對於戰後東亞地區研究、臺日關係史和美臺關係史有興趣的讀者，值得一讀。

參考文獻

Waltz, Kenneth. 1959. *Man, the State and War: A Theoretical Analysis*. New York: Columbia University Press.

川島真等著。2009。《日臺關係史：1945-2008》。東京：東京大學出版會（日文）。

王鍵。2009a。《日據時期臺灣總督府經濟政策研究（1895-1945）》。臺北：海峽學術出版。

王鍵。2009b。《戰後日臺經濟關係的演變軌跡》。北京：臺海出版社。

王鍵。2013。《戰後美日臺關係研究史研究（1945-1995）》。北京：九州出版社。

何思慎、蔡增家編。2009。《「七二年體制」下臺日關係的回顧與展望》。臺北：財團法人兩岸交流遠景基金會。

黃天才、黃肇珩著。2005。《勁寒梅香：辜振甫人生紀實》。臺北：聯經。