

單一行動者預設與政黨、 派系競爭理論的建立 ——以單記非讓渡投票制下的選舉為例

劉從葦

國立中正大學政治學系助理教授

理性抉擇理論是方法論上個人主義的研究途徑，因此理性抉擇理論和單一行動者預設應該是不相容的。從博奕理論的觀點來看，一群有共同利益的自利個人不必然會合作去追求他們的共同利益。從社會選擇理論的觀點來看，聚合一群理性個人的偏好所產生的集體偏好不必然是理性的。然而，理性抉擇理論者所建立的政黨競爭模型又大多預設政黨為單一行動者，而使得其模型與研究途徑自相矛盾。

另一方面，在理論測試上政黨位置的測量也有相同的問題。不論是專家調查或政見研究小組的測量都僅提供政黨在政策空間裏的單一位置，而沒有政黨內部分歧的相關資訊。理論的自我矛盾加上測量的不足，使得政黨競爭理論的重新檢視變得十分重要。

集體行動與集體理性的問題使得在建立政黨競爭模型時必需考量政黨內部的分歧與衝突。可行的起始點之一為將派系競爭納入模型裏。本研究以單記非讓渡投票制下的政黨競爭為例來討論如何建立同時考量政黨與派系競爭的理論模型。

除了理論的修正，政黨位置的測量也必須要能呈現政黨內部分歧的狀況，以避免理論與實證資料間的不相關而使得理論無法得到支持或被否證。本研究以台灣立法委員選舉為例，說明如何測量個別候選人的位置並將其聚合來分別呈現政黨、派系的位置與同黨候選人在政策空間裏的分佈情形。

關鍵詞：理性抉擇理論、顯著理論、政黨位置測量、單一行動者、派系

序 論

自 Downs 在一九五七年提出所謂的中位選民理論 (median voter theorem) 之後,越來越多的學者以理性抉擇理論為研究途徑來建立政黨競爭理論。從 Downs 所提最簡單的單一選區下只追求勝選的兩政黨在單一政策面向中競爭的模型為基礎,逐步發展出更精細的理論模型。政黨競爭理論從兩黨競爭進一步發展到多黨競爭 (Shepsle, 1991); 政策面向從單一面向擴展到多面向 (Enelow and Hinich, 1984); 不只單一選區下的選舉,複數選區也開始被討論 (Dow, 2001); 政治人物的動機也有只求勝選和只求偏好政策的討論 (Wittman, 1983)。不只選舉競爭模型的日益複雜與精細,研究焦點也從選舉中的政黨競爭延伸到選後的政府組成,亦即聯盟理論的研究 (Riker, 1962; Budge and Keman, 1990; Laver and Schofield, 1990)。接著更進一步延伸到政府組成後的政策產出,從選舉競爭是否影響政策產出的角度來看選舉是否有意義 (Budge and Hofferbert, 1990, 1992), 亦即授權理論的研究 (mandate theory)。至此不論是從理論模型或是主題的廣度來看,政黨競爭理論的發展似已趨於成熟。

然而,雖然政黨競爭理論的發展日益精細,但單一行動者預設 (assumption of unitary actors) 卻未受到應有的關注。理性抉擇理論是方法論上個人主義的研究途徑 (methodological individualism), 研究分析必須始自個人。理性抉擇理論者一方面在集體行動與集體理性的研究中指出一群有共同利益的自利個人不必然會合作去追求他們的共同利益 (Olson, 1965; Hardin, 1982; Taylor, 1987; Tsebelis, 1990), 聚合 (aggregate) 一群理性個人的偏好所產生的集體偏好不必然是理性的 (Riker, 1982); 但另一方面卻又經常在建立政黨競爭模型時預設政黨為單一行動者, 這使得其模型與研究途徑自相矛盾。

政黨競爭理論雖然蓬勃發展,但相關的實證研究卻遠遠地落後。Green and Shapiro 對理性抉擇理論建立過多模型卻從事太少經驗研究的批評雖未切中理性抉擇理論的要害 (1994), 但的確點出了理性抉擇理論者可以讓研究

更具說服力、更容易被廣泛接受的發展方向。政黨競爭理論能否進行實證研究的關鍵之一，即為是否做了政黨在政策空間上位置的測量（measurement of party positions）。例如即使是最簡單Downs的中位選民理論，如果沒有測量兩個政黨的位置，兩政黨會聚合（converge）於中位選民位置上的假設便無法被驗證。所幸，在Green and Shapiro提出批評之前，已有少數學者開始發展測量政黨位置的技術。測量的方法可分為兩類：一為Robertson (1976)，Budge 和 Farlie (1983)，以及在一九七九年成立的政見研究小組（Manifesto Research Group, MRG）採用的內容分析法（Budge et al., 1987），一為 Castle and Mair, Laver and Hunt, Huber and Ingelhart 所採用不同形式的專家調查（expert survey）（1984, 1992, 1995）。經過約二十年努力，兩派學者都累積了一些可供驗證理論之用的資料。

但不論是專家調查或政見研究小組的測量，都僅提供政黨在政策空間裏的單一位置，而沒有政黨內部分歧的相關資訊。單一位置有兩種可能的解釋：一為政黨為一可思考的個人，因此只有一個政黨位置；另一可能性為該位置來自有不同意見的一群人，亦即為討論、協商或妥協的結果。所得資料若為前者，則可用來檢驗預設政黨為單一行動者的理論模型；若為後者則只能用來檢驗去除單一行動者預設的理論模型。若未能加以區分，則所謂的理论檢驗很可能只是將兩件沒有關聯的事擺在一起。因此，較好的政黨位置測量不但要能測得一具代表性的位置還要能提供黨內是否有不同意見的相關資訊，如此才能正確地使用與詮釋所得的單一政黨位置。

本文首先從集體行動與社會選擇理論的觀點來討論為什麼以理性抉擇理論為研究途徑所建立的政黨競爭理論和單一行動者預設應該是不相容的。說明為什麼單一行動者預設是理性抉擇理論整個研究途徑所必須面對的問題，而不是在模型中直接將政黨等同於可以思考的個人。第二節介紹政見研究小組與專家調查兩種主要測量政黨位置的方式，並討論其所得資料是否能用來驗證政黨競爭理論。第三節以單記非讓渡投票制（single non-transferable vote）之下的政黨競爭為例，嘗試建立去除單一行動者預設的政黨競爭理論。最後，以台灣立法委員選舉為例，說明如何測量政黨、派系與候選人的政策位置，並以所得資料檢驗第三節所提出之去除單一行動者預設的政黨競爭理論。

一、政黨競爭理論與單一行動者預設

自 Downs 提出中位選民理論之後，其理論成爲以理性抉擇理論來建立政黨競爭理論的基礎。因爲其重要性與爲求集中討論焦點，本文以中位選民理論爲引子，從集體行動與社會選擇理論的觀點來探討不應將政黨預設爲單一行動者的原因，亦即本研究的目的不僅止於推翻 Downs 的預設，而是指出單一行動者預設是所有以理性抉擇理論所建立的政黨競爭模型都必須加以注意的問題。¹ 以下首先介紹中位選民理論，接著討論不應將政黨預設爲單一行動者的原因。

中位選民理論的預設爲(1)競爭場域是單一面向的政策空間；(2)競爭規則是單一選區相對多數決；(3)競爭目標是單一席次；(4)行動者包括以極大化利益爲目標的選民和兩個以勝選爲目標的政黨；(5)選民和政黨都有關於其他行動者位置的充分資訊；(6)由一群人所組成的政黨被預設爲能夠選擇最有利的位址並做適當位移的單一行動者。選民以極大化利益爲目標所以會將票投給位置最接近的政黨，而政黨爲求勝選會盡可能接近大多數的選民。中位選民的位置是政黨政策位置的最佳選擇，因爲中位選民左右兩邊的選民數相等，所以偏離中位選民的位置只會減少選票。因爲充分資訊，兩政黨都知道中位選民的位置在哪裡，加上單一行動者預設，所以兩政黨不但知道最能增加選票的位置在哪裏，也都能成功地位移。一旦兩黨聚合於中位選民的位置，除非另一政黨改變位置，否則兩政黨皆無移動的動機，亦即形成均衡 (equilibrium)。

以中位選民理論爲基礎所做的理論修正與發展分別討論了多面向政策空間、多席次選舉、不同行動者動機、多黨競爭、非充分資訊下的競爭，但惟

1 Downs 的中位選民理論固然有其重要地位，但中位選民理論並不同於理性抉擇理論，Downs 的理論只是諸多理性抉擇理論模型中的一個。Downs 做了單一行動者預設，但該預設並非 Downs 的模型所獨有，所以若只是推翻 Downs 在單一選區相對多數決中的單一行動者預設只會觸及到問題的一小部分。因此，本文雖提及 Downs 的中位選民理論，但討論的重點是理性抉擇理論整個研究途徑與單一行動者預設的關係。

獨單一行動者預設未受到廣泛的討論。² 然而相較於其他擴充性的討論，單一行動者預設牽涉到的是研究途徑的自相矛盾，所以應該是中位選民理論或其他相關理論模型最應該重新檢討的預設。

理性抉擇理論是方法論上的個人主義，任何分析解釋應該從個人開始，亦即一群人所組成的集體不應直接等同於一個理性的個人。集體沒有思考與行動的能力，組成集體的個人才有思考與行動的能力。因此，在政黨競爭研究中，「政黨」不會思考哪一個政策位置才是最佳選擇，「政黨」的位移也不會像個人般的行動自如。因此單一行動者預設可以被接受的可能條件為政黨由獨裁者控制或全體黨員的政策偏好一致。若黨員的政策偏好有所不同，則單一行動者預設不能被視為理所當然。

(A)獨裁者

當政黨為獨裁者所控制時，一群人所組成的政黨是可以被視為單一行動者的。不論黨員的政策偏好是否相同，因為做決定的只有一個人，所以政黨的政策位置取決於獨裁者的偏好。例如在 Downs 的模型中，若兩政黨皆為獨裁者所控制，兩政黨間的競爭等於兩個獨裁者間的競爭，則預設兩政黨可以在政策空間裏行動自如是沒有問題的。然而，政黨競爭理論隱含的假設為政黨競爭是在民主政體內進行，因為非民主選舉則無「選擇」可言，更無「理性選擇」最佳政策位置的可能性。民主政體內的政黨應為民主政黨，但若政黨決策為獨裁者所控制，則此政黨絕非民主政黨。獨裁者所控制的政黨在民主選舉中自由競爭，不但在理論上不合理，實際上也從未發生，因此單一行動者預設可被接受的第一可能性並不成立。

(B)完全一致的黨員政策偏好

除了獨裁者控制的政黨之外，單一行動者預設可被接受的第二個可能性，

2 有少數學者開始關注此議題，例如 Tsebelis 以次賽局均衡 (sub-game equilibrium) 來討論政黨競爭與黨內分歧 (1990)；Laver and Gary 提及政黨位置測量與單一行動者的關係 (2000)；Giannetti and Laver 討論單一行動者與聯盟政府理論的關係 (2001)。

為政黨成員的政策偏好完全一致。偏好一致的一群人所做出來的決定等於一個人的決定。然而，這仍不必然可以合理化單一行動者預設。例如，在左右光譜上由左而右有等距的 a、b、c、d、e 五個位置，c 為中位選民的位置。假設左派政黨黨員只就 a、b、c 排序，單一行動者預設成立的條件為所有黨員的偏好不但要一致，還要皆為 $c P_i b P_i a$ (ith member prefers c to b and b to a)。如此聚合黨員偏好所產出的集體偏好才會一定是 $c P b P a$ ，中位選民的位置 c 成為該政黨的位置。

即使考量左右之分，左派成員偏好中位選民位置以左的政策勝於右邊的政策，並只允許單峰的偏好 (single peak)，只就 a、b、c 排序的情況下， $a P_i b P_i c$ 、 $b P_i a P_i c$ 、 $b P_i c P_i a$ 也都是合理的偏好順序。假使所有黨員的偏好皆為 $a P_i b P_i c$ ，政黨的位置是 a，而非單一行動者預設所預期的 c。因此，單一行動者預設可被接受的第二可能性，只有在所有成員都喜歡中位選民的位置多於其他位置的情況下才能成立，亦即只有在特例中才成立而非一般而言皆能成立。

(C) 集體行動的觀點

當政黨成員有不同政策偏好的時候，單一行動者預設可能成立的條件，為大部分黨員為了黨的共同利益而不表示或不堅持自己的政策偏好。有共同利益的一群人，會以合作的方式去追求共同利益，看似理所當然。然而，此一陳述正是理性抉擇理論者所不贊同的。

Hardin 在 *The Tragedy of the Commons* 中討論了為什麼牧羊人沒有限制放牧的羊群數來讓草地有足夠的時間生長 (1968)。一片草地可以負擔的羊群數是固定的，過多的羊群會使得新草來不及生長而使得所有的羊群都無草可吃。所以牧羊人一方面要增加羊群數以增加利益，另一方面要控制羊群數以免影響草地的生長。從單一牧羊人的觀點來看，多放牧幾頭羊對草地的生長並沒有顯著的影響，卻可以增加個人利益。這樣的理性思考適用於每一位牧羊人。而當所有牧羊人都多放牧幾頭羊的結果，就是草地來不及生長而所有的羊都無草可吃。牧羊人 (有共同利益的一群人) 並沒有合作 (限制放牧的羊群數) 去追求他們的共同利益 (讓草地有足夠的時間生長)。

公共財的提供是每個人都想要的，所以看似所有成員都會樂於貢獻一己之力來促成公共財的提供。但從理性個人的觀點來看，如果其他人不出力，一個人出力不會影響公共財的提供與否；如果別人都出力，則一個人的貢獻與否仍然不會影響公共財的提供與否。因此，不論其他人怎麼做，最理性的決定都是不貢獻一己之力。想要享有公共財的一群人（有共同利益的一群人）並沒有合作（貢獻一己之力）去追求他們的共同利益（公共財的提供）。

從賽局理論來看，牧羊人的問題與公共財的提供都是囚犯困境（prisoners' dilemma）。如圖一所示，有兩個行動者（players），各有兩個策略：合作與不合作，1、2、3、4 代表偏好順序，行動者 1 的偏好在前而行動者 2 的偏好在前，結果共有四個可能性。從行動者 1 的角度來看，不論行動者 2 選擇合作或是不合作，不合作都是比較理性的選擇。同樣的邏輯也適用在行動者 2 身上。但兩個人都理性地選擇不合作的結果 (3,3) 卻明顯不如兩個人都選擇合作的結果 (2,2)。

圖一 囚犯困境 (prisoners' dilemma)

		行動者 2	
		合作	不合作
行動者 1	合作	(2, 2)	(4, 1)
	不合作	(1, 4)	(3, 3)

若將合作、不合作兩策略改為不堅持個人政策偏好與堅持個人政策偏好，則在政黨競爭理論中的單一行動者預設就受到挑戰。不堅持個人偏好以利其政黨選擇，可以勝選的最佳政策位置是黨員的共同利益，但對自利的黨員來說，支配性的策略 (dominant strategy) 卻是選擇堅持個人的偏好政策。政黨當然也就無法如同單一行動者般地選擇並位移到最佳位置。

當然，囚犯困境不是惟一的賽局類型，賽局也不必然只進行一次 (one-shot game)。理性抉擇理論並未隱含當一群人聚在一起，集體行動必定失敗。理性抉擇理論的重要貢獻之一，是點出一群理性的個人不必然會做出理

性決定的問題。有共同利益的一群人，不必然會合作去追求共同利益，組成政黨的一群人，也就不應該自動地被預設為可以免疫於集體行動失敗的一群人。單一行動者預設也就需要被解釋而非視為理所當然。³

(D) 社會選擇理論的觀點

當政黨成員有不同政策偏好時，如果政黨有一套規則可以聚合所有成員的偏好，則可以產出一個可代表該政黨的政策位置。但有一個可以代表該政黨的位置並不足以合理化單一行動者預設。有一個位置並不一定等於選擇了一個理性的位置。在兩個位置間的移動也不必然是一個理性的位移。從社會選擇理論的觀點來看，聚合理性個人的偏好所得到的集體偏好不一定是理性的，因為同樣的個人偏好會隨著投票制度的不同而產生不一樣的結果、相同的投票制度下結果仍會受策略性投票的影響、沒有策略性投票的情況下結果仍會受到議程設定的影響。當聚合理性個人的偏好所得到的集體偏好不一定是理性決定時，單一行動者預設也就難以被接受。

從社會選擇理論的觀點，單一行動者預設要能成立的第一個條件是，不論採用哪一種投票制度來聚合同樣的個人偏好順序，所得到的集體偏好都會完全相同。假設某政黨由九名黨員組成，每位成員對左右議題上 A、B、C、D、E 五個位置的偏好順序如表一所示。採用相對多數決 (plurality) 決定政策位置的時候，A 以四票擊敗所有其他選項而成為該政黨的政策位置。採用兩輪多數決 (double ballot) 則選出位置 B。採用康多賽贏家 (Condorcet winner) 的方式則選出位置 C。採用每人可以投四票的同意投票制 (approval voting) 則選出位置 D。採用波達投票制 (Borda Count) 則 E 成為該黨的位置。黨員的偏好順序並沒有改變，但不同的投票制度卻產生不同的結果。當集體決定隨著決定規則的改變而改變時，一個集體就不應被等同於單一行

3 例如 Laver and Schofield 在研究聯盟理論時，曾以一個章節先討論，為什麼政黨在特定狀況下可以被視為單一行動者，接著才討論理論模型 (1990)。Laver and Schofield 未將單一行動者預設視為理所當然的討論模式是理性抉擇理論者所應該仿效的。

表一 九位黨員對五個政策位置的偏好順序

	第一偏好	第二偏好	第三偏好	第四偏好	第五偏好
黨員 1	A	E	C	D	B
黨員 2	A	C	E	D	B
黨員 3	A	C	E	D	B
黨員 4	A	E	B	D	C
黨員 5	B	D	C	A	E
黨員 6	B	C	D	E	A
黨員 7	C	E	D	B	A
黨員 8	D	E	B	C	A
黨員 9	E	D	C	B	A

動者。⁴

除了不同投票制度對結果的影響之外，策略性投票的可能性，使得即使在相同偏好、相同投票制之下，結果還是不必然相同。以表一為例，假設採相對多數決且無策略性投票，則九位黨員選出位置 A。但 7、8、9 三位成員最不喜歡的位置都是 A，亦即對他們而言，任何其他選項的效用 (utility) 都會大於位置 A。因此 7、8、9 三位成員會做策略性投票，支持最有可能擊敗選項 A 的選項 B。偏好順序沒有改變，但有策略性投票的結果是位置 B 成爲該政黨的位置。策略性投票不只會發生在相對多數決之下，前述其他四種投票制度都有發生策略性投票的可能。⁵ Gibbard 更進一步證明了沒有投票制

- 4 同一群人不可能在同一時間採用不同的選舉制度，而本節的討論也已指出中位選民理論預設的選舉制度是單一選區相對多數決，也就不會有選舉規則改變的情形。但社會選擇理論要強調的是：假設只改變選舉制度，其他條件不變的情況下，是否還能得到相同的結果？選舉或投票規則並沒有真的改變，探討的焦點在於假使改變的話，理論上是否會得到相同的結果？
- 5 續用表一，例如採兩輪多數決時，黨員 1 可在第一輪策略性投給 E，E、B 相比則 E 擊敗 B，第二輪中 A 可以五票對四票擊敗 E（無策略性投票時的贏家是 B）。採康多賽贏家時，黨員 8 可在 A、C 相比時策略性投給 A，使 A、B、C、D、E 形成一個循環（無策略性投票時的贏家是 C）。採同意投票時，黨員 2 可以策略性投給 A、B、C、E，使 C、D、E 打成平手（無策略性投票時的贏家是 D）。採波達投票時，黨員 7 可將 E、B 對調，則 C 成爲最後贏家（無策略性投票時的贏家是 E）。

度是可以免疫於策略性投票（1973）。投票規則不變的情況下，仍不一定會做出相同的決定，一群人組成的集體也就不適合被預設為單一行動者。

最後一個政黨可以被預設為單一行動者的可能性，為在沒有策略性投票的情況下，議程的設定並不影響代表集體的決定。然而，當沒有康多賽贏家的時候，設定議程的同時也決定了最終的結果。例如當 A、B、C、D、E 形成一個循環時，DE、CD、BC、AB 依序相比則選出位置 A。但當議程改為 EA、ED、CD、BC 依序相比時則選出位置 B。想選出位置 C 則可採 AB、EB、DE、CD 的表決順序。A、B、C、D、E 五個位置可以分別由特定的議程選出。在黨員偏好不變且沒有策略性投票的情況下，聚合個人偏好所產生的集體偏好仍然未能固定不變而得以合理化單一行動者預設。

單一行動者預設只有在民主體制裏的政黨為獨裁者所控制，或政黨的成員最喜歡的選項都是可以獲得勝選的位置情況下才合理。否則從集體行動的觀點來看，有共同利益的黨員並不必然會合作位移到適當的位置；從社會選擇理論的觀點來看，組成政黨的一群理性個人，即使偏好不變都不能穩定地選出相同位置，更遑論穩定地做出理性的決定。

從以上的討論可以發現，理性抉擇理論一方面強而有力地論證一群人組成的集體不同於單一理性的個人，另一方面卻在研究政黨競爭的時候完全忽視此一論證而預設政黨為單一行動者。對於政黨何以能免疫於集體行動失敗的可能性與集體理性的問題卻沒有提出合理的解釋？對於這一矛盾現象有兩個可能的解決方式，一為論證政黨的確可以被預設為單一行動者或確切指出在那些特定狀況下政黨可以如同個人般地思考與行動。另一解決方式為本文將採用的方式，即思考如何將黨內分歧與競爭納入政黨競爭模型。在第三節將以單記非讓渡投票制之下的政黨競爭為例，初步嘗試建立同時考量政黨與黨內派系競爭的理論。

二、政見研究小組與專家調查

第一節討論了在理論模型中政黨被預設為單一行動者是否合理。第二節討論，依循單一行動者預設而設計的政黨位置測量方式，是如何進行及是否

需要加以修正而符合黨內有分歧或派系競爭的狀況。

政黨位置的測量主要有兩種方式：內容分析與專家測量。內容分析是以一套預先建立的編碼架構將選定的文本內容分類並量化來測量政黨在政策空間的位置。專家測量是以郵寄問卷給研究政黨的專家學者，請他們為各政黨定位後以平均值來表示各政黨在政策空間的位置。

(A)政見研究小組的測量

Robertson 最早以分析政黨政見的方式來測量政黨位置 (1976)。⁶ 他把英國主要政黨在大選中提出的政見以句子為單位，依據預先建立包含二十一個政策類別的分類架構將政見一一分類並計算每個政策類別所佔的百分比。此百分比即代表政黨在政策空間上的位置。例如 A 政黨提出的政見共有十個句子，其中五句被歸為環保議題，A 政黨在環保這一政策空間上的位置即為 0.5 ($5/10=0.5$)。Budge and Farlie 採用和 Robertson 類似的方式來測量政黨的位置 (1983)。兩個研究不同的地方在於 Budge and Farlie 建立了將政策分為十四類的編碼架構。

為了整合以內容分析來測量政黨位置的相關研究，Budge and Robertson 等學者在 European Consortium for Political Research (ECPR) 成立了政見研究小組 (Manifesto Research Group, MRG)。經過各國研究政黨的學者共同討論之後，建立了包含七大政策領域 (domains)、五十四個政策類別 (categories) 的標準編碼架構 (coding frame)。但同時允許各國學者可以因應國情不同而加入新的政策類別或次類別。分析的文本以政黨在大選中提出的政黨政見 (manifestos) 為主。如果政黨沒有提出政見的慣例，則以報紙有關政黨政策的報導等相關文本來替代。歸類的基本單位為可以完整表達一項政治理念的準句子 (quasi-sentence)。文法上的完整句子可能包含一個準句子，也可能包含兩個以上的準句子。政見研究小組選了十九個民主國家的主要政黨，測量他們自二次世界大戰之後在大選中的政策位置 (Budge

6 Robertson 在同一研究中也將部分候選人的演說編碼來測量其政策位置 (1976)，但資料不完整且未經機率抽樣，所以難以對全體候選人做推論。

et al., 1987)。一九八九年之後，由比較政見計劃 (Comparative Manifesto Project, CMP) 以 Institutionen und Sozialer Wandel 為基地，接手政見的編碼和資料處理與保存。MRG 和 CMP 共將五十二個國家六百三十二個政黨自二次世界大戰之後在大選中提出的政黨政見編碼。經過信度與效度的檢驗之後，二十五個國家政黨政策位置的資料於二零零一年出版 (Budge et al., 2001)。這筆資料為目前最完整 (包含最多國家、政黨與選舉)，經過信度與效度檢驗 (Hearl, 2001; McDonald and Mendes, 2001) 並最被廣泛使用的政黨位置測量。

政見研究小組的標準測量方式有下列優點：第一，測量的標的定義清楚，「政黨」指的是選舉中的政黨。第二，時間框架明確。就每次大選做測量，可做單一選舉的研究，時間序列的資料也可做跨選舉的比較研究。第三，依照預先設計的標準編碼規則將各政黨的政見編碼，所以測量政黨位置的根據與標準非常明確。第四，可以區分政黨對政策的意向 (intention) 與行為 (behaviour)。前者指的是政黨對政策的實行意願或對選民的承諾；後者指的是政黨在選後是否履行所承諾的政策。政見研究小組測量的是政黨的意向，但同樣的方法可以用來測量政黨的行為。例如將編碼的文本改成政府預算案或法律案即可測得政黨在政府中行爲面的政策位置。將政黨在選舉中的位置和在政府中的位置加以比較即可檢驗政黨是否履行其競選承諾 (Budge and Hofferbert, 1990)。第五，政見研究小組的測量經過信度與效度的檢驗。第六，政見研究小組的測量方式有理論依據，即在下一節會加以介紹的顯著理論 (saliency theory)。

雖然政見研究小組的測量有理論的支持，技術上也比較可行，但仍有一些可能的問題。首先，在文本的選擇上，也許政黨政見不能反映政黨真實的政策偏好。其他文本例如競選廣告或黨領袖的競選演說可能更為適合。再者，不論使用哪一種文本，也許政黨並不在意所提出的政策。第二，政見研究小組的標準編碼若加入新類別或刪除某些類別後，政黨位置可能隨之改變。政黨位置可能並不穩定，會隨著編碼架構的改變而改變。第三，以準句子為編碼分類的最小單位可能並不恰當。一方面可能以考量前後文的段落來分類比較恰當；另一方面可能以字數而非準句子數來計算百分比會比較精確。同時

以字為單位也比較有利於編碼過程的電腦化。第四，也許有些議題屬於大家都會贊成的議題 (valence issues)，但有些議題是有位置性的議題 (position issues)。而依據顯著理論而來的編碼程序就忽略了如何測量政黨在位置性議題上的位置 (Laver and Gary, 2000)。⁷ 第五，政見研究小組雖然做了效度的檢驗，但仍然無法證明其測量到真正的政黨位置。

(B) 專家調查

運用專家測量來測量政黨位置的起步比內容分析稍晚。最早由 Castles and Mair 寄發問卷給十七個國家的學者，請他們在左右議題的面向上定位各主要政黨 (1984)。Huber and Inglehart 也接著做了類似的調查 (1995)，納入的國家增加為四十二個，填寫問卷的學者若認為該國政黨競爭為多面向或左右之爭不是最重要的議題，學者可以自行決定面向數和各面向之定義並在自行定義的政策空間上定位各政黨的位置。Laver and Hunt 也採用專家調查 (1992)，但不同於 Castles and Mair，Huber and Inglehart 的地方是他們的問卷請學者專家在十六個政策空間上為各政黨定位，並提供各政策空間的標準定義。

相對於 MRG 和 CMP 的資料，專家調查的資料較不常被使用也有較多的問題 (Budge, 2000)。首先，專家調查中的「政黨」並未被清楚定義。例如：可能有的專家想的是選舉中的政黨，有的專家想的是政府中的政黨，或者兩者一起考量。第二，專家調查的時間框架並不明確。例如同樣為英國工黨定位，可能有的學者考量的是最近一次大選中的政策，有的學者考量最近十年，有的學者考量的是二次世界大戰之後的所有政策。時間架構不明確則不但無法比較同一政黨的變遷也無法做黨際的比較。第三，從專家調查無從得知學者專家為政黨定位的標準與根據。例如受訪專家將英國保守黨放在左右議題的右邊時是根據哪些資料、依據什麼標準，每位專家所依據的標準與資料是否相同並無從得知。第四，專家調查沒有區分政黨對政策的意向與行為，所以並不清楚所提供的政黨位置究竟是政黨的意向或行為，或者是兩者

7 但事實上政見研究小組的標準編碼同時包含了 valence issues 和 position issues。

的綜合。在無法區分的狀況下，在相關研究的應用上就有其侷限性。例如無法做政黨是否履行其競選承諾的檢驗，亦即意向與行為是否高度相關。最後，專家調查的信度與效度未被檢驗也無法檢驗，除非可以要求專家就同一問卷做多次填答。此外，專家調查還有研究方法上的問題。第一，調查樣本既非普查也非機率抽樣，所以無法估計誤差範圍。第二，郵寄問卷的低回收率使結果的代表性不足。⁸

政見研究小組與專家測量除了上述問題之外，共同的問題為兩者都僅提供了單一的政黨位置。⁹單一的政黨位置有兩個可能性：一為政黨為單一行動者，亦即政黨雖是由一群人組成，但能夠如同單一個人般地思考與行動，因此在政策空間上有單一位置；另一可能性為政黨內部有不同意見，單一位置的產生為妥協的結果。例如政見研究小組的測量顯示一九九二年英國工黨在左右議題上(1代表極右，-1代表極左)的位置為-0.3(Budge et al., 2001, Figure 1.2)。但單從-0.3並看不出這個位置是等同於單一個人的理性選擇或是一群有不同意見黨員的妥協結果。-0.3的確可以代表工黨的位置，但至於是全黨上下一致的看法還是經過談判妥協的結果則無從得知。前者是一個理性思考的結果，後者只是一個不一定理性的集體決定。若未能區隔兩者的不同而直接做理論的檢驗，所得的結果既不能支持也不能否證假設。

以 Downs 中位選民理論為例，模型中的兩政黨皆被預設為單一行動者，所以可以選擇最有利的地位並毫無困難地移到所選定的位置，最後兩政黨會聚合於中位選民的位置。檢驗 Downs 理論需要兩政黨在政策空間上的位置，且測量到的位置是無政黨內部分歧、一群人等同於一個理性個人的位置。如果兩政黨聚合在同一位置則中位選民理論得到經驗證據的支持，如果兩政黨未聚合或甚至往相反方向位移則否證了中位選民理論。然而，另一個可能

8 Huber and Inglehart 的專家調查回收率接近百分之四十(1995)。Laver and Hunt 的調查回收率以愛爾蘭的百分之七十二最高(唯一超過百分之五十的國家)，日本的百分之八最低(1992)。

9 唯一的例外是 Agasoster 測量了蘇格蘭各地方黨部的位置，以平均值代表政黨的位置，標準差顯示各地方黨部意見一致的程度(2001)。例如蘇格蘭民族黨不但比蘇格蘭工黨強調「擴增福利國家」(平均值分別為 0.17、0.12)，黨內的意見也較一致(標準差分別為 0.06、0.07)。

性為政黨內部是有分歧的，不論採用那一種方式聚合理性個人的偏好，個人理性都不必然產生集體理性，亦即理性的一群人不一定能夠做出理性的決定。因此，雖然政黨成員決定了一個代表全黨的位置，而政見研究小組或專家調查的學者也測量到此一位置，但這樣的資訊並無助於中位選民理論的檢驗。Downs 的理論假設的是理性的單一行動者，而經驗證據測量到的卻是有內部分歧的位置。所以不論兩政黨的位置在那裏，所得資訊只能用來做描述性的研究。若拿來做理論測試，只能說是在比較不相干的兩件事，非關理論的支持或否證。

綜上所述，預設政黨為單一行動者的理論並不恰當，而檢驗理論所需的政黨位置測量又無法顯示政黨內部是否有歧異。因此，不論是理論建構或經驗研究上都必須深入思考黨內分歧的問題，才能建立不自相矛盾的理論並測量到符合檢驗理論所需的政黨位置。

三、政黨、派系競爭理論的建立

從理性抉擇理論自身的邏輯來看，在研究政黨競爭時，不論在理論建構上或實際測量政黨位置時都應思考單一行動者預設的問題，因此以下嘗試將黨內派系競爭納入政黨競爭理論。但由於去除單一行動者預設的政黨競爭理論尚處於初步發展階段，所以本研究不試圖建立一般性的理論。要說明如何建立去除單一行動者預設的模型，原則是採用任何選舉制度下的選舉。以單記非讓渡投票制下的選舉為例有以下三個原因。首先，單記非讓渡投票制是我國所採用的選舉制度，以此為例較能引起台灣學者的興趣。第二個原因是要嘗試建立去除單一行動者預設的模型，最好的起始點是從單一行動者預設較不可能成立的選舉著手。如果選擇單一行動者預設較可能成立的選舉，雖然仍有其學術價值，但很可能會遭受到既然單一行動者預設可能可以成立的話，何必多花功夫去建立一個去除單一行動者預設的模型之類的質疑。第三個原因是基於實證資料的考量。理性抉擇理論經常被批評建立了許多理論模型但缺乏實證結果。雖然已有學者研究其他選舉制度下的黨內競爭，例如日本、義大利的黨內派系，但相關的政策位置測量仍付之闕如。目

前台灣的派系位置測量為國際上惟一筆完整的資料。因此，在同時考量模型建立與實證資料之後，先以單記非讓渡投票制之下的政黨競爭為例來討論如何去除單一行動者預設並建立納入派系考量的政黨競爭理論。

(A) 政黨、派系競爭理論

理性抉擇理論的政黨競爭模型並非只能使用大量數字、符號與公式來建立。純文字的使用一樣可以建立模型，因為嚴謹的語意形式 (verbal formulations) 較為容易被接受與瞭解並可以更為實際地表示選民與政治人物的決策過程 (Budge, Farlie, and Laver, 1983: p.23)。¹⁰ 文字形式的單記非讓渡投票制之下的政黨、派系競爭理論如表二所示，並在以下逐項討論。

(一) 民主政體

民主國家與極權國家都可以舉行選舉，因此選舉競爭模型應有三類：民主政體的選舉模型、非民主政體的選舉模型、同時包括民主與非民主政體的選舉模型。後兩種模型應如何建立非本研究所能處理，因此僅討論民主政體中單記非讓渡投票制之下的政黨派系競爭。

預設政黨在民主選舉中競爭絕非多此一舉，因為非民主選舉中也可以有政黨競爭，只是其性質大為不同。若未清楚陳述此一預設，則理論不完整甚至沒有意義。例如若政黨不被允許自由提出政見，則討論中位選民的位置是不是均衡就沒有任何意義。

(二) 行動者的動機

選民、候選人與政黨皆為極大化效益者 (utility maximisers)。若在政策空間上距離選民較近的候選人當選，則選民得到的效益較高。因此選民會投票給位置較接近的候選人。

候選人贏得席次所得的效益高於落選所得的效益。得票數越高則當選的

10 其他以文字建立模型的範例可參見 Budge and Farlie 的政黨競爭模型 (1977)，Budge and Keman 的聯盟理論 (1990)。

表二 單記非讓渡投票制下的政黨派系競爭模型

(一)民主政體

1. 政黨在民主政體的選舉中競爭，且政黨非由獨裁者掌控。

(二)行動者的動機

2. 選民、候選人、政黨皆為效益極大化者 (utility maximisers)。
 - a) 選民以幫助在政策位置上較接近的候選人當選的方式來極大化效益。
 - b) 候選人會選擇政策位置來爭取選票以提高當選的機率。
 - c) 政黨盡可能吸取選票與增加席次來極大化效益。

(三)資訊

3. 資訊是不完美的，決策過程需要付出成本。

(四)選舉規則

4. 每個選區應選席次數大於一。
5. 選民一人一票，將票投給候選人。
6. 得票多的候選人贏得席次，剩餘票不得轉移。

(五)進入選舉競爭

7. 選區規模越大，則候選人越多。
8. 選區規模越大，則參與選舉的政黨越多。
9. 選區規模越大，則越容易有新政黨的成立。
10. 政黨依據最嚴格的標準決定最低提名人數，亦即設定當選一席所需票數為 $V/(S+1)+1$ (V 為總票數, S 為總席次數)。政黨依據最寬鬆的標準決定最高提名人數，亦即預估實際當選所需的最低票數。

(六)選民的選擇過程與投票決定

11. 選民以兩階段選擇投票支持對象：第一階段選擇政黨，第二階段自該政黨候選人中選出一人。
12. 選民最喜歡的候選人當選機率越低，則越多支持者會做策略性投票。
13. 選民最喜歡的候選人以懸殊差距當選的機率越高，則支持者轉而支持次喜歡候選人的機率也越高。

(七)政黨競爭——顯著性理論 (saliency theory)

14. a) 政治人物認為選民在大部份的議題上是一面倒的偏好某些政策選項。
- b) 對同一政策選項，政治人物認知到選民認為某些政黨比其他政黨更可能徹底執行。
- c) 因為 a)、b)，每一個政黨都擁有一組對其有利可以吸引選票的議題。
- d) 因為 a)、b)、c)，政黨在選舉中強調 (emphasise) 對其有利的議題並避免提及對其不利的議題。
- e) 因此政黨間政策的不同在於強調那些議題與優先順序的不同而非在同一議題上持相對的看法。

(八)候選人與派系競爭

15. 選民投票對象為候選人，所以選舉競爭以候選人為中心。
16. 選區規模 (magnitude) 越大則候選人或政黨越傾向於靠強烈訴求某些政策來爭取足夠的選票。
17. 同黨候選人票源相似，所以必須彼此競爭。同一選區中同黨同志間的競爭多於合作。
18. 派系間的競爭如同政黨間的競爭，以不同政策來區隔彼此而非強調完全相同的政策。
19. 即使選舉競爭以候選人為中心且政黨內部有派系競爭，政黨組織與標籤在選舉中仍有其重要性。

機率越高。因此候選人會盡可能極大化選票數。

政黨贏得席次所得的效益高於未贏得席次所得的效益。贏得席次數越高則所得效益越高。因此政黨會盡可能極大化席次數。得票數越高則可能贏得的席次數也越高，所以政黨也會盡可能極大化選票數。

選民可能根據政策之外的因素決定投票對象。例如投票表達不滿。候選人或政黨參與選舉可能是為了宣揚理念而非贏得席次。任何行動都有原因，但如果原因即視為理性，則所有行動都是理性的，理論模型也就成爲套套邏輯 (tautology)。因此，將行動者的動機明確限定爲以選擇政策位置與爭取選票、席次的方式來極大化效益。

(三) 資訊

候選人與政黨政策位置的相關資訊不是完美的，但選民可以從諸如政黨、報紙、民意調查等資訊中介者得到所需資訊。選擇投票對象需要付出成本，所以越多政黨或候選人參選則做決定的成本越高。

(四) 選舉規則

單記非讓渡投票制的選票席次轉換公式 (formula) 爲相對多數決，即得票數多的候選人贏得席次。選票結構 (ballot structure) 爲一人一票。選區規模 (magnitude) 爲多席次選區。因此任何可以獲得多於 $1/(m+1)\%$ 選票的候選人即可篤定當選 (m 爲選區規模)。但因爲剩餘票 (surplus votes) 不可轉移，所以得到 $N \times 1/(m+1)\%$ 選票的政黨不一定可以贏得 N 席。

(五) 進入選舉競爭

選區規模越大則最嚴格的當選所需票數越低。¹¹ 當選所需票數越低則越容易吸引政黨或候選人進入選舉競爭。而參與選舉的政黨與候選人越多，

11 最嚴格的當選所需票數指的是在其他候選人均分選票的情況下仍能當選的最低票數。例如在三位候選人競爭兩席的情況下，若其中兩位均分選票，則確定可以贏得席次所需的最低票數爲 $V/(S+1)+1$ (V 爲總票數， S 爲應選席次數)。

所產生的剩餘票也越多。剩餘票越多則實際當選所需票數越低，亦即降低了當選門檻。預期的低當選門檻則會吸引更多的政黨與候選人參與選舉。

政黨要盡可能極大化效益（增加席次），所以提名人數若少於有能力贏得的席次數則無法極大化效益。但毫無限制地增加提名人數並不必然有助於席次的極大化，因為過多候選人爭取固定選票可能會造成大家一起落選的結果。因此政黨提名候選人不宜過多也不能太少。在其他條件不變的情況下，選區規模越大則提名人數越多，預估得票越高則提名人數越多，黨組織的配票能力越強則提名人數越多，其他可能參與選舉的人數越多則提名人數越多。

（六）選民的選擇過程與投票決定

因為選民的資訊不充分且候選人數較多，選民選擇候選人時就要在收集資訊與減少成本間取得平衡。參選人數多則一一瞭解各候選人政策位置的成本過高，所以需要較經濟的方式來取得資訊。政黨出現在政治舞台的時間長於候選人，選民平常也接受到較多關於政黨的資訊，所以政黨標籤就成為瞭解與篩選候選人的捷徑。因此，選民的決定過程分兩階段：第一階段選擇政黨，第二階段再從該政黨提名人中選出最適合的候選人。

選民追求效益極大化的方式不一定是真誠投票（sincere voting），亦即投票給在政策位置上最靠近的候選人。當最喜歡的候選人沒有當選希望或預期不但會當選還會得到大量剩餘票時，則真誠投票只會增加沒有效益的剩餘票並不能極大化效益。反而策略性支持不是最喜歡的候選人（strategic voting）才是極大化效益的做法，因為最喜歡的候選人能帶來的效益已經是固定的，不會因為多一票少一票而改變。但同樣一票投給其他候選人卻可增加其當選機會，同時也提高了增加效益的可能性。

（七）政黨競爭——顯著性理論（saliency theory）

傳統空間理論認為，政黨在每一政策空間上都會有一個位置，並和其他政黨做正面衝突式的競爭（confrontational competition）。顯著性理論認為政黨並不會在每一政策面向上正面衝突，而是強調不同的政策面向或優先順

序，以彼此區隔的方式來爭取選票。在資源有限的情況下，政黨不可能同等地專注所有政策，必須有所取捨並做優先順序的考量。其基本預設為：(1)政治人物認為選民在大部分的議題上 (issues) 都偏好同一選項。(2)就同一議題的同一政策選項，選民認為某些政黨比其他政黨更能徹底執行。(3)每一個政黨都「擁有」一些可以吸引選民的議題。(4)由於(1)、(2)、(3)，政黨在選舉中強調 (emphasise) 屬於自己的議題，並避免提及對己不利的議題。(5)因此，政黨之間政策的不同，在於政策組合的不同，而非在每一議題上都有不同的看法 (Budge, 2001)。

(八)候選人與派系競爭

除了前述的政黨競爭之外，因為選民投票的對象是候選人而非政黨，又當選與否取決於個別候選人得票多寡且剩餘票不得轉移，所以還有另一層的競爭，即所有候選人之間的競爭。當政黨有能力贏得不只一席時，為了極大化席次，政黨必需提名兩位以上的候選人。每位選民只有一票，所以選民在兩階段選擇過程的第一階段選出一個政黨之後，還必須從同黨候選人中選出一位。所以單記非讓渡投票制之下的選舉競爭不但有政黨間、候選人間的競爭，還有同黨候選人間的競爭。

選舉中派系的形成可以增加派系成員選後在黨內的影響力，一如政黨的組成可以增加其在國會中的影響力。當選的成員越多則影響力越大。派系在黨內選舉競爭中的功能就如同政黨在選舉競爭中的功能，以組織的力量幫助其成員，而派系的標籤就如同政黨標籤的功能，可以幫助選民節省收集資訊與選擇候選人的成本。因此當政黨以不同的政策偏好來區隔彼此以吸引選票時，派系在政黨內部也同樣以不同的政策偏好區隔彼此來爭取該黨支持者的選票。

(B)單一行動者預設與單記非讓渡投票制下的政黨競爭

如果預設政黨為單一行動者，競爭模型則大為不同。¹² 行動者只包括政

12 從理性抉擇理論的觀點，在政黨不應被預設為單一行動者的情況下，如果預設政黨為單一

黨與獨立候選人，政黨候選人只接受選票而非選戰中的行動者。資訊雖仍不完美，選民做決定也需要成本，但因為政黨是單一行動者，所以選民不需要關於政黨候選人的資訊，做決定的成本也就大幅降低。選民的投票決定不再需要兩階段，因為雖然在多席次選區中政黨可能會提名多名候選人，但單一行動者預設表示這些候選人的政策位置完全相同，選民只需選擇政黨並隨機投給該黨的其中一位候選人。策略性票也只會發生在政黨之間而不會發生在政黨候選人之間，因為隨機選取投票對象則同黨候選人的得票會大致相同，選民也就不需要考慮剩餘票的問題而做策略性投票。

選戰之中候選人不但不重要也不需要為自己拉票，因為單一行動者預設表示只有政黨利益而沒有個別候選人的利益。只有政黨需要極大化效益，個別候選人要做的是積極為黨拉票，極大化政黨選票。沒有個人效益要極大化也就不需要個人的競選活動。當一群人組成的政黨等同於單一個人時，派系不需要在政策位置上彼此區隔來爭取該黨支持者的選票，黨內也就不會有派系之爭。不論派系存不存在，黨的政策位置就是所有人的政策位置，黨的政策偏好順序就是所有候選人的政策偏好順序，得票是隨機平均分配，派系競爭也就沒有必要。

對政黨如何在政策空間上競爭的看法隨著有無單一行動者預設而有所不同。預設政黨為單一行動者則選舉競爭是政黨間的競爭。去除單一行動者預設則選舉競爭有兩個層次：一為政黨間的競爭，一為政黨內部的個別候選人競爭與派系競爭。前者在理論上的矛盾在第一節已做討論，所以下一節實際測量政黨、派系、候選人的位置來檢視政黨是否為單一行動者與黨際黨內競爭是否同時存在。如果政黨、派系、候選人的位置沒有太大差別，則單一行動者預設可能可以成立。如果派系或政黨候選人的位置大致相同，則從政策面來看，黨內競爭是不存在的，表二的模型也就需要重新檢討。

行動者，則所建立的模型不論邏輯多嚴謹，都一定會是有問題的模型。所以此處所提出的預設政黨為單一行動者的選舉競爭模型是說明不恰當的預設會推导出錯誤模型的例子，並非筆者所認同的模型。

四、台灣政黨、派系競爭¹³

本研究的研究對象限定為台灣 1989 至 2001 年間立法委員選舉中的政黨。在這期間共有四十九個政黨曾經參與選舉，但大部份政黨從得票數的觀點來看並不重要或只在一次選舉中出現，故不對所有政黨做討論。篩選的標準為至少在兩次選舉中得票率高於百分之一。只有國民黨、民進黨、新黨符合條件。但親民黨與台聯為目前立法院中的重要政黨（分別擁有 20% 與 6% 的席次），所以也將其納入討論。在派系討論部份，因為只有國民黨與民進黨有可辨識的派系，所以黨內派系競爭的部份只討論國民黨立法院內的次級團體與民進黨的五大派系。在政黨候選人部份，因為對所有候選人的政策位置都加以測量，所以各政黨內部的共識與分歧都能被呈現。

政黨位置的測量主要根據第二節所介紹政見研究小組的測量方式，亦即將文本依據預先建立的編碼架構編碼並量化。但為配合台灣特有狀況，在政見研究小組的標準編碼架構下另加十四項政策類別。完整編碼架構詳見表三與表四。¹⁴ 除了編碼架構之外，本研究和政見研究小組最大的不同在於文本的選擇。如同第二節所討論的，政見研究小組採用的政黨政見只能表示單一的政黨位置，並無法測量到派系位置與呈現黨內是否有分歧。因此文本的採用要能測量到個別候選人的位置才符合方法論上的個人主義，也同時才能觀察到政黨候選人之間對政策是有高度共識還是看法分歧。¹⁵ 台灣的選舉公

13 台灣政黨、派系的政策位置測量只能驗證第三節所提之單記非讓渡投票制下去除單一行動者預設的政黨競爭模型，並不能據以推翻 Downs 的中位選民理論或驗證其他選舉制度下的選舉競爭模型。

14 表三、四、六、七、八、九同時列出各政策類別名稱與其編碼。列出各政策類別的編碼有以下三個功能。首先，編號的第一碼代表所屬政策領域，方便讀者區分不同政策領域的政策項目。例如「工人團體」的編碼為 701，表示工人團體是第七政策領域（社會團體）的第一項政策類別。第二，將編碼系統格式化有助於時間序列資料的累積。第三，採用和政見研究小組標準編碼架構相同的編號有助於跨國資料的累積與比較研究的資料分析。

15 個別候選人的競選文宣也符合方法論上的個人主義，但在資料收集上十分困難。有的候選人發出好幾波競選文宣，若不能收集到完整的文宣，則所測量的政策位置就會有所偏差。

表三 政見研究小組標準編碼架構

編碼	政策領域一：對外關係	Domain 1: External Relations
101	兩岸關係：正面	Foreign Special Relationships: Positive
102	兩岸關係：負面	Foreign Special Relationships: Negative
103	反帝國主義	Anti-Imperialism
104	擴增軍備	Military: Positive
105	裁減軍備	Military: Negative
106	和平	Peace
107	國際主義：正面	Internationalism: Positive
108	歐洲共同體：正面	European Community: Positive
109	國際主義：負面	Internationalism: Negative
110	歐洲共同體：負面	European Community: Negative
編碼	政策領域二：自由與民主	Domain 2: Freedom and Democracy
201	自由與人權	Freedom and Human Rights
202	民主	Democracy
203	憲政主義：正面	Constitutionalism: Positive
204	憲政主義：負面	Constitutionalism: Negative
編碼	政策領域三：政治體系	Domain 3: Political System
301	支持分權	Decentralization: Positive
302	反對分權	Decentralization: Negative
303	行政效率	Governmental and Administrative Efficiency
304	政治腐敗	Political Corruption
305	政治權威	Political Authority
編碼	政策領域四：經濟	Domain 4: Economy
401	自由經濟	Free Enterprise
402	經濟誘因	Incentives
403	市場秩序	Market Regulation
404	計劃經濟	Economic Planning
405	統合主義	Corporatism
406	贊成保護主義	Protectionism: Positive
407	反對保護主義	Protectionism: Negative
408	經濟目標	Economic Goals
409	凱因斯需求經濟	Keynesian Demand Management
410	生產力	Productivity
411	科技與基礎建設	Technology and Infrastructure
412	經濟控制	Controlled Economy
413	國有化	Nationalization
414	經濟正統	Economic Orthodoxy
415	馬克思主義	Marxist Analysis
416	反成長經濟	Anti-Growth Economy
編碼	政策領域五：福利國家與生活品質	Domain 5: Welfare and Quality of Life
501	環境保護	Environmental Protection
502	文化	Culture
503	社會正義	Social Justice
504	擴張福利國家	Welfare State Expansion
505	縮減福利國家	Welfare State Limitation
506	教育擴張	Education Expansion
507	教育縮減	Education Limitation

編碼	政策領域六：社會組成	Domain 6: Fabric of Society
601	國族主義：正面	National Way of Life: Positive
602	國族主義：負面	National Way of Life: Negative
603	維持傳統道德	Traditional Morality: Positive
604	反對傳統道德	Traditional Morality: Negative
605	法律與秩序	Law and Order
606	社會和諧	Social Harmony
607	多元文化：正面	Multiculturalism: Positive
608	多元文化：負面	Multiculturalism: Negative
編碼	政策領域七：社會團體	Domain 7: Social Groups
701	工人團體	Labour Groups
702	工人團體：負面	Labour Groups: Negative
703	農業與農民	Agriculture and Farmers
704	中產階級與專業團體	Middle Class and Professional Groups
705	弱勢與少數族群	Underprivileged and Minority Groups
706	非經濟人口學團體	Non-economic Demographic Groups

資料來源：Volkens, Andrea, Content Analysis of Party Programmes in Comparative Perspective: Handbook and Coding Instructions, Institutionen und sozialer Wandel: 1992.

表四 新增政策類別

000A	非關政策	Non-Policy
104A	台灣安全	The Security of Taiwan
104B	國防改革	Military Reform
111	贊成台獨	Taiwan Independence: Positive
112	反對台獨	Taiwan Independence: Negative
301A	原住民自治	Self Governance of Aborigines
303A	立法院效率	Efficiency of the Legislative Yuan
303B	司法改革	Reform of the Judicial System
304A	選舉改革	Reform of Electoral Laws
404A	國土與城市規劃	Planning about Lands and Cities
419	南北均衡	Balance of the North and South
501A	觀光產業	Tourist Industry
601T	台灣民族主義	Taiwanese Nationalism
702A	反對外勞	Foreign Labourers: Negative

報刊載了每位候選人的政見，故將其編碼、量化就可測得每位候選人的政策位置。政黨與派系不會思考並選擇政策位置，會思考的是組成的成員，所以政黨與派系在選舉中的位置來自其成員的政策主張。取政黨、派系成員位置的平均值就能得到政黨與派系的位置。計算標準差就可觀察到政黨候選人對政策是具有高度共識還是看法分歧。

然而，對選舉公報的採用有些可能的爭議。首先，候選人可能隨便填寫

政見欄，對這樣的政見做分析也就沒有意義。再者，即使候選人認真提出政見，若選民不看選舉公報，以此為文本也仍是沒有意義。將選舉公報編碼的結果為，百分之九十以上的政見內容都是可以被歸類的（codable）。¹⁶ 分析選舉公報的結果顯示，候選人提出的政見是有型態的（patterns）。例如國民黨和民進黨候選人提出的政見有不同的型態。如果候選人都是隨便填寫政見欄，大部分的政見應該都是無法歸類的（uncodable），政見也應該是沒有任何特殊型態的（no patterns）。在選民是否看過選舉公報方面，中研院在一九九一年執行的調查顯示，百分之六十五的受訪者有閱讀選舉公報，比有看候選人選舉文宣的百分比只低了三個百分點（Liu, 2002）。雖然無從得知選民到底多認真閱讀，但只要有翻閱，加上選舉公報是正式的官方文件，所以雖然不是完美的分析文本，但選舉公報是做內容分析的最佳文本之一應是可以被接受的。

雖然左右之爭是西歐民主國家的重要議題，但是否存在於台灣則有所爭議。不論是否存在，都要有相關證據爭論才有意義。統獨爭議是台灣政治的重要議題。因此以下首先討論台灣政黨、派系、候選人的統獨立場與在左右議題上的位置。

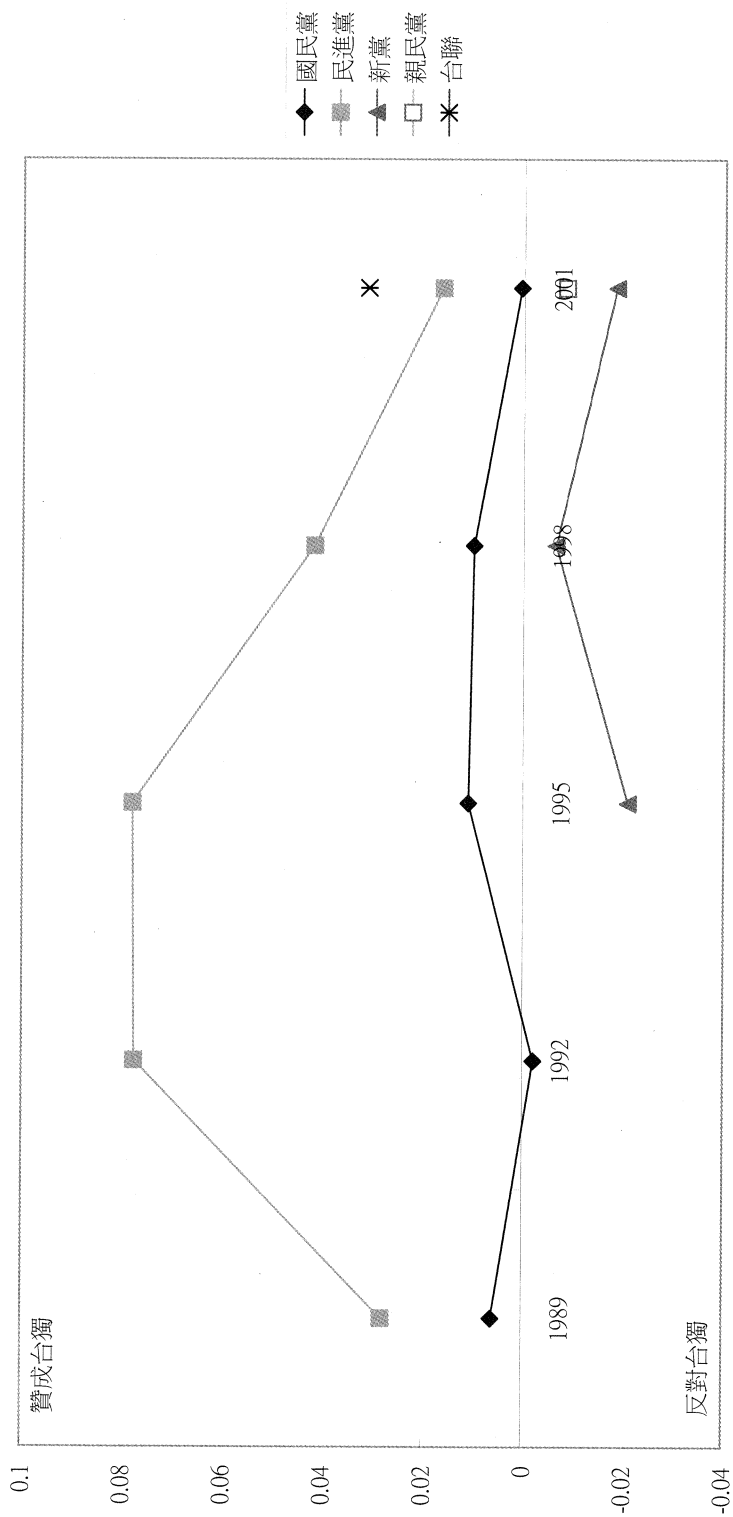
(A) 統獨立場

統獨立場的位置是將「支持台獨」的百分比減掉「反對台獨」的百分比，故其兩端點為 1 與 -1。當一候選人所有的政見都是關於贊成台獨，則其在統獨立場上的位置為 $1(1-0=0)$ 。反之若一候選人所有的政見都是關於不贊成台獨，則其在統獨立場上的位置為 $-1(0-1=-1)$ 。

各主要政黨的統獨立場如圖二所示。國民黨的統獨立場除 1992 年略為反對台獨外，在其他選舉中皆略為傾向支持。在 2001 年之前民進黨一直是最支持台獨的政黨，1992 至 1995 年間是其支持台獨的高峰期，隨後開始向中間位

16 候選人是否重視所提出的政見，不論是出現在選舉公報、競選廣告或造勢晚會的演說等，都很難加以驗證。在只有候選人自己知道真實想法的情況下，研究者只能退而求其次，以政見是否可以被編碼來間接觀察候選人對所提政見的重視程度。

圖二 主要政黨統獨立場，1989-2001



移，並在 2001 年被台聯取代其最支持台獨的地位。新黨一直是最反對台獨的政黨，未曾越過統獨立場的中間點。親民黨同樣反對台獨，但其位置較新黨接近中間。目前五個主要政黨在統獨立場上的位置由獨至統分別為台聯、民進黨、國民黨、親民黨、新黨，所以從位置接近性來看，符合泛藍（國民黨、親民黨、新黨）泛綠（台聯、民進黨）陣營的劃分。

國民黨派系的統獨立場如圖三所示。¹⁷ 直到 1995 年為止黃復興黨部都是最反對台獨的派系，它在 1998 年首次越過中間點而偏向支持台獨，但在 2001 年又向反對台獨的方向移動。1989 與 1992 年間，新國民黨連線往反對台獨的方向移動而集思會則往支持台獨的方向移動，兩者不但朝反方向移動還擴大彼此的距離。其他次級團體如新政會、民意會、協和會、政策會、厚生會皆略為傾向支持台獨且無劇烈變動。有明顯移動者為玉山會自支持台獨往中間移，而科技協進會往支持台獨方向位移。國民黨的派系在 2001 年之前不但統獨立場的位置不同，移動的方向也不相同。圖二顯示國民黨在統獨立場上位置趨中且無明顯位移，但圖三的派系位置卻顯示了派系間統獨立場的對立與明顯的位移。

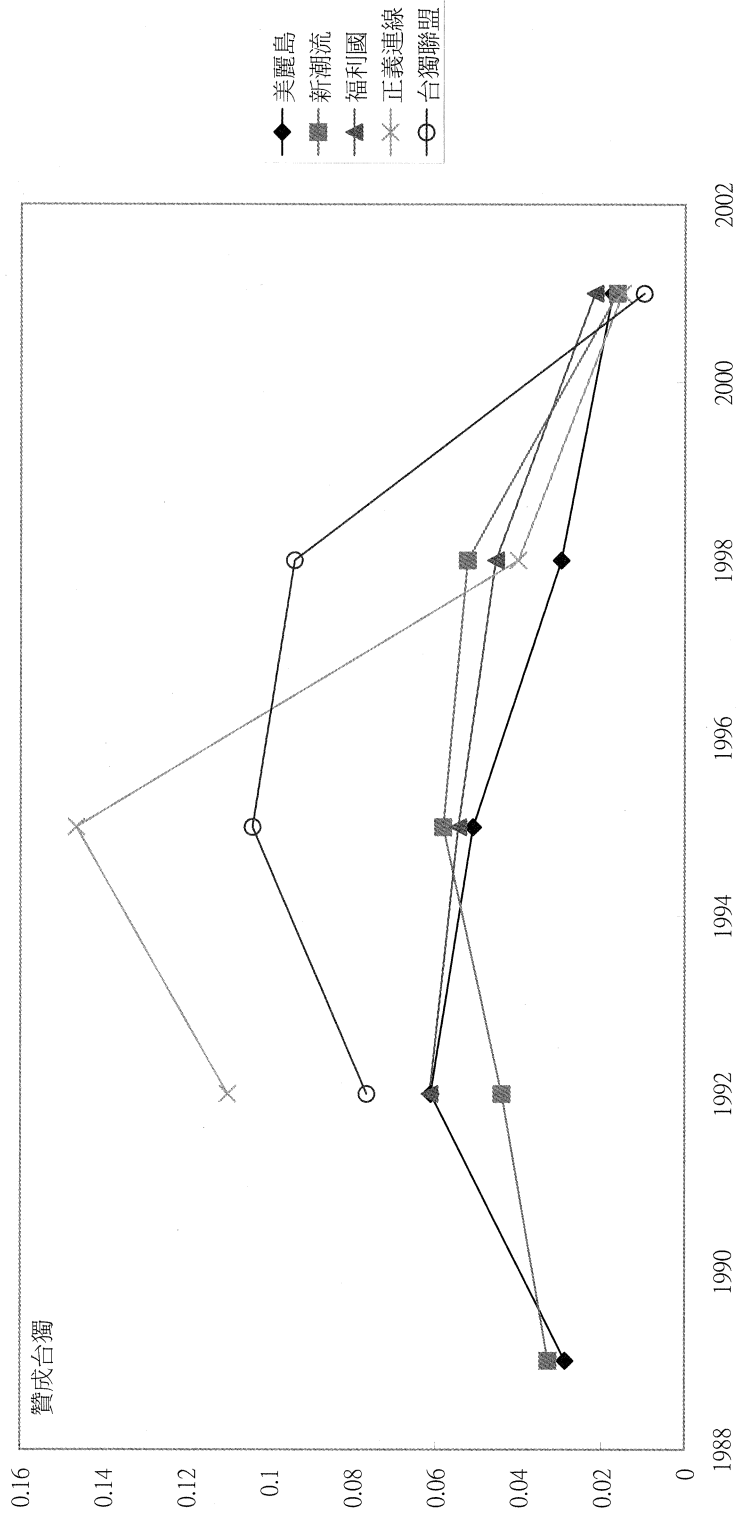
民進黨派系的統獨位置如圖四所示。¹⁸ 民進黨所有派系皆傾向支持台獨，且移動的模式皆為向支持台獨方向位移然後向中間移動，惟發生的時間各有不同。美麗島、新潮流、福利國變動較小，而正義連線與台獨聯盟變動較大。1995 年時各派系間差距最大，而 2001 年時各派系間差距最小。

因為政黨候選人眾多，難以一一描繪其統獨立場，所以，以標準差來描述政黨內部對統獨立場的共識。表五列出五個政黨在歷屆立法委員選舉中統獨立場的標準差。國民黨候選人統獨立場上看法漸趨一致，標準差由 0.047 降

17 新國民黨連線、集思會、黃復興黨部派系成員包括其所有候選人，名單整理自聯合報（1989 年 7 月 24 日，1989 年 11 月 18 日，1992 年 12 月 20 日，1995 年 12 月 20 日）、中國時報（1998 年 12 月 6 日）。玉山會、新政會、民意會、協和會、政策會、科技協進會、厚生會派系成員因無各派系所有候選人名單，所以派系位置來自當選成員，故可能有當選者與落選者間的偏差。名單整理自李俊毅（1995）、廖忠俊（1998）與立法院院長辦公室提供之各次級團體名單（2002 年 3 月 27 日）。

18 民進黨派系名單整理自宋朝欽等（1993）、李俊毅（1995）、廖忠俊（1998）、聯合報（2001 年 4 月 2 日）與民進黨黨工認定之名單。

圖四 民進黨各派系統獨立場，立法委員選舉，1989-2001



到 0.014。民進黨候選人則由 1989 年的高度共識改變為 1995 年的極度分歧，隨後又大幅轉變為具高度共識。新黨在 1998 年較具共識而在 2001 年較分歧。親民黨與台聯在 2001 年的共識程度不如國民黨與民進黨，但分歧程度低於新黨。

表五 主要政黨之候選人統獨立場與左右議題位置的平均數與標準差，立法委員選舉，1989-2001

統獨立場										
	國民黨		民進黨		新黨		親民黨		台聯	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
1989	0.006	0.047	0.028	0.028						
1992	-0.002	0.048	0.078	0.100						
1995	0.011	0.030	0.078	0.126	-0.021	0.043				
1998	0.010	0.026	0.042	0.039	-0.006	0.030				
2001	0.001	0.014	0.016	0.027	-0.018	0.064	-0.008	0.039	0.031	0.049
左右議題										
	國民黨		民進黨		新黨		親民黨		台聯	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
1989	0.080	0.129	0.211	0.137						
1992	0.090	0.125	0.086	0.129						
1995	0.096	0.169	0.116	0.178	0.122	0.165				
1998	0.079	0.128	0.173	0.175	0.058	0.210				
2001	0.066	0.138	0.084	0.136	0.032	0.154	0.043	0.136	0.061	0.115

(B)左右議題

候選人在左右議題上的位置得自所有左派相關政見的百分比減去所有右派相關政見的百分比。左派右派相關議題的類別詳列於表六。¹⁹ 1 代表極左（所有政見皆為左派政策），-1 代表極右（所有政見皆為右派政策）。

19 目前較常被採用的左右議題界定方式參見 M. J. Laver and Ian Budge ed., *Party Policy and Government Coalitions*, St. Martin's Press: 1992, pp15-30. 該界定方式將「自由與人權」歸為右派議題或有爭議，但其他左右議題之劃分尚稱合理，故仍採用其界定方式。

各主要政黨在左右議題上的位置如圖五所示，所有政黨皆為左翼政黨。²⁰ 國民黨在左右議題上如同其在統獨立場上一樣並沒有太大變化。民進黨的位置比國民黨偏左且移動的幅度較大。1992 年和國民黨幾乎重疊，隨後向左移，在 2001 年又回到接近國民黨的位置。新黨處於中間偏左的位置並漸漸向中間移動，但和其他政黨相較，新黨是台灣最接近右派的政黨。台聯與親民黨的位置界於國民黨與新黨之間，台聯較接近國民黨而親民黨較接近新黨。在左右議題上國民黨反而和泛綠陣營較為接近。

國民黨各派系在左右議題上的位置如圖六所示。除了 1992 年的科技協進會之外，各派系的位置都偏左。黃復興黨部自 1992 年起都是較為接近中間的

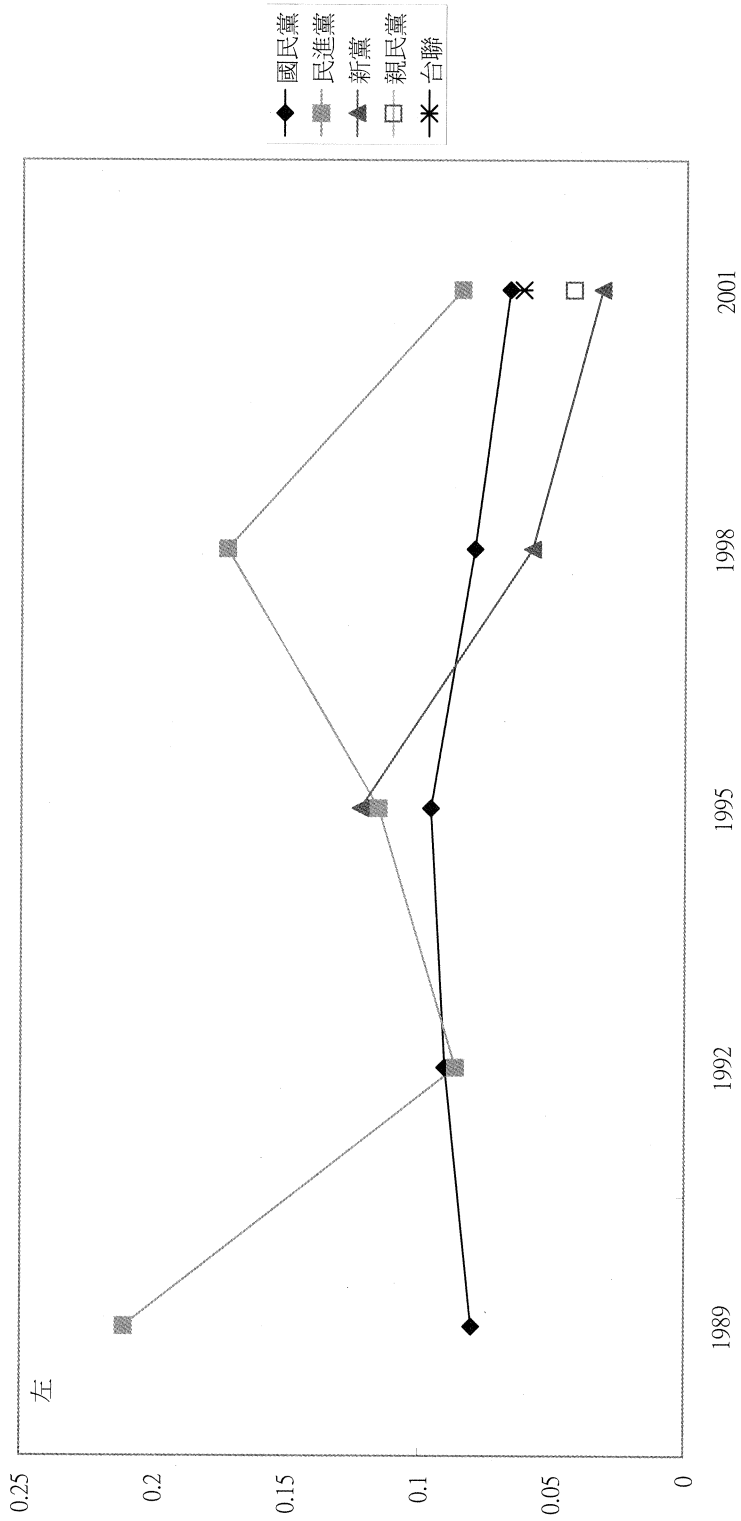
表六 政見研究小組標準編碼架構之左右議題類別

左派議題	右派議題
103 反帝國主義	104 擴增軍備
105 裁減軍備	201 自由與人權
106 和平	204 憲政主義：負面
107 國際主義：正面	305 政治權威
202 民主	401 自由經濟
403 市場秩序	402 經濟誘因
404 計劃經濟	407 保護主義：負面
406 保護主義：正面	414 經濟正統
412 經濟控制	505 縮減福利國家
413 國有化	601 國族主義：正面
504 擴張福利國家	603 傳統道德：正面
506 教育擴張	605 法律與秩序
701 工人團體	606 社會和諧

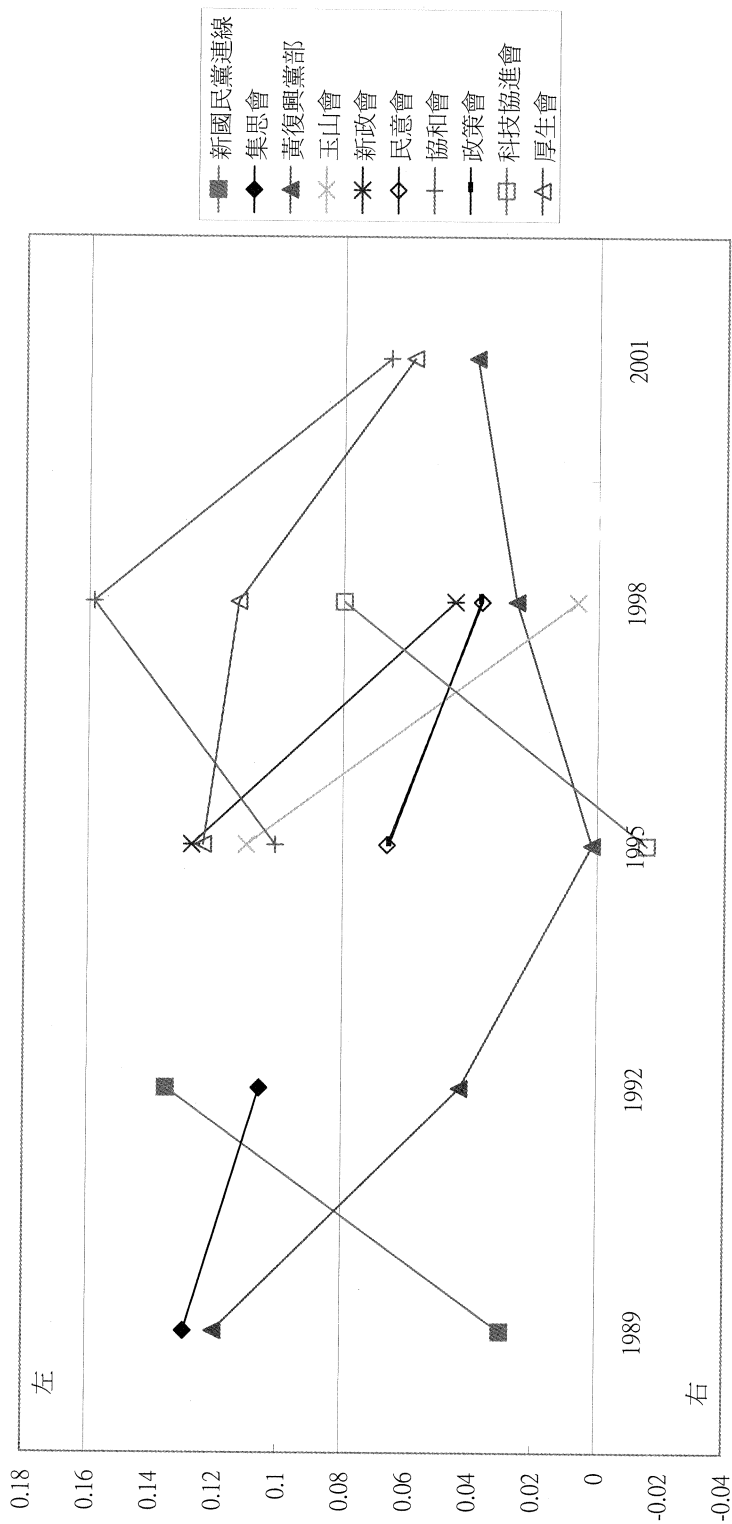
資料來源：Hans-Dieter Klingemann, R. I. Hofferbert and Ian Budge, *Parties, Policies and Democracy*, Westview: 1994, p 40.

20 台灣所有政黨皆為左派政黨的現象應可支持「左右議題」的觀念在台灣並不存在的說法。但必需注意的是，在例如日本、西班牙、盧森堡等一般被認為有左右議題觀念的國家，其主要政黨也幾乎都是左派政黨 (Budge et al., 2001)。因此，左右議題的觀念是否存在於台灣仍需進一步的研究來加以驗證。

圖五 主要政黨左右議題位置，1989-2001



圖六 國民黨各派系左右議題位置，1989-2001



派系。協和會與厚生會是較為左翼的派系。幾乎所有派系在左右議題上都有大幅位移，這和圖五所顯示的國民黨小幅移動完全不同。

民進黨各派系在左右議題上的位置如圖七所示。除了 2001 年的台獨聯盟之外，各派系的位置都偏左。民進黨各派系在左右議題上與其台獨立場相較，不但起伏較大且無固定移動方向。此外，各派系在 1992 年幾乎重疊，但隨後各派系間的距離逐漸拉大，至 2001 年甚至橫跨政策空間的左右兩邊。

各政黨候選人在左右議題上位置的差異如表五所示，各政黨候選人的分佈都比在統獨立場上來得分散。1995 年的國民黨、1995 至 1998 年的民進黨與 1998 年的新黨尤其分散；而台聯相對來說，是候選人彼此位置較接近的政黨。

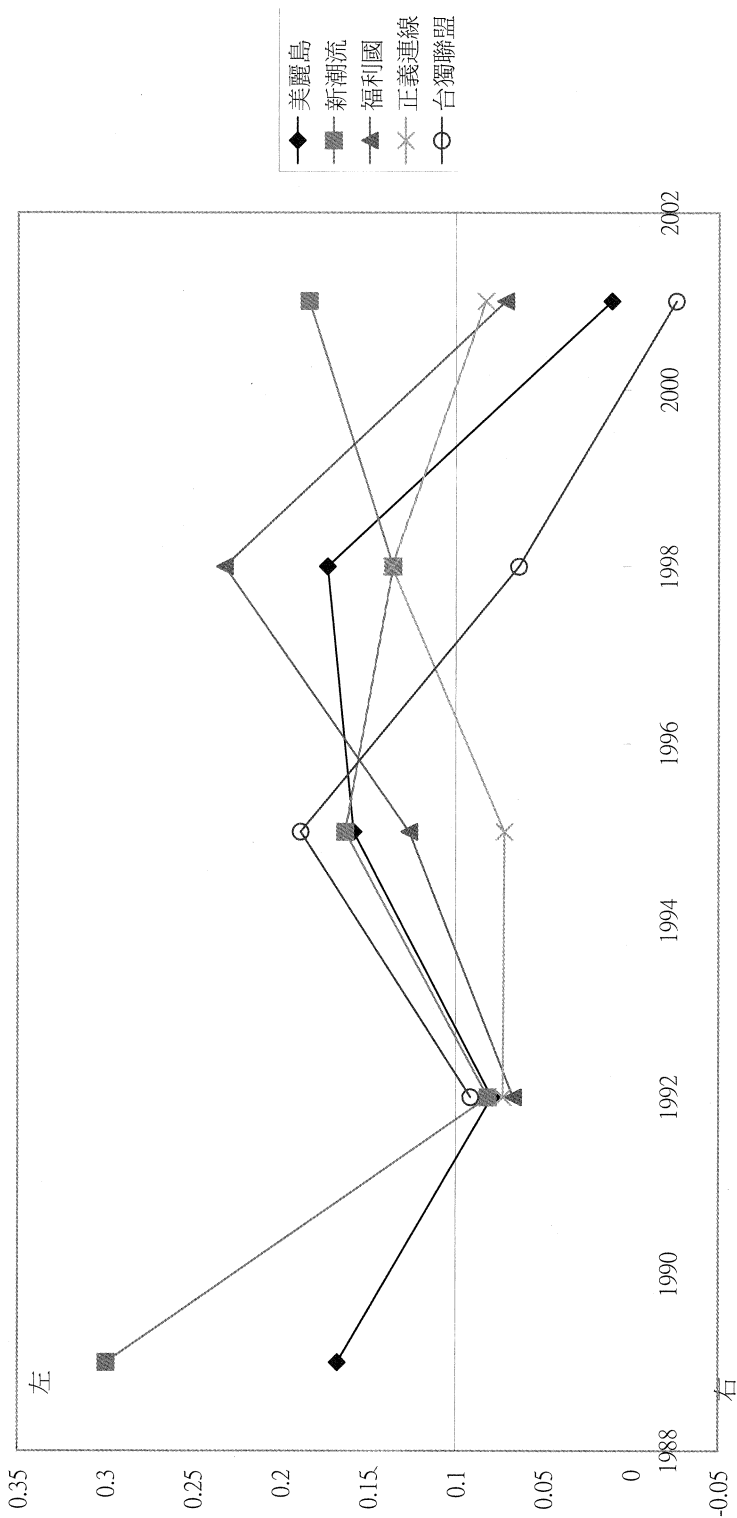
從以上統獨立場與左右議題的討論可以發現雖然政黨可以以一個位置來代表也可觀察其移動，但該位置與位移方向是否是理性的決定至少需視派系位置與政黨候選人間的差異而定。國民黨與民進黨派系的位置顯示了不僅不同政黨的派系彼此區隔，同黨的派系也未選擇相同的政策位置。進一步觀察各主要政黨候選人的分布也發現同黨候選人並未選擇接近的政策位置。因此單一行動者預設不僅理論上不恰當，在測量政黨位置與內部分歧之後也發現實際上政黨也絕非單一行動者。

(C)政策偏好

台獨立場與左右議題都僅只考慮部份政策類別，所以接下來討論當考慮所有政策類別時，政黨與派系是否有相同的政策偏好順序。如果黨內派系強調的政策不同，則單一行動者預設難以成立。

表七詳列了各主要政黨最強調 (emphasise) 的十類政策。所有政黨皆強調「擴張社會福利」、「科技與基礎建設」、「教育擴張」、「社會正義」、「非經濟人口學團體」。國民黨與其他政黨區隔的政策包括「法律與秩序」、「農業與農民」、「環境保護」、「中產階級與專業團體」。新黨與其他政黨區隔的政策包括「政治腐敗」、「兩岸關係：正面」、「法律與秩序」、「中產階級與專業團體」。親民黨與其他政黨區隔的政策包括「生產力」、「經濟目標」、「兩岸關係：正面」、「中產階級與專業團體」。民進黨與其他政黨區隔的政策包括「政

圖七 民進黨各派系左右議題位置，1989-2001



表七 主要政黨強調之政策前十名，立法委員選舉，1989-2001

編碼		國民黨	民進黨	新黨	親民黨	台聯
101 111	兩岸關係：正面 支持台獨		4(4.7)	4(4.4)	8(3.6)	9(3.2)
303A 304	立法院效率 政治腐敗		8(4.0) 3(5.2)	7(3.8) 3(5.0)	5(5.5)	1(8.8) 6(3.8)
408 410 411	經濟目標 生產力 科技與基礎建設	6(4.6) 2(8.99)	2(6.2)	9(3.2) 2(6.4)	7(3.8) 3(6.4) 4(6.2)	4(5.6) 3(7.3)
501 503 504 506	環境保護 社會正義 擴張福利國家 教育擴張	8(3.5) 9(3.4) 1(10.8) 5(4.8)	5(4.6) 6(4.2) 1(10.3) 7(4.1)	8(3.5) 1(7.3) 5(4.2)	8(3.6) 2(6.5) 6(4.3)	8(3.3) 2(7.9) 9(3.2)
601T 605	台灣民族主義 法律與秩序	4(4.9)		5(4.2)		7(3.6)
703 704 706	農業與農民 中產階級與專業團體 非經濟人口學團體	7(3.9) 9(3.4) 3(7.6)	10(3.2) 9(3.7)	9(3.2) 9(3.2)	10(3.5) 1(7.2)	5(4.0)
000A	非關政策	(3.6)		(10.2)	(4.8)	

註解一：括號內數字為各政策類別所佔百分比，括號前數字為各政策類別根據百分比之排名。

註解二：000A 為非關政策類，所以未加入排行。但因為有些候選人提出大量非關政策的政見，故當其百分比高到可以列入前十名時則將其百分比列於最末一列。

治腐敗」、「支持台獨」、「環境保護」、「農業與農民」。台聯與其他政黨區隔的政策包括「政治腐敗」、「台灣民族主義」、「支持台獨」。各政黨並沒有相同的政策偏好順序，而是強調某些政策類別來突顯與其他政黨的不同。

如表八國民黨各派系最強調的十類政策所示，各派系的政策偏好和國民黨的政策偏好有程度不等的不同，且並非所有派系皆強調國民黨與其他政黨區隔的政策。國民黨在政策上和其他政黨區隔，其黨內派系也以不同政策偏好彼此區隔。新國民黨連線強調「兩岸關係：正面」與「政治腐敗」，集思會強調「農業與農民」，黃復興黨部強調「中產階級與專業團體」，玉山會強調「支持台獨」，新政會強調「政治腐敗」與「文化」，民意會強調「自由經濟」，政策會強調「政治腐敗」、「行政效率」與「兩岸關係：正面」，科技協進會強

表八 國民黨各派系強調之政策前十名，立法委員選舉，1989-2001

編碼	新國民黨連線	集思會	黃復興黨部	玉山會	新政會	民意會	協和會	政策會	科技協進會	厚生會
101	6(5.0)							9(2.4)		
111				9(2.7)						
303								8(3.4)		
303A	10(3.4)	8(4.0)	9(3.2)	10(2.6)					10(3.7)	
304	8(4.1)				7(3.9)			3(6.1)	4(5.7)	
401						6(3.7)				
410		5(4.6)	10(3.0)	5(3.8)	9(3.8)	5(4.4)	3(8.0)		3(6.4)	3(6.0)
411	2(6.2)	2(10.2)	5(5.5)	1(17.8)	2(9.0)	2(9.4)	2(11.6)	4(5.5)	1(8.7)	1(16.0)
501	9(3.8)	6(4.6)	8(3.3)			8(3.6)	9(2.9)	10(2.3)		6(4.2)
502					8(3.9)					8(3.6)
503	5(5.1)	9(3.9)	7(3.5)	8(3.0)	5(4.2)	9(3.4)	10(2.8)	6(4.8)	8(4.0)	6(4.2)
504	1(9.2)	1(10.8)	1(9.7)	2(10.2)	1(14.1)	1(10.7)	1(11.2)	1(10.6)	2(8.2)	2(12.1)
506	3(6.0)	7(4.2)	6(5.0)	3(6.2)	6(4.2)	7(3.6)	5(5.6)	7(3.5)	5(5.7)	4(4.6)
605	7(4.3)	4(4.8)	3(7.0)	4(6.0)	3(7.6)	4(5.7)	6(4.6)	5(4.9)	6(5.4)	
703		3(6.4)		7(3.4)			7(4.5)		7(4.2)	10(3.5)
704	4(5.7)	10(3.6)	2(8.9)	6(3.6)	10(3.7)	10(3.4)	8(3.2)	2(6.4)	9(3.7)	9(3.5)
706			4(6.2)		4(5.6)	3(7.6)	4(7.6)			4(4.6)
000A	(4.2)		(4.5)	(4.2)	(4.3)		(3.7)	(6.5)	(9.8)	

註解一：括號內數字為各政策類別所佔百分比，括號前數字為各政策類別根據百分比之排名。

註解二：000A 為非關政策類，所以未加入排行。但因為有些候選人提出大量非關政策的政見，故當其百分比高到可以列入前十名時則將其百分比列於最末一列。

表九 民進黨各派系強調之政策前十名，立法委員選舉，1989-2001

編碼		美麗島	新潮流	福利國連線	正義連線	台獨聯盟
104	擴增軍備					10(2.9)
111	支持台獨	7(3.9)	7(3.9)	7(4.4)	4(4.4)	3(7.9)
202	民主	4(4.4)	6(4.3)			
301	支持分權					8(3.1)
303	行政效率				10(3.1)	9(3.0)
303A	立法院效率			5(4.7)	3(7.7)	5(4.6)
304	政治腐敗	2(6.2)	4(5.2)	4(4.9)	5(6.1)	4(6.0)
401	自由經濟	10(3.1)		10(2.7)		
410	生產力			9(3.3)	8(4.7)	
411	科技與基礎建設	4(4.4)	2(6.2)	2(7.9)	2(7.8)	2(8.0)
501	環境保護	6(4.0)	3(5.9)	3(5.4)	7(4.9)	
503	社會正義	3(5.0)	8(3.8)	8(4.0)	6(5.3)	6(4.3)
504	擴張福利國家	1(10.6)	1(10.8)	1(11.4)	1(7.9)	1(12.0)
506	教育擴張	8(3.6)	5(4.6)	6(4.6)	9(3.7)	7(3.9)
605	法律與秩序	9(3.2)				
703	農業與農民		10(3.3)		10(3.1)	
706	非經濟人口學團體		9(3.6)			
000A	非關政策	(3.9)				(3.0)

註解一：括號內數字為各政策類別所佔百分比，括號前數字為各政策類別根據百分比之排名。

註解二：000A 為非關政策類，所以未加入排行。但因為有些候選人提出大量非關政策的政見，故當其百分比高到可以列入前十名時則將其百分比列於最末一列。

調「政治腐敗」，厚生會強調「文化」來與其他派系區隔。

表九也顯示了民進黨各派系最強調的十類政策和民進黨的政策偏好有程度不等的不同，且並非所有派系皆強調民進黨與其他政黨區隔的政策。美麗島強調「民主」、「法律與秩序」與「自由經濟」，新潮流強調「民主」、「非經濟人口學團體」與「農業與農民」，福利國連線強調「生產力」與「自由經濟」，正義連線強調「生產力」、「行政效率」與「農業與農民」，台獨聯盟強調「支持分權」、「行政效率」與「擴增軍備」來與其他派系區隔。如同國民黨派系，民進黨派系也是強調不同的政策來區隔彼此。因此台灣選舉競爭的確有兩個層次：一為政黨之間以政策區隔來吸引選票，一為黨內派系之間的競爭以爭取該黨支持者的選票。

結 論

雖然理性抉擇理論目前是政治學界最具支配性的研究途徑，對政黨競爭研究的影響更為明顯，然而多數模型所做的單一行動者預設卻使得此一研究途徑自我矛盾。預設政黨為單一行動者意味著完全忽視方法論上的個人主義和暫時性遺忘集體行動與社會選擇理論的研究發現。而過去在測量政黨位置的研究上僅止於測量到單一政策位置，至於此一位置來自具高度共識的黨員或是有衝突意見黨員妥協的結果則無從得知。自我矛盾的理論加上不完整的測量只是將兩件不相關的事擺在一起，非關理論的支持或否證。

本研究以單記非讓渡投票制之下的選舉為例，嘗試將派系納入政黨競爭理論。當預設政黨為單一行動者時，選舉競爭只是政黨間的競爭，政黨候選人一致為黨競選，也就沒有候選人之間的競爭。但去除單一行動者預設之後，選舉競爭不只是政黨間的競爭還有派系間的競爭。而測量台灣政黨、派系、個別候選人的政策位置之後也發現派系的位置和移動方向和其所屬政黨有所差異，候選人的政策位置也不一定和其所屬政黨相同，分佈的離散程度隨議題而有所不同。不論從統獨立場、左右議題或整體政策偏好順序來看，政黨彼此區隔以吸引選票，黨內派系也強調不同政策來爭取支持。

如果接受單一行動者預設的確是個需要思考的議題，則未來在單一行動者的相關研究上，有三個可能的發展方向。一為本研究的方向，即不論在理論上或測量上皆去除單一行動者預設。第二個方向為將理性抉擇理論視為規範性的理論，理論模型的功能也就不再是解釋現象或指引實證研究，而是轉為對照政黨偏離理性策略的程度。但沒有哪一個方向比較重要，重要的是必須清楚說明與意識到所要進行的方向。否則以不恰當的經驗證據測試理論或以經驗證據測試規範性理論並沒有辦法增進政黨競爭理論的發展。第三個研究方向為藉著單一行動者預設的成立與否來發現有趣的研究問題（research questions）。例如當發現某些政黨在實際運作上接近單一行動者時，則研究在理論上不應該是單一行動者的政黨是如何克服集體行動與集體理性的問題。或者探討在哪些類型的選舉競爭中政黨較接近單一行動者？又在哪些情

況下政黨不可能會是單一行動者？不論是哪一個研究方向，單一行動者預設的討論對政黨競爭研究的貢獻應是無庸置疑的。

參考資料

中文部分

李俊毅

1995 《醜陋的立法院》。台北：福爾摩沙。

宋朝欽，何榮幸，張瑞昌

1993 《民進黨執政之路》。台北：風雲論壇。

廖忠俊

1998 《台灣地方派系的形成發展與質變》。台北：允晨。

英文部分

Agasoster, Bodil

2001 "A Framework for Analysing Local Party Policy Emphases in Scotland," in Michael Laver (ed.), *Estimating the Policy Position of Political Actors*. London: Routledge.

Budge, Ian et al.

1987 *Ideology, Strategy, and Party Change: Spatial Analyses of Post-War Election Programmes in 19 Democracies*. Cambridge: Cambridge University Press.

2001 *Mapping Policy Preferences*. Oxford: Oxford University Press.

Budge, Ian and Dennis J. Farlie

1977 *Voting and Party Competition*. London: John Wiley and Sons.

1983 *Explaining and Predicting Elections: Issue Effects and Party Strategies in Twenty-Three Democracies*. London: George Allen & Unwin.

Budge, Ian and Richard I. Hofferbert

1990 "Mandates and Policy Outputs: U.S. Party Platforms and Federal Expenditures," *American Political Science Review* 84: 111-131.

Budge, Ian and Hans Keman

1990 *Parties and Democracy*. Oxford: Oxford University Press.

Budge, Ian

2000 "Expert Judgements of Party Policy Positions: Uses and Limitations in Political Research," *European Journal of Political Research* 37: 103-113.

2001 "Validating Party Policy Placements," *British Journal of Political Science* 31: 210-223.

Castles, Francis G. and Peter Mair

1984 "Left-Right Political Scales: Some 'Expert' Judgements," *European Journal*

- of Political Research* 12: 73-88.
- Dow, Jay K.
2001 "A Comparative Spatial Analysis of Majoritarian and Proportional Elections," *Electoral Studies* 20: 109-125.
- Downs, Anthony
1957 *An Economic Theory of Democracy*. New York: Harper and Row.
- Elster, Jon (ed.)
1986 *Rational Choice*. New York: New York University Press.
- Enelow, James M. and Melvin J. Hinich
1984 *The Spatial Theory of Voting: An Introduction*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Friedman, Jeffrey (ed.)
1996 *The Rational Choice Controversy*. New Haven: Yale University Press.
- Gabel, Matthew J. and John D. Huber
2000 "Putting Parties in Their Place: Inferring Party Left-Right Ideological Positions from Party Manifestos Data," *American Journal of Political Science* 44: 94-103.
- Gibbard, A.
1973 "Manipulation of Voting Schemes: A General Result," *Econometrica* 41: 587-602.
- Glazer, Amihai and Susanne Lohmann
1999 "Setting the Agenda: Electoral Competition, Commitment of Policy, and Issue Salience," *Public Choice* 99: 377-394.
- Green, Donald P. and Ian Shapiro
1994 *Pathologies of Rational Choice Theory*. New Haven: Yale University Press.
- Hardin, Russell
1982 *Collective Action*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Hearl, Derek J.
2001 "Checking the Party Policy Estimates: Reliability," in Ian Budge et al., *Mapping Policy Preferences*. Oxford: Oxford University Press.
- Hinich, Melvin J. and Michael C. Munger
1997 *Analytical Politics*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Hofferbert, Richard I. and Ian Budge
1992 "The Party Mandate and the Westminster Model: Election Programmes and Government Spending in Britain, 1948-85," *British Journal of Political Science* 22: 151-82.
- Hsieh, John Fuh-Sheng
1996 "The SNTV System and Its Political Implications," *Taiwan's Electoral Politics and Democratic Transition*. New York: M.E. Sharpe.
- Huber, John and Ronald Inglehart
1995 "Expert Interpretations of Party Space and Party Locations in 42 Societies," *Party Politics* 1: 73-111.

- Katz, Richard S.
1980 *A Theory of Parties and Electoral Systems*. Baltimore: The Johns Hopkins University Press.
- Klingemann, H. D., R. I. Hofferbert and Ian Budge et al.
1994 *Parties, Policies, and Democracy*. Boulder: Westview Press.
- Krippendorff, Klaus
1980 *Content Analysis: An Introduction to Its Methodology*. Beverly Hills: Sage.
- Laver, Michael and W. Ben Hunt
1992 *Policy and Party Competition*. London: Routledge.
- Laver, Michael and Ian Budge
1992 *Party Policy and Government Coalitions*. St. Martin's Press.
- Laver, Michael and John Gary
2000 "Estimating Policy Positions from Political Texts," *American Journal of Political Science* 44: 619-634.
- Laver, Michael and Norman Schofield
1990 *Multiparty Government: The Politics of Coalition in Europe*. Oxford: Oxford University Press.
- Laver, Michael
1998 "Party Policy in Britain 1997: Results from an Expert Survey," *Political Studies* XLVI: 336-47.
2001a "Party System Dynamics and the Making and Breaking of Italian Governments," *Electoral Studies* 20: 529-553.
2001b *Estimating the Policy Position of Political Actors*. London: Routledge.
- Lijphart, Arend
1999 *Patterns of Democracy: Government Forms and Performance in Thirty-Six Countries*. New Haven: Yale University Press.
- Liu, Tsung-Wei
2002 "The Effects of Electoral Laws on Party Competition in Taiwan 1989-1998, with particular reference to the single non-transferable vote (SNTV)," Ph.D. thesis, Department of Government, University of Essex, U.K. (unpublished).
- McDonald, Michael D., Ian Budge, and Richard I. Hofferbert
1999 "Party Mandate Theory and Time Series Analysis: A Theoretical and Methodological Response," *Electoral Studies* 18: 587-596.
- McDonald, Michael D. and Silvia M. Mendes
2001 "Checking the Party Policy Estimates: Convergent Validity," in Ian Budge et al., *Mapping Policy Preferences*. Oxford: Oxford University Press.
- Merrill III, Samuel and Bernard Grofman
1999 *A Unified Theory of Voting*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Mueller, Dennis C.
1997 *Perspectives on Public Choice: A Handbook*. Cambridge: Cambridge University Press.

Olson, Mancur

1965 *The Logic of Collective Action*. Cambridge: Harvard University Press.

Riker, William H.

1962 *The Theory of Political Coalitions*. New Haven: Yale University Press.

1982 *Liberalism against Populism*. San Francisco: Freeman.

1993 *Agenda Formation*. Michigan: The University of Michigan Press.

Robertson, David

1976 *A Theory of Party Competition*. London: John Wiley and Sons.

Shepsle, Kenneth A.

1991 *Models of Multiparty Electoral Competition*. New York: Harwood Academic Publishers.

Taylor, Michael

1987 *The Possibility of Cooperation*. Cambridge: Cambridge University Press.

Tsebelis, George

1990 *Nested Games*. Berkeley: University of California Press.

Volkens Andrea

1992 *Content Analysis of Party Programmes in Comparative Perspective: Handbook and Coding Instructions*. Abteilung: Institutionen und Sozialer Wandel.

2001 "Manifesto Research since 1979: From Reliability to Validity," in Michael Laver (ed.), *Estimating the Policy Position of Political Actors*. London: Routledge.

Wang, Yeh-Lih

1996 "The Political Consequences of the Electoral System: Single Non-Transferable Voting in Taiwan," *Issues and Studies* 32: 85-104.

Weber, R. P.

1985 *Basic Content Analysis*. London: Sage.

Wittman, Donald

1983 "Candidate Motivation: A Synthesis of Alternative Theories," *American Political Science Review* 77: 142-57.

The Assumption of Unitary Actors and Theory of Party and Faction Competition under the Single Non-Transferable Vote

Tsung-Wei Liu

Assistant Professor

Department of Political Science, National Chung-Cheng University

ABSTRACT

Rational choice theories are methodological individualism, so they are not compatible with the assumption of unitary actors. Game theorists argue that people who have interests in common would not necessarily cooperate. Social choice theorists demonstrate that preferences of collectives aggregated from individuals' preferences are not necessarily rational. However, parties are usually assumed to be unitary actors when rational choice theorists develop their models of party competition. This makes their models and approach contradictory.

The measurements of party positions have the same problem. Both expert surveys and Manifesto Research Group provide party positions in the policy space without the information about intra-party conflicts. Therefore, it is crucial to rethink the theories of party competition and measurements of party positions.

Because of the problems of collective action and collective rationality, intra-party conflicts must be considered when developing models of party competition. One of the possible starting points is to include factions into the models. Electoral competition under the single non-transferable vote is used as an example in this research to show how to develop a model that includes both parties and factions.

In addition to the revision of theories, the measurements of party positions should be improved to make the examination of models possible. This research discusses how to measure candidates, factions, and parties' positions in the elections of the Legislative Yuan in Taiwan

and tests the theory against the data obtained.

Key Words: rational choice theory, saliency theory, measurement of party position, unitary actor, faction