

地方財政能力 與教育經費負擔之分攤機制*

曾巨威

國立政治大學財政學系教授

民國 89 年 12 月教育經費編列與管理法公佈，依該法第九條第一項規定設置行政院教育基準委員會，以研訂教育基準及計算各級政府的教育經費基本需求，並且計算各級政府的教育經費應分擔數額，從而建立一套可行的教育經費負擔分攤機制乃成為我國教育預算制度之一大特色。現行法制將教育基準需求從整體的財政基準需求中獨立出來另行估算，地方政府的財政能力部分則無法如需求一樣與整體的財政能力作切割，此亦即設立教育經費分攤機制的最大困擾所在。本文提出三種教育經費負擔公式：「類基準收支差額法」、「經費分攤財源迴歸法」、以及「財政地位分級法」，俾作為政府建構教育經費分攤制度的參考與選擇。

關鍵詞：地方財政能力、教育經費負擔、財政收支劃分法、教育經費
編列與管理法

一、前言

我國政府教育經費預算原在憲法上規定一定比率的下限保障，此條文後雖經廢除，但卻引起教育團體對未來政府對教育資源分配可能益愈減少的擔

* 本文曾發表於國立政治大學法學院公法學研究中心等所舉辦的「地方自治學術研討會」(民國九十一年九月)。作者感謝本刊二位匿名評審的細心指正與寶貴建議。

收稿日期：91 年 11 月 1 日；接受刊登日期：92 年 7 月 14 日

心，進而轉成以另訂法律的構想來保障政府教育經費預算的編列。該法於民國八十九年通過立法，名曰「教育經費編列與管理法」，其中，對各級政府教育預算的編列與分配，甚至管理與運作組織，皆有詳細的制度規定，我國政府教育經費預算從而乃獨立於整體預算制度之外。根據該法的規定，各級政府每年的教育經費基本需求確定後，經費責任的分攤須考量各級政府財政能力的差異另行決定，是故正確與合理的估算各級政府財政能力乃成為影響政府財源籌措責任多寡的最主要依據，攸關各級政府的權益至鉅。而建立一套合理的教育經費分攤機制，更成為我國教育預算制度中一項獨具的特色。

「教育經費編列與管理法」八十九年十二月通過實施後，對各級政府教育預算的編製產生許多規範性的影響，重要的相關條文如下：

- (一)第三條第二項，「各級政府教育經費預算合計應不低於該年度預算籌編時之前三年度決算歲入淨額平均值之百分之二十一點五。」
- (二)第三條第四項，「直轄市及縣（市）政府以其歲入總預算扣除上級政府補助為自有財源，並依教育基本需求，衡量財政狀況，優先支應教育經費，除自有財源減少外，其自行負擔之教育經費，應逐年成長。」
- (三)第十條第一項，「行政院教育經費基準委員會應衡酌各地區人口數、學生數、公、私立學校與其他教育機構之層級、類別、規模、所在位置、教育品質指標、學生單位成本或其他影響教育成本之因素，研訂教育經費計算基準，據以計算各級政府年度經費基本需求，並參照各級政府財政能力，計算各級政府應分擔數額，報請行政院核定之。」
- (四)第十條第二項，「各級主管教育行政機關應依前項核定之基本需求及分擔數額，編列年度預算。各級政府編列之教育預算數額不得低於前項核定之基本需求。」
- (五)第十條第三項，「中央政府應就第一項計算之直轄市、縣（市）政府教育經費基本需求，扣除直轄市、縣（市）政府應分擔數額後之差額，編列對於直轄市、縣（市）政府之一般教育補助預算。」

其次，與地方財政關係重大的「財政收支劃分法」亦在八十八年一月經過大幅的修正，其中有關中央統籌分配稅款的分配，改以透明化及公式化原則進行，從而對地方政府的支出需求與收入能力的衡估與計算，都有更進一步的規定。根據現行體制，明訂「財政能力」因素為分配公式的項目，只有財劃法第十六之一第二項第四款有關直轄市間之分配，縣市間的分配乃以基準財政需要額減基準財政收入額之差額為標準。該直轄市財政能力的計算公式訂定於「中央統籌分配稅款分配辦法」第八條中。此外，中央政府對地方政府的調劑，除統籌分配稅款外，尚有補助款制度。根據「中央對直轄市及縣（市）政府補助辦法」（九十年度）第四條的規定，中央補助縣市之基本建設經費（包括教育設施補助、社會福利補助及基本設施補助等）應將受補助縣市之「財政能力」指標納入考量。同時，在第八條規定中央對縣市的計畫型補助，又再次提及計算縣市政府的財政能力大小並據以分級而給予不同的補助比率。

由上可知，地方政府的財政能力不但與統籌分配稅款及補助款的分配有直接關連，更對地方教育經費基本需求應分擔額的計算有重要性的影響。只是在現行體制下，有關「財政能力」的定義與計算尚未完全一致與明確，今再加上地方教育經費預算分擔計算上的判準需要，從而使得二者間的搭配與結合更為急切，而建立一套合理且可行的地方財政能力與教育經費分擔模式，更成為行政院「教育經費基準委員會」一項重要的任務。惟因此為一全新的法律規定，且與他國的作法不盡相同，故直接的文獻尙付諸闕如，本文乃為首先且較為完整的嘗試。

二、文獻回顧

根據 Musgrave and Musgrave (1989) 的說明，由於地方間的財政能力高低差異極大，為保障地方居民基本公共服務水準的滿足，中央應透過補助制度來達成各地方公共財提供條件均相同的目標，亦即「相同的稅率創造相同的稅收並提供相同的公共服務水準」。補助的方法一般分成兩類，一是以地方收入能力與支出需求間的平衡為計算標準，另一是建立一能反映地方支出

需求與財政能力等因素的分配公式。前者根據 Ahmad and Thomas (1997) 的分析，大致可分為四大類型，包括（一）基準財政支出與基準財政收入型，基於「相同的財政努力，就能夠提供相同的公共財貨或勞務」，地方政府的補助應為基準財政支出與基準財政收入之間的差額；（二）財政能力均等型，將各地方的實際財政能力補足至基準財政能力的水準，讓地方政府有全國一致且足夠的財政能力提供地方公共財貨或勞務；（三）財政需求均等型，不考慮地方財政能力的不同，補足理想的地方支出需求與實際收入間的差額；（四）實際缺口彌補型，以地方實際支出與實際收入的缺口作為補助的標準，完全不考慮地方的理想財政需求與基準財政能力。這四種方式各具優缺點，其中以第一種最合乎理論上的要求，但基準財政需求與基準財政能力的衡量需要複雜與繁瑣的計算過程，日本為其中的代表性國家。各國實際採行的制度，雖大多符合前述各種型式補助制度的精神，但在設計內容上卻仍存在極大的差異。（參見曾巨威 2000, 2001）

就地方支出需求而言，教育經費在地方歲出預算中佔有相當重要的地位，而中央對地方的補助款，教育經費的部分亦有極大的比重。因此，在計算地方財政需求時，教育經費自然是其中不可或缺的一部分，而文獻上（陳麗珠等 2002；陳麗珠 1997, 1998；段立如 1998；許添明 2000）對其估算基準與方法之討論亦相當多，主要的重點大都是以教育基本需求的滿足為前題，來探討教育補助款的分配問題。由於一般政府的財政管理皆為統收統支模式，不但中央給予地方的補助款財源無法區分其來自什麼收入項目，地方政府自行籌措的收入亦無法個別對應其間固定的收支關係。換言之，除非地方教育經費有法定專款專用的財源，否則地方支掙教育經費能力的大小，皆只能以地方整體性的財政收入能力做為衡量與比較的基準。我國有關探討教育經費的文獻，例如蓋浙生（1999），許添明（2000），陳文燕（2000），呂錦卿（1997）皆是在此共同前題下，對教育經費的補助方式從事各種研究。至於，陳麗珠（2001）及藍順德、王俊權（2001）分別對教育經費編列與管理法提出若干評析與改善教育環境之建議，但皆為對該法的一般性討論而已。

日本的作法即因統收統支的概念，將地方教育經費基本需求併在地方整體支出需求中，而以地方整體基本需求與整體財政能力的差額，作為補助款

的分配標準，未將教育經費獨立於整體收支體系之外。美國州政府對地方學區的補助則採用教育經費收支單獨計算的方式，此乃因美國學區的財產稅 (local property tax) 收入本即專用於地方教育經費需求之故。根據 Blanchard and Duncombe (1999) 的說明，不論採用何種教育補助方式，美國所有州政府均以其學區課稅財產的價值作為衡量學區財政能力的共同因數。¹ 我國在民國八十八年之前，允許地方政府在營業用房屋稅與娛樂稅上附徵教育捐，做為地方教育經費的專用財源，後因財政收支劃分法的修正而取消，是故，我國的情況較類似日本，亦即較適合採用整體地方基本收支的比較，作為補助款分配的標準。如今，教育經費編列與管理法卻規定教育經費之收支關係須單獨分離處理，就地方教育經費基本需求而言，法律的適用尚較無問題，但要求對地方教育經費的負擔能力作衡量與估算，卻造成不少執行上的困擾。

由於我國並無教育經費專屬的財源，但為了符合教育經費編列與管理法的規定，中央政府首先須估算與確認各地方政府的財政能力，然後再去估算可用以代表教育經費負擔能力的標準。洪世仰 (1996) 曾經以類似的概念探討我國中央對台灣省各縣市國民教育經費的補助公式，其中有關地方教育經費財政能力的計算乃是以縣市自有財力乘上某一「自有財力支付教育經費比例」而得，其意義與縣市自籌教育經費相當，但縣市自有財力的內容只包括房屋稅、地價稅、土地增值稅及契稅等四項租稅的稅源而已，並非所有的地方自有財源。至於曾巨威 (2002) 則是教育經費編列與管理法通過後，直接針對地方財政能力與地方教育經費負擔能力進行深入探討的研究，其中對相關法律的沿革與內容的比較有詳盡的說明，尤其對地方財政能力指標的使用與我國近十年地方財政能力的變化更做了完整的分析。但是，由於其研究重點乃在於提供中央政府決定教育經費補助款的實際操作機制，故文中有關文獻的引證與推理的論述皆相對顯得不足。

1 美國所有的州都將其學區內的財產 (property wealth) 作為財政能力的衡量基礎，其中大約有一半左右另外將區內的所得與零售額也當作估算財力的稅基。

三、財政收支劃分法與教育經費編列 與管理法之關係

財政收支劃分法原為規範我國中央與地方政府財政收入與支出劃分的基本法，中央與地方間的財政關係乃建構於其上。惟由於教育經費編列與管理法的產生，以致於我國教育經費的編列與分攤在中央與地方政府間形成另一特殊的規範，此乃成為我國政府財政關係與體制的一大特色。

(一)「財政收支劃分法」下之中央與地方財政關係

如圖 1 所示，依照財政收支劃分法的規定，中央政府透過統籌分配稅款與補助款二者來調劑地方的財政盈虧。前者又分為普通（94%）與特別（6%）二者，除因應地方緊急與重大事變需求外，其餘皆歸為普通統籌的範疇。每年依協商方式決定普通統籌款中分配予直轄市、縣市與鄉鎮等三大部分的比率後，直轄市間乃參酌營利事業營業額，財政能力，轄區人口及土地面積等因素，就所爭取到的中央統籌分配稅款再行分配；縣市間則依基準財政需要減基準財政收入的比率分配之。²

至於補助款，則依法分成二類，一為一般性補助款，另一為計劃性補助款。前者又分為二項，一項用於統籌分配稅款分配後地方基本收支仍有差短的補助，另一項則稱基本建設經費補助，係針對地方教育設施、社會福利及基本設施等三部分的補助。至於後者則為編列於各部會預算項下的補助，按地方所提計畫經審核評估通過後，中央始行補助。就教育經費言，在財政收支劃分法的架構下，地方政府來自中央的補助主要為一般性補助中的教育設施與教育部預算中的計劃性補助二者。³

2 參見「財政收支劃分法」第十六條之一及「中央統籌分配稅款分配辦法」（九十年）第八條。

3 參見「中央對直轄市及縣（市）政府補助辦法」（九十年）第三條，以及第七條至第十條。

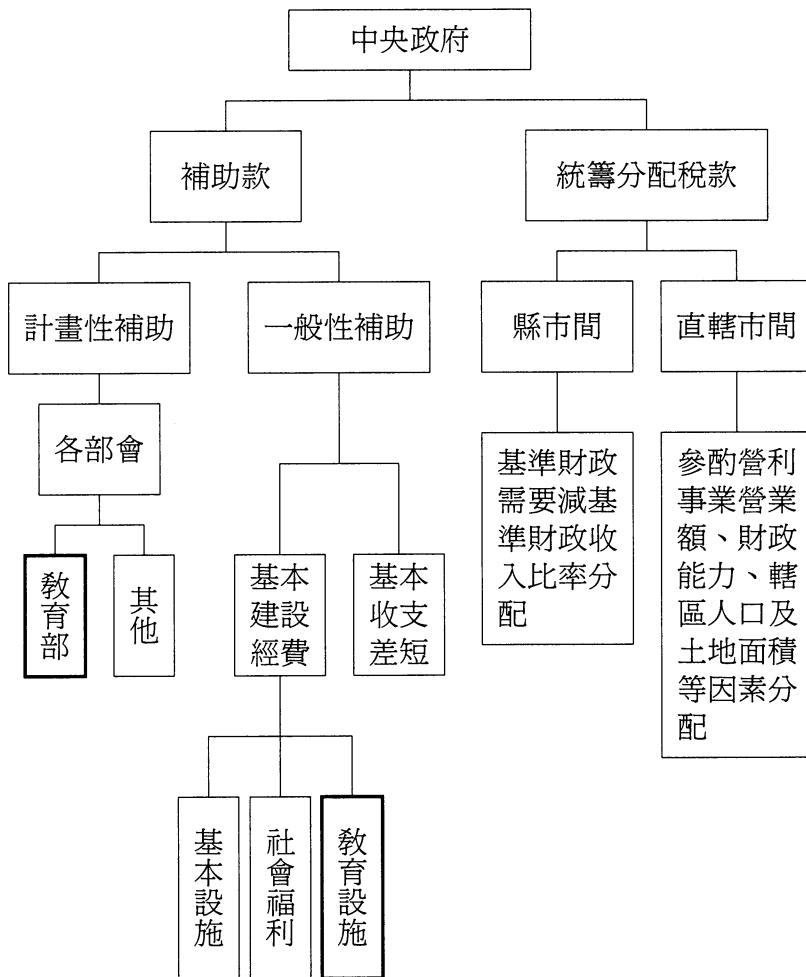


圖 1 「財政收支劃分法」下之中央與地方財政關係

(二)「教育經費編列與管理法」下之中央與地方財政關係

在「教育經費編列與管理法」的架構下，各級政府的教育預算乃獨立於正規預算體制之外，中央政府依法成立「行政院教育經費基準委員會」負責各級政府教育經費基本需求之計算與分攤。各級政府年度預算中教育經費之編列皆不得低於核定之基本需求數，且除非自有財源減少外，地方政府自行負擔金額應逐年成長。中央在教育經費上與地方政府的財政關係乃建立在 1. 一般教育補助，即地方教育經費基本需求扣除其應分攤經費之差額部份，及

2. 特定教育補助，由中央主管教育行政機關成立之教育經費分配審議委員會每年審議對公私立教育事業的特定教育補助事項與金額。⁴ 其間的關係示如圖 2。

(三)財政收支劃分法與一般教育補助間之關係

從圖 3 的表示可知，根據「財政收支劃分法」與「中央對直轄市及縣市補助辦法」的規定，除直轄市外，縣市間的統籌款與補助款分配主要皆以基準財政需要與基準財政收入的差額為標準。

前者的基準財政需要包括正式編制人員人事費、正式編制警政消防人員超勤加班費、法定社會保險與社會福利支出、基本辦公費以及基本建設經費等，後者的基本財政支出則包括前者中的前四項，未包括基本建設經費。其次，前者的基準財政收入定義為賦稅收入扣除統籌分配稅款與地方稅法通則之賦稅收入，與後者所謂基本財政收入之定義相同。因此，若統籌分配稅款的分配額小於基本建設經費，則中央將透過一般補助款予以進一步的差短彌平。此外，中央又將基本建設經費分成教育設施、社會福利與基本設施等三部分，且分別以不同的分配公式決定地方間的補助金額。至於教育經費預算的編製部分，現行法制除一方面將教育基準需求從上述整體財政基準需求中獨立出來，另行詳細估算之外，有關地方政府的財政能力部分則無法如需求一樣與整體的財政能力作切割，此亦即教育經費分攤的最大困擾所在。尤有甚者，一般教育補助將取代原中央補助款中對教育設施的一般補助款，此二者間的關係在相關法律變革中應如何調整，亦仍須進一步的分析與評估。⁵

(四)教育經費預算之特性

從上述財政收支劃分法與教育經費編列與管理法的內容比較，可歸納出

4 參見「教育經費編列與管理法」第八條、第十條及第十一條。

5 按行政院所提「財政收支劃分法」修正版本說明，「教育補助經費係依教育經費基準委員會所定公式，基準委員會未定公式時，暫按直轄市及縣市之財政能力、人口數、中小學學生人數與班級數等指標，並就中途班與裁併校者予以加計權數進行分配，另再就國中雜費減免及營養午餐等項目加計分配經費」。

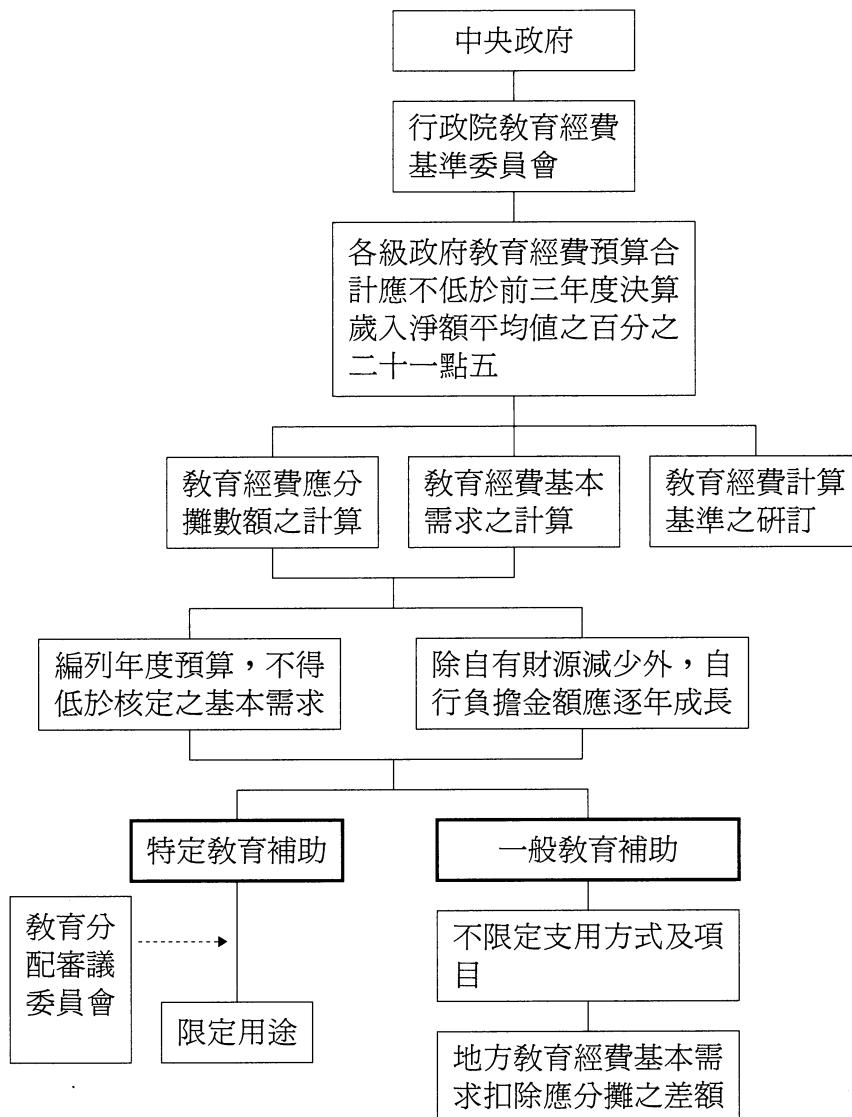


圖 2 「教育經費編列與管理法」下之中央與地方財政關係

我國現行教育經費預算的特性如下：

1. 教育經費預算擁有最低保障，且中央與地方政府有關教育經費之財政關係乃獨立於一般預算體制之外，以不同方式規範。現有法律對地方基準財政需要與基準財政收入已有明確定義，但乃皆以政府整體財政收支的角度來規範與比較各地方的財政狀況。教育經費編列與管理法雖將地方政府的基準

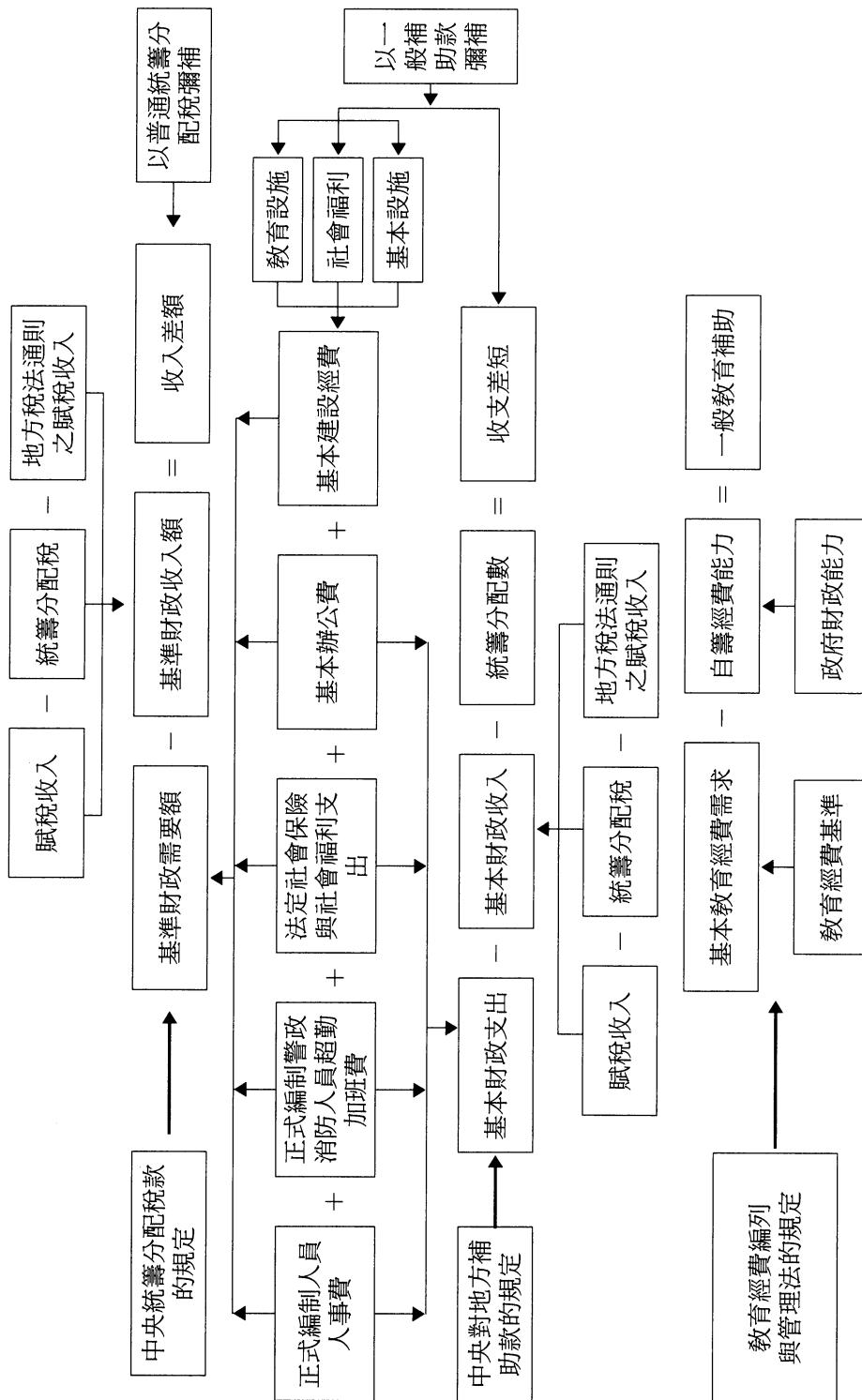


圖 3 財政收支劃分法與一般教育補助間之關係

教育經費需求，從整體政府基準財政需要中獨立出來，另外計算與衡量，惟地方基準財政能力部分卻無法針對不同的支出需求而分割，以致造成教育經費收支間比較的困難。

2. 在財劃法下，一般性補助歸行政院主計處主管，計畫性補助則歸教育部負責；但在教育經費編列與管理法下，不論是特定或一般教育補助的金額皆由行政院所設之「教育經費基準委員會」決定，其中對公私立教育事業特定補助的分配，則由教育部所設「教育經費分配審議委員會」審議。

3. 教育經費編列與管理法下之「一般教育補助」性如財劃法下的「指定用途」之一般性補助款，但卻不限定其支用方式及項目；「特定教育補助」則與財劃法下之計畫性補助款相似，依補助目的限定用途。

四、地方財政能力指標與教育經費基本需求

地方財政能力的衡量理論上應以「標準化」後的地方收入能力作基礎，其中涉及相當精細的計算過程，亦即「代表性稅制」(representative tax system) 的採行。我國尚未有此制度的建立，法律上或資料分析上皆習慣以地方自有財源多寡為比較的標準，「中央統籌分配稅款分配辦法」與「中央對直轄市及縣（市）補助辦法」中雖以「財政能力」作為分配的因素之一，但查其公式內涵仍不脫自有財源的意義。此外，「財政收支劃分法」所謂「基準財政收入」的概念與財政能力也甚為相近，只是前者在計算時將租稅努力(tax effort)的因素列入考量，後者則無。為利用現有的資料作為計算地方財政能力的基礎，本文僅整理目前法律中有關的規定並加以分類，俾能與建立教育經費負擔分攤機制的法律要求相互配合。⁶

(一) 地方財政能力指標

自有財源比率通常最常被用以表示地方財政能力高低，其即政府的實質

6 有關地方財政能力衡量問題，參見 Musgrave and Musgrave (1989), Clark (1997), U. S. Advisory Commission on Intergovernmental Relations (1993)，或曾亘威 (2000, 2001)。

收入除以總歲入或總歲出之比率。地方政府實質收入包括稅課收入（包括統籌分配稅款）、工程受益費、規費及罰款收入、財產收入、營業盈餘及事業收入、其他收入等。至於非實質收入則包括補助及協助收入、賒借收入及移用以前年度歲計剩餘等。因此，地方的自有財源係指地方政府依法自有的實質稅課及非稅課收入，不包含賒借及補助收入等。各級政府之財政自主性乃反映於該級政府自有財源占總歲入或總歲出的比率，亦即可自行掌握運用的財源。目前文獻與法律規定使用的指標大約可整理成三類：1. 金額指標：包括自有財源收入及人均自有財源，2. 比率指標：係實質收入或人均自有財源除以歲入或歲出之比率，3. 相對指標：以基準財政收入除以基準財政支出之比率表示。⁷ 茲將各指標的計算列示如下：

1. 金額指標：

- (1)自有財源收入 = 歲入決算數扣除補助收入
- (2)人均自有財源 = 自有財源收入／人口數

2. 比率指標：

- (1) A 指標 = 實質收入／歲入
- (2) B 指標 = 實質收入／歲出
- (3) C 指標 = 地方人均自有財源／全部地方人均自有財源
- (4) D 指標 = (地方人口數 × 全部地方每人自有財源平均數 ÷ 各地方每人自有財源)／全部地方依前述括號內算定之合計數
(此即直轄市之統籌分配稅款分配指標之一：中央統籌分配稅款分配辦法第八條)
- (5) E 指標 = 各地方財政能力／全部地方財政能力合計數 = D 指標
(此即中央對地方基本建設經費補助考量因素之一：中央對直轄市及縣（市）政府補助辦法第四條)

3. 相對指標：

F 指標 = 基準財政收入／基準財政支出

(以相對財政地位作為地方財政能力之分級依據：中央對直轄市及縣

⁷ 參見林華德（1992）、朱澤民（1993）、林全（1995）、黃細清（1996a、b）、李顯峰（1997）、劉代洋、林慧明（1997）、蔡吉源（1999）及曾銘深、鄖迪嘉（2001）等。

(市) 政府補助辦法第八條)

以上三種指標雖然組成方式各有不同，但由於目前相關的計算皆以政府收支事後的實際數字為根據，故不論採用何種指標估算地方財政能力的差異，各縣市間的財政能力高低排序結果皆具相當的一致性。⁸

(二)地方政府教育經費基本需求

地方教育基本需求乃界定為維持學校正常運作，教育活動順利進行所需之基本資源，以期培育人力資本，提昇國家競爭力。依據陳麗珠等（2002）的說明，教育基本需求分成三大項：1.人事費與退撫支出：包括教師人事費、職員人事費，以及退撫支出等。2.業務費：包括學校日常運用所需要經費，較重要項目為辦公費、水電費、旅運費、學生活動費等。3.修繕及設備費用：包括學校設備的日常維修經費，以及基本教學設備的購置費用。至於在部分地區因特殊情況所產生的額外需求，例如離島、偏遠地區的教師薪資中包含地域加給，因而人事費須較一般地區高，仍然列入基本需求數額中。除了上述各項屬教育基本需求外，大型設施、校舍及校地建設（購置）費屬於次要需求。

學校教育經費基本需求計算之目的為建立全國一致之教育經費基準，適用於25個地方政府。陳麗珠等（2002）進而設計二組公式，一以學生為單位，另一以班級為單位。1.以學生為單位：考慮小型學校、特殊班級及超大班級等三種調整，再依縣市規模調整，推估出邊際學生單位成本公式。2.以班級為單位：考慮學校規模及人事費地域調整，再依縣市規模調整，以推導出最適班級規模公式。

而在上述邊際學生單位成本公式中又有一個以上的單價供選擇。在最後加總各級學校教育經費總需求時，又提供「最惠公式」供相關主管機關及地方選擇。至於，計算地方經費基本需求程式為，先計算最適班級規模，包括國民中小學（含幼稚園）、高中、高職等每班每年基本需求經費，接著計算邊

⁸ 根據 Spearman rank correlation 的檢定，各指標間的排序相關程度皆具統計上相當顯著性，參見曾巨威（2002）。

際單位學生成本，以推估上述四類學校教育經費的基本需求額，並推得學校基本需求最惠公式計算之經費需求。其次，試算地方教育局本部教育經費基本需求（含人事及業務費）、地方教育局附屬單位（如啓聰學校、高雄市空中大學等等）基本需求經費，最後再加總推得地方教育經費總基本需求額。

依據該研究計算 92 年度之全國地方政府教育經費基本需求總額（見表 1），約占 91 年度全國地方政府教育經費支出的 72%，扣除一成的退撫支出外，行政主管機關可保留約 18%（約 500 億元）經費未納入基本需求內，可供行政主管機關依重要政策決定分配用途。本文即以該研究推估的金額作為建制教育經費分擔公式試算的基礎。

五、教育經費負擔分攤機制之設計原則與架構

上述有關政府財政能力的衡量指標乃皆以政府整體財政為考量範圍，教育經費的負擔能力自應與地方政府的整體財政能力攸關，只是由於衡量地方的財政能力很難僅以單項經費需求之滿足為依據，故在估算地方教育經費負擔能力時既要符合現行法律的限制與要求，又要突破理論上或觀念上未曾遇到過的困難與問題，此對一套新制度的建構而言乃是一項極具挑戰性的工作。此外，為能符合實際運作的需求，經費負擔分攤機制的設計不但須顧及經費分攤結果對地方教育經費現狀的衝擊，更需要在整個機制中考量與內建解決紛爭的方法。以下分就教育經費負擔分攤機制之設計原則與架構詳細說明。

(一) 教育經費負擔分攤機制之設計原則（見圖 4）

這個教育經費負擔分攤機制的設計乃是我國特殊教育法制環境下的產物，是故其運作的實用性與可行性乃為最重要的考量要件，能夠為我國現行法制找出可據以順暢運作的機制，便是現階段最佳與最迫切的選擇。根據此項基本宗旨，本文提出四項教育經費負擔分攤機制的設計原則，其一，財政能力的相對性原則，以地方財政能力作為教育經費負擔能力的判斷標準，應相對考量到各地方財政需求的壓力亦有所差異。即使財政能力較高，若整體

表 1 九十二年度地方政府教育經費總基本需試算結果 (單位：千元)

縣市別	學校基本需求最惠公式	教育局本部人事費	教育局本部業務費	附屬單位(含高等教育)經費	92 年度地方政府教育經費總基本需求
臺北市	25,141,308	114,846	126,993	1,633,933	27,017,080
高雄市	13,833,749	67,457	74,591	518,792	14,494,589
臺北縣	27,976,399	135,840	150,208	—	28,262,447
宜蘭縣	4,082,016	26,758	29,588	—	4,138,362
桃園縣	14,817,085	82,063	90,742	—	14,989,890
新竹縣	4,294,088	28,806	31,853	42,159	4,396,906
苗栗縣	5,133,695	36,498	40,358	—	5,210,551
台中縣	12,611,785	72,360	80,013	—	12,764,158
彰化縣	10,349,161	62,271	68,858	—	10,480,290
南投縣	5,925,626	40,073	44,311	—	6,010,010
雲林縣	6,106,894	43,040	47,592	—	6,197,526
嘉義縣	5,409,402	35,248	38,976	24,488	5,508,114
台南縣	8,590,410	55,660	61,547	—	8,707,617
高雄縣	9,989,313	62,396	68,995	66,323	10,187,027
屏東縣	8,148,474	54,776	60,569	—	8,263,819
台東縣	3,083,358	23,035	25,472	—	3,131,865
花蓮縣	4,343,462	27,754	30,689	—	4,401,905
基隆市	3,189,804	19,592	21,664	—	3,231,060
新竹市	3,028,051	16,704	18,471	—	3,063,225
台中市	7,828,188	40,302	44,564	—	7,913,054
嘉義市	1,937,731	10,645	11,771	—	1,960,147
臺南市	5,307,813	27,576	30,493	—	5,365,882
澎湖縣	1,604,253	10,707	11,839	—	1,626,799
金門縣	929,077	5,560	6,148	44,319	985,104
連江縣	382,808	3,600	3,981	—	390,389
加總	194,043,849	1,103,563	1,220,288	2,330,014	19,867,714

資料來源：陳麗珠等（2002），表 16。

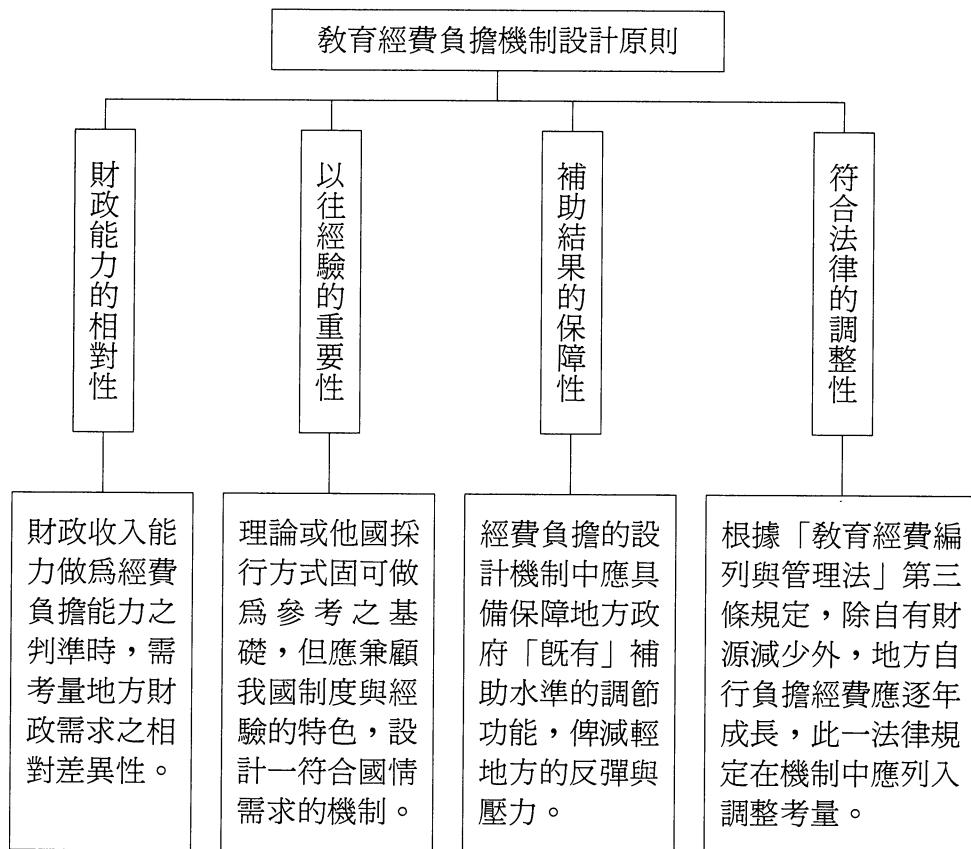


圖 4 教育經費負擔機制之設計原則

財政支出的壓力亦較重，則僅以財政能力的高低，來決定教育經費負擔能力之大小便難免有失諸偏頗的缺失。其二，以往經驗的重要性原則，先進國家可參考的經驗大都表現在整個地方財政制度的設計上，舉凡中央與地方的權責劃分，補助款制度的建立以及地方財政能力與財政需求的衡量等，都是以政府整體財政為對象，未有因個別經費項目而獨立切割者，故教育經費負擔分攤機制的建立只能從他國整體性的制度中，進一步融合並兼顧我國本土性的經驗與制度特色，以符合我國國情需求為最重要的考量因素。其三，補助結果的保障性原則，任何新機制的產生必會對現狀的分配結果造成改變與衝擊，為減輕地方的反彈與壓力，教育經費負擔機制應具備保障地方教育經費補助金額「只增不減」的調節功能，惟應給予適當的時間限制。其四，符合

法律的調整性原則，根據「教育經費編列與管理法」第三條規定，除自有財源減少外，地方自行負擔教育經費的金額應逐年成長，此一法律規定在教育經費負擔分攤機制中亦應列入考量。(亦即後文各項公式中「法定調整項」之意)

(二)教育經費負擔分攤機制之架構

教育經費負擔能力的計算從法律的層面言，似乎只是要求地方政府應依據其財政能力的不同而決定教育經費分攤額之多少，其中經費負擔之分攤公式與計算結果乃為重點。然而，為使得該分攤公式在現行地方財政狀況與法律規範的限制下，確有落實運作的可行性，有關地方教育經費負擔能力的確定與計算則不應僅以分攤公式的訂定為滿足，完整教育經費負擔分攤機制的建立毋寧乃為一更重要的事。如圖 5 所示，整個教育經費負擔分攤機制是以教育經費負擔公式的制定為核心，但另須再輔以 1. 最低補助水準保障，2. 法律規定調整係數，以及 3. 國家財政重整基金調節（或曰地方財政調節款）等三項配套措施，俾使得教育經費負擔公式的實施既符合法律要求，又能為各

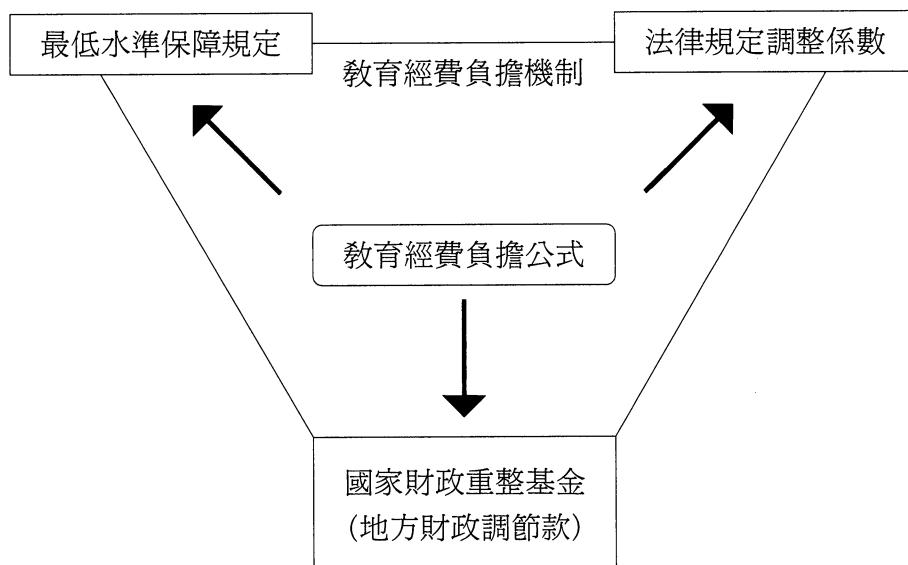


圖 5 教育經費負擔機制之架構圖

地方政府所接受。

最低水準保障指的是教育經費負擔公式的計算結果，地方政府所能獲得的補助款金額若高於現行的水準，中央便以此結果為補助依據，但若公式計算結果反而低於現行水準，則中央保證「只增不減」，繼續以維持現行水準為最低補助之保障。如此，才能在重新決定中央對地方教育經費補助的分配上，一方面順利推展新的運作機制，另一方面又能不傷及地方既有的補助權益。其次，法律規定調整係數指的乃是根據「教育經費編列與管理法」第三條規定，除非自有財源減少，否則各地方每年教育經費自付額須隨之增加，為符合法律規定，故在經費分攤計算上應將其化為調整係數而內建於公式計算中。至於，國家財政重整基金的調節則是為了配合第一項「只增不減」的補助保障原則，中央政府須預先籌措一筆款項以因應一定時間內補助資金的額外需求。當然，這項資金需求可與未來財劃法對中央統籌分配稅款分配方法的修正與改變相為協調或一併結合處理。⁹

六、教育經費負擔分攤計算公式

根據前述教育經費負擔分攤機制的設計原則與基本架構，以下提出三種不同的教育經費負擔計算公式，並分別說明其所包括的內容與相關變數間的關係。

(一)類基準收支差額法

由於中央對地方的補助通常皆以基準財政需求與基準財政收入的差額為依據，我國現行財政收支劃分法對於縣市間的統籌分配款分配已採用此方法，未來還計劃進一步擴大至將直轄市亦包含其內，是故教育經費的補助雖獨立於正規預算體制外，但仍應儘量遵守此項基本分配原則。基於此，各地方的教育經費編列乃須先分別確定教育經費的基本需求與基本收入能力。前

9 根據行政院擬定的「財政收支劃分法」修正草案，未來中央統籌分配稅款的分配將加入一「地方調節款」機制的設立。

者，「教育經費基準委員會」須進行詳細而繁複的計算，至於後者，由於地方財政能力指標通常只以整體財政能力為計算基礎，茲為能配合教育經費單獨計算的需要，特將整體財政能力指標轉換成據以與教育經費基本需求相比較的「類教育基本財政能力」，亦即將整體性的地方財政能力乘以各地方教育經費占歲入的比率，以設算出各地方的自有財源中應用於支掙教育經費的部分。此外，為符合地方自籌教育經費須逐年提高之規定，「類教育基準財政能力」需再輔以「自有財源成長率」的調整，俾達成法律的規定。其詳細公式表示如下。

1. 類教育基本能力估計數 = 地方政府財政能力 × 某成數
2. 類教育基本能力調整數 = 類教育基本能力估計數 × (1 + 自有財源成長率)
↓
法定調整項
3. 一般教育經費補助估計數 = 教育經費基本需求 - 類教育基本能力調整數

其中

教育經費基本需求 = 依教育經費計算基準計算

地方政府財政能力 = 各地方自有財源金額

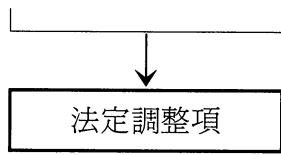
成數 = 各地方教育經費占歲入比率

(二) 教育經費分攤財源迴歸法

地方教育經費的財源分自籌與補助二部分，為定義與估算地方自我籌措教育經費的能力高低，另一種方式是利用過去各地方實際自籌的教育經費數，以迴歸方法求算出其與各地方財政能力指標間的關係，進而再以此係數推估各地方在不同的財政能力下應自籌的教育經費數，亦即其教育經費負擔能力。使用這種方法的前提乃在於，過去的資料足以驗證出統計上教育經費自籌數與地方政府財政能力二者的確具有顯著的相關性。若二者間無相關可言，則試圖將地方財政能力轉換成教育經費負擔能力的機制便不存在。此外，不同的地方財政能力指標統計迴歸的結果並不盡相同，此亦造成運用此一公式估算教育經費分攤額的選擇困擾。再加上實際計算時，若出現估計的自籌

教育經費數較該地方政府的自有財源數為高，則應如何認定該地方的教育經費自籌能力乃成為一不易處理的問題，尤其是若地方財政能力指標以比率計算時，計算過程中這個問題將變得更為複雜。其詳細公式表示如下。

1. 自籌教育經費估計數 = $a + b$ (地方政府財政能力)
2. 自籌教育經費認定數 = 自籌教育經費估計數 \times (1 + 自有財源成長率)



$$\boxed{\text{法定調整項}}$$
3. 一般教育補助估計數 = 教育經費基本需求 - 自籌教育經費認定數

其中

a 與 b 為截距項與估計係數

地方政府財政能力 = 任何可用以估算政府財政能力之指標

自籌教育經費 = 各地方自籌教育經費額或自籌教育經費比

(三)相對財政地位分級法

地方政府除了教育經費需求之外，尚有許多重要的支出壓力，故估算地方支擔教育經費需求的能力時，不應僅強調其基準財政收入能力的高低而已，地方相對的整體財政需求亦須一併列入考量。除了直接以相對性指標代表地方財政能力，並用之作為前述第二種迴歸法的計算基礎外，現行「中央對直轄市及縣（市）政府補助辦法」中計劃型補助分級的規定亦可加以參考。將各地方依基準財政收入與基準財政支出的比率高低分級排序，第一級為該比率超過百分之六十五者，第二級為超過百分之四十五者，第三級則為低於百分之四十五者。相對財政地位越高者，補助比率乃愈低，亦即自籌經費的比率愈高。教育經費的補助亦可比照這種方式處理，將各地方政府依上述標準分級後，中央可針對不同級次的地方政府訂定出不同的教育經費基本需求應負擔的自籌比率，進而據此計算出各地方政府應自籌的教育經費估算數。其詳細公式表示如下。

1. 自籌教育經費估計數 = 教育經費基本需求 \times 分級自籌率

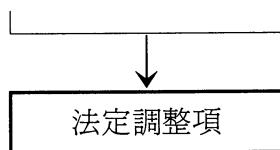
if 基準財政收入／基準財政支出 $\geq 65\%$ ，自籌率 = $X\%$ (第一級)

if 基準財政收入／基準財政支出 $\geq 45\%$ ，自籌率 = Y% (第二級)

if 基準財政收入／基準財政支出 $< 45\%$ ，自籌率 = Z% (第三級)

(以上分級標準，乃依據「中央對直轄市及縣（市）政府補助辦法」第八條規定而得；X%、Y%與Z%的比率可參考以前年度地方實際教育經費自籌率而決定)

2. 自籌教育經費認定數 = 自籌教育經費估計數 $\times (1 + \text{自有財源成長率})$



3. 一般教育補助估計數 = 教育經費基本需求 - 自籌教育經費認定數

七、教育經費負擔分攤金額之試算與比較

(一)類基準收支差額法

茲根據各地方政府民國八十九年的自有財源收入、民國九十一年的自籌教育經費數與教育經費建議數，以及民國九十二年的教育經費總基本需求估算數等資料，以公式(一)類基準收支差額法試算民國九十二年地方教育經費的補助金數額如下。

1. 依各地方實際教育支出占歲入比率計算

假設以各地方實際教育支出占歲入比率作為估算類教育基本能力的成數值，且以近三年各地方自有財源的平均成長率為法定調整項的依據，試算結果如附表 1 所示。根據公式計算，除臺北市外，其餘縣市皆可獲得中央政府的教育經費一般補助款，總金額大約為 606 億元，比民國九十一年實際補助數 438 億為多。此外，若加上「只增不減」的最低保障限制，則民國九十二年的補助金額將增加至大約 625 億元左右。

2. 依實際教育支出占歲入比率平均數 (39.48%) 計算

假設個別地方皆以所有地方政府實際教育支出占歲入比率的平均數為推估類教育基本能力的成數值，根據試算結果得知（附表 2），民國九十二年的教育經費補助，臺北市、高雄市與金門縣皆將被排除在外，補助總金額約為

667 億元。此外，若加入最低補助保障的限制，則補助總金額將增加至 692 億元左右。

3. 依教育支出占歲入比例為 21.5% 計算

由於「教育經費編列與管理法」規定各級政府教育經費預算不得低於近三年歲入淨額的百分之二十一點五，故以此一比率作為推估類教育基本能力的成數值。根據計算結果得知（附表 3），除臺北市與金門縣二者外，其餘縣市皆可獲得中央的教育經費補助，但民國九十二年的估計總金額高達 1,114 億元（不論有否最低保障限制），對中央政府的財務壓力構成極大的威脅。

（二）教育經費分攤財源迴歸法

1. 迴歸結果

相同的資料以公式二教育經費分攤財源迴歸法加以估算。首先，須確認地方財政能力各項指標與教育經費自籌數間的統計關係，其迴歸結果分依金額指標、比率指標與相對指標三者表示如下。¹⁰

（1）金額指標

財政能力指標	91 年度自籌經費數(NT：百萬元)			財政能力指標	91 年度人均自籌經費數(NT：元)		
	截距項	係數	R^2		截距項	係數	R^2
89 年度自有財源收入(NT：百萬元)	3394.163*** (5.173429)	0.358662*** (18.11039)	0.934283	89 年度人均自有財源數(NT：元)	7068.966*** (16.44772)	0.196424*** (13.26836)	0.883867

說明：1. *** 為 1% 之顯著水準、** 為 5% 之顯著水準及 * 為 10% 之顯著水準。

2. 括號中為 t 值。

10 在此僅針對地方教育經費自籌數與地方財政能力二者進行簡單的線性迴歸，理論上，影響地方教育經費自籌能力的變數應尚有其他。惟由於我國教育補助款以往大多為計畫型補助，且無明確公式據以分配，雖然各地方的教育需求例如學生數、班級數、學校數等常列入補助的考量因素，但最終還是會以各地方財政條件的差異再作修訂。（許添明，2000）作者曾嘗試加入數個代表教育需求的不同變數，但統計上皆不顯著，因而在此只以單一解釋變數的方式呈現，所幸本文的主要目的乃在於建立地方財政能力與教育經費分攤的法律概念與機制，至於地方教育自籌經費的迴歸式，尚應當隨著制度的變革與變數間關係的確認，作更進一步的修正與調整，此亦是值得獨立研究的課題。

(2)比率指標

財政能力指標	91 年度自籌經費數(NT：百萬元)			91 年度自籌經費比(%)		
	截距項	係數	\bar{R}^2	截距項	係數	\bar{R}^2
A 指標(89 年度)	-26036.11** (-2.318465)	500.5227*** (3.221486)	0.289641	43.99524*** (3.720162)	0.495687*** (3.029507)	0.262298
B 指標(89 年度)	-418.7507 (-0.053609)	162.5268 (1.340950)	0.033538	55.06500*** (8.545337)	0.391658*** (3.917100)	0.384099
C 指標(89 年度)	7948.564** (2.554228)	15.60059 (0.773581)	-0.017770	73.48439*** (26.79524)	0.053535*** (3.012289)	0.259829
D 指標(89 年度)	5536.413* (1.922504)	988.7886* (2.027848)	0.119185	79.37755*** (24.48284)	-0.008513 (-0.015508)	-0.045443

說明：1. ***為 1% 之顯著水準、**為 5% 之顯著水準及 * 為 10% 之顯著水準。

2. 括號中為 t 值。

(3)相對指標

財政能力指標	91 年度自籌經費數(NT：百萬元)			91 年度自籌經費比(%)		
	截距項	係數	\bar{R}^2	截距項	係數	\bar{R}^2
F 指標(89 年度)	-17230.38*** (-4.48867)	324.3345*** (7.471116)	0.713607	58.07615*** (11.01043)	0.242479*** (4.064906)	0.413700

說明：1. ***為 1% 之顯著水準、**為 5% 之顯著水準及 * 為 10% 之顯著水準。

2. 括號中為 t 值。

其中自籌教育經費以金額及比率二者表示，並分別與前述各種地方財政能力指標作簡單迴歸。從結果可知，具統計顯著性（1%）的包括金額指標中的自有財源收入與人均自有財源數二者；比率指標中的 A 指標（對自籌經費數與自籌經費比二者皆然）、B 指標（僅對自籌經費比）及 C 指標（僅對自籌經費比）等三者；相對指標中則有 F 指標（對自籌經費數與自籌經費比二者皆然）。

2. 試算結果

根據上述迴歸結果，進一步分別按公式二教育經費分攤財源迴歸法估算中央對地方的教育經費補助數。

(1)金額指標部份

以自有財源收入為財政能力指標，結果如附表 4 所示，只有八個縣市需

要中央的補助，其分別為臺北縣、桃園縣、台中縣、彰化縣、南投縣、台南縣、高雄縣、及屏東縣等，其總金額約為 257 億元左右，比民國九十一年實際數為低。若加上最低保障的限制，補助總金額則上升至 499 億元左右。

附表 5 則是以人均自籌經費數為財政能力指標。計算結果發現，只有四個縣市須要中央的補助，其分別為新竹縣、台東縣、花蓮縣、及澎湖縣等，其總金額僅約 14 億元。若加上最低保障限制，補助總金額則上升至與民國九十一年實際金額相同。

(2)比率指標部份

附表 6 與附表 7 皆以 A 指標為地方財政能力指標，只是應變數一是教育經費自籌數，另一則為教育經費自籌比率。前者估算結果可知，中央須補助的縣市有八個，包括臺北市、臺北縣、苗栗縣、台中縣、彰化縣、南投縣、台南縣及澎湖縣等，其總金額約為 405 億元。若加上最低保障限制，補助總金額隨之提升為 663 億元左右。後者的估算結果發現，共有六個縣市符合中央的補助標準，包括臺北縣、台中縣、南投縣、高雄縣、台東縣、及澎湖縣等，其總金額約為 62 億元。若加上最低保障限制，補助總金額則增加至與民國九十一年實際金額相同。

附表 8 以 B 指標為地方財政能力指標。根據估算結果可知，共有九個縣市需要中央的補助，包括臺北縣、桃園縣、台中縣、南投縣、台南縣、高雄縣、台東縣、花蓮縣、及澎湖縣等，其總金額約為 74 億元。若加上最低保障限制，補助總金額則隨之提高至與民國九十一年之實際金額相同。

附表 9 以 C 指標為地方財政能力指標。根據估算結果可知，中央須補助的縣市共計八個，包括臺北縣、桃園縣、台中縣、南投縣、台南縣，高雄縣、台東縣、及花蓮縣等，其總金額約為 90 億元。若加上最低保障限制，則補助金額與民國九十一年之實際金額相同。

(3)相對指標部份

附表 10 與附表 11 皆以 F 指標為地方財政能力指標，惟其迴歸式中的應變數一是教育經費自籌金額，另一則為教育經費自籌比率。前者的估算結果可知，可獲取中央補助的地方共有八個，分別是臺北縣、桃園縣、台中縣、彰化縣、南投縣、台南縣、高雄縣、及屏東縣等，其總金額約為 469 億元。

若加上最低保障限制，補助總金額將增加至 656 億元左右。根據後者的估算發現，中央須補助的縣市為十個，包括臺北縣、桃園縣、台中縣、南投縣、台南縣、高雄縣、屏東縣、台東縣、花蓮縣、及澎湖縣等，其總金額為 87 億元。若加上最低保障限制，則補助總金額將提高至與民國九十一年實際補助金額相同。

(三)相對財政地位分級法

教育經費負擔分攤公式三（相對財政地位分級法）的估算結果如附表 12 所示。根據該表可知，地方政府中財政能力分為第一級者共計七個縣市，分別為臺北市、高雄市、臺北縣、桃園縣、新竹市、台中市、及臺南市等；第二級者也是七個，包括新竹縣、台中縣、彰化縣、台南縣、高雄縣、基隆市、及嘉義市等，其他縣市則列為第三級。計算結果發現，中央補助金額約為 440 億元，與民國九十一年實際補助數相差不多，但若加上最低保障限制，則補助總金額將增加至 510 億元左右。

(四)三種試算結果的比較分析

以上三種教育經費負擔計算公式各有其優缺點，但不論以何者為選擇，各自的計算過程都符合法律上地方自負教育經費額逐年遞增（除非自有財源減少）的規定，故三種公式中都出現以前三年自有財源成長率為基準的「法定調整項」。至於，三者間的優缺點比較可彙整如表 2 所示。其中，公式一類基準收支差額法與公式二教育經費分攤財源迴歸法為本文所獨創，目的在建立地方財政能力與教育經費負擔能力二者間之關係。公式三相對財政地位分級法，則乃比照現行中央對地方計畫型補助採用之方式，其重點在於直接針對地方的教育經費基本需求，決定中央與地方應分攤的份額或比率，財政能力的判斷反而僅以較粗略的方式處理，其採用的模式和邏輯與前二公式不盡相同。惟由於地方財政能力愈佳，其能夠得到的中央補助款便愈少，是故此三種公式的應用皆共同面對一個問題，亦即對地方政府開闢自主財源的誘因造成負面的影響。為解決此問題，一種方式是採取「標準化」的地方財政能力，另一是在計算地方補助款時，將地方財政收入能力「打折」（如日本作法），

表 2 三種教育經費負擔分攤公式之優缺點比較

公式 ＼ 優缺點	優點	缺點
公式一 類基準收支差額法	1. 計算簡單且明確 2. 符合基準收支差額補助的概念 3. 容易說明與瞭解	1. 類教育基準能力的概念或會引起爭議 2. 財力較佳縣市(如臺北市)很難通過補助門檻
公式二 教育經費分攤財源迴歸法	1. 學理與實證分析基礎比較堅實 2. 以過去經驗作為教育經費分攤之計算基礎，可兼顧實際地方財政現況	1. 迴歸關係的結果與判斷容易引起爭議 2. 實際操作介面與工作頗為複雜 3. 計算時特殊狀況的處理常失之主觀
公式三 相對財政地位分級法	1. 仿照目前中央對地方計畫型補助方式，地方較為熟悉亦容易適應 2. 每一個地方政府不論財政能力好壞皆能獲取中央的教育經費補助	1. 分級的門檻標準很難有客觀的判斷依據，易引起分級邊界地方之異議 2. 不同財政能力分級的自籌經費比率很難有客觀的標準

再者就是另外給予地方政府開闢自主財源的誘因，包括對於努力開闢財源具績效者，中央酌增其補助款，或對不依法徵收自有財源者，中央減撥其補助款等獎勵性與懲罰性措施。¹¹

此外，根據三種公式試算的補助結果分析（見表 3），公式二在最低保障限制下所估算出的民國九十二年實際補助數，出現與民國九十一年實際補助數相同的情況相當多，此表示依公式二的標準，若沒有最低保障限制，中央對地方的教育補助總數將比民國九十一年減少，如此而引起地方間分配的差異將非常嚴重，各地方反彈的壓力自然亦會較大。雖然透過機制的設計，可以在一定期間內給予地方補助金額最低保障的限制，但當該項保障停止時，各地方相對能得到中央的教育經費補助金額，較諸其他二公式的結果仍然是

11 根據曾巨威（2001），我國現行主要的獎勵性與懲罰性規定，散見於不同的法令中，例如地方制度法（第 69 條、第 71 條、第 73 條、第 76 條）、財政收支劃分法（第 35 條之 1、第 37 條）中央統籌分配稅辦法（第 8 條、第 9 條）、中央對直轄市及縣（市）政府補助辦法（第 4 條、第 5 條、6 條、第 10 條、第 11 條、第 12 條、第 13 條、第 15 條）、中央對台灣省各縣（市）政府計劃及預算考核要點（第 5 點）等。

表 3 三種教育經費負擔分攤公式估算結果之比較

單位：新台幣百萬元

方法	種類	91 年實際 補助數	92 年估計 補助數	92 年實際補助數 (最低保障限制)
公式一 類基準收支 差額法	(一)依各地方實際教育支出占歲入比 率計算	43,821	60,648	62,504
	(二)依實際教育支出占歲入比率平均 數(39.48%)計算	43,821	66,762	69,258
	(三)依教育支出占歲入比例為 21.5% 計算	43,821	111,471	111,471
公式二 教育經費分 攤財源迴歸 法	(一)金額指標	自有財源收入	43,821	25,776
		人均自有財源收入	43,821	1,444
	(二)比率指標	A 指標 (教育經費自籌數)	43,821	40,517
		A 指標 (教育經費自籌比率)	43,821	6,209
		B 指標 (教育經費自籌比率)	43,821	7,425
公式二 教育經費分 攤財源迴歸 法	(二)比率指標	C 指標 (教育經費自籌比率)	43,821	9,066
		F 指標 (教育經費自籌數)	43,821	46,961
	(三)相對指標	F 指標 (教育經費自籌比率)	43,821	8,742
公式三 相對財政地位分級法		43,821	44,014	51,088

資料來源：整理自本文之試算結果。

比較少的。根據公式一的結果，地方可獲得的教育經費補助數似乎較公式三的結果為高，但此二公式中所涉及的計算因數例如成數或分級自籌率的改變，對於金額的試算結果將會有很大的影響，故不宜僅以此試算結果作最終的比較與判斷。

八、結論

民國八十九年十二月教育經費編列與管理法公佈，依該法第九條第一項規定設置行政院教育基準委員會，以研訂教育基準及計算各級政府的教育經費基本需求，並且計算各級政府的教育經費應分擔數額。又依同法第十條第

二項規定各級主管教育行政機關應依核定的基本需求及分擔數額，編列年度預算，且各級政府編列的教育預算數額不得低於所核定的基本需求，是故，建立一套可行的教育經費負擔分攤機制乃是我國教育預算制度之一大特色。至於，教育經費預算的編製，現行法制將教育基準需求從整體的財政基準需求中獨立出來，並另行估算，有關地方政府的財政能力部分則無法如需求一樣與整體的財政能力作切割，此亦即設立教育經費分攤機制的最大困擾所在。

此外，教育經費負擔公式乃是地方教育經費負擔分攤機制中最重要的一環。本文擬議的公式有三，公式一「類基準收支差額法」計算簡單且明確，惟對類教育基本能力的定義或有爭議；公式二「經費分攤財源迴歸法」之理論與實證分析基礎比較堅實，惟實際運用時操作介面頗為複雜，且特殊狀況的處理或有爭議；公式三「財政地位分級法」與以往補助經驗或現行計畫型補助的作法相似，較易瞭解與計算，惟對分級標準之訂定或有爭議。其中，公式一與公式二乃為本文所獨創，目的在建立地方財政能力與教育經費負擔能力二者間之關係。公式三則是比照現行中央對地方計畫型補助所採用之方式，其與前二公式的處理邏輯明顯不同。

根據三種公式試算的補助結果分析，公式二在最低保障限制下所估算出的民國九十二年實際補助數，出現與民國九十一年實際補助數相同的情況相當多，此表示依公式二的標準，若沒有最低保障限制，中央對地方的教育補助總數將比民國九十一年減少，如此而引起地方間分配的差異將非常嚴重，各地方反彈的壓力自然亦會較大。雖然透過機制的設計，可以在一定期間內給予地方補助金額最低保障的限制，但當該項保障停止時，各地方相對所能得到中央的教育經費補助金額，較諸其他二公式的結果仍然是比較少的。根據公式一的結果，地方可獲得的教育經費補助數似乎較公式三的結果為高，但此二公式中所涉及的計算因數例如成數或分級自籌率的改變，對於金額的試算結果將會有很大的影響，故不宜僅以此試算結果作最終的比較與判斷。本文的研究乃國內有關政府教育經費分攤機制文獻之首創，由於此一機制運作的成功關鍵乃在於地方財政能力的正確衡量以及其與地方教育經費負擔比率間應有的合理關係等二者，未來的研究可朝此方向作更深入的探討。

附表

附表 1 九十二年度地方政府教育經費補助數額類基準收支差額法(公式一)
(依實際教育支出占歲入比例)

單位：新台幣百萬元

	91 年自籌 教育經費 (1)	91 年教育 經費建議 數(2)	92 年教育 經費總基 本需求(3)	89 年自有財 源收入(4)	近三年各地方 政府教育支出 占總歲入比例 (%) (5)	類教育經費 基本能力 (6) = (4) × (5)	近三年自有 財源成長率 (7)	類教育經費基本能 力依成長率調整 (8) = (6) × (1 + (7))	91 年實際 補助數 (A) = (1) - (2)	92 年估計 補助數 (B) = (8) - (3)	92 年實際 補助數(C) (B) = (8) - (3)
臺北市	51,355	51,355	27,017	142,841	26.96%	38,517	1.13%	38,953	0	11,936	0
高雄市	20,840	21,750	14,495	46,985	27.85%	13,084	2.36%	13,393	(910)	(1,102)	(1,102)
臺北縣	25,999	31,450	28,262	40,619	44.40%	18,036	0.00%	18,036	(5,451)	(10,226)	(10,226)
宜蘭縣	4,681	6,418	4,138	5,729	45.71%	2,618	0.00%	2,618	(1,737)	(1,520)	(1,737)
桃園縣	14,928	17,796	14,990	21,451	45.93%	9,852	0.00%	9,852	(2,868)	(5,138)	(5,138)
新竹縣	4,604	5,985	4,397	6,019	40.59%	2,443	0.00%	2,443	(1,381)	(1,954)	(1,954)
苗栗縣	6,370	7,980	5,211	7,159	45.97%	3,291	5.57%	3,474	(1,610)	(1,737)	(1,737)
台中縣	10,891	14,850	12,764	13,883	51.39%	7,135	1.14%	7,216	(3,939)	(5,548)	(5,548)
彰化縣	10,547	14,060	10,480	12,679	47.88%	6,071	0.00%	6,071	(3,513)	(4,409)	(4,409)
南投縣	4,924	7,088	6,010	6,756	32.89%	2,222	0.00%	2,222	(2,164)	(3,788)	(3,788)
雲林縣	6,465	8,400	6,198	8,526	39.20%	3,342	0.00%	3,342	(1,935)	(2,856)	(2,856)
嘉義縣	5,041	7,100	5,508	9,447	38.27%	3,616	8.55%	3,925	(2,059)	(1,583)	(2,059)
台南縣	8,234	10,900	8,708	10,849	41.14%	4,463	0.00%	4,463	(2,666)	(4,245)	(4,245)
高雄縣	9,285	12,760	10,187	12,122	45.63%	5,532	0.00%	5,532	(3,475)	(4,655)	(4,655)
屏東縣	7,196	10,723	8,264	10,681	48.68%	5,200	2.58%	5,334	(3,527)	(2,930)	(3,527)
台東縣	2,660	3,947	3,132	4,607	32.90%	1,516	0.00%	1,516	(1,287)	(1,616)	(1,616)
花蓮縣	3,407	5,140	4,402	6,677	40.04%	2,673	4.53%	2,794	(1,733)	(1,608)	(1,733)
澎湖縣	1,337	2,051	1,627	2,416	24.22%	585	0.00%	585	(714)	(1,042)	(1,042)
基隆市	4,443	5,491	3,231	7,707	34.05%	2,624	0.00%	2,624	(1,048)	(607)	(1,048)
新竹市	4,573	4,795	3,063	6,660	37.97%	2,529	3.09%	2,607	(222)	(456)	(456)
台中市	11,682	12,196	7,913	14,901	38.15%	5,686	0.00%	5,686	(514)	(2,227)	(2,227)
嘉義市	3,251	3,600	1,960	3,901	35.30%	1,377	1.49%	1,397	(349)	(563)	(563)
臺南市	7,587	8,286	5,366	10,559	42.86%	4,526	0.00%	4,526	(699)	(840)	(840)
金門縣	1,433	1,433	985	5,807	—	—	—	—	0	—	—
連江縣	395	395	390	—	—	—	—	—	0	—	—
合計	232,138	275,613	198,698	418,983	—	—	146,939	—	148,611	(43,821)	(62,504)

註：1. (C)欄數字依右列方式得出：If (A) > (B), then (B). If (A) < (B), then (A)。括號內數字為負數。
資料來源：表中第(1)(2)(3)欄數字見陳麗珠等(2002)，第(4)欄數字均除以 1.5 調整之；金門縣與連江縣因資料不足，無法估算該二縣之教育經費補助金額。

附表2 九十二年度地方政府教育經費補助數額類基準收支差額法(公式一)
(依實際教育支出占歲入比例平均數 39.48%)

	91 年自籌 教育經費 (1)	91 年教會 建議 經費基 本需求(2)	92 年教育 經費總基 本需求(3)	89 年自有 財源收入 (4)	類教育經費 基本能力 (5) = (4) × 39~48%	近三年自 有財源或 長率(6)	類教育經費 基本能力 (7) = (5) × (1 + (6))	91 年實際補助數 (A) = (1) - (2)	92 年估計補助數 (B) = (7) - (3)	92 年實際 補助數(C)
臺北市	51,355	51,355	27,017	142,841	56,394	1.13%	57,032	0	30,015	0
高雄市	20,840	21,750	14,495	46,985	18,550	2.36%	18,988	(910)	4,493	(910)
臺北縣	25,999	31,450	28,262	40,619	16,037	0.00%	16,037	(5,451)	(12,225)	(12,225)
宜蘭縣	4,681	6,418	4,138	5,729	2,262	0.00%	2,262	(1,737)	(1,876)	(1,876)
桃園縣	14,928	17,796	14,990	21,451	8,469	0.00%	8,469	(2,868)	(6,521)	(6,521)
新竹縣	4,604	5,985	4,397	6,019	2,376	0.00%	2,376	(1,381)	(2,021)	(2,021)
苗栗縣	6,370	7,980	5,211	7,159	2,826	5.57%	2,984	(1,610)	(2,227)	(2,227)
台中縣	10,891	14,850	12,764	13,883	5,481	1.14%	5,544	(3,959)	(7,220)	(7,220)
彰化縣	10,547	14,060	10,480	12,679	5,006	0.00%	5,006	(3,513)	(5,474)	(5,474)
南投縣	4,924	7,088	6,010	6,756	2,667	0.00%	2,667	(2,164)	(3,343)	(3,343)
雲林縣	6,465	8,400	6,198	8,526	3,366	0.00%	3,366	(1,935)	(2,832)	(2,832)
嘉義縣	5,041	7,100	5,508	9,447	3,730	8.55%	4,048	(2,059)	(1,460)	(2,059)
台南縣	8,234	10,900	8,708	10,849	4,283	0.00%	4,283	(2,666)	(4,425)	(4,425)
高雄縣	9,285	12,760	10,187	12,122	4,786	0.00%	4,786	(3,475)	(5,401)	(5,401)
屏東縣	7,196	10,723	8,264	10,681	4,217	2.58%	4,325	(3,527)	(3,939)	(3,939)
台東縣	2,660	3,947	3,132	4,607	1,819	0.00%	1,819	(1,287)	(1,313)	(1,313)
花蓮縣	3,407	5,140	4,402	6,677	2,636	4.53%	2,756	(1,733)	(1,646)	(1,733)
澎湖縣	1,337	2,051	1,627	2,416	954	0.00%	954	(714)	(673)	(714)
基隆市	4,443	5,491	3,231	7,707	3,043	0.00%	3,043	(1,048)	(1,048)	(1,048)
新竹市	4,573	4,795	3,063	6,660	2,629	3.09%	2,711	(222)	(352)	(352)
台中市	11,682	12,196	7,913	14,901	5,883	0.00%	5,883	(514)	(2,030)	(2,030)
嘉義市	3,251	3,600	1,960	3,901	1,540	1.49%	1,563	(349)	(397)	(397)
台南市	7,587	8,286	5,366	10,559	4,169	0.00%	4,169	(699)	(1,197)	(1,197)
金門縣	1,433	1,433	985	5,807	2,293	27.34%	2,920	0	1,935	0
連江縣	395	395	390	—	—	—	—	—	—	—
合計	232,138	275,613	198,658	418,983	165,414	—	167,989	(43,821)	(66,762)	(69,258)

註：1. (C)欄數字依右列方式得出：If (A) > (B), then (B). If (A) < (B), then (A).

資料來源：表中第(1)(2)(3)欄數字見陳麗珠等(2002)，第(4)欄數字均除以 1.5 調整之；連江縣因資料不足，無法估算該縣之教育經費補助金額。

單位：新台幣百萬元

附表 3 九十二年度地方政府教育經費補助數額類基準收支差額法(公式一)
(教育支出占歲入比例訂為 21.5%)

	91 年自籌 教育經費 (1)	91 年建議 經費總基 本需求(2)	92 年教育 經費總基 本需求(3)	89 年自有 財源收入 (4)	類教育經費基本能力 (5)=(4)×21.5%	近三年自 有財源成長 率(6)	類教育經費基本 能力依成長率調整 (7)=(5)×(1+(6))	91 年實際補助數 (A)=(1)-(2)	92 年估計補助數 (B)=(7)-(3)	92 年實際 補助數(C)
臺北市	51,355	51,355	27,017	142,841	30,711	1.13%	31,059	0	4,042	0
高雄市	20,840	21,750	14,495	46,985	10,102	2.36%	10,340	(910)	(4,155)	(4,155)
臺北縣	25,999	31,450	28,262	40,619	8,733	0.00%	8,733	(5,451)	(19,529)	(19,529)
宜蘭縣	4,681	6,418	4,138	5,729	1,232	0.00%	1,232	(1,737)	(2,906)	(2,906)
桃園縣	14,928	17,796	14,990	21,451	4,612	0.00%	4,612	(2,868)	(10,378)	(10,378)
新竹縣	4,604	5,985	4,397	6,019	1,294	0.00%	1,294	(1,381)	(3,103)	(3,103)
苗栗縣	6,370	7,980	5,211	7,159	1,539	5.57%	1,625	(1,610)	(3,586)	(3,586)
台中縣	10,891	14,850	12,764	13,883	2,985	1.14%	3,019	(3,959)	(9,745)	(9,745)
彰化縣	10,547	14,060	10,480	12,679	2,726	0.00%	2,726	(3,513)	(7,754)	(7,754)
南投縣	4,924	7,088	6,010	6,756	1,453	0.00%	1,453	(2,164)	(4,557)	(4,557)
雲林縣	6,465	8,400	6,198	8,526	1,833	0.00%	1,833	(1,935)	(4,365)	(4,365)
嘉義縣	5,041	7,100	5,508	9,447	2,031	8.55%	2,205	(2,059)	(3,303)	(3,303)
台南縣	8,234	10,900	8,708	10,849	2,332	0.00%	2,332	(2,666)	(6,376)	(6,376)
高雄縣	9,285	12,760	10,187	12,122	2,606	0.00%	2,606	(3,475)	(7,581)	(7,581)
屏東縣	7,196	10,723	8,264	10,681	2,296	2.58%	2,355	(3,527)	(5,909)	(5,909)
台東縣	2,660	3,947	3,132	4,607	991	0.00%	991	(1,287)	(2,141)	(2,141)
花蓮縣	3,407	5,140	4,402	6,677	1,436	4.53%	1,501	(1,733)	(2,901)	(2,901)
澎湖縣	1,337	2,051	1,627	2,416	519	0.00%	519	(714)	(1,108)	(1,108)
基隆市	4,443	5,491	3,231	7,707	1,657	0.00%	1,657	(1,048)	(1,574)	(1,574)
新竹市	4,573	4,795	3,063	6,660	1,432	3.09%	1,476	(222)	(1,587)	(1,587)
台中市	11,682	12,196	7,913	14,901	3,204	0.00%	3,204	(514)	(4,709)	(4,709)
嘉義市	3,251	3,600	1,960	3,901	839	1.49%	851	(349)	(1,109)	(1,109)
台南市	7,587	8,286	5,366	10,559	2,270	0.00%	2,270	(699)	(3,096)	(3,096)
金門縣	1,433	1,433	985	5,807	1,249	27.34%	1,590	0	605	0
連江縣	395	395	390	—	—	—	—	—	—	—
合計	232,138	275,613	198,698	418,983	90,081	—	91,483	(43,821)	(111,471)	(111,471)

註：1. (C)欄數字依右列方式得出：If (A)>(B), then (B). If (A)<(B), then (A)。括號內數字為負數。

資料來源：表中第(1)(2)(3)欄數字見陳麗珠等(2002)，第(4)欄數字均除以 1.5 調整之；連江縣因資料不足，無法估算該縣之教育經費補助金額。

附表 4 九十二年度地方政府教育經費補助數額教育經費分攤財源收入(公式二)

(一)金額指標－自籌經費數(\$)與自有財源收入(\$)

	91 年自籌 教育經費 (1)	91 年教育 經費總額 (2)	92 年教育 經費總額 本需求(3)	89 年自有 財源收入(4)	92 年自有 財源總額 能力估計數(5)	92 年自籌 經費能力 認定數(6)	92 年自有 財源成長率 (7)	近三年自有 財源成長率 按成長率調整(8)	91 年實際 自籌經費能力 (A)	92 年估計 自籌經費能力 (B = (1) - (2))	92 年實際 補助數 (C = (8) - (3))	92 年實際 補助數(C)
臺北市	51,355	51,355	27,017	142,841	54,817	54,817	1.13%	55,437	0	28,420	0	0
高雄市	20,840	21,750	14,495	46,985	20,309	20,309	2.36%	20,788	(910)	6,293	(910)	(10,245)
臺北縣	25,999	31,450	28,262	40,619	18,017	18,017	0.00%	18,017	(5,451)	(10,737)	1,318	(1,737)
宜蘭縣	4,681	6,418	4,138	5,729	5,456	5,456	0.00%	5,456	(2,868)	(3,874)	(3,874)	(3,874)
桃園縣	14,928	17,796	14,990	21,451	11,116	11,116	0.00%	11,116	(1,381)	1,164	(1,381)	(1,381)
新竹縣	4,604	5,985	4,397	6,019	5,561	5,561	0.00%	5,561	(1,381)	1,164	(1,381)	(1,381)
苗栗縣	6,370	7,980	5,211	7,159	5,971	5,971	5.57%	6,304	(1,610)	1,093	(1,610)	(1,610)
台中縣	10,891	14,850	12,764	13,883	8,392	8,392	1.14%	8,488	(3,959)	(4,276)	(4,276)	(4,276)
彰化縣	10,547	14,060	10,480	12,679	7,959	7,959	0.00%	7,959	(3,513)	(2,521)	(2,521)	(3,513)
南投縣	4,924	7,088	6,010	6,756	5,826	5,826	0.00%	5,826	(2,164)	(184)	(184)	(2,164)
雲林縣	6,465	8,400	6,198	8,526	6,463	6,463	0.00%	6,463	(1,935)	265	(1,935)	(1,935)
嘉義縣	5,041	7,100	5,508	9,447	6,795	6,795	8.55%	7,376	(2,059)	1,868	(2,059)	(2,059)
台南縣	8,234	10,900	8,708	10,849	7,300	7,300	0.00%	7,300	(2,666)	(1,408)	(1,408)	(2,666)
高雄縣	9,285	12,760	10,187	12,122	7,758	7,758	0.00%	7,758	(3,475)	(2,429)	(2,429)	(3,475)
屏東縣	7,196	10,723	8,264	10,681	7,239	7,239	2.58%	7,426	(3,527)	(838)	(838)	(3,527)
台東縣	2,660	3,947	3,132	4,607	5,053	5,053	0.00%	3,394	(1,287)	262	(1,287)	(1,287)
花蓮縣	3,407	5,140	4,402	6,677	5,798	5,798	4.53%	6,060	(1,733)	1,658	(1,733)	(1,733)
澎湖縣	1,337	2,051	1,627	2,416	4,264	4,264	0.00%	3,394	(714)	1,767	(714)	(714)
基隆市	4,443	5,491	3,231	7,707	6,168	6,168	0.00%	6,168	(1,048)	2,937	(1,048)	(1,048)
新竹市	4,573	4,795	3,063	6,660	5,792	5,792	3.09%	5,971	(222)	2,908	(222)	(222)
台中市	11,682	12,196	7,913	14,901	8,758	8,758	0.00%	8,758	(514)	845	(514)	(514)
嘉義市	3,251	3,600	1,960	3,901	4,798	3,394	1.49%	3,444	(349)	1,484	(349)	(349)
台南市	7,587	8,286	5,366	10,559	7,195	7,195	0.00%	7,195	(699)	1,829	(699)	(699)
金門縣	1,433	1,433	985	5,807	5,485	5,485	27.34%	6,984	0	5,999	0	0
連江縣	395	395	390	—	—	—	—	—	—	—	—	—
合計	232,138	275,613	198,698	418,983	232,290	228,357	—	232,644	(43,821)	(25,776)	(49,938)	(49,938)

註：1.(5)=3394+0.36×(4)。

2.(6)數字依右列方式得出：If (4)>(5), then (5). If (4)<(5), then 3394。

3.(C)數字依右列方式得出：If (A)>(B), then (B). If (A)<(B), then (A)。括號內數字為負數。

資料來源：表中第(1)(2)(3)欄數字見陳麗珠等(2002)，第(4)欄數字均除以 1.5 調整之；連江縣因資料不足，無法估算該縣之教育經費補助金額。

附表5 九十二年度地方政府教育經費補助數額教育經費分攤財源、迴歸法(公式二)
 (-)金額指標—人均自有財源數(\$)與人均自有財源數(\$)

	91 年自籌 教育經費 數(1)	91 年教育 經費總額 本需求(3)	92 年教育 經費總額 數(2)	89 年人均 自有財源 數(4)(元)	92 年人均 自有財源 數(5)(元)	92 年經費 自籌額 能力估計 數(6)(元)	92 年人均 自有財源 經費 能力認定 數(7)(元)	近三年人均 自有財源額 成長率(8)	人均自籌經 費能力依成 長率調整 (元)(9)	人口數 (人)	92 年自籌 經費能力 (9)	91 年實際 補助數 (A)=(1)-(2)	92 年估計 補助數 (B)=(9)-(3)	92 年實際 補助數 (C)
臺北市	51,355	51,355	27,017	53,974	17,864	17,864	0.42%	17,939	2,646,474	47,475	0	20,458	0	
高雄市	20,840	21,750	14,495	31,522	13,373	13,373	1.10%	13,521	1,490,560	20,154	(910)	5,659	(910)	
臺北縣	25,999	31,450	28,262	11,385	9,346	9,346	0.00%	9,346	3,567,896	33,345	(5,451)	5,083	(5,451)	
宜蘭縣	4,681	6,418	4,138	12,315	9,532	9,532	0.00%	9,532	465,186	4,434	(1,737)	296	(1,737)	
桃園縣	14,928	17,796	14,990	12,381	9,545	9,545	0.00%	9,545	1,732,617	16,538	(2,898)	1,548	(2,898)	
新竹縣	4,604	5,985	4,397	13,689	9,807	9,807	0.00%	9,807	439,713	4,312	(1,381)	(85)	(1,381)	
苗栗縣	6,370	7,980	5,211	12,790	9,627	9,627	5.61%	10,167	559,703	5,691	(1,610)	480	(1,610)	
台中縣	10,891	14,850	12,764	9,291	8,927	8,927	0.08%	8,934	1,494,308	13,351	(3,959)	587	(3,959)	
彰化縣	10,547	14,060	10,480	9,675	9,004	9,004	26.61%	11,400	1,310,531	14,940	(3,513)	4,460	(3,513)	
南投縣	4,924	7,088	6,010	12,475	9,564	9,564	34.84%	12,896	541,537	6,984	(2,164)	974	(2,164)	
雲林縣	6,465	8,400	6,198	11,469	9,363	9,363	0.00%	9,363	743,368	6,960	(1,935)	762	(1,935)	
嘉義縣	5,041	7,100	5,508	16,800	10,429	10,429	8.90%	11,357	562,305	6,386	(2,059)	878	(2,059)	
台南縣	8,234	10,900	8,708	9,794	9,028	9,028	0.00%	9,028	1,107,687	10,000	(2,666)	1,292	(2,666)	
高雄縣	9,285	12,760	10,187	9,818	9,033	9,033	0.00%	9,033	1,234,707	11,153	(3,475)	966	(3,475)	
屏東縣	7,196	10,723	8,264	11,768	9,423	9,423	2.80%	9,686	907,590	8,791	(3,527)	527	(3,527)	
台東縣	2,660	3,947	3,132	18,781	10,825	10,825	0.00%	10,825	245,312	2,656	(4,287)	(476)	(4,287)	
花蓮縣	3,407	5,140	4,402	18,882	10,845	10,845	4.98%	11,385	353,630	4,026	(1,733)	(376)	(1,733)	
澎湖縣	1,337	2,051	1,627	26,995	12,468	12,468	0.36%	12,513	89,496	1,120	(714)	(507)	(714)	
基隆市	4,443	5,491	3,231	19,841	11,037	11,037	0.00%	11,037	388,425	4,287	(1,048)	1,056	(1,048)	
新竹市	4,573	4,795	3,063	18,076	10,684	10,684	1.53%	10,848	368,439	3,997	(222)	934	(222)	
台中市	11,682	12,196	7,913	15,429	10,155	10,155	0.00%	10,155	965,790	9,807	(514)	1,894	(514)	
嘉義市	3,251	3,600	1,960	14,654	10,000	10,000	1.04%	10,104	266,183	2,690	(349)	730	(349)	
台南市	7,587	8,286	5,366	14,373	9,944	9,944	0.00%	9,944	734,650	7,305	(699)	1,939	(699)	
金門縣	1,433	1,433	985	5,807	28,645	28,645	24.78%	35,743	53,832	1,924	0	939	0	
連江縣	395	395	390	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
合計	232,138	275,613	198,698	418,983	268,467	268,467	—	284,108	22,269,939	248,325	(43,821)	(1,444)	(43,821)	

註：1.(5)=7069+0.2×(4)。

2.(6)數字依右列方式得出：If (4)>(5), then 5). If (4)<(5), then 7069。

3.(C)數字依右列方式得出：If (A)>(B), then B). If (A)<(B), then A)。括號內數字為負數。

資料來源：表中第1)(2)(3)欄數字見陳麗珠等(2002)，第4欄數字去除以1.5 調整之；連江縣因資料不足，無法估算該縣之教育經費補助金額。

附表 6 九十二年度地方政府教育經費補助數額教育經費分攤迴歸法(公式二)

(二)比率指標—自籌經費數(\$)與 A 指標(%)

	91 年自籌 教育經費 (1)	91 年教育 經費總額 (2)	92 年教育 經費總額 本需求(3)	89 年自有 財源收入 (4)	89 年 A 指 標(%)	92 年自籌 經費能力 估計數(5)	92 年自籌 經費能力 認定數(6)	近三年自 有財源成 長率(7)	92 年自籌經費能 力按成長率調整 (8)=(6)×(1+(7))	91 年實際 輔助數 (A)=(1)-(2)	92 年估計 輔助數 (B)=(8)-(3)	92 年實際 補助數 (C)=(4)-(449)
臺北市	51,355	51,355	27,017	142,841	96.51	22,316	22,316	1.13%	22,568	0	(4,449)	(4,449)
高雄市	20,840	21,750	14,495	46,985	90.09	19,099	19,099	2.36%	19,550	(910)	5,055	(910)
臺北縣	25,999	31,450	28,262	40,619	73.42	10,747	10,747	0.00%	10,747	(5,451)	(17,515)	(17,515)
宜蘭縣	4,681	6,418	4,138	5,729	67.94	8,002	5,729	0.00%	5,729	(1,737)	1,591	(1,737)
桃園縣	14,928	17,796	14,990	21,451	83.64	15,868	15,868	0.00%	15,868	(2,868)	878	(2,868)
新竹縣	4,604	5,985	4,397	6,019	71.05	9,560	6,019	0.00%	6,019	(1,381)	1,622	(1,381)
苗栗縣	6,370	7,980	5,211	7,159	60.77	4,410	4,410	5.57%	4,655	(1,610)	(556)	(1,610)
台中縣	10,891	14,850	12,764	13,883	66.97	7,516	7,516	1.14%	7,602	(3,959)	(5,162)	(5,162)
彰化縣	10,547	14,060	10,480	12,679	67.99	8,027	8,027	0.00%	8,027	(3,513)	(2,453)	(3,513)
南投縣	4,924	7,088	6,010	6,756	41.26	(5,365)	0	0.00%	0	(2,164)	(6,010)	(6,010)
雲林縣	6,465	8,400	6,198	8,526	64.47	6,263	6,263	0.00%	6,263	(1,935)	65	(1,935)
嘉義縣	5,041	7,100	5,508	9,447	68.52	8,293	8,293	8.55%	9,002	(2,059)	3,494	(2,059)
台南縣	8,234	10,900	8,708	10,849	63.87	5,963	5,963	0.00%	5,963	(2,666)	(2,745)	(2,745)
高雄縣	9,285	12,760	10,187	12,122	73.35	10,712	10,712	0.00%	10,712	(3,475)	525	(3,475)
屏東縣	7,196	10,723	8,264	10,681	72.91	10,492	10,492	2.58%	10,762	(3,527)	2,498	(3,527)
台東縣	2,660	3,947	3,132	4,607	65.06	6,559	4,607	0.00%	4,607	(1,287)	1,475	(1,287)
花蓮縣	3,407	5,140	4,402	6,677	87.32	17,711	6,677	4.53%	6,980	(1,733)	2,578	(1,733)
澎湖縣	1,337	2,051	1,627	2,416	48.01	(1,983)	0	0.00%	0	(714)	(1,627)	(1,627)
基隆市	4,443	5,491	3,231	7,707	72.20	10,136	7,707	0.00%	7,707	(1,048)	4,476	(1,048)
新竹市	4,573	4,795	3,063	6,660	78.18	13,132	6,660	3.09%	6,866	(222)	3,803	(222)
台中市	11,682	12,196	7,913	14,901	79.46	13,773	13,773	0.00%	13,773	(514)	5,860	(514)
嘉義市	3,251	3,600	1,960	3,901	66.62	7,341	3,901	1.49%	3,959	(349)	1,999	(349)
台南市	7,587	8,286	5,366	10,559	73.88	10,978	10,559	0.00%	10,559	(699)	5,193	(699)
金門縣	1,433	1,433	985	5,807	77.92	13,002	5,807	27.34%	7,395	0	6,410	0
連江縣	395	395	390	—	—	—	—	—	—	—	—	—
合計	232,138	275,613	198,698	418,983	1,711	232,552	201,146	—	205,314	(43,821)	(40,517)	(66,375)

註：1.(5)=2,6036+501×(89 年 A 指標)。

2.(6)數字依右列方式得出：If (5)>0 and (4)>(5), then (5). If (5)>0 and (4)<(5), then (4). If (5)<0, then 0。

3.(C)數字依右列方式得出：If (A)>(B), then (B). If (A)<(B), then (A)。括號內數字為負數。

資料來源：表中第(1)(2)(3)欄數字見陳麗珠等(2002)，第(4)欄數字均除以 1.5 調整之；連江縣因資料不足，無法估算該縣之教育經費補助金額。

附表 7 九十二年度地方政府教育經費補助數額教育經費分攤迴歸法(公式二)

(二)比率指標—自籌經費數(%)與 A 指標(%)

	91 年自籌 教育經費 (1)	91 年教育 經費建議 數(2)	92 年教育 經費總基 本需求(3)	89 年自有 財源收入 (4)	89 年 A 指 標(%)	92 年自籌 經費能力 (%) ⁽⁵⁾	92 年自籌 經費能力 (%) ⁽⁶⁾	近三年自 有財源成 力依成長率調整 (8)=(6)×(1+(7))		91 年實際 補助數 (A)=(1)-(2)	92 年估計 補助數 (B)=(8)-(3)	92 年實際 輔助數(C) (B)=(8)-(3)
								92 年自籌 經費能 力依成長率調整 (8)=(6)×(1+(7))	91 年實際 補助數 (A)=(1)-(2)			
臺北市	51,355	51,355	27,017	142,841	96.51	92	47,378	1.13%	47,914	0	20,897	0
高雄市	20,840	21,750	14,495	46,985	90.09	89	18,557	2.36%	19,825	(910)	5,330	(910)
臺北縣	25,999	31,450	28,262	40,619	73.42	81	20,984	0.00%	25,383	(5,451)	(2,879)	(5,451)
宜蘭縣	4,681	6,418	4,138	5,729	67.94	78	3,650	0.00%	5,004	(1,737)	866	(1,737)
桃園縣	14,928	17,796	14,990	21,451	83.64	86	12,811	0.00%	15,273	(2,868)	283	(2,868)
新竹縣	4,604	5,985	4,397	6,019	71.05	80	3,661	0.00%	4,760	(1,381)	363	(1,381)
苗栗縣	6,370	7,980	5,211	7,159	60.77	74	4,738	5.57%	6,267	(1,610)	1,056	(1,610)
台中縣	10,891	14,850	12,764	13,883	66.97	77	8,439	1.14%	11,637	(3,959)	(1,127)	(3,959)
彰化縣	10,547	14,060	10,480	12,679	67.99	78	8,226	0.00%	10,966	(3,513)	486	(3,513)
南投縣	4,924	7,088	6,010	6,756	41.26	65	3,182	0.00%	4,581	(2,164)	(1,429)	(2,164)
雲林縣	6,465	8,400	6,198	8,526	64.47	76	4,929	0.00%	6,404	(1,935)	206	(1,935)
嘉義縣	5,041	7,100	5,508	9,447	68.52	78	3,945	8.55%	6,032	524	(2,059)	(2,059)
台南縣	8,234	10,900	8,708	10,849	63.87	76	6,252	0.00%	8,277	(2,666)	(431)	(2,666)
高雄縣	9,285	12,760	10,187	12,122	73.35	81	7,491	0.00%	10,294	(3,475)	107	(3,475)
屏東縣	7,196	10,723	8,264	10,681	72.91	80	5,790	2.58%	8,849	(3,527)	585	(3,527)
台東縣	2,660	3,947	3,132	4,607	65.06	77	2,036	0.00%	3,021	(1,287)	(111)	(1,287)
花蓮縣	3,407	5,140	4,402	6,677	87.32	88	2,987	4.53%	4,710	(1,733)	308	(1,733)
澎湖縣	1,337	2,051	1,627	2,416	48.01	68	909	0.00%	1,395	(714)	(232)	(714)
基隆市	4,443	5,491	3,231	7,707	72.20	80	3,559	0.00%	4,398	(1,048)	1,167	(1,048)
新竹市	4,573	4,795	3,063	6,660	78.18	83	3,800	3.09%	4,107	(222)	1,044	(222)
台中市	11,682	12,196	7,913	14,901	79.46	84	9,781	0.00%	10,212	(514)	2,299	(514)
嘉義市	3,251	3,600	1,960	3,901	66.62	77	2,513	1.49%	2,825	(349)	865	(349)
台南市	7,587	8,286	5,366	10,559	73.88	81	6,141	0.00%	6,707	(699)	1,341	(699)
金門縣	1,433	1,433	985	5,807	77.92	83	1,189	27.34%	1,514	0	529	0
連江縣	395	395	390	—	—	—	—	—	—	—	—	—
合計	232,138	275,613	198,698	418,983	—	—	192,947	—	230,353	(43,821)	(6,209)	(43,821)

註：1. $(6) = 44 + 0.5 \times (89 \text{ 年 A 指標})$ 。

2. (C)數字依行列方式得出：If (A)>(B), then (B). If (A)<(B), then (A). 括號內數字為負數。

資料來源：表中第(1)(2)(3)欄數字見陳麗珠等(2002)，第(4)欄數字均除以 1.5 調整之；連江縣因資料不足，無法估算該縣之教育經費補助金額。

附表 8 九十二年度地方政府教育經費補助數額教育經費分攤迴歸法(公式二)

(二)比率指標—自籌經費數(%)與 B 指標(%)

	91 年自籌 教育經費 (1)	91 年教育 經費建議 數(2)	92 年教育 經費總基 本需求(3)	89 年自有 財源收入 (4)	89 年 B 指 標(%)	92 年自有 經費能力 (%) (5)	92 年自籌 經費能力 (%) (6)	近三年自 有財源成 長率(7)	92 年自籌經費能 力依成長率調整 (8)=(6)×(1+(7))	91 年實際 補助數 (A)=(1)-(2)	92 年估計 補助數 (B)=(8)-(3)	92 年實際 補助數(C) (C)=(8)-(3)	單位：新台幣百萬元	
臺北市	51,355	51,355	27,017	142,841	86.87	89	45,644	1.13%	46,161	0	19,144	0		
高雄市	20,840	21,750	14,495	46,985	78.21	86	18,597	2.36%	19,036	(910)	4,541	(910)		
臺北縣	25,999	31,450	28,262	40,619	63.40	80	25,074	0.00%	25,074	(5,451)	(3,188)	(5,451)		
宜蘭縣	4,681	6,418	4,138	5,729	50.57	75	4,796	0.00%	4,796	(1,737)	658	(1,737)		
桃園縣	14,928	17,796	14,990	21,451	70.41	82	14,675	0.00%	14,675	(2,868)	(315)	(2,868)		
新竹縣	4,604	5,985	4,397	6,019	53.70	76	4,317	0.00%	4,345	(1,381)	148	(1,381)		
苗栗縣	6,370	7,980	5,211	7,159	49.66	74	5,935	5.57%	6,265	(1,610)	1,054	(1,610)		
台中縣	10,891	14,850	12,764	13,883	50.91	75	11,116	1.14%	11,242	(3,959)	(1,522)	(3,959)		
彰化縣	10,547	14,060	10,480	12,679	57.72	78	10,898	0.00%	10,898	(3,513)	418	(3,513)		
南投縣	4,924	7,088	6,010	6,756	36.37	69	4,904	0.00%	4,904	(2,164)	(1,106)	(2,164)		
雲林縣	6,465	8,400	6,198	8,526	51.52	75	6,308	0.00%	6,308	(1,935)	110	(1,935)		
嘉義縣	5,041	7,100	5,508	9,447	65.50	81	5,719	8.55%	6,208	(2,059)	700	(2,059)		
台南縣	8,234	10,900	8,708	10,849	49.47	74	8,098	0.00%	8,098	(2,666)	(610)	(2,666)		
高雄縣	9,285	12,760	10,187	12,122	55.65	77	9,787	0.00%	9,787	(3,475)	(400)	(3,475)		
屏東縣	7,196	10,723	8,264	10,681	59.54	78	8,388	2.58%	8,604	(3,527)	340	(3,527)		
台東縣	2,660	3,947	3,132	4,607	55.17	77	3,020	0.00%	3,020	(1,287)	(112)	(1,287)		
花蓮縣	3,407	5,140	4,402	6,677	67.82	81	4,187	4.53%	4,376	(1,733)	(26)	(1,733)		
澎湖縣	1,337	2,051	1,627	2,416	44.16	72	1,481	0.00%	1,481	(714)	(146)	(714)		
基隆市	4,443	5,491	3,231	7,707	63.27	80	4,375	0.00%	4,375	(1,048)	1,144	(1,048)		
新竹市	4,573	4,795	3,063	6,660	66.19	81	3,875	3.09%	3,995	(222)	932	(222)		
台中市	11,682	12,196	7,913	14,901	68.84	82	9,982	0.00%	9,982	(514)	2,069	(514)		
嘉義市	3,251	3,600	1,960	3,901	55.75	77	2,763	1.49%	2,804	(349)	844	(349)		
台南市	7,587	8,286	5,366	10,559	57.73	78	6,423	0.00%	6,423	(699)	1,057	(699)		
金門縣	1,433	1,433	985	5,807	129.22	105	1,510	27.34%	1,923	0	938	0		
連江縣	395	395	390	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
合計	232,138	275,613	198,698	418,983	—	—	221,870	—	224,979	(43,821)	(7,425)	(43,821)		

註 1.(4)=55+0.39×(89 年 B 指標)。

2. (C) 數字依右列方式得出：If (A)>(B), then (B). If (A)<(B), then (A)。括號內數字為負數。

資料來源：表中第(1)(2)(3)欄數字見陳麗珠等(2002)，第(4)欄數字均除以 1.5 調整之；連江縣因資料不足，無法估算該縣之教育經費補助金額。

附表9 九十二年度地方政府教育經費補助數額教育經費分攤迴歸法(公式二)

(二)比率指標－自籌經費數(%)與C指標(%)

單位：新台幣百萬元

	91 年自籌 教育經費 (1)	91 年教育 經費建議 數(2)	92 年教育 經費總基 本需求(3)	89 年自有 財源收入 (4)	89 年 C 指 標(%)	92 年自籌 經費能力 (%) ⁽⁵⁾	92 年自籌 經費能力 (%)	近三年自 有財源成 長率(7)	92 年自籌經費能 力依成長率調整 (8)=(6)×(1+(7))	91 年實際 補助數 (A)=(1)-(2)	92 年估計 補助數 (B)=(8)-(3)	92 年實際 補助數(C) (A)=(B)-(3)
臺北市	51,355	51,355	27,017	142,841	286.88	87	44,856	1.13%	45,363	0	18,346	0
高雄市	20,840	21,750	14,495	46,985	167.55	81	17,700	2.36%	18,118	(910)	3,623	(910)
臺北縣	25,999	31,450	28,262	40,619	60.51	76	23,910	0.00%	23,910	(5,451)	(4,352)	(5,451)
宜蘭縣	4,681	6,418	4,138	5,729	65.46	76	4,895	0.00%	4,895	(1,737)	757	(1,737)
桃園縣	14,928	17,796	14,990	21,451	65.81	76	13,577	0.00%	13,577	(2,868)	(1,413)	(2,868)
新竹縣	4,604	5,985	4,397	6,019	72.76	77	4,357	0.00%	4,587	(1,381)	190	(1,381)
苗栗縣	6,370	7,980	5,211	7,159	67.98	76	6,097	5.57%	6,436	(1,610)	1,225	(1,610)
台中縣	10,891	14,850	12,764	13,883	49.38	75	11,207	1.14%	11,335	(3,959)	(1,429)	(3,959)
彰化縣	10,547	14,060	10,480	12,679	51.42	76	10,625	0.00%	10,625	(3,513)	145	(3,513)
南投縣	4,924	7,088	6,010	6,756	66.31	76	5,409	0.00%	5,409	(2,164)	(601)	(2,164)
雲林縣	6,465	8,400	6,198	8,526	60.96	76	6,388	0.00%	6,388	(1,935)	190	(1,935)
嘉義縣	5,041	7,100	5,508	9,447	89.29	77	5,500	8.55%	5,970	(2,059)	462	(2,059)
台南縣	8,234	10,900	8,708	10,849	52.06	76	8,241	0.00%	8,241	(2,666)	(467)	(2,666)
高雄縣	9,285	12,760	10,187	12,122	52.18	76	9,648	0.00%	9,648	(3,475)	(539)	(3,475)
屏東縣	7,196	10,723	8,264	10,681	62.55	76	8,163	2.58%	8,373	(3,527)	109	(3,527)
台東縣	2,660	3,947	3,132	4,607	99.83	78	3,078	0.00%	3,078	(1,287)	(54)	(1,287)
花蓮縣	3,407	5,140	4,402	6,677	100.36	78	4,010	4.53%	4,192	(1,733)	(210)	(1,733)
澎湖縣	1,337	2,051	1,627	2,416	143.49	80	1,654	0.00%	1,644	(714)	17	(714)
基隆市	4,443	5,491	3,231	7,707	105.46	78	4,298	0.00%	4,298	(1,048)	1,067	(1,048)
新竹市	4,573	4,795	3,063	6,660	96.08	78	3,731	3.09%	3,846	(222)	783	(222)
台中市	11,682	12,196	7,913	14,901	82.01	77	9,403	0.00%	9,403	(514)	1,490	(514)
嘉義市	3,251	3,600	1,960	3,901	77.89	77	2,768	1.49%	2,809	(349)	849	(349)
台南市	7,587	8,286	5,366	10,559	76.40	77	6,365	0.00%	6,365	(699)	999	(699)
金門縣	1,433	1,433	985	5,807	573.40	102	1,457	27.34%	1,855	0	870	0
連江縣	395	395	390	—	—	—	—	—	—	—	—	—
合計	232,138	275,613	198,698	418,983	—	—	217,327	—	220,367	(43,821)	(9,066)	(43,821)

註：1.(6)=73+0.05×(89 年 C 指標)。

2. (C)數字依右列方式得出：If (A)>(B), then (B). If (A)<(B), then (A)。括號內數字為負數。

資料來源：表中第(1)(2)(3)欄數字見陳麗珠等(2002)，第(4)欄數字均除以 1.5 調整之；連江縣因資料不足，無法估算該縣之教育經費補助金額。

附表 10 九十二年度地方政府教育經費補助數額教育經費分攤迴歸法(公式二)

(三)相對指標—自籌經費數(\$)與 F 指標(%)

	91 年自籌 教育經費 (1)	91 年教育 經費建議 數(2)	92 年教育 經費總基 本需求(3)	89 年自有 財源收入 (4)	89 年自 有財源收 入 (%) (5)	92 年自 籌經費能力 (%) (6)	92 年自 籌經費能力 (%) (7)	近三年自 有財源成 長率(8)	92 年自籌 經費能 力按成長率 調整 (8)=(6)×(1+(7))	91 年實際 補助數 (A)=(1)-(2)	92 年估計 補助數 (B)=(8)-(3)	92 年實際 補助數 (C)
臺北市	51,355	27,017	142,841	192.19	45,040	45,040	1.13%	45,549	0	18,532	0	0
高雄市	20,840	21,750	14,495	46,985	133.92	26,160	2.36%	26,778	(910)	12,283	(910)	0
臺北縣	25,999	31,450	28,262	40,619	83.01	9,666	0.00%	9,666	(5,451)	(18,596)	(18,596)	0
宜蘭縣	4,681	4,138	4,138	5,729	67.88	4,764	0.00%	4,764	(1,737)	626	(1,737)	0
桃園縣	14,928	17,736	14,990	21,451	83.16	9,713	9.713	0.00%	9,713	(2,868)	(5,277)	(5,277)
新竹縣	4,604	5,985	4,397	6,019	74.31	6,846	6,019	0.00%	6,019	(1,381)	1,622	(1,381)
苗栗縣	6,370	7,980	5,211	7,159	70.91	5,745	5.745	5.57%	6,065	(1,610)	854	(1,610)
台中縣	10,891	14,850	12,764	13,883	66.37	4,273	4,273	1.14%	4,321	(3,959)	(8,443)	(8,443)
彰化縣	10,547	14,060	10,480	12,679	70.39	5,576	5,576	0.00%	5,576	(3,513)	(4,904)	(4,904)
南投縣	4,924	7,088	6,010	6,756	70.72	5,684	5,684	0.00%	5,684	(2,164)	(326)	(2,164)
雲林縣	6,465	8,400	6,198	8,526	80.91	9,895	8,526	0.00%	8,526	(1,935)	2,328	(1,935)
嘉義縣	5,041	7,100	5,508	9,447	86.49	10,792	9,447	8.55%	10,254	(2,059)	4,746	(2,059)
台南縣	8,234	10,900	8,708	10,849	70.53	5,623	5,623	0.00%	5,623	(2,666)	(3,085)	(3,085)
高雄縣	9,285	12,760	10,187	12,122	74.90	7,039	7,039	0.00%	7,039	(3,475)	(3,148)	(3,475)
屏東縣	7,196	10,723	8,264	10,681	68.47	4,955	4,955	2.58%	5,083	(3,527)	(3,181)	(3,527)
台東縣	2,660	3,947	3,132	4,607	70.83	5,718	4,607	0.00%	4,607	(1,287)	1,475	(1,287)
花蓮縣	3,407	5,140	4,402	6,677	93.18	12,960	6,677	4.53%	6,980	(1,733)	2,578	(1,733)
澎湖縣	1,337	2,051	1,627	2,416	59.04	1,898	1,898	0.00%	1,898	(714)	271	(714)
基隆市	4,443	5,491	3,231	7,707	63.86	3,460	3,460	0.00%	3,460	(1,048)	229	(1,048)
新竹市	4,573	4,795	3,063	6,660	87.17	11,012	6,660	3.09%	6,866	(222)	3,803	(222)
台中市	11,682	12,196	7,913	14,901	101.65	15,705	14,901	0.00%	14,901	(514)	6,988	(514)
嘉義市	3,251	3,600	1,960	3,901	83.10	9,695	3,901	1.49%	3,959	(349)	1,999	(349)
台南市	7,587	8,286	5,366	10,559	78.97	8,355	8,355	0.00%	8,355	(699)	2,989	(699)
金門縣	1,433	1,433	985	5,807	—	—	—	27.34%	—	0	—	—
連江縣	395	395	390	—	—	—	—	—	—	—	—	—
合計	232,138	275,613	198,698	418,983	1,932	229,662	208,688	—	211,686	(43,821)	(46,961)	(65,669)

註：1.(5)= -17230 + 324 × (89 年指標 D)。

2.(6)數字依右列方式得出：If (5)>0 and (4)>(5), then (5). If (5)>0 and (4)<(5), then (4). If (5)<0, then 0。

3.(C)數字依右列方式得出：If (A)>(B), then (B). If (A)<(B), then (A). 括號內數字為負數。

資料來源：表中第(1)(2)(3)欄數字見陳麗珠等(2002)，第(4)欄數字均除以 1.5 調整之；金門縣與連江縣因資料不足，無法估算該二縣之教育經費補助金額。

附表 11 九十二年度地方政府教育經費補助數額教育經費分攤迴歸法(公式二)

(三)相對指標－自籌經費數(%)與 F 指標(%)

	91 年自籌 教育經費 (1)	92 年教育 經費總額 本需求(2)	89 年自有 財源收入 (4)	89 年 F 指 標(%)	92 年自籌 經費能力 (%)	92 年自籌 經費能力 (%)	自有財源 成長率(7) (6)	92 年自籌經費能 力依成長率調整 (8)=(6)×(1+(7))	91 實際 補助數 (A)=(1)-(2)	92 年估計 補助數 (B)=(8)-(3)	92 年實際 補助數(C)
臺北市	51,355	51,355	27,017	142,841	192.19	104	53,474	1.13%	54,079	0	27,062
高雄市	20,840	21,750	14,495	46,985	133.92	90	19,606	2.36%	20,069	(910)	5,574
臺北縣	25,999	31,450	28,262	40,619	83.01	78	24,507	0.00%	24,507	(5,451)	(3,755)
宜蘭縣	4,681	6,418	4,138	5,729	67.88	74	4,768	0.00%	4,768	(1,737)	630
桃園縣	14,928	17,796	14,990	21,451	83.16	78	13,873	0.00%	13,873	(2,868)	(1,117)
新竹縣	4,604	5,985	4,397	6,019	74.31	76	4,311	0.00%	4,539	(1,381)	142
苗栗縣	6,370	7,980	5,211	7,159	70.91	75	5,986	5.57%	6,320	(1,610)	1,109
台中縣	10,891	14,850	12,764	13,883	66.37	74	10,978	1.14%	11,103	(3,959)	(1,661)
彰化縣	10,547	14,060	10,480	12,679	70.39	75	10,530	0.00%	10,530	(3,513)	50
南投縣	4,924	7,088	6,010	6,756	70.72	75	5,314	0.00%	5,314	(2,164)	(696)
雲林縣	6,465	8,400	6,198	8,526	80.91	77	6,503	0.00%	6,503	(1,935)	305
嘉義縣	5,041	7,100	5,508	9,447	86.49	79	5,592	8.55%	6,070	(2,059)	562
台南縣	8,234	10,900	8,708	10,849	70.53	75	8,167	0.00%	8,167	(2,666)	(541)
高雄縣	9,285	12,760	10,187	12,122	74.90	76	9,695	0.00%	9,695	(3,475)	(492)
屏東縣	7,196	10,723	8,264	10,681	68.47	74	7,981	2.58%	8,187	(3,527)	(77)
台東縣	2,660	3,947	3,132	4,607	70.83	75	2,960	0.00%	2,960	(1,287)	(172)
花蓮縣	3,407	5,140	4,402	6,677	93.18	80	4,131	4.53%	4,318	(1,733)	(84)
澎湖縣	1,337	2,051	1,627	2,416	59.04	72	1,480	0.00%	1,480	(714)	(147)
基隆市	4,443	5,491	3,231	7,707	63.86	73	4,026	0.00%	4,026	(1,048)	795
新竹市	4,573	4,795	3,063	6,660	87.17	79	3,784	3.09%	3,901	(222)	838
台中市	11,682	12,196	7,913	14,901	101.65	82	10,049	0.00%	10,049	(514)	2,136
嘉義市	3,251	3,600	1,960	3,901	83.10	78	2,806	1.49%	2,848	(349)	888
台南市	7,587	8,286	5,366	10,559	78.97	77	6,376	0.00%	6,376	(699)	1,010
金門縣	1,433	1,433	985	5,807	—	—	—	27.34%	—	0	—
連江縣	395	395	390	—	—	—	—	—	—	—	—
合計	232,138	275,613	198,698	418,983	—	—	226,899	—	229,682	(43,821)	(8,742)

註：1.(6)=58+0.24×(89 年 F 指標)。

2.(C)數字依右列方式得出：If (A)>(B), then (B). If (A)<(B), then (A)。括號內數字為負數。

資料來源：表中第(1)(2)(3)欄數字見陳麗珠等(2002)，第(4)欄數字均除以 1.5 調整之；金門縣與連江縣因資料不足，無法估算該二縣之教育經費補助金額。

附表 12 九十二年度地方政府教育經費補助數額相對財政地位分級法(公式三)

	91 年自籌 教育經費 (1)	92 年教育 經費建議 數(2)	89 年自有 財源收入(4)	縣市財政 能力分級 (5)	依分級結果 計算 92 年自 籌能力(6)	近三年自有 財源成長率 平均(7)	92 年自籌 能力 按成長率調整(8)	91 年實際 補助數 (A)=(1)-(2)	92 年估計 補助數 (B)=(8)-(3)	92 年實際 補助數(C) (4,053)
臺北市	51,355	51,355	27,017	142,841	1	22,964	1.13%	23,224	0	(4,053)
高雄市	20,840	21,750	14,495	46,985	1	12,321	2.36%	12,612	(910)	(2,174)
臺北縣	25,999	31,450	28,262	40,619	1	24,023	0.00%	24,023	(5,451)	(4,239)
宜蘭縣	4,681	6,418	4,138	5,729	3	2,690	0.00%	2,690	(1,737)	(1,448)
桃園縣	14,928	17,796	14,990	21,451	1	12,742	0.00%	12,742	(2,868)	(2,249)
新竹縣	4,604	5,985	4,397	6,019	2	3,298	0.00%	3,298	(1,381)	(1,099)
苗栗縣	6,370	7,980	5,211	7,159	3	3,387	5.57%	3,576	(1,610)	(1,824)
台中縣	10,891	14,850	12,764	13,883	2	9,573	1.14%	9,682	(3,959)	(3,191)
彰化縣	10,547	14,060	10,480	12,679	2	7,860	0.00%	7,860	(3,513)	(2,620)
南投縣	4,924	7,088	6,010	6,756	3	3,907	0.00%	3,907	(2,164)	(2,104)
雲林縣	6,465	8,400	6,198	8,526	3	4,029	0.00%	4,029	(1,935)	(2,169)
嘉義縣	5,041	7,100	5,508	9,447	3	3,580	8.55%	3,886	(2,059)	(1,928)
台南縣	8,234	10,900	8,708	10,849	2	6,531	0.00%	6,531	(2,666)	(2,177)
高雄縣	9,285	12,760	10,187	12,122	2	7,640	0.00%	7,640	(3,475)	(2,547)
屏東縣	7,196	10,723	8,264	10,681	3	5,372	2.58%	5,510	(3,527)	(2,892)
台東縣	2,660	3,947	3,132	4,607	3	2,036	0.00%	2,036	(1,287)	(1,096)
花蓮縣	3,407	5,140	4,402	6,677	3	2,861	4.53%	2,991	(1,733)	(1,541)
澎湖縣	1,337	2,051	1,627	2,416	3	1,058	0.00%	1,058	(714)	(569)
基隆市	4,443	5,491	3,231	7,707	2	2,423	0.00%	2,423	(1,048)	(808)
新竹市	4,573	4,795	3,063	6,660	1	2,604	3.09%	2,684	(222)	(459)
台中市	11,682	12,196	7,913	14,901	1	6,726	0.00%	6,726	(514)	(1,187)
嘉義市	3,251	3,600	1,960	3,901	2	1,470	1.49%	1,492	(349)	(490)
臺南市	7,587	8,286	5,366	10,559	1	4,561	0.00%	4,561	(699)	(805)
金門縣	1,433	1,433	985	5,807	3	640	27.34%	815	0	(345)
連江縣	395	395	390	—	3	—	—	—	—	—
合計	232,138	275,613	198,698	418,983	—	154,294	—	155,994	(43,821)	(44,014)
										(51,088)

註：1. 分級方式：
 (1) 基準財政收入／基準財政支出 ≥ 65% 為第 1 級，自籌率為 85%。
 (2) 65% ≥ 基準財政收入／基準財政支出 ≥ 45% 為第 2 級，自籌率為 75%。
 (3) 基準財政收入／基準財政支出 < 45% 為第 3 級，自籌率為 65%。

2. (6) = (3) × 該縣市所屬之自籌能力。

3. (C) 數字依右列方式得出：If (A) > (B), then (B). If (A) < (B), then (A). 括號內數字為負數。

資料來源：表中第(1)(2)(3)欄數字見陳麗珠等(2002)，第(4)欄數字去除以 1.5 調整之；連江縣因資料不足，無法估算該縣之教育經費補助金額。

單位：新台幣百萬元

參考資料

- 朱澤民
1993 <當前地方財政改進之研究>,《財稅研究》25(1): 13-29。
- 呂錘卿
1997 <我國各縣市教育經費補助方式之模擬研究>,《教育研究》5: 67-91。
- 李顯峰
1997 <中央對省及直轄市補助款之研究>,東海大學,行政發展與地方政府競爭力之提昇學術研討會,頁 247-293。
- 林全
1995 <我國統籌分配稅的財政功能分配及理想分配公式之探討>,《經社法制論叢》15: 119-155。
- 林華德
1992 《臺灣的地方財政問題探源》。臺北：財政部財稅人員訓練所。
- 洪世仰
1996 「中央對台灣省各縣市國民教育經費補助公式之研究」，國立政治大學教育研究所碩士論文。
- 段立如
1998 <我國教育經費分配問題之探討>,《大同商專學報》11: 109-120。
- 許添明
2000 <我國國教經費補助方式與需求本位補助公式>,《教育學刊》16: 139-162。
- 陳文燕
2000 <我國國民教育經費分配之研究——以北高二市為例>,《教育研究資訊》8(6): 35-61。
- 陳麗珠
1997 <我國國民教育經費補助公式之模擬研究>,《教育研究資訊》5(1): 127-146。
1998 <國民教育經費補助公式垂直公平考量之模擬研究>,《高雄師大學報》9: 147-171。
2001 <教育經費編列與管理法之評析>,《教育學刊》17: 125-145。
- 陳麗珠、鍾蔚起、周文賢
2002 <九十二年度地方政府教育經費基本需求試算>,教育部委託專題研究報告。
- 曾亘威
2000 <地方基準財政需要與基準財政收入之研究>,行政院經濟建設委員會專題研究報告。
2001 <如何透過中央統籌分配稅款及補助款之分配激勵地方政府開闢財源>,行政院研究發展考核委員會專題研究報告。
2002 <地方政府財政能力與教育經費負擔能力之分析>,行政院教育部委託專題研究報告。
- 曾銘深、鄒迪嘉
2002 <地方政府開闢自主財源之研究>,行政院研究發展考核委員會專題研究報告。

黃細清

1996a 〈地方制度法制化後中央對省市政府補助建制之研究〉，《財稅研究》28(5): 43-64。

1996b 〈中央對省市政府補助概況及問題之探討〉，《財稅研究》28(6): 136-147。

蓋浙生、陳麗珠、黃世鑫、丁志權

1999 〈我國教育經費籌措及其運作之研究〉，教育部專題研究報告。

劉代洋、林慧明

1997 〈省對縣市政府補助制度之研究〉，東海大學，行政發展與地方政府競爭力之提昇學術研討會，頁 295-333。

蔡吉源、林建次

1999 〈財政賽局：零和？正和？負和？——論統籌分配稅款及財政收支劃分法制度〉，《財稅研究》31(3): 1-11。

藍順德、王俊權

2001 〈教育經費編列與管理法主要內涵及其影響——提升教育經費運用績效改善教育財政環境〉，《主計月刊》551: 36-48。

Ahmad, E. and R. Thomas

1997 “Types of Transfers—A General Formulation,” in E. Ahmad (ed.), *Financing Decentralized Expenditures: An International Comparison of Grants*, Edward Elgar, 361-381.

Blanchard, Lloyd A. and William D. Duncombe

1999 “Tax Policy and Public School Finance,” in W. Dartley Hildreth and James A. Richardson (eds.), *Handbook on Taxation*, Marcel Dekker, 345-400.

Clark, D. H.

1997 “Assessing Provincial Revenue-raising Capacity for Transfers,” in E. Ahmad (ed.), *Financing Decentralized Expenditures: An International Comparison of Grant*, Edward Elgar, 18-42.

Musgrave, R. A. and P. B. Musgrave

1989 *Public Finance in Theory and Practice*, 5th ed., McGraw-Hill.

U. S. Advisory Commission on Intergovernmental Relations

1993 *State Fiscal Capacity and Effort 1991*, Washington D.C.