

日本眾議院 1993 及 1996 年選舉 ——自民黨之選票流動分析

黃紀

國立政治大學
政治學系教授

王鼎銘

國立台灣大學
政治系副教授

郭銘峰

國立成功大學
政治經濟學研究所碩士

民主國家的選舉，選民投票抉擇的「常」與「變」，是攸關各政黨勢力起伏與政黨體系演變的關鍵要素。本文根據日本選舉研究 (JES) 在 1993 至 1996 年所蒐集的定群追蹤資料，分析日本「五五體制」後自民黨面臨多黨競爭下，選民投票穩定與變遷的情形以及其背後的影響因素。研究結果發現，在 1993 年 7 月眾院選舉中將票投自民黨的選民當中，約有七成七在 1996 年 10 月的眾院選舉時仍穩定地將選票投給了該黨的區域候選人，故儘管自民黨在 1996 年選舉中有兩成三的選票流失率，但流入率則接近三成五，這對自民黨 1996 年選後能主導執政，可說助益匪淺。

從定群樣本在第 40、41 這兩屆眾議員選舉的投票因素來分析，政黨認同對自民黨的選票穩定與變遷有非常顯著的影響。很顯然地，九零年代初雖然日本民眾面臨多黨競爭的環境，但部分選民對自民黨穩定的認同感確實為該黨鞏固了不少的支持票源，再加上由其他政黨轉而認同自民黨者，使自民黨在 1996 年選舉獲勝。本文分析結果也顯示，居住地區和選民年齡的影響與過去大致相同：都市的選民比較傾向支持非自民黨的候選人，而鄉下農村的選民則是比較傾向支持自民黨；而年紀較大的選民，較有可能投給自民黨。此外，本文還發現在將上述因素都納入考慮後，1996 年日本首度採行之單一選區兩票並立制，對大黨自民黨似較為有利。

關鍵詞：投票穩定與變遷、選票流動、選舉制度、日本自民黨、定群追蹤資料、固定效果勝算對數模型、隨機效果機率單元模型

壹、前言

日本政黨政治的發展，最為人熟知的莫過於 1955 年保守派合流後形成自民黨（the Liberal Democratic Party, LDP）獨大的「五五體制」。¹ 然而由自民黨長期主導的政權，在八〇年代末開始面臨相當大的挑戰。除了自民黨政府經濟政策的失當，「瑞克魯特事件」、「共和事件」、「東京佐川急便事件」等金錢醜聞的接連發生，皆使得日本民眾動搖了對自民黨的執政信心，並積極思索政治改革的可能（田中直毅，2000；楊鈞池，2002）。在這股改革風潮下，自民黨黨內派系出現「政治的淨化」與「政治的再編」兩大改革主張的歧見（Richardson, 1997; Hrebnar and Nakamura, 2000; 楊鈞池，2002）。² 此一路線之爭，終究導致 1993 年 6 月武村正義的出走，建立了先驅新黨，以及隨後羽田孜及小澤一郎所籌組的日本新生黨（蔣立峰、高洪，2002: 110-113）。在諸多不利的環境下，肇使自民黨在 1993 年的眾院選舉的敗陣，並由日本新黨的細川護熙領銜，組成非共產非自民的八黨派聯合政府。

爾後的一年半內，自民黨旋即聯合社會黨及先驅新黨重組三黨聯合政權，並於 1996 年的眾議院改選重新獲得多數席次。³ 所以就 1993 年以後的日

1 日本「五五體制」期間，雖然有共產黨等其他在野黨派的存在，但由於受限當時國際冷戰結構的對立，左翼在野政黨通常無法與自民黨有效競爭，國會席次大致是由自民黨與社會黨所攫取。其中，自民黨與社會黨的席次比大致維持二比一的比例，因此「五五體制」又常被稱做「一又二分之一體制」（升味準之輔，1983a, 1983b）。

2 在當時興起的政治改革爭論上，自民黨派系在「政治的淨化」與「政治的再編」兩大主張有明顯的差異。所謂「政治的淨化」，主要是指進行打破以日本金錢選舉為目標的政治改革措施，而「政治的再編」則是指因應新時代的來臨，而全盤進行日本政治制度與結構的改革。當時從自民黨出走自組新黨的年輕議員，大都是傾向主張政治再編的改革論調（楊鈞池，2002: 68-69）。

3 自民黨在 1993 年失去政權後，旋即於 1994 年聯合社會黨及先驅新黨，重組由社會黨村山富市領銜的三黨聯合政權；更在 1996 年初，由自民黨的黨魁橋本龍太郎取代村山富市成為首相，重新掌權執政（蔡增家，2002b: 7）。1996 年的大選獲得最多席次後，自民黨繼續主導聯合政權，並持續至 2000 年、2003 年的改組。自民黨雖然無法取得眾議院過半數席次，但在 2000 年與 2003 年選後，均與公明黨及保守黨聯合執政（楊鈞池，2001；劉黎兒，2003）。1993 年後的四次眾議院選舉結果，可參見附錄一。

本政黨生態來看，可以說開始邁入成熟民主的多黨競爭時期（Richardson, 1997）。而國內學界對這段時期自民黨政權起落與再興的觀察，事實上已有許多不同分析的面向。最常見的，是從自民黨派系運作的變化來詮釋，如楊鈞池（2001）、蔡增家（2002a）、蔣立峰與高洪（2002）等便提出類似的觀點；陳儔美（1997）、吳明上（2003）等人則是從1994年選制改革的角度切入，指出日本新選制的實施有利於自民黨1996年得票率的增長；此外，蔡增家（2002b）也從日本整體政經環境的變遷來觀察，提出自民黨重返政權的利基所在。

本文的焦點則是以日本選民為中心，探討在這段政治紛擾時期，選民投票支持自民黨的穩定與變遷程度，以及其背後影響的因素為何。我們設定的時段，是以1993年眾議院選後自民黨首度下野開始，至1996年改選自民黨重掌選區議員之較多席次為止，探討選民在這兩次選舉是否支持自民黨的動態演變過程。

本文的章節安排如下：第二節先檢閱有關日本選民投票行為的文獻，以了解選舉穩定與變遷對相關研究的重要性；第三節則界定穩定與變遷投票的概念，並且進一步說明該現象背後的影響機制；第四節則介紹本研究使用的「日本選舉研究」定群追蹤民調的資料，並說明該筆資料的特性及本文之分析方法；第五節描述定群追蹤樣本的基本特徵，並呈現自民黨選票在1993及1996年的轉變情形；第六節則應用「固定效果勝算對數模型」及「隨機效果機率單元模型」分析影響選票流動的主要因素；最後第七節是結語及討論。

貳、日本投票行為的文獻回顧

歐美對選民投票取向的研究，一般可分為「人文區位學途徑」（ecological approach）、「社會學途徑」（sociological approach）、「社會心理學途徑」（social psychological approach）以及「經濟學途徑」（economic approach）等幾個主要分析途徑（游盈隆，1984: 195-223; Beck et al., 2002: 57-58）。「人文區位學途徑」主要關注於選民與政黨相互間的關係，以及選民與整體社會環境間的關係；「社會學途徑」則是聚焦於如團體、菁英、階級等因素對

選民投票的影響；「社會心理學途徑」則是從選民的心理認知面出發，探討政黨認同（party identification）、候選人評價等因素的影響；而「經濟學途徑」則從選民的理性面出發，認為選民的投票將經理性推估成本效益後，付諸行動（游盈隆，1984：195–223）。

單從針對日本選民投票行為的研究來看，一般是以社會心理學的分析途徑最為常見。其中，因為日本特殊的歷史結構脈絡，使得「候選人取向」與「政黨取向」，經常成為主要的爭辯焦點（可參閱 Rochon, 1981; Richardson, 1988; Taagepera and Shugart, 1989 等）。強調候選人影響力的研究，無疑是溯源自日本獨特的選制、競選活動與政治文化等背景（Richardson, 1988: 696）。日本的選制，自 1925 年首度採行中選區「單記不可讓渡投票制」（Single Non-Transferable Vote; SNTV）後，由於該選制下若政黨總得票數能均勻分配，使候選人能在少數且足夠的票數下而當選，將可能造成政黨有獲得過度代表席次的機會，因此 SNTV 選制下各政黨通常傾向在選區中提名足額或過度的參選者（Rochon, 1981; Cox and Niou, 1994; Cox, 1997, 1999; Cox and Rosenbluth, 1996; Browne and Patterson, 1999a, 1999b）。然而也由於此種選制下，候選人僅需獲得少數足夠的票數即可當選，因此選舉競爭過程往往演變成強調候選人個人特質為主，並形成黨內割喉為主的競爭型態，致使政黨在選舉過程中的角色逐漸趨於式微（Richardson, 1988）。此外，由於在此一特殊選制下的競爭型態，候選人通常會努力深耕於選區經營、競選活動的舉辦、以及與地方菁英、社群團體關係的維繫，而這些因素通常也深刻地影響日本選民的投票決定（Watanuki, 1967; Curtis, 1971; Richardson, 1988: 697），另外，展現個人問政紀錄與政治意識型態位置（Dore, 1955），以及競選時地方型誘導利益的訴求（Richardson, 1988: 697; Reed, 1999: 260），更也成為候選人吸引選票的有效策略。

除了候選人的因素外，許多研究也顯示出，日本選民的政黨認同是較其他國家來得微弱且不穩定（如 Flanagan and McDonald, 1979; Richardson, 1975, 1986; 三宅一郎等，1967；三宅一郎，1985）。然而，分析日本選民的投票決定，政黨因素的影響卻仍然不容忽視（Akuto, 1971; Kohei, 1972; Richardson, 1988）。Rochon（1981）指出，選舉時若各政黨僅推出一位候選

人，政黨認同對日本選民的投票決定就有非常大的影響力。另外 Richardson (1988) 曾經透過民調資料權衡候選人與政黨取向對日本民眾投票的影響性，他便發現雖然地方型候選人圖像 (local candidates image)、選區競選活動的接觸、及地方社群網絡的懇求，是日本民眾投票時的考量重點，但政黨認同、政黨圖像 (party image)、以及政黨為中心的慣性投票行為 (party-focused habitual voting)，影響更為彰顯。Richardson 的發現一反以往的日本投票研究，對此 Richardson 的解釋是，選民較常接觸到政黨的相關訊息，而對候選人資訊的獲知則屬於間歇性，因此政黨因素的影響性是更為明顯的 (Richardson, 1988)。

除了社會心理學分析途徑外，Kohno (1997)、Cox (1997)、Reed (1999) 也曾從選民的理性思惟出發，針對 1996 年的日本眾議員選舉，探討日本選民在「單一選區兩票並立制」下產生的「策略性分裂投票」(strategic ticket-splitting) 現象。另外 Flanagan 等人則是從日本選民身處的社會脈絡 (如所屬的社群、次級團體與職業團體等) 等，探討不同環境背景下的投票決定 (Flanagan, 1968; Flanagan and Richardson, 1977)。日本學者三宅一郎則是從家庭政治社會化的過程，探討選民政黨偏好形成的主要影響階段 (三宅一郎，2001)。

綜上，日本選民的投票取向雖逐漸成為國內外政治學界重視的焦點，然而從這些研究可以發現，分析日本選民長期投票變動的文獻仍略顯不足。少數幾篇如 Richardson (1977) 曾從總體得票數據的變化，觀察 1958 至 1972 年間日本各黨派間勢力的起落；另外 Richardson (1986) 也曾針對七〇年代時的日本選舉，深入分析選民慣性投票的現象，他指出日本選民以往選舉中對政黨死忠如一的投票 (consistent voting)，將會顯著地影響其往後選舉中的投票動向，所以日本選民的投票慣性相當明顯 (Richardson, 1986, 1988)。事實上，研究選民投票的慣性，在歐美早已受到相關研究的重視，特別自 Milbrath (1965) 以來，就有許多學者從選民心理思維的角度出發，指出投票行為是一種選民習慣性的行為，並有所謂路徑依賴 (path dependence) 的情況，E. Plutzer (2002) 更稱之為選民的慣性投票行為 (Habitual Voting)。因此，我們認為九〇年代以來日本歷經政治環境的嚴峻動盪，選民長期投票

的軌跡脈絡，更值得本文的觀察與分析。

參、選民穩定變遷投票的概念與影響因素

倘若歷屆的選舉中，選民均死心塌地支持某政黨候選人，則應不會萌生「投票變遷」、「選舉變遷」、「選票轉移」等這類名詞（黃紀，2001：3）。然而，就在 V. O. Key 根據美國歷年選舉的集體統計資料，分析各政黨的得票起伏與政黨版圖演進，並指出美國選民投票決定的可能變動性後，「投票變遷」的概念便因運而生（Key, 1955, 1959）。更重要的是，Key 具此所提出的「政黨重組」（party realignment）、「漸變重組」（secular realignment）與「關鍵性選舉」（critical election）等重要概念（Key, 1955, 1959）。更仔細來說，Key 「政黨重組」的概念，可分為「關鍵性重組」（critical realignment）、「漸變性重組」（secular realignment）兩種類型：前者是指選民在選舉中明顯且大量地改變對政黨的投票支持，而此一結果將導致在野黨能擊敗執政黨，並維持勝選的優勢直迄往後的幾屆選舉；「漸變性重組」則是意指，選民對政黨依附支持的轉變是漸進而緩慢地，而此種過程最終亦將可能導致國家政黨版塊的重組（Key, 1955, 1959）。

Key (1955; 1959) 的研究，不僅引起後續美國政治學者對選民政黨認同變遷的關懷（如 Pomper, 1967; Burnham, 1970; MacKuen, Erikson, and Stimson, 1989, 1992; Nardulli, 1995），更重要的是，此種選舉穩定變遷的現象，關係到各國國內政黨的起伏消長與政黨版塊變動，因此近年來也相當受到英國、歐洲與台灣等國政治學者的重視，從相關研究的卷帙浩繁（如 Bulter and Van Beek, 1990; Dorling, Pattie and Johnson, 1993; D'Alimonte and Bartolini, 1997; Wellhofer, 2001; 黃紀，2001, 2005；吳重禮、王宏忠，2003 等），均再次強化了此種穩定變遷研究的重要性。殊為可惜的是，目前國內對日本選舉的相關研究，主要焦點還是放在總體資料或選制改革議題等的探討（如張世賢，1995；張世賢、黃澤銘、黃積聖，1996；林繼文，1997；陳儔美，1997；許介麟，1997 等），從個體層次分析日本選民投票轉移的研究仍十分罕見。

所謂「穩定」與「變遷」的投票行為，Shively 認為主要意指選民針對同一（或類似）的公職選舉，在不同時間點的投票決定（Shively, 1982: 679–691）。詳言之，所謂的「投票穩定」，是指針對同一（或類似）公職所連續舉行的兩次選舉間，選民均將選票投給相同的政黨候選人；反之，「投票變遷」則意指在連續舉行的兩次選舉間，選民將選票投給不同的政黨候選人，導致各政黨間得票形成相對的增減（黃紀，2001, 2005）。從九〇年代初日本的政治環境來說，選民對自民黨的支持情況，無疑直接牽動朝野各黨派間的勢力起伏，因此其票源變動的重要性不言可喻。簡單來說，自民黨的支持群眾，究竟在第四十與第四十一屆的眾議院選舉中，是否均將選票持穩地投給了自民黨的候選人，亦或改變了支持對象，將選票流向其他在野黨派，這樣的投票決定不僅影響著自民黨與所屬候選人的成敗，更影響到當時日本政壇各政黨間勢力的起伏消長，甚至於將牽動著整個日本政黨體系的變動。

至於日本選舉穩定變遷的背後影響機制，除了選民心理層次的政黨認同是相當重要的觀察指標外，van Deth 等亦指出，若選民的個人特質與社會背景相似，那麼在政治上的態度並不會有太大差異，並且有極為類似的投票行為（van Deth, 1990; 吳重禮，1998）。因此，像是選民的性別、教育程度、年齡等個人特徵的影響，相當值得觀察比較。特別如前所述，許多文獻指出日本選民的政黨認同較其他國家來得微弱且不穩定（如 Flanagan and McDonald, 1979; Richardson, 1975, 1986 等），日本選民個人特質與背景因素對其投票影響的成分，可能相對就來得重要許多。

先從選民的年齡特徵來說，許多研究便特別強調它對選民的政治態度與政治行為的顯著影響（如 Richardson, 1977, 1997; Flanagan et al., 1991）。從生命週期的觀念來看，一般來說，年輕選民的思想較創新先進，但對政治體系的認知較為不足，不易依附於特定政黨，再加上年輕選民不容易受到家庭與事業因素的束縛，因此政治行為的變動率較高（如 Abramson, 1983；黃德福，1991；胡佛，1998）。伴隨年齡的增長，使得選民能獲得更多的政治資訊與政治經驗，並進而強化了選民對政治的心理涉入感（*psychological involvement*），換言之，年長選民將因對政治事務的熟稔而增強對政黨的認同感，進而展現出較穩定的投票行為（如 Abramson, 1983; Achen, 1992;

Braungart and Braungart, 1990；胡佛，1998）。

再就選民性別的差異，一般認為男性選民對政治議題的訊息接收，以及政黨活動的參與有較濃厚的興趣，男性選民通常也比較熱中於政治事務的討論（Milbrath and Goal, 1977: 117）。此種差異的產生，主要源自於男女選民政治功效意識強弱的不同。簡單的來說，男性認為在處理複雜政治事務的能力上是比女性來得高，此也代表男性選民較容易因新政治資訊的吸收而改變政治行為，因此男性通常有較高的投票變遷率。就日本的整體政治環境來看，由於女性選民政治態度通常是較男性選民來得保守（胡澎，2003: 74），因此我們也預期日本男性選民投票變遷的可能性會較女性來得高。

除了年齡、性別因素的影響之外，許多文獻指出教育程度不也是觀察選民政治態度與行為的重要指標（Almond and Verba, 1963; Converse and Dupeux, 1966）。一般來說，教育水準越高的選民，參與政治議題的程度也越高，並且對選舉議題與競選活動的參與會有較高的興趣（胡佛，1998: 165）。此外，教育程度越高的選民，有較充足的知識能力與資訊去辨別不同政黨間的政策良窳與意識型態的歧異。對於現任執政者的觀點上，高等教育水準的人通常容易抱持著一種批判的眼光，希望國家能朝向更理想的目標前進。因此，高等教育水準的選民有較高的投票變遷率並不令人意外。

此外隨著經濟社會的變遷，使日本選民結構產生世代交替，並使得政黨支持的地域基礎出現變化（內田滿，1983: 15-18）。一般而言，都會地區選民的變動程度較高，並偏向支持新興的在野黨派，而鄉下農村的選民對支持政黨的變動率較小，並且傾向投給自民黨（內田滿，1983；佐藤誠三郎、松崎哲久，1986；楊鈞池，2001: 70；徐方勝，2002；蔡增家，2002a, 2002b）。

肆、資料與分析方法

本文的焦點，在分析日本選民投票支持自民黨候選人的持續與變遷，為了掌握選民抉擇的動態演變，勢必涉及至少兩個時間點的比較，屬於「縱貫時序研究」（longitudinal study）（黃紀，2000, 2001, 2005; Menard, 2002）。縱貫時序的資料蒐集設計頗為多樣，例如可以在各個時間點針對相同的母群

進行獨立抽樣，然後串連成「由數群獨立的橫斷式樣本構成之時間序列」(time series of independent cross-sections)；或者也可鎖定同一群固定的樣本定期追蹤若干次，成為「定群追蹤研究」(panel study)。

定群追蹤研究的優點，不僅比起橫斷面資料(cross sectional data)可控制個體異質性(individual heterogeneity)，而且比單純跨年度的時間序列資料提供了更多元、更有變化(variability)的資料(Baltagi, 2001)。除此之外，定群追蹤資料同時又可用來探討選民投票變遷的總變量(gross change或individual-level change)與淨變量(net change或aggregate change),⁴因此比一般僅探討淨變量的趨勢研究(trend studies)⁵或集體數據的研究更為有利(Hagenaars, 1990；黃紀，2001；2005)。此外，由於定群追蹤民調是在數個時間點針對同一群受訪者進行訪問，因此能深入地追蹤個人態度與行為的變化，並分析變數間的因果關係，所以定群追蹤研究十分適合於探索民眾政治態度、民意動態走向、以及政治社會化的過程，並且也能更充分的深入描述個人政治行為的演變(Achen, 1975；Converse and Markus, 1979；Jennings and Markus, 1984；Green and Palmquist, 1990)。

準此，本文採用「日本選舉研究」(Japanese Election Study，簡稱JES)在1993年至1996年期間所做的定群民調資料做為分析對象。詳言之，該筆資料是由蒲島郁夫、綿貫讓治、三宅一郎、小林良彰、池田謙一等五位教授所組成的「日本人選舉行動研究會」所進行的研究。各回民調進行的詳細資料如下：第一回的調查期間(名稱為「第40回眾議院選舉前調查」)，是在

4 從本文投票的分析來看，總變量即是指1993年眾院選舉中把票投給某一政黨的選民，在1996年投給了另一政黨的所有個別選民的加總；淨變量則是指在這兩個年度中各政黨得票率增與減相抵後所得到的淨值。定群追蹤個體資料的優點，在於可同時分析上述兩種的變動。

5 如果每次民調的抽樣母群均相同，但並非抽出相同的受訪樣本，以探討整體淨變量(aggregate change)為目的的方式，即是所謂的「趨勢研究」(trend studies)(Hagenaars, 1990: 17-20)。此外，統計分析中所謂的「同期群研究」(cohort design)，則是主要強調比較數個世代間在不同時點的行為變化。仔細來說，若每時期分析的世代樣本是屬於同一群人，則cohort的分析則構成了數項定群樣本的定群追蹤研究；而若每時期分析的樣本均獨立抽取，則cohort的分析則構成了數項的趨勢研究(Hagenaars, 1990: 20)。

於 1993 年日本舉行第四十屆眾院選舉之前的 7 月 8 日至 15 日，以面訪方式訪談 3000 位樣本，並取回 2255 份的有效回收樣本資料（即有效回收率為 75.2%）；第二回的調查期間（名稱為「第 40 回眾議院選舉後調查」），則是在是年眾議院選舉後的 7 月 21 日至 28 日，此回補充第一回面訪時因死亡、搬家、強烈拒絕等因素而無法取得的 745 份樣本，至 3000 份樣本進行面訪，並取得 2320 份的有效回收樣本資料（即有效回收率為 77.3%）。這其中，有效回答此二回訪談或是其中一回訪談資料者，則是共有 2682 位；第三回的調查（名稱為「政治意識についての郵送調査」），時間則是在 1994 年 2 月 23 日至 3 月 15 日，以前述的 2682 位樣本為對象進行郵寄調查，並取回 1834 份的有效回收樣本資料（即有效回收率為 68.4%）；接下來的第四回調查（名稱為「政治意識についての郵送調査」），時間則是在 1995 年的 2 月 20 日至 3 月 14 日，對象則是以第三回的調查對象，但扣除掉強烈拒絕回答後的 2577 位樣本，以郵寄方式進行調查，並取得 1529 份的有效回收問卷（即有效回收率為 59.3%）；第五回的調查期間（名稱為「第 17 回參議院選舉後調查」），則是在 1995 年的 7 月 24 日至 8 月 6 日，此回調查的對象則是針對第 2 回調查後有效回答的 2682 名，但扣除強烈拒絕回答後的 2536 名受訪者，並再加上 464 名新調查者進行面訪，而最後則是取得 2076 位的有效回收樣本資料（即有效回收率為 69.2%）；再來的第六回調查（名稱為「第 41 回眾議院選舉前調查」），時間則是在日本採行新選制後，在 1996 年第四十一屆眾議院選舉前的 10 月 9 日至 18 日，以第一、二、五回接受調查的 3109 名對象，但扣除掉強烈拒絕回答後的 2579 名，並再補足至 3000 名樣本進行面訪，最後取得有效回收樣本數為 2149 份（即有效回收率為 71.6%）；最後第七回的調查（名稱為「第 41 回眾議院選舉後調查」），則是在 1996 年眾院選舉後的 10 月 21 日至 11 月 4 日，以第一、二、三、五、六回接受調查的 3633 名對象，但扣除強烈拒絕回答後的 2652 名，並再補足至 3000 份樣本，進行面訪調查，而此回調查所取得的有效回收樣本數則是共有 2299 份（即有效回收率為 76.6%）。值得注意的是，前述總共七回的民意調查中，均有效回答的受訪者，則是總計有 589 名。關於 JES 前七回民調進行的所有詳細資料，日本木鐸社則是已經在 1998 年公開刊行（參見蒲島郁夫等，1998）。而本文的分析，則是擷取 JES 於 1993

年第一波調查及 1996 年第七波調查中，有效回答的 589 位定群追蹤樣本資料進行探討。⁶但這 589 位定群追蹤樣本中，後續分析必須扣除掉 73 位沒有回答投票意向，以及各變項中答案為“未回答”、“不知道”的受訪者（教育變項有 2 位、1993 年政黨認同變項有 5 位、1996 政黨認同變項有 6 位），故最後實際可供分析的共有 510 位有效樣本。

針對 1993 年第四十屆至 1996 年第四十一屆眾議員選舉，本文首先應用黃紀（2001; 2005）的架構，建立 2×2 的「選票流動表」（the flow-of-the-vote table）（參見 Särlvik and Crewe, 1983: 44），將選民這兩次的投票決定劃分為四種模式，如表 1 所示。⁷其中「自自穩定模式」意指選民在兩屆選舉均將選票穩定地投給自民黨候選人，屬於自民黨的穩定支持者；「自非變遷模式」則是第四十屆投給了自民黨候選人，但在第四十一屆選舉時卻跑票，轉為支持「非自民黨」候選人，屬於自民黨的選票變遷者；反之，「非自變遷模式」則是選民雖然在第四十屆選舉沒有支持自民黨候選人，但隨後的第四十一屆選舉時轉投給自民黨，因此屬於非自民黨的選票變遷者；最後「非非穩定模式」則是指選民在這兩屆選舉均不支持自民黨的候選人，因此是最不認同自民黨的選民。由表中橫列與縱行百分比的分佈情況，我們即能初步的了解這兩屆選舉中，自民黨與非自民黨間之選票流失（outflow）與流入（inflow）的變動情形。

表 1 的選票流動表，只是將選民在兩次選舉中的政黨投票區別成了四個沒有順序之分（unordered）的類型，描述投票之穩定與變遷；若欲解釋選民為何選擇其中某個類型，便須進一步建立統計分析模型。

如前所述，定群追蹤資料針對相同的樣本進行再訪，兼具橫斷面的 n 個樣本及縱貫面的 T 個時間點。由於同一位受訪者在不同時間點的依變數值往往並非相互獨立，故不宜逕以一般處理純橫斷面資料的統計方法來分析。倘

6 實際上，「日本選舉研究」在西元 2000 年時更後續進行了第八波的追蹤民調。關於 1993 年第一回至 2000 年第八回資料調查過程的詳細介紹，意者亦可參閱王鼎銘等（2004）。

7 為利於與 1993 年的選舉相比，本文對 1996 年眾議員選舉的分析，並不含比例代表部分，僅針對選民投票給選區候選人的部分進行比較。

表 1 自民黨與非自民黨間之選票流動表⁸

1996 年投票

		自民黨	非自民黨	總計
1993 年投票	自民黨	自自穩定	自非變遷	
		$n_{\text{自自}}$	$n_{\text{自非}}$	$n_{\text{自+}}$
	非自民黨	非自變遷	非非穩定	
		$n_{\text{非自}}$	$n_{\text{非非}}$	$n_{\text{非+}}$
	總計	$n_{+\text{自}}$	$n_{+\text{非}}$	n_{++}

若依變數為連續變數時，線性模型多半是以因人 i 而異（也就是會因不同的人 i 而有不同的值）、但不會因時 t 而異（time-invariant）的截距（intercept） α_i 來掌握「未觀察到的個別差異」（unobserved individual heterogeneity）：

$$y_{it} = \alpha_i + x'_{it}\beta + \varepsilon_{it}, \quad i=1,2,\dots,n; \quad t=1,2,\dots,T.$$

若視個別差異為固定值，便成為「固定效果模型」（fixed effects models），必須以 $n-1$ 個虛擬變數的 α_i 參數來估計之。但若視樣本之個別差異為自母群中抽取之隨機變數，則為「隨機效果模型」（random effects models），此時無須估計 $n-1$ 個 α_i 參數，只需估計該母群分佈之平均數與變異數，不但節省自由度，而且也可以將其他不會因時而異的自變數納入模型之中，估計其影響。

不過由於本文的研究焦點鎖定日本選民是否投票給自民黨，屬於二分之依變數（binary dependent variable）而非連續之依變數，故宜應用勝算之對數（logit）或機率單元（probit）模型（Maddala, 1983）。若將此兩種模型應用於定群追蹤資料，則理論上又各有固定及隨機效果兩種，總共有四個模型可供選擇。然而如 Maddala (1987: 315) 指出：固定效果之機率單元模型對截距之估計不一致（inconsistent），而隨機效果之勝算對數模型又受限於多變量成長曲線分佈（multivariate logistic distribution）之相關係數必

⁸ 表 1 中之 n 代表樣本次數，其下標由左至右依序代表橫列及縱行，而 + 則代表行或列之加總。

為 0.5，缺乏彈性，兩者皆有嚴重缺陷；故實際上僅「固定效果之勝算對數模型」(fixed effects logit) 及「隨機效果之機率單元模型」(random effects probit) 二者適於分析定群追蹤資料。故在第五節之初探分析後，第六節即以此二模型進行分析。

伍、初探分析

本節根據 JES 1993 及 1996 兩波共 510 位有效的定群追蹤受訪者資料，初步描繪出其個人基本特徵，如表 2 所示。比較值得注意的是，在這 510 位樣本中，認同自民黨與不認同自民黨者幾乎各半，無分軒輊。

表 2 510 位有效定群追蹤樣本之個人特徵分佈

變數名稱	屬 性	人數	佔總數百分比
居住地區			
	都市 (人口 20 萬以上)	265	52.0
	鄉村 (人口未滿 20 萬)	245	48.0
性別			
	男	298	58.4
	女	212	41.6
教育程度			
	國中以下	149	29.2
	高中	240	47.1
	短大	60	11.8
	大學以上	61	12.0
年齡			
	20 至 40 歲	73	14.3
	41 至 60 歲	254	49.8
	60 歲以上	183	35.9
1993 政黨認同			
	自民黨	259	50.8
	非自民黨 (含無所屬)	251	49.2
1996 政黨認同			
	自民黨	254	49.8
	非自民黨 (含無所屬)	256	50.2

資料來源：作者自行整理。

若進一步針對 JES 定群資料建立 1993 至 1996 之選票流動表，其結果如表 3。值得注意的是，1994 年日本通過了新選制「單一選區兩票並立制」，並首度實行在 1996 年 10 月的第 41 屆眾議員選舉。一般從集體數據資料的分析，均指出選區「單一選制」的施行，十分有利於大黨自民黨的得票（如陳儔美，1997；吳明上，2003）。表 3 的邊緣分佈顯示，1993 年時共約有 39.80% (=203/510) 的受訪者把票投給了自民黨，到了 1996 年時則上升為 46.86% (=239/510)，淨變量 (net change) 增加了 7.06% (=46.86% - 39.80%)，且在統計上顯著 (McNemar's test $z = 3.157$, $p < .01$)，與一般總體資料的研究結果十分吻合。

由於本文係針對個體層次之 JES 定群樣本分析投票穩定與變遷，可提供比集體資料更深入的比較。表 3 顯示這兩屆眾院選舉的選票總變量 (gross change) 佔 25.49% (= (47 + 83)/510)，也就是說總共有將近四分之一的選民在這兩次投票上產生了變動。進一步分析⁹ 可以看出：在 1993 年 7 月眾院選舉中將票投自民黨的選民當中，約有七成七 ($76.85\% = 156/203$) 在 1996 年 10 月的眾院選舉時仍穩定地將選票投給了該黨的區域候選人，故儘管有 23.15% (=100% - 76.85%) 的選票流失率 (outflow)，但 1996 年自民黨的

表 3 日本 1993~1996 嶄院選舉 JES 定群樣本之選票流動表

		1996 投票		
		自民	非自民	總計
1993 投票	自民	156 (76.85%) [65.27%]	47 (23.15%) [17.34%]	203
	非自民	83 (27.04%) [34.73%]	224 (72.96%) [82.66%]	307
	總計	239	271	510

註：() 內為橫列百分比，代表流失率； [] 內為縱行百分比，代表流入率。

9 有關流失率與流入率之討論，參見 Hout (1983: 11-12)。

選票有 34.73% ($=83/239$) 是從 1993 之非自民黨流入 (inflow)，這對自民黨 1996 年選後能主導執政，可說助益匪淺。反之，1993 年未投票支持自民黨的選民，雖也有將近七成三在 1996 仍不投給自民黨，但其 1996 年的選票則僅有 17.34% ($=47/271$) 是從 1993 之自民黨支持者流入。

陸、投票穩定與變遷之決定因素

前一節的分析，已初步描繪出 510 位定群樣本的基本特徵，以及這群人 1993 及 1996 兩個年度對自民黨投票的穩定與變遷。本節則針對這群受訪者，更深入地分析其投票決定因素。

從第四節的說明中，我們可以知道固定效果之勝算對數模型 (fixed effects logit) 及隨機效果之機率單元模型 (random effects probit) 適宜用來分析定群樣本在兩屆選舉中的投票決定。在自變數方面，除了要控制性別、年齡、教育程度等基本人口特徵外，本文也考量過去相關研究指出自民黨在傳統農村中支持度較高，而納入受訪者是否居住於都會區這個變數。至於政治態度方面，選民的政黨認同也是不可或缺的因素。不過相較於基本人口特徵，政黨認同有可能會隨著時間改變 (time-variant)，而 JES 在 1993 及 1996 年兩波的民調中，也都有詢問受訪者之政黨認同，因此本文亦將之納入分析模型。

此外，日本在 1993 與 1996 年兩次眾議員選舉之間，選舉制度發生了重大轉變。1993 年時日本的選制原仍沿用複數中選區之「單記不可讓渡投票制」(SNTV)，但該選制下因衍生派系政治、金權政治等諸多詬病 (謝相慶, 1999: 46；蔡學儀, 2002: 121；吳明上, 2003: 87)，所以日本參眾兩院隨後便於 1994 年，研議通過了「公職選舉法修正案」、「政治獻金規正法修正案」、「政黨助成法案」以及「眾議院議員選區劃定審議會設置法案」等四大政改法案，而這其中最重要的，便是以新制「單一選區兩票並立制」取代舊有的 SNTV 選制，並首度實行於 1996 年第四十一屆的眾議院選舉當中 (張世賢, 1995)。一般預期，在選區「單一選制」的結構中，各選區僅能產生一位應選名額，因此經過選舉過程中不同政治力量的合縱連橫後，最終將趨使力量集中在兩

股主要勢力集團上，所以相當有利於國家兩黨政治體制的發展 (Duverger, 1954: 217)。此外，若從選民的角度來看，選區「單一選制」的採行，通常將使得選民為考量候選人的勝選機會下，趨向將選票集中給較有當選希望的候選人，而這其中通常又以大黨所推出的候選人較佔優勢，因此單一小選區的採行，將會有利於大黨的競選可說並不令人意外 (Christensen and Johnson, 1995)。據此，本文的分析模型中，便也採納選制因素為自變數，冀能針對日本選區「單一選制」的實行，所可能對選民政黨抉擇與大黨自民黨得票造成影響，作出適當詮釋。

一、固定效果之勝算對數模型

本文分析日本 1993 及 1996 年的眾議員選舉，故有兩個時間點 $t=1, 2$ ，第 i 個選民在第 t 個時間點把票投給自民黨者登錄為 $y_{it}=1$ ，否則為 $y_{it}=0$ 。根據固定效果之勝算對數模型 (Chamberlain, 1980; 1984; 亦參見 Baltagi, 2001: 206–208; Hsiao, 2003: 194–198) 之條件或然法 (conditional-likelihood method) 的推算，表 1 中「穩定型投票」的條件機率為 1.0，在或然函數中與其他項相乘其值不變，故可忽略，而表 1 中兩種「投票變遷模式」的條件機率則各為：

$$\text{自非變遷模式} : \pi_{y_{i1}=1, y_{i2}=0 | \sum_t y_{it}=1} = \frac{1}{1 + \exp[(x_{i2} - x_{i1})' \beta]},$$

$$\text{非自變遷模式} : \pi_{y_{i1}=0, y_{i2}=1 | \sum_t y_{it}=1} = \frac{\exp[(x_{i2} - x_{i1})' \beta]}{1 + \exp[(x_{i2} - x_{i1})' \beta]}.$$

上式的小括弧中，代表自變數在第二個時間點減去其第一個時間點的值所得到的差。換言之，將固定效果之勝算對數模型應用至本研究，只能分析「投票變遷」，也就是只以自變數在兩個時間點的差值，來解釋依變數有發生變化（即「投票變遷」）的 130 個案例；至於依變數沒有發生改變（即兩次選舉都投給、或都未投給自民黨的「穩定型投票」）的 380 個案例均被排除。準此，凡是不會因時而異的個人特徵自變數（如性別等）都不納入固定效果之勝算對數模型（因其差值等於 0），僅剩下「政黨認同的轉變」（以 PID 表示之）

及「選舉制度之改變」(以 ESYS 表示之) 做為解釋投票變遷的自變數。由於本研究將非自民黨認同登錄為 0，自民黨認同登錄為 1，故「政黨認同的轉變」PID 的值為 1 或 -1：

非自民₉₃→自民₉₆：自民₉₆-非自民₉₃=1-0=1；

自民₉₃→非自民₉₆：非自民₉₆-自民₉₃=0-1=-1。

同理，因為 SNTV 選制登錄為 0，單一選區兩票並立制登錄為 1，故「選舉制度之改變」ESYS 在 1996 年的值為 1-0=1。因此，固定效果之勝算對數模型的等式為：

$$\ln \left[\frac{\pi_{y_{i1}=0, y_{i2}=1 | \sum y_{it}=1}}{\pi_{y_{i1}=1, y_{i2}=0 | \sum y_{it}=1}} \right] = \beta_1(\text{PID}) + \beta_2(\text{ESYS}).$$

分析結果（如表 4）顯示，1996 年政黨認同的轉變，確實是造成投票變遷的顯著因素，也就是說，原來在 1993 年不認同自民黨但到了 1996 年轉而認同自民黨者，在 1996 年把票轉投給自民黨的機會，是原認同後來轉為不認同自民黨者的將近 4 倍 ($\exp(1.376)=3.958$) 之多。此外，1996 年首度改採單一選區兩票並立制的選舉制度，似乎也對大黨（自民黨）比較有利：在控

表 4 固定效果之勝算對數模型

自變數	係數估計值 $\hat{\beta}$ 及 其標準誤	z 值	p 值	$\exp(\hat{\beta})$
政黨認同之轉變 (PID) (1=非自民 ₉₃ →自民 ₉₆ ； -1=自民 ₉₃ →非自民 ₉₆)	1.376*** (0.366)	3.76	<0.001	3.958
選舉制度之改變 (ESYS) (1=單一選區兩票並立制)	0.581** (0.197)	2.95	0.003	1.787

***p<0.001；**p<0.01

觀察值總數=260 (定群樣本數 n=130×時間點 T=2)

Log likelihood=-76.377

Likelihood-ratio test G²=27.46 (p<.0001)

制了政黨認同的轉變後，選民在 1996 年新選制下投票給自民黨的機會，大約是 1993 年 SNTV 制下的 1.787 倍 ($\exp(0.581)=1.787$)。

二、隨機效果之機率單元模型

固定效果之勝算對數模型只能分析依變數有發生變化的案例，無法估算並檢定個人基本特徵等自變數的效果，是一大缺憾；而隨機效果之機率單元模型則可分析全體之有效樣本，並估算個人基本特徵變數的影響，正好可彌補其不足 (Maddala, 1987: 309)。

隨機效果之機率單元模型與一般機率單元模型 (probit model) 的差異，在於除了一般機率單元模型設定的標準常態累積分佈的誤差項 $F(z)$ 外，還把定群樣本之個別差異 α_i 設定為獨立之常態分佈 $IN(0, \sigma_\alpha^2)$ ，也就是以個別差異 α_i 為條件，事件發生之條件機率為：

$$\pi_{y_{it}=1|\alpha_i} = F(x'_{it}\beta + \alpha_i)$$

將之應用於本研究，則表示每個樣本 i 在兩個時間點 $t=1,2$ 的無條件 (unconditional) 機率分佈必須針對 α_i 取積分 (Guilkey and Murphy, 1993: 303; Hsiao, 2003: 199)：

$$\pi_{y_{i1}, y_{i2}} = \int_{-\infty}^{\infty} \left\{ \prod_{t=1}^2 F(x'_{it}\beta + \alpha_i)^{y_{it}} [1 - F(x'_{it}\beta + \alpha_i)]^{1-y_{it}} \right\} \frac{1}{\sqrt{2\pi}\sigma_\alpha} e^{-\frac{\alpha_i^2}{2\sigma_\alpha^2}} d\alpha_i$$

上式中的總變異量為 $\sigma_\alpha^2 + 1$ ，而同一位樣本的依變數值在兩個時間點的相關程度（即「群內相關」intra-class correlation）則為 $\rho = \frac{\sigma_\alpha^2}{(\sigma_\alpha^2 + 1)}$ 。但若 $\rho = 0$ （即 $\sigma_\alpha^2 = 0$ ），表示觀察值均相互獨立，可逕以一般機率單元模型分析之 (Collett, 2003: 284-285)。

本文應用此一模型時，自變數向量 x 除了政黨認同、選舉制度外，還包含了居住地區、性別、年齡、教育程度等基本特徵。我們首先檢定是否確實有必要考慮隨機效果。在將隨機效果之機率單元模型用於所有 510 個有效之定群樣本，其分析如表 5 所示：定群樣本層次之變異數成分 (panel-level

表5 隨機效果之機率單元模型

自變數	模型一			模型二		
	$\hat{\beta}$ 及其 標準誤	z 值	p 值	$\hat{\beta}$ 及其 標準誤	z 值	p 值
截距	-1.922*** (0.317)	-6.06	<0.001	-1.875*** (0.298)	-6.30	<0.001
居住地區 (0=鄉村地區；1=都會區)	-0.263* (0.114)	-2.30	0.021	-0.257* (0.114)	-2.26	0.024
性別 (0=女性；1=男性)	-0.012 (0.116)	-0.10	0.920	—	—	—
年齡	0.010* (0.005)	2.03	0.042	0.009* (0.005)	1.98	0.048
教育 (0=教育程度≤高中 1=教育程度>高中)	0.071 (0.140)	0.51	0.611	—	—	—
政黨認同 (0=非自民；1=自民)	2.046*** (0.142)	14.45	<0.001	2.044*** (0.141)	14.46	<0.001
選舉制度 (0=SNTV；1=單一 選區兩票並立制)	0.318** (0.104)	3.07	0.002	0.319** (0.104)	3.08	0.002
群內標準差 $\hat{\sigma}_\alpha$	0.558 (0.136)			0.561 (0.136)		
群內相關 $\hat{\rho} = \hat{\sigma}_\alpha^2 / (\hat{\sigma}_\alpha^2 + 1)$	0.237** (0.089)			0.239** (0.088)		
Log likelihood = -461.499 Likelihood-ratio test $G^2 = 214.45$ ($p < .0001$)				Log likelihood = -461.631		
Likelihood-ratio test of $H_0: \rho = 0$, $G^2 = 6.69$ ($p = 0.005$)				Likelihood-ratio test $G^2 = 213.96$ ($p < .0001$)		
*** $p < 0.001$; ** $p < 0.01$; * $p < 0.05$				Likelihood-ratio test of $H_0: \rho = 0$, $G^2 = 6.80$ ($p = 0.005$)		
觀察值總數 = 1020 (定群樣本數 $n = 510 \times$ 時間點 $T = 2$)						

variance component) $\hat{\sigma}_\alpha^2 = 0.558^2 = 0.311$ ，群內相關達 $\hat{\rho} = 0.237$ ，且 $H_0: \rho = 0$ 之或然比卡方檢定¹⁰ 值 6.69， $p = 0.005$ ，在統計上顯著，表示不宜逕以一般之機率單元模型來進行估計。

隨機效果之機率單元模型自變數之估計結果（如表 5），模型一顯示，性別與教育程度對日本選民之政黨投票並無統計上顯著的影響，但居住地區、年齡、政黨認同及選舉制度，則有顯著之影響。將不顯著之性別與教育程度刪去後重新估計，結果如表 5 之模型二。地區變項的係數為負值，顯示居住在都市的受訪者支持自民黨的相對機率較諸非都市的選民來得低，顯然都市選民比較傾向於支持非自民黨派，而自民黨則對鄉下農村的選民有較大的吸引力，此與一般日本選舉研究的觀點不謀而合（如內田滿，1983；佐藤誠三郎、松崎哲久，1986；楊鈞池，2001；蔡增家，2002b）。年齡方面，該變項的係數為正值，顯示年齡較大者，較可能投票支持自民黨的候選人。隨機效果之機率單元模型也顯示，政黨認同對投票有極為顯著之影響，此點與固定效果勝算對數模型之結論一致，並與 Richardson (1988) 等對日本選民投票行為的研究相符。此外，在控制了居住地區、政黨認同等的自變數後，1996 年首度適用之新的選舉制度仍然有顯著的影響，這也與前述固定效果勝算對數模型之分析結果一致。誠如上節所述，「單一選區制」的採行，通常會使選民為考量候選人的勝選機會下，趨向將選票集中給較有當選希望的候選人，而這通常又以大黨所推出的候選人較佔優勢，因此日本 1994 年單一選區兩票制的採行，在區域席次方面有利於大黨自民黨的競選，可說並不令人意外（Christensen and Johnson, 1995）。

柒、結語

民主國家的選舉，選民投票抉擇的「常」與「變」，是攸關各政黨勢力起伏與政黨體系演變的關鍵要素，所以要關注民主政治的發展，對選民投票穩

10 由於檢定的值在參數空間的邊界（boundary）上，故其抽樣分佈並非一般之 $df = 1$ 卡方分佈，而是由 $df = 0$ 及 $df = 1$ 兩者各半之卡方混合分佈，見 Stram and Lee (1994)。

定與變遷的研究實不可或缺。本文根據日本選舉研究（JES）在1993至1996年所蒐集的定群追蹤資料，分析日本「五五體制」後自民黨面臨多黨競爭下，選民投票穩定與變遷的情形以及其背後的影響因素。

研究結果發現，在1993年7月眾院選舉中將票投自民黨的選民當中，約有七成七在1996年10月的眾院選舉時仍穩定地將選票投給了該黨的區域候選人，故儘管自民黨在1996年選舉中有兩成三的選票流失率，但流入率則接近三成五，這對自民黨1996年選後能主導執政，可說助益匪淺。

從定群樣本在第40、41這兩屆眾議員選舉的投票因素來分析，政黨認同對自民黨的選票穩定與變遷有非常顯著的影響。很顯然地，九〇年代初雖然日本民眾面臨多黨競爭的環境，但部分選民對自民黨穩定的認同感確實為該黨鞏固了不少的支持票源，再加上由其他政黨轉而認同自民黨者，使自民黨在1996年選舉獲勝。本文分析結果也顯示，居住地區和選民年齡的影響與過去大致相同：都市的選民比較傾向支持非自民黨的候選人，而鄉下農村的選民則是比較傾向支持自民黨，這與以往日本選舉研究的結論相符；而年紀較大的選民，較有可能投給自民黨，顯示出自民黨主要的票源來自中高年齡層，也與文獻中之發現一致。此外，本文還發現在將上述因素都納入考慮後，1996年日本首度採行之單一選區兩票並立制，對大黨自民黨似較為有利。

附錄一 1993至2003年期間四次眾議院選舉的結果

	1993年7月 (中選區制)		1996年10月 (單一選區兩票並立制)		2000年6月 (單一選區兩票並立制)		2003年11月 (單一選區兩票並立制)	
	席次	佔總席次 比例(%)	席次(選區+ 比例)	佔總席次 比例(%)	席次(選區+ 比例)	佔總席次 比例(%)	席次(選區+ 比例)	佔總席次 比例(%)
自民黨	223	43.6	239(169+70)	47.8	233(177+56)	48.5	237(168+69)	49.4
社會黨	70	13.7	—	—	—	—	—	—
新生黨	55	10.8	—	—	—	—	—	—
公明黨	51	10.0	—	—	31(7+24)	6.5	34(9+25)	7.1
日本新黨	35	6.8	—	—	—	—	—	—
共產黨	15	2.9	26(2+24)	5.2	20(0+20)	4.2	9(0+9)	1.9
民社黨	15	2.9	—	—	—	—	—	—
さきがけ	13	2.5	2(2+0)	0.4	—	—	—	—
社民連	4	0.8	—	—	—	—	—	—
新進黨	—	—	156(96+60)	31.2	—	—	—	—
民主黨	—	—	52(17+35)	10.4	—	—	177(105+72)	36.9
社民黨	—	—	15(4+11)	3.0	19(4+15)	4.0	6(1+5)	1.3
民改連	—	—	1(1+0)	0.2	—	—	—	—
民主黨	—	—	—	—	127(80+47)	26.5	—	—
自由黨	—	—	—	—	22(4+18)	4.6	—	—
保守黨	—	—	—	—	7(7+0)	1.5	4(4+0)	0.8
その他 (含無黨派)	30	5.9	9(9+0)	1.8	21(21+0)	4.4	13(13+0)	2.7
總計	511	100%	500 (300+200)	100%	480 (300+180)	100%	480 (300+180)	100%

作者自整。資料參考自高瀨淳一、近裕一夫（2002）；福岡政行（2001: 260）；日本選舉情報網（<http://www.election.co.jp/>）。此外，表中“—”代表該政黨在當年度的選舉時尚未成立或已解散。

參考資料

A. 中文部分

王鼎銘、蘇俊斌、黃紀、郭銘峰

2004 〈日本自民黨之選票穩定度研究：1993、1996 及 2000 年眾議院選舉之定群追蹤分析〉，《選舉研究》11(2): 81-109。

吳明上

2003 〈日本眾議院議員選舉制度改革之探討：小選區比例代表並立制〉，《問題與研究》42(2): 79-94。

吳重禮

1998 〈美國「分立性政府」與「一致政府」體制運作之比較與評析〉，《政治科學論叢》9: 61-90。

吳重禮、王宏忠

2003 〈我國選民「分立政府」心理認知與穩定度：以 2000 年總統選舉與 2001 年立法委員選舉為例〉，《選舉研究》10(1): 81-114。

林繼文

1997 〈制度選擇如何可能：論日本之選舉制度改革〉，《台灣政治學刊》2: 63-106。

胡佛

1998 《政治參與與投票行為》。台北：三民書局。

胡澎

2003 〈近代日本妇女的政治参与分析〉，《日本学刊》3: 63-75。

徐方勝

2002 〈利益诱导与自民党政权——以自民党农林族议员为视角〉，《日本学刊》3: 41-53。

陳儔美

1997 〈從第四十一屆眾議院選舉看日本的新選舉制度〉，《問題與研究》36(4): 63-75。

張世賢

1995 〈日本眾議院議員選舉區制改革之研究〉，《中國行政評論》4(3): 1-42。

張世賢、黃澤銘、黃積聖

1996 〈1996 年日本眾議院議員選舉之研究〉，《中國行政評論》6(1): 93-156。

許介麟

1997 〈日本新選舉制度對民主政治的影響〉，《研考雙月刊》21(1): 42-48。

游盈隆

1984 〈投票行為的緣起與發展〉，《東吳政治社會學報》8: 195-223。

黃紀

2000 〈實用方法論芻議〉，見何思因、吳玉山（編），《邁入廿一世紀的政治學》（《政治學報》特輯，31 卷），頁 107-139。台北：中國政治學會。

2001 〈論「投票穩定與變遷」之估計方法〉，台灣政治學會暨「政黨輪替後之台灣政治」學術研討會論文，政治大學公企中心，2001 年 12 月 15 日。

2005 〈投票穩定與變遷之分析方法〉，《選舉研究》12(1)（付梓中）。

黃德福

1991 〈台灣地區七十八年底選舉分裂投票之初探研究：以台北縣、雲林縣與高雄縣為個

- 案》，《政治學報》19: 55-80。
- 楊鈞池
- 2001 「後冷戰時期日本聯合政府之研究」，台灣大學政治學研究所博士論文。
 - 2002 〈後冷戰時期日本聯合政府與政治改革〉，《政治科學論叢》16: 63-88。
- 蔡增家
- 2002a 〈九〇年代日本派閥政治之分析〉，《問題與研究》41(2): 61-81。
 - 2002b 〈日本自民黨再執政的政治經濟基礎〉，台灣政治學會「全球化與台灣政治」學術研討會，中正大學國際會議廳，2002年12月15日。
- 蔡學儀
- 2002 〈國會改造之選舉制度方案比較〉，《選舉研究》9(2): 117-150。
- 蔣立峰、高洪
- 2002 《日本政府與政治》。台北：揚智文化。
- 劉黎兒
- 2003 〈執政聯盟過半，民主黨大躍進：日兩黨政治成形〉，中國時報，2003年11月10日，11版。
- 謝相慶
- 1999 〈日本眾議院議員新選舉制度及其政治效應—以1996年選舉為例〉《選舉研究》6(2): 45-87。

B. 英文部分

Abramson, Paul R.

- 1983 *Political Attitudes in America: Formation and Change*. San Francisco: W. H. Freeman.

Achen, Christopher H.

- 1975 "Mass Political Attitudes and the Survey Response," *American Political Science Review* 69(4): 1218-1231.

- 1992 "Social Psychology, Demographic Variables, and Linear Regression: Breaking the Iron Triangle in Voting Research," *Political Behavior* 14 (3): 195-211.

Akuto, Hiroshi

- 1971 "Political Process and Public Opinion: Voting Behavior and Mass Communication," in Hirosuki Eguchi and H. Ichinohe (eds.), *International Studies of Broadcasting*. Tokyo: NHK Radio and Television Culture Research Institute.

Almond, G.A., and S. Verba

- 1963 *The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations*. Princeton University Press.

Baltagi, Badi H.

- 2001 *Econometric Analysis of Panel Data*. 2nd edition. New York: John Wiley and Sons.

Beck, P.A., R.J. Dalton, S. Greene, and R. Huckfeldt

- 2002 "The Social Calculus of Voting: Interpersonal, Media, and Organizational Influences on Presidential Choices," *American Political Science Review* 96(1): 57-73.

- Braungart, Richard G., and Margaret M. Braungart
1990 "The Life Course Development of Left and Right Wing Youth Activist Leader from the 1960s," *Political Psychology* 11 (2): 243-282.
- Browne, E.C., and D. Patterson
1999a "An Empirical Theory of Rational Nominating Behavior Applied to Japanese District Elections," *British Journal of Political Science* 29(2): 259-289.
1999b "Rejoinder to Cox's Comment on 'an Empirical Theory of Rational Nominating Behavior Applied to Japanese District Elections,'" *British Journal of Political Science* 29(3): 569-575.
- Butler, David and Stephen D. Van Beek
1990 "Why Not Swing? Measuring Electoral Change," *Political Science and Politics* 23(2): 178-184.
- Burnham, Walter Dean
1970 *Critical Elections and the Mainsprings of American Politics*. New York: W. W. Norton.
- Chamberlain, Gary
1980 "Analysis of Covariance with Qualitative Data," *Review of Economic Studies* 47(1): 225-238.
1984 "Panel Data," in Zvi Griliches and Michael D. Intriligator (eds.), *Handbook of Econometrics 2*. Amsterdam, Netherlands: North Holland. Pp. 1247-1318.
- Christensen, Raymond V., and Paul E. Johnson
1995 "Toward a Context-Rich Analysis of Electoral Systems: The Japanese Example," *American Journal of Political Science* 39(3): 575-598.
- Collett, David
2003 *Modelling Binary Data*. 2nd edition. Boca Raton: Chapman & Hall/CRC.
- Converse, Philip E., and Gregory B. Markus
1979 "'Plus a Change . . .' The New CPS Election Study Panel," *American Political Science Review* 73(1): 32-49.
- Converse, Philip E., and Georges Dupeux
1966 "Politicization of the Electorate in France and the United States," in A. Campbell et al. (eds.), *Elections and the Political Order*. New York: John Wiley.
- Cox, G.W.
1997 *Making Votes Count: Strategic Coordination in the World's Electoral Systems*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
1999 "A Comment on Browne and Patterson's 'an Empirical Theory of Rational Nominating Behavior Applied to Japanese District Elections,'" *British Journal of Political Science* 29(3): 565-569.
- Cox, G.W., and E. Niou
1994 "Seat Bonuses Under the Single Nontransferable Vote System: Evidence from Japan and Taiwan," *Comparative Politics* 26(2): 221-236.

- Cox, G.W., and F. Rosenbluth
1996 "Factional Competition for the Party Endorsement," *British Journal of Political Science* 26(2): 259-269.
- Curtis, G.L.
1971 *Electioneering Japanese Style*. New York: Columbia University Press.
- D'Alimonte, Roberto, and Stefano Bartolini
1997 "'Electoral Transition' and Party System Change in Italy," *West European Politics* 20(1): 110-134.
- Dore, Ronald P.
1955 "Japanese Election Candidates in 1955," *Pacific Affairs* 40(4): 443-467.
- Dorling, D. F. L, C. J. Pattie and R. J. Johnson
1993 "Measuring Electoral Change in Three-Party Systems: An Alternative to Swing," *PS: Political Science and Politics* 26(4): 737-741.
- Duverger, Maurice
1954 *Political Parties: Their Organization and Activity in the Modern State*. London: Methuen.
- Flanagan, S.C.
1968 "Voting Behavior in Japan: The Persistence of Traditional Patterns," *Comparative Political Studies* 1(3): 391-412.
- Flanagan, S.C., and M.D. McDonald
1979 "Party Identification as a Cross-National Concept: A Comparison of American and Japanese Identifiers," Presented at the annual meeting of the American Political Science Association. Washington.
- Flanagan, S.C., and B.M. Richardson
1977 *Japanese Electoral Behavior: Social Cleavages, Social Networks and Partisanship*. Sage Contemporary Political Sociology Series, No. 06-024. London: Sage.
- Flanagan, S.C., S. Kohei, I. Miyake, B. Richardson, and J. Watanuki
1991 *The Japanese Voter*. New Haven and London: Yale University Press.
- Green, Donald Philip, and Bradley Palmquist
1990 "Of Artifacts and Partisan Instability," *American Journal of Political Science* 34(3): 872-901.
- Guilkey, David K., and James L. Murphy
1993 "Estimation and Testing in the Random Effects Probit Model," *Journal of Econometrics* 59(3): 301-313.
- Hagenaars, Jacques A.
1990 *Categorical Longitudinal Data: Log-Linear Panel, Trend, and Cohort Analysis*. London: Sage.
- Hrebnar, R.J., and A. Nakamura
2000 "The Liberal Democratic Party," in R.J. Hrebnar (ed.), *The Japanese Party System: From One-Party Rule to Coalition Government*. Boulder, C.O.: Westview. Pp. 85-147.

- Hout, Michael
1983 *Mobility Tables*. Newbury Park: Sage.
- Hsiao, Cheng
2003 *Analysis of Panel Data*. 2nd edition. Cambridge: Cambridge University Press.
- Jennings, M. Kent, and Gregory B. Markus
1984 "Partisan Orientations over the Long Hall: Results from the Three-wave Political Socialization Panel Study," *American Political Science Review* 78(4): 1000-1018.
- Key, V.O.
1955 "Theory of Critical Election," *Journal of Politics* 17(2): 3-18.
1959 "Secular Realignment and the Party System," *Journal of Politics* 21(2):198-210.
- Kohei, Shinsaku
1972 *Political Behavior of the Japanese People*. Mimeo: NHK Public Opinion Research Institute.
- Kohno, Masaru
1997 "Voter Turnout and Strategic Ticket-Splitting Under Japan's New Electoral Rules," *Asian survey* 37 (5): 429-440.
- MacKuen, Michael B., R.S. Erikson, and J.A. Stimson
1989 "Macropartisanship," *American Political Science Review* 83(4): 1125-1142.
1992 "Question Wording And Macropartisanship," *American Political Science Review* 86 (2): 475-486.
- Maddala, G.S.
1983 *Limited-Dependent and Qualitative Variables in Econometrics*. Cambridge: Cambridge University Press.
1987 "Limited Dependent Variable Models Using Panel Data," *The Journal of Human Resources* 22(3): 307-337.
- Menard, Scott
2002 *Longitudinal Research*. 2nd edition. Sage University Paper Series on Quantitative Applications in the Social Sciences, No. 07-076, Newbury Park, CA: Sage.
- Milbrath, Lester W.
1965 *Political Participation*. Chicago: Rand McNally.
- Milbrath, Lester W., and M.L. Goal
1977 *Political Participation*. Chicago: Rand McNally College Publishing Company.
- Nardulli, Peter F.
1995 "The Concept of a Critical Realignment, Electoral Behavior, and Political Change," *American Political Science Review* 89 (1): 10-22.
- Plutzer, Eric
2002 "Becoming a Habitual Voter: Inertia, Resources, and Growth in Young Adulthood," *American Political Science Review* 96(1): 41-56.
- Pomper, Gerald M.
1967 "Classification of Presidential Elections," *Journal of Politics* 29(3): 535-566.

- Reed, Steven R.
- 1999 "Strategic Voting in the 1996 Japanese General Election," *Comparative Political Studies* 32 (2): 257-270.
- Richardson, Bradley M.
- 1975 "Party Loyalties and Party Saliency in Japan," *Comparative Political Studies* 8(1): 32-57.
- 1977 "Stability and Change in Japanese Voting Behavior, 1958-72," *Journal of Asian Studies* 36(4): 675-693.
- 1986 "Japan's Habitual Voters: Partisanship on the Emotional Periphery," *Comparative Political Studies* 19(3): 356-384.
- 1988 "Constituency Candidates Versus Parties in Japanese Voting Behavior," *American Political Science Review* 82(3): 695-718.
- 1997 *Japanese Democracy: Power Coordination and Performance*. New Haven, C.T.: Yale University Press.
- Rochon, T.R.
- 1981 "Electoral Systems and the Basis for the Vote: The Case of Japan," in J.C. Campbell (ed.), *Parties, Candidates and Voters in Japan: Six Quantitative Studies*. Michigan Papers in Japanese Studies, No. 2, pp.1-28. Ann Arbor: University of Michigan Center for Japanese Study.
- Särlvik, Bo, and Ivor Crewe
- 1983 *Decade of Dealignment: The Conservative Victory of 1979 and Electoral Trends in the 1970s*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Shively, W. Phillips
- 1982 "The Electoral Impact of Party Loyalist and the Floating Vote: A New Measure and A New Perspective," *Journal of Politics* 44(3): 679-691.
- Stram, D.O., and J.W. Lee
- 1994 "Variance Components Testing in the Longitudinal Mixed-Effects Model," *Biometrics* 50(4): 1171-1177.
- Taagepera, Rein, and Matthew S. Shugart
- 1989 *Seats and Votes: The Effects and Determinants of Electoral Systems*. New Haven, Conn.: Yale University Press.
- Van Deth, Jan W.
- 1990 "Interest in Politics," in M. Kent Jennings and Jan W. van Deth (eds.), *Continuities in Political Action: A Longitudinal Study of Political Orientations in Three Western Democracies*. New York: Water de Gruyter.
- Watanuki, Joji
- 1967 "Patterns of Politics in Present-Day Japan," in Seymour Martin Lipset and Stein Rokkan (eds.), *Party Systems and Voter Alignments*. New York: Free Press. Pp. 447-466.
- Wellhofer, E. Spencer
- 2001 "Party Realignment and Voter Transition in Italy, 1987-1996," *Comparative Political Studies* 34(2): 156-186.

C. 日文部分

三宅一郎、木下富雄、間場壽一

1967 《異なるしへの選挙における投票行動の研究》。東京：創文社。

三宅一郎

1985 《政黨支持の分析》。東京：創文社。

2001 《選挙制度變革と投票行動》。東京：木鐸社。

内田満

1983 《政黨政治の論理》。東京：三嶺書房株式會社。

田中直毅

2000 《市場・政府》。東京：東洋經濟新報社。

升味準之輔

1983a 《戰後政治：一九四五—五五年（上）》。東京：東京大學。

1983b 《戰後政治：一九四五—五五年（下）》。東京：東京大學。

佐藤誠三郎、松崎哲久

1986 《自民黨政權》。東京：中央公論出版社。

高瀬淳一、近裕一夫

2002 《最新データー比較政治ハンドブック》。實務教育出版。

福岡政行

2001 《日本の選挙》。東京：早稻田大學出版部。

蒲島郁夫、綿貫讓治、三宅一郎、小林良彰、池田謙一

1998 《JES II コードブック——變動する日本人の選挙行動》。東京：木鐸社。

The Flow of the Vote in Japan between 1993 and 1996 House Elections

Chi Huang

Professor, Department of Political Science, National Chengchi University

Ding-ming Wang

Associate Professor, Department of Political Science,
National Taiwan University

Ming-feng Kuo

M.A., Graduate Institute of Political Economy, National Cheng Kung University

ABSTRACT

Electoral stability and change in a modern democracy causes not only the waxing and waning of a particular political party's strength but also the potential realignment of the entire party system. This study, based on the panel data of the Japanese Election Study (JES), analyzes the flow of the vote for the Liberal Democratic Party (LDP) between 1993 and 1996, when the challenges of multi-party competitions occurred for the first time in Japan since 1955. An exploratory analysis reveals that, of the voters for the LDP in 1993 House election, approximately 77% of them remained loyal to the LDP in 1996. Despite the 23% outflow of votes, the LDP in 1996 attracted 35% vote inflow from non-LDP voters in 1993. It was the combination of a relatively high degree of party loyalty and the higher inflow rate that allowed the LDP to lead the coalition government in 1996.

More elaborate panel data analyses of fixed effects logit and random effects probit confirm that, of those factors affecting electoral change in Japan between the 40th and 41st House Elections, voters' party identification undoubtedly played a crucial role. In other words, despite the fact that the LDP lost its one-party dominance in the early 1990s, a substantial proportion of its supporters remained loyal. Besides, those

who lived in rural areas and older citizens were more likely to vote for the LDP, a pattern consistent with earlier findings in the literature of Japanese voting behavior. After taking into account all these variables, however, we still find that voters were more likely to vote for LDP candidates than for other parties in 1996. This seems to indicate that the electoral system reform in 1994, which replaced the single nontransferable vote (SNTV) system with a mixed-member majoritarian (MMM) system, favored the LDP in 1996.

Key Words: electoral stability and change, flow of the vote, electoral system, the Liberal Democratic Party (LDP), panel data, fixed effects logit, random effects probit