

交叉網絡與政治參與： 2001 年縣市長與立法委員選舉的實證研究*

吳重禮

中央研究院政治學研究所
籌備處副研究員

鄭文智

國立中正大學
政治學研究所碩士

崔曉倩

國立中正大學經濟學系含
國際經濟研究所助理教授

本研究旨在探討，在不同的人際互動關係之下，是否會影響民眾的政治參與？迥異於以往研究政治參與所偏重的「社會人口因素」(sociodemographic factor) 與「政治動員」(political mobilization) 等解釋途徑，本文嘗試援引「交叉網絡」(cross-cutting networks) 為研究架構，分析在 2001 年縣市長暨立法委員競選期間，社會網絡「交叉壓力」(cross-pressures) 對於選民從事政治活動和投票參與的影響。作者採用「2001 年台灣選舉與民主化調查研究：民國九十年立法委員選舉全國大型民意調查研究」資料，利用「雙變數交叉分析」(cross-tabulation analyses)、「有序勝算對數模型」(ordered logit model)，以及「勝算對數模型」(logit model) 進行檢證。研究結果顯示，政黨認同、族群認同、統獨立場等變數與交叉網絡具有顯著相關；另外，交叉網絡對於民眾

* 本論文使用資料全部採自「2001 年台灣選舉與民主化調查研究：民國九十年立法委員選舉全國大型民意調查研究」計畫，計畫主持人為國立中正大學政治學系暨研究所黃紀教授，該計畫資料由國立中正大學民意調查研究中心、國立政治大學選舉研究中心，以及國立中山大學民意調查中心執行並釋出。作者感謝上述機構及人員提供資料協助，同時本論文之內容將全由作者自行負責。本文初稿發表於 2005 年 5 月 21 日台灣選舉與民主化調查規劃與推動委員會、東吳大學政治學系主辦「台灣選舉與民主化調查」國際學術研討會「選舉與民主化調查」規劃與推動委員會與國立政治大學選舉研究中心主辦之「2001 年選舉與民主化調查研究」學術研討會，國立政治大學選舉研究中心游清鑫研究員與陳陸輝副研究員、中央研究院政治學研究所籌備處徐火炎研究員、東海大學政治學系傅恆德教授、國立中正大學政治學系湯京平教授，以及兩位審查人對於論文初稿提出寶貴的評論與建議，作者表示誠摯的謝意。當然，作者自負文責。

收稿日期：94 年 6 月 23 日；接受刊登日期：95 年 3 月 24 日

政治參與具有相當程度的影響。這印證本文所提出的研究假設：於 2001 年縣市長與立法委員選舉期間，在社會網絡中處在高度交叉壓力的選民，其從事政治活動和投票參與的程度較低；反之，在社會網絡中處在低度交叉壓力的選民，其從事政治活動和投票參與的程度較高。

關鍵詞：社會網絡、交叉壓力、政治參與、投票行為

壹、前言

在不同的「社會脈絡」(social context) 之下，是否會影響民眾的政治參與程度？這是本研究的問題意識。迥異於以往解釋政治參與的研究途徑，本文將嘗試援引 Mutz (2002a: 111-126, 2002b: 838-855) 探討美國選民政治參與所發展的「交叉網絡」(cross-cutting networks) 概念與測量，將其修正以適用於我國的情形，分析在 2001 年縣市長暨立法委員選舉期間，人際互動關係「交叉壓力」(cross-pressures) 對於選民從事政治活動和投票參與的影響。簡言之，本研究旨在探討，當個人處於矛盾、對立、衝突的社會網絡之下，究竟對於政治參與的影響程度為何？

探討選民政治參與的影響因素，係行為學派研究者長期關注的焦點之一。其中，「環境效應」(contextual effect) 對於選民政治行為的影響，是一項備受討論的議題；亦即，處於不同社會脈絡中的民眾，其政治態度及投票行為是否會因而有所差異 (Beck *et al.*, 2002: 57-73; Campbell *et al.*, 1960: 473-498; Huckfeldt, Sprague, and Levin, 2000: 641-651; Ladd and Hadley, 1975: 129-177; Milbrath and Goel, 1977: 87-90; Verba and Nie, 1972: 229-247)。依據「社會學研究途徑」(sociological approach) 的觀點，「社會人口因素」(sociodemographic factor) 決定了民眾的政治偏好，這些個人社會特徵提供選民基本的「社會環境」(social environment) 與「資訊脈絡」(informational context)，進而影響政治意見與行為 (Berelson, Lazarsfeld, and McPhee, 1954: 54-61; Huckfeldt, 1979: 579-592, 1986: 104-116; Huckfeldt, Ikeda, and Pappi, 2000: 171-195; Huckfeldt,

Sprague, and Levin, 2000: 641-651)。簡言之，該研究途徑認為，社會人口基本特徵影響個人決策成本效益的估算，係決定其政治參與的關鍵因素。

儘管社會學研究途徑相當明顯易懂，符合理論的「簡約」(parsimonious)與「直接性」(straightforward)之基本條件，具備相當程度的說服力，然而此項學說仍然存有若干的弱點。尤其，將此論證運用至跨國比較研究時，明顯有其不足之處。詳言之，該項論述無法完全解釋為何某些經濟與教育程度低度發展的國家，其多數選民仍積極參與政治事務；其次，這項觀點無法解釋為何若干國家的經濟發展與教育程度相當接近，但是其政治參與程度卻呈現顯著差異；相同地，這項立論亦無法詮釋若干歐美等先進工業化社會，即使在優渥的經濟發展與教育環境之下，如瑞士與美國，部分民眾卻對於政治活動抱持較為消極冷漠的態度，尤其是在投票參與方面 (Franklin, 2001: 86-87)。故之，有諸多研究者嘗試對於政治參與提出不同的解釋途徑，其主要包含「政治動員」(political mobilization)與「社會網絡」(social networks)兩種觀點。在此，不同於社會人口特徵與政治動員的研究途徑，本文試圖引介社會網絡的分析架構，探討台灣地區選民交叉壓力和政治參與的關係。

鑑此，本文擬探究數項相關議題。首先，作者檢視相關研究文獻，摘述美國政治學界解釋政治參與的相關理論，並扼要說明交叉網絡的意涵與測量方式。其次，作者簡要摘述國內研究文獻對於政治參與的研究觀點，並藉由交叉網絡所蘊涵的研究啓示，闡明本文的分析背景與研究假設。再者，為檢證相關命題，作者使用「2001年台灣選舉與民主化調查研究：民國九十年縣市長暨立法委員選舉全國大型民意調查研究」(TEDS 2001)資料，進行「交叉分析」(cross-tabulation analyses)、「有序勝算對數模型」(ordered logit model)，以及「勝算對數模型」(logit model)進行檢證，探討在2001年競選期間，社會互動交叉壓力對於選民從事政治活動和投票參與的影響。在結論中，本文摘述研究要點，並提出未來可能的研究方向。

貳、交叉網絡與政治參與的概念意涵

關於選民政治參與的研究，美國學界相關文獻足以借鏡參考之處甚多。

若干研究嘗試探討，在何種情況或者條件之下，得以影響民眾的政治參與程度。對於這項問題，以往研究政治參與的學者提出社會人口因素、政治動員，以及社會網絡等三種普遍性觀點。必須說明的是，這些觀點往往相互糾葛、彼此影響，並不宜截然劃分。某一項解釋途徑所蘊涵的意義，可能與其他有若干重疊之處。在此，為清楚地呈現其論述，始將其區分為三種觀點。

首先，從社會人口特徵觀之，若干研究指出，民眾政治參與的差距主要肇因於不同的個人社會特徵，諸如性別、年齡、種族（或族群）、居住地區，以及「社會經濟地位」（socioeconomic status, SES；其測量指標包括教育水準、職業類型，以及家庭收入等）（Lazarsfeld, Berelson, and Gaudet, 1968 [1944]: 56-66; Milbrath and Goel, 1977: 90-91; Verba and Nie, 1972: 365-366; Verba, Nie, and Kim, 1978: 65-79; Welch and Foster, 1992: 221-236）。在這些因素中，社會經濟地位對於政治參與的影響尤其明顯；簡言之，諸多研究證實，低度政治參與主要是因為低度社會經濟地位所致。

其次，以政治動員解釋政治參與的程度，其強調政治人物、候選人、政黨、利益團體，或者其他積極參與政治活動者，往往需要民眾的選票支持以爭取勝選，抑或動員號召群眾從事某些作為，以達到特定政治目的。因此，他們總是訴諸各種方式，例如候選人親自掃街拜票、舉辦政見發表會、廣播、文宣、新聞媒體廣告、電話聯繫、遊覽車接送、餽贈禮品等手段，動員民眾鼓勵參與政治活動（Milbrath and Goel, 1977: 2-3; Rosenstone and Hansen, 1993: 26-27; Verba, Schlozman, and Brady, 1995: 8-13）。除了這種外在的「直接動員」（direct mobilization）之外，Franklin（2001: 86）指出，另一種政治動員係基於民眾自發的「工具性動機」（instrumental motivation）使然；這種工具性動機包含的範圍甚多，尤其以「政治功效意識」（sense of political efficacy）產生的作用最為顯著。政治功效意識意指，「個人認為其政治行為對於政治過程必定有或者有所影響的感覺，亦即個人認為履行『公民責任』（civic duties）是值得的。它是一種感覺，認為政治與社會的改變是有可能的，而身為一名公民，可以扮演相當的角色來促成這樣的

改變」(Campbell, Gurin, and Miller, 1954: 187)。¹一般而言，民眾之政治功效意識愈高，汲取社會資訊的動機與意願愈加強烈，從而提升參與政治事務的興趣。

再者，若干研究以民眾社會網絡解釋其政治參與程度，其立論認為，在現代社會中，幾乎沒有任何個人能夠離群索居，而必然處在其所屬的社會網絡。個人藉由次級團體建構人際互動關係，進而影響政治意見與行為。相對而言，屬於某種性質的團體成員擁有高度「政治同質性」(political homogeneity)，相較於其他團體，成員彼此擁有類似的「團體認同」(group attachment)和「團體意識」(group consciousness)。在這些情感歸屬的刺激之下，促使團體成員的政治態度頗為相似，傾向採取特定政治行動(Beck *et al.*, 2002: 57-73; Berelson, Lazarsfeld, and McPhee, 1954: 120-122; Campbell *et al.*, 1960: 295-332; Davis, 1982: 569-586; Hope, 1975: 322-343; Huckfeldt, Ikeda, and Pappi, 2000: 171-195; Huckfeldt, Sprague, and Levin, 2000: 641-651; Knoke, 1994: 98-107)。因此，當個人所處社會網絡的同質性愈高，亦即身旁周遭相處成員的政治態度愈為類似，人際關係的交叉壓力愈小，則其政治參與程度愈高；反之，當個人所處社會網絡的異質性愈高，也就是每日生活接觸對象的政治意向差距愈大，人際關係的交叉壓力愈大，則其政治參與程度愈低。

關於社會網絡與政治參與的探討，迄今已累積頗為豐碩的研究成果。若干研究指出，選民居住地區及其形成的社會網絡，足以影響選民的政治態度與其投票行為。舉例來說，Tingsten (1963 [1937]: 225-226) 以 1930 年代瑞典的國會選舉為研究對象，其發現，居住在中低階層地區的勞工，相較於居住在中產階級地區的勞工，傾向投票支持社會主義政黨的候選人。Berelson, Lazarsfeld, and McPhee (1954: 200) 研究證實，選民居住環境

1 政治功效意識可進一步區分為「內在功效意識」(internal efficacy) 與「外在功效意識」(external efficacy)。內在功效意識指涉的是，個人相信自己具有能力可以瞭解政治事務、認知政治過程的全貌，以及參與政治活動的程度；外在功效意識則意指，個人相信政府官員對於人民的要求有所反應與重視的程度(Balch, 1974: 28-30；吳重禮、湯京平、黃紀，1999: 25)。

所構成的社會網絡，得以形塑選民的政治態度與選舉偏好。Miller (1977: 65) 亦指出，民眾生活周圍環境對於政黨認同的影響程度，可能勝過於他們本身職業所產生的影響。此外，Huckfeldt (1979: 579-592, 1986: 25-30) 進一步提出人際網絡與個人社會經濟地位的關係，其認為，社會經濟地位較高的民眾之所以積極參與政治事務，主要是因為本身所處環境使然；而所謂環境，指的便是人際網絡，或稱之為社會網絡。因此，社會網絡對於個人的政治參與，可能較社會經濟地位具有更直接的影響。Beck *et al.* (2002: 57-73) 研究假設，選民的投票行為係經過一連串「個人與社會計算」(personal and social calculus) 的結果，該研究藉由個人對於新聞媒體、政治團體與人際關係的評價，以檢證這些因素對於投票行為的影響；其結果發現，對於選民的投票行為來說，人際關係的影響往往凌駕於新聞媒體與政黨認同。詳言之，傳播媒體的作用以新聞專欄的影響性最強，但是當新聞專欄的內容與個人主觀意見不相契合時，其報導內容通常會受到蓄意忽略。就政黨認同與次級政治團體的影響而言，其僅對於缺乏政治興趣的民眾足以產生作用，而且這些對於政治事務抱持著疏離態度的民眾來說，社會網絡往往發揮最主要的影響。

依據社會網絡的基本邏輯，個人因為社會環境所產生的交叉壓力，將會減弱其政治興趣，降低其政治參與的可能性，延遲其投票決定的時間；這種壓力愈大時，其政治參與程度愈低，反之亦然 (Campbell *et al.*, 1960: 83, 85; Lazarsfeld, Berelson, and Gaudet, 1968 [1944]: 60)。之所以如此，依據Mutz (2002b: 840-841) 的觀點，這是因為兩種社會心理的效應使然，其包括「政治矛盾心理」(political ambivalence) 與「社會責任感」(social accountability)。首先，政治矛盾心理意指，個人身處在一個政治態度交錯的社會網絡中，週遭的環境傳遞的政治訊息，可能和他原本所抱持的理念主張相左，則本身對於候選人評價、政治議題判斷，或者投票動機出現不確定性，動搖其原本所抱持的觀點，因此導致減少政治參與的可能性 (Hochschild, 1981: 4-8, 1993: 12-21; Lavine, 2001: 915-929)。基本上，這是因為交叉網絡所形成的「內在衝突」(intrapersonal conflict)，弱化涉入政治事務的誘因和動機。

其次，社會責任感意指，個人處在一個異質性甚高的人際網絡之下，承受相當的交叉壓力，此時個人所面臨的問題並非是該支持哪一方，而是面對諸多爭議意見，支持任何一方都會有人反對。因此，爲了追求網絡同質的社會責任感，使得個人拒絕表達自己的意見，進而降低了政治參與的可能性 (Green, Visser, and Tetlock, 2000: 1380-1391; Ulbig and Funk, 1999: 265-282)。基本上，交叉網絡所形成的「外在矛盾」(interpersonal disagreement)，相當類似於「沈默螺旋」(spiral of silence) (Noelle-Neumann, 1974: 43-51) 所形成的社會順從壓力，而且這種社會關係的焦慮感將會減弱政治參與的動機。

至於人際關係交叉壓力的測量，以往研究多依據個人社會基本特徵做爲分析方法 (Berelson, Lazarsfeld, and McPhee, 1954: 199-202; Davis, 1982: 569-586; Horan, 1971: 650-660; Knoke, 1994: 44-46)。以美國民眾爲例，當某人爲白人、藍領階級、低收入戶、天主教徒，其承受的社會網絡交叉壓力應高於另一人身份爲白人、白領階級、高收入戶、基督教徒。這種社會人口特徵的測量方式，其基本假設認爲，不同的身份類別隱含著潛在的衝突；儘管如此，這種交叉壓力的測量畢竟屬於間接方式。近來，有若干調查資料，諸如「美國全國選舉計畫」(Cross-Nation Election Project, 簡稱爲 CNEP) 與「史班賽調查」(Spencer Survey) (Mutz, 2002a: 123-124; Mutz, 2002b: 852-854)，嘗試採用直接測量，藉由電話訪問或者面訪調查，詢問受訪者承受社會網絡交叉壓力的程度；整體觀之，這種方式足以提供研究者瞭解交叉網絡的影響過程，頗具研究價值。

參、我國政治參與研究文獻與交叉網絡的研究假設

關於選民政治參與的研究，儘管國內學界研究成果不若歐美學界豐碩，但迄今也已有諸多研究文獻，其中頗具參考價值的學術著作甚多。歸納而言，這些研究分別以社會人口因素（包括族群因素）、政治動員、社會網絡等研究途徑，解釋民眾的政治參與程度。首先，若干學者試圖從社會人口的角度出發，其認爲部分民眾較爲積極或者消極參與政治活動的原因，主要在於其社

會條件與經濟地位的落差（陳義彥，1996：83-121；陳義彥、蔡孟熹，1997：63-91；傅恆德，1994：27-51）。其中，部分研究者以族群觀點解釋政治參與的程度，一項研究援引美國種族政治「賦權理論」（empowerment theory）（Bobo and Gilliam, 1990: 376-393）為架構套用於我國 2001 年縣市長選舉中，檢證客家菁英「政治賦權」（political empowerment）對於客家選民政治參與的影響，其實證結果顯示，「在客家籍縣市首長執政的地區，客家族群的政治信任愈強，而且其投票參與程度愈高；反之，在閩南與外省籍縣市首長執政的地區，客家選民的政治信任與投票參與程度較低」（吳重禮、李世宏，2005：69）。

迥異於社會人口特徵的觀點，諸多研究者嘗試從政治動員的觀點解釋民眾政治參與的差別；其強調，政治參與係政治人物、政黨組織與利益團體、競選議題、傳播媒體、網際網路，或者意見領袖的鼓吹動員，以提升群眾政治參與的意願（翁秀琪、孫秀蕙，1994：1-25；張卿卿，2002：1-39；盛杏媛，2002：41-80；陳陸輝，1994：53-96；游清鑫，2003a：93-120, 2003b：19-37；傅明穎，1998：195-243）。舉例來說，在 1994 年省市長選舉中，黃秀端（1995：69）分析選民參與競選活動的情形，「動員是促使選民參與各項競選活動相當重要之因素。黨部、候選人、社團、親戚等管道之拉票，皆會促進民眾之參與，社團在此次選舉中亦扮演著相當重要之角色。……更重要的是地下電台的動員激起不少選民之熱情，而紛紛投入各項競選活動」。另外，洪永泰（2000：4-8）運用 1992 年至 2000 年政黨得票比例討論政治版圖的重組，尤其在 2000 年親民黨成立，對於國民黨、新黨與民進黨的衝擊。其研究指出，個人在社會群體中的政治行為，會受到所屬政治群體的趨向所影響，其政治態度與投票行為可能因為政黨在政治版圖的消長而有所差異。

此外，亦有若干研究以社會網絡的觀點解釋政治參與的差異，其認為在社會互動中，群體特性足以影響個人行為，這樣的影響機制通常可以從人際溝通中展現出來。一項研究即以選民在社會網絡中所處之位置，也就是在社會網絡中扮演著「動員者」或是「被動員者」以決定其政治參與的態度；其指出，「不同社會網絡位置的選民，在政治態度方面也有所差異，不被動員型的選民對於政治體系的不信任感是很高的，相反的，動員型的選民由於常常

勸說他人投票支持某人，所以政治信任感較高。……動員者的持續投票行為印證了他們是高度參與政治體系運作的一群人，相反的，不被動員者表現出較低的參與感」（蔡佳泓，1995: 193）。

綜觀國內對於政治參與的學術文獻，多數研究嘗試從社會人口因素、政治賦權，以及選舉動員的觀點切入；無疑地，這些研究著作對於吾人瞭解台灣地區政治參與，具有莫大的啟發意涵。至於社會網絡研究途徑的探討，似乎仍有寬廣的討論空間。在本研究中，作者嘗試援引交叉網絡的分析概念與測量方式（Mutz, 2002a: 111-126, 2002b: 838-855），探討其對於民眾政治參與的影響程度。關於政治參與的定義與範圍，其討論甚為廣泛；大體說來，人民採取任何行為，企圖影響政府部門的決策，均可稱之為政治參與（Milbrath and Goel, 1977: 2-3; Rosenstone and Hansen, 1993: 4-5; Verba and Nie, 1972: 2-3）。Verba, Nie, and Kim (1978: 53-54) 對於政治參與採取廣義界定，將其區分為四種類型，包括「投票」（voting）、「競選活動」（campaign activity）、非屬於選舉期間的「社會性活動」（communal activity），以及公民主動與政府官員的「特殊接觸」（particularized contacts）；相對而言，前二者較為普遍常見，而後二者則需要投注較多的參與成本。

由於 TEDS 2001 資料的侷限性，本文探討的政治參與僅著重在投票和競選活動。對於一般民眾來說，投票是最為普遍的政治參與類型。至於在競選期間民眾可能從事的活動甚多，舉凡閱讀選舉公報、閱讀候選人的傳單、快報或報刊廣告，以及觀看候選人的電視辯論會或者政見發表會等，這些行為屬於較為靜態的選舉資訊蒐集。此外，擔任候選人或政黨的助選工作人員或義工、參加為候選人所舉辦的集會或餐會等活動、參加候選人的後援會、提醒親友觀看候選人的電視辯論會或政見發表會、與他人談論候選人的優缺點、捐款（包括購買餐券、紀念品）等，則是較為動態的競選參與活動。

假若交叉網絡得以適用於我國的情形，依循該概念的基本邏輯，吾人以為，處在一個高度交叉壓力的人際網絡之下，若干民眾可能認為自己對於候選人或者競選議題的判斷出現不確定性，產生「政治矛盾心理」，減少政治參與的可能性。或者，部分民眾面對諸多意見，支持哪一方都會有人反對，為了追求人際網絡和諧的「社會責任感」，因此拒絕表達自己的意見，進而降低

了政治參與的動機。基於前述交叉網絡的觀點，本文假設，於 2001 年縣市長與立法委員的競選期間，在社會網絡中處在高度交叉壓力的選民，其從事政治活動和投票參與的程度較低；反之，在社會網絡中處在低度交叉壓力的選民，其從事政治活動和投票參與的程度較高。

肆、交叉網絡的初步分析

本研究旨在瞭解交叉網絡對於民眾政治參與的影響程度。為檢證這項核心命題，本文藉由 TEDS 2001 資料，進行實證分析。本文所選定的研究範圍係包括台灣省 21 縣市，以及台北市與高雄市，但並不包含福建省金門縣與連江縣。² 該研究於 2002 年 4 月中旬完成全國性民意調查，面訪 2,022 個年齡滿 20 歲以上具有投票權之公民（黃紀，2002: 9-10）。

如前曾述，本文嘗試檢證的研究假設為，在社會網絡中處在高度交叉壓力的選民，其政治參與程度愈低，反之亦然。為檢驗此核心命題，作者根據 Mutz（2002a: 111-126, 2002b: 838-855）的分類方式，將民眾區分成「低度交叉壓力社會網絡」與「高度交叉壓力社會網絡」兩類。³ 在依變數方面，作者根據研究文獻之理論架構，將「政治參與」設定為「競選期間從事政治活動」與「投票參與」兩個面向。⁴ 而競選期間從事政治活動分為「高度」、「中

2 本研究未將金門縣與連江縣納入分析。福建省所屬金門縣與連江縣地區由於特殊環境需要，直到 1992 年政府才宣告解除臨時戒嚴，終止戰地政務，逐步實施地方自治，並在 1993 年首度民選地方行政首長。儘管無法考量這兩個地區，筆者相信將無礙於本研究的完整性與代表性。

3 關於社會網絡的測量，本文摘取 TEDS 2001 的問卷題目為：「比較常與您討論有關政治或選舉議題的人，他們所支持的政黨是不是和您一樣？」，其選項包括(1)完全相同(2)大部分相同(3)少有相同(4)完全不同。為避免次數過少的問題，作者將(1)與(2)兩者合併歸類為「低度交叉壓力社會網絡」，而將(3)與(4)合併歸類為「高度交叉壓力社會網絡」。

4 在 TEDS 2001 問卷中，有數道題目用以測量「競選期間從事政治活動」，作者採用「B6、下面是一些在選舉期間，選民可能會有的參與經驗。請您回想（台：想看麥）在去年立法委員選舉期間，您有沒有從事下列（台：這些）的事情？B6a、遊說（台：說服）別人投票給某位候選人或某個政黨。B6aa、請問您多常這樣做（台：敢有頂頂這樣做？）」、「B6b、請問您有沒有（台：敢有）表達對某一候選人或政黨的支持，例如參加競選遊行、造勢活動、配戴或懸掛標誌或旗幟，或者以其他方式？B6bb、請問您多常這樣做（敢有頂頂這樣

度」、「低度」，以及「無」四類；投票參與為選民在縣市長與立法委員選舉的投票情形，分為「有投票」與「沒有投票」兩類。

為檢證交叉網絡對於政治參與的效應，本文初步進行「雙變數交叉分析」。表 1 所示，為不同社會網絡交叉壓力之下，民眾在競選期間從事政治活動的情形。其中，就橫列百分比而言，以處於高度交叉壓力的民眾其政治參與程度較低，「高度政治參與」者僅 4.3%，「中度政治參與」為 9.8%，「低度政治參與」者達 40.9%，「沒有任何政治參與」者達 45.0%；處於低度交叉壓力者，其「高度政治參與」為 8.1%，「中度政治參與」為 15.0%，「低度政治

表 1、交叉網絡與競選期間政治活動之交叉分析

		從事政治活動的程度				
		無	低	中	高	總和
交叉 網絡	低	234 (38.1%) (42.2%)	238 (38.8%) (44.9%)	92 (15.0%) (56.8%)	50 (8.1%) (61.7%)	614 (100.0%) (46.2%)
	高	321 (45.0%) (57.8%)	292 (40.9%) (55.1%)	70 (9.8%) (43.2%)	31 (4.3%) (38.3%)	714 (100.0%) (53.8%)
	總和	555 (41.8%) (100.0%)	530 (39.9%) (100.0%)	162 (12.2%) (100.0%)	81 (6.1%) (100.0%)	1,328 (100.0%) (100.0%)

Pearson Chi-square = 19.163; $p < .001$; DF = 3; N = 1,328.

做)?」、「B7、另外，請問您在去年立法委員選舉期間，有沒有從事下列活動?」。題組 B6 依照其是否從事這類的政治活動，且其參與的頻率重新編碼，依序可分為：(3)非常頻繁、(2)偶而幾次、(1)次數很少、(0)沒有；而題組 B7 則考慮到有些活動僅蒐集政治資訊，而非政治活動的參與，因此重新編碼為：(0)閱讀選舉公報(0)閱讀候選人的傳單、快報或報刊廣告(0)觀看候選人的電視辯論會或政見發表會(1)擔任候選人或政黨的助選工作人員或義工(1)參加為候選人而舉辦的集會或餐會等活動(1)參加候選人的後援會(1)提醒親友觀看候選人的電視辯論會或政見發表會(1)與他人談論候選人的優缺點(1)捐款 (包括購買餐券、紀念品) (0)都沒有，題組 B6 與 B7 兩者合併重新編碼，其得分原本應為 0 至 12 等 13 個等級，將 0 歸類為「無從事任何政治活動」，1 至 2 歸類為「低度政治活動」，3 至 4 歸類為「中度政治活動」，5 至 12 歸類為「高度政治活動」。換言之，得分愈高者，代表其政治活動程度愈高。此外，在「投票參與」方面，以選民是否參與 2001 年縣市長與立法委員選舉投票為依據。必須說明的是，由於 2001 年台北市與高雄市並未舉行直轄市長選舉，因此在 TEDS 2001 資料中，立法委員選舉投票參與包括台北市與高雄市的受訪者，但縣市長選舉投票參與則不包括台北市與高雄市的受訪者，因此前者的樣本數高過於後者的樣本數。

參與」者為 38.8%，「沒有任何政治參與」者為 38.1%。就縱向百分比看來，其亦呈現類似的趨勢；總體而言，社會網絡交叉壓力愈高者，其從事政治活動的程度較低，反之，社會網絡交叉壓力愈低者，其政治參與程度較高。

本文繼續以交叉網絡與投票參與進行交叉分析。如表 2 所示，在 2001 年縣市長選舉中，就橫列百分比而言，處於高度交叉壓力的民眾其投票參與程度較低，「有投票參與」者為 79.6%，「沒有投票參與」者達 20.4%；處於低度交叉壓力的「有投票參與」者為 87.1%，「沒有投票參與」者為 12.9%。就縱向百分比看來，在「有投票參與」類別中，處於高度交叉壓力者為 53.3%，高於低度交叉壓力者的 46.7%；在「沒有投票參與」類別中，前者為 66.3%，而後者為 33.7%，彼此的差距明顯增加。

表 2、交叉網絡與縣市長投票參與之交叉分析

		投票參與		總和
		有投	沒投	
交叉 網 絡	低	417 (87.1%) (46.7%)	62 (12.9%) (33.7%)	479 (100.0%) (44.5%)
	高	476 (79.6%) (53.3%)	122 (20.4%) (66.3%)	598 (100.0%) (55.5%)
	總和	893 (82.9%) (100.0%)	184 (17.1%) (100.0%)	1,077 (100.0%) (100.0%)

Pearson Chi-square = 7.181; $p = .004$; DF = 1; N = 1,077.

表 3 所示為 2001 年立法委員選舉，其結果與表 2 相仿。在橫列百分比方面，高度交叉壓力的民眾投票參與程度較低，「有投票參與」者為 81.2%，「沒有投票參與」者達 18.8%；處於低度交叉壓力的「有投票參與」者為 86.6%，「沒有投票參與」者為 13.4%。就縱向百分比而言，在「有投票參與」類別中，社會網絡處於高度交叉壓力者為 51.9%，略高於低度交叉壓力者的 48.1%；在「沒有投票參與」類別之中，前者為 61.9%，而後者為 38.1%，兩者的落差更為明顯。

表 3、交叉網絡與立法委員投票參與之交叉分析

		投票參與	
		有投	沒投
交叉 網 絡	低	532 (86.6%) (48.1%)	82 (13.4%) (38.1%)
	高	574 (81.2%) (51.9%)	133 (18.8%) (61.9%)
	總和	1,106 (83.7%) (100.0%)	215 (16.3%) (100.0%)
			總和
			614 (100.0%) (46.5%)
			707 (100.0%) (53.5%)
			1,321 (100.0%) (100.0%)

Pearson Chi-square = 10.442; $p = .001$; DF = 1; N = 1,321.

爲了進一步瞭解選民交叉網絡的性質，筆者擇取性別、年齡、省籍、教育程度、經濟收入等個人基本背景資料，以及政黨認同、族群認同、統獨立場、政治功效意識、政治知識等各項政治態度，將受訪者做不同的區分，以檢證不同特徵的社會群體在交叉網絡的差異（關於這些變數的測量與編碼，請參閱附錄）。本文假設，屬於某種性質的團體成員擁有高度同質性，相較於其他團體，成員彼此政治態度頗爲相似。

表 4 所示，爲 2001 年台灣地區民眾社會特徵、政治態度與交叉網絡之交叉分析。細究其中，藉由卡方檢定，在 95% 信心水準下，年齡、教育程度、經濟收入、內在功效意識，以及政治知識等變數，未達統計上的顯著水準，顯示這些因素在交叉網絡方面並無顯著差異。反觀，性別、省籍、政黨認同、族群認同、統獨立場，以及外在功效意識等變數則呈現顯著差異，茲說明如下。

首先，在性別方面，男性處於高度社會網絡交叉壓力的比例高過於女性，這種情形與一般社會認知甚爲接近。基本上，男性交叉壓力的肇因可能源自於長期處於社會互動環境，人際關係較爲複雜，接觸的對象較爲多元，因此感受較爲強烈的政治矛盾心理與社會責任感。

其次，實證資料顯示，本省閩南人與客家人處於高度社會網絡交叉壓力的比例較高，本省閩南人尤其明顯；反觀，大陸各省市人則處於低度社會網

表 4、民眾的社會特徵、政治態度與交叉網絡之交叉分析

	交叉網絡		
	低	高	
性別			N = 1,332
男性	301 (43.2%)	396 (56.8%)	DF = 1
女性	314 (49.4%)	321 (50.6%)	$\chi^2 = 5.245^*$
年齡			
20 歲至 29 歲	141 (45.0%)	172 (55.0%)	
30 歲至 39 歲	161 (42.9%)	214 (57.1%)	
40 歲至 49 歲	151 (45.9%)	178 (54.1%)	N = 1,332
50 歲至 59 歲	80 (46.8%)	91 (53.2%)	DF = 4
60 歲以上	82 (56.9%)	62 (43.1%)	$\chi^2 = 8.501$
省籍			
客家人	73 (46.8%)	83 (53.2%)	N = 1,301
閩南人	433 (44.2%)	546 (55.8%)	DF = 2
大陸各省市人	92 (55.4%)	74 (44.6%)	$\chi^2 = 7.208^*$
教育程度			
小學程度以下	112 (51.4%)	106 (48.6%)	
國中程度	85 (46.7%)	97 (53.3%)	N = 1,329
高中職程度	189 (42.7%)	254 (57.3%)	DF = 3
專科程度以上	228 (46.9%)	258 (53.1%)	$\chi^2 = 4.697$
經濟收入			
低收入	163 (45.4%)	196 (54.6%)	N = 1,054
中收入	139 (47.6%)	153 (52.4%)	DF = 2
高收入	182 (45.2%)	221 (54.8%)	$\chi^2 = 0.465$
政黨認同			
泛藍認同者	219 (48.2%)	235 (51.8%)	N = 1,285
獨立選民	95 (27.3%)	253 (72.7%)	DF = 2
泛綠認同者	291 (60.2%)	192 (39.8%)	$\chi^2 = 88.516^{***}$
族群認同			
台灣人	250 (55.9%)	197 (44.1%)	N = 1,312
都是	312 (41.5%)	439 (58.5%)	F = 2
中國人	46 (40.4%)	68 (59.6%)	$\chi^2 = 25.117^{***}$
統獨立場			
偏向統一	168 (45.0%)	205 (55.0%)	N = 1,281
維持現狀	299 (43.6%)	386 (56.4%)	DF = 2
偏向獨立	127 (57.0%)	96 (43.0%)	$\chi^2 = 12.343^{**}$
外在功效意識			N = 1,307
低度	183 (41.9%)	254 (58.1%)	DF = 1
高度	424 (48.7%)	446 (51.3%)	$\chi^2 = 5.502^*$
內在功效意識			N = 1,273
低度	421 (46.0%)	495 (54.0%)	DF = 1
高度	174 (48.7%)	183 (51.3%)	$\chi^2 = 0.797$
政治知識			
低度	32 (38.6%)	51 (61.4%)	N = 1,332
中度	284 (46.7%)	324 (53.3%)	DF = 2
高度	299 (46.6%)	342 (53.4%)	$\chi^2 = 2.067$

N 為分析樣本數；DF 為自由度 (degrees of freedom)； χ^2 為 Pearson Chi-square；* $p < .05$ ；** $p < .01$ ；*** $p < .001$ ；顯著水準係採雙側檢定 (level of significance for two-tailed test)。

絡交叉壓力的比例較高。大體而言，這可能是因為眷村的居住成長環境，或者部份軍公教的工作職場等，這些具有高度同質性的人際互動場域，使得若干外省族群感受較為低度的交叉壓力。

除了性別與省籍之外，民眾的政黨認同與其社會網絡交叉壓力亦密切相關。數據顯示，泛綠認同者處於低度社會網絡交叉壓力的比例較高，而泛藍認同者與獨立選民處於高度社會網絡交叉壓力的比例較高，獨立選民尤其明顯，此結果與一般社會認知甚為契合。2000 年第十任總統大選，民進黨籍候選人陳水扁擊敗國民黨提名的連戰與獨立參選人宋楚瑜，國民黨黯然交出長達半世紀的中央執政權；無疑地，該次選舉是影響台灣政局的重要選戰，其意涵不僅是象徵著我國首度進行政黨輪替，同時整體社會環境氛圍也有利於泛綠支持者的意見表達。相反地，經歷朝野政黨局勢丕變的泛藍支持者和獨立選民，可能衍生更為明顯的政治矛盾心理，或者為了尋求人際網絡的和諧，因而產生高度的交叉壓力。

再者，族群認同、統獨立場和民眾交叉網絡的關係亦不容小覷。實證資料顯示，自認為台灣人的選民處於低度社會網絡交叉壓力的比例較高；反之，自認為中國人者與自認「既是中國人亦是台灣人」者處於高度社會網絡交叉壓力的比例較高，其中後者尤其明顯。在統獨立場方面，誠如預期，贊同台灣獨立者處於低度社會網絡交叉壓力的比例較高；反之，認為兩岸應該朝向統一者與主張維持現狀者處於高度社會網絡交叉壓力的比例較高。一般的經驗認知，族群認同與統獨立場之間呈現相當程度的關連；亦即，除了多數民眾主張維持現狀之外，若干自認為台灣人者傾向贊同台灣獨立，而自認為中國人者傾向認為兩岸應該朝向統一。因此，實證結果與經驗認知似乎頗為相符。過去十餘年來，隨著政治民主化的進程，台灣本土意識逐漸抬頭，儼然成為社會主流價值，伴隨著台海兩岸的統獨紛爭，諸多民眾更加強調本身「台灣人」的認知，與「台灣自主」的特性，這些發展趨勢似乎亦展現在民眾的人際關係交叉網絡方面。

在外在功效意識方面，實證資料顯示，無論是抱持「低度」者與「高度」者皆有較高比例感受到高度交叉壓力；其中，「低度」者處於高度交叉壓力的比例較為明顯。這可能是因為民眾處於複雜的人際網絡，經常接受各類社會

資訊，在矛盾的社會互動和交叉壓力之下，減弱其認為政府部門處理民意的回應力，從而降低其外在功效意識。

綜觀前述分析結果，與本文研究假設似乎頗為吻合。首先，表 1 至表 3 顯示，在高度交叉壓力社會網絡中的選民，可能出現政治的矛盾心理，導致其政治參與程度較低；反之，在低度交叉壓力社會網絡中的選民，其政治參與程度較高。如是以觀，本文所提出的研究假設已獲得初步之印證。其次，藉由民眾社會特徵、政治態度與交叉網絡之交叉分析，表 4 數據證實，性別、省籍、政黨認同、族群認同、統獨立場，以及外在功效意識等變數，達統計上的顯著水準，顯示這些因素在交叉網絡方面呈現顯著差異。當然，每個變數的影響，必須與其他變數相較，透過整體性分析，始得做更客觀的評估，確認其關係的非虛假性。為了進一步瞭解影響選民政治參與與投票參與的可能影響因素，筆者根據相關理論架構，擇取若干變數，分別以民眾從事政治活動和投票參與做為依變數，嘗試設立實證模型。

伍、分析模型設定與相關理論背景

本文主要探討交叉網絡和選民政治參與之關係。為了瞭解選民政治參與的影響因素，除了選民的交叉網絡之外，筆者依據研究目的，選取性別、年齡、省籍、教育程度、經濟收入、政黨認同、族群認同、統獨立場、政治功效意識、政治知識等做為本研究的自變數。其相關理論架構，茲摘述如后。

根據社會學研究途徑的觀點，個人社會特徵往往決定其政治偏好。在性別方面，男性普遍被認為對於政治事務擁有較高的興趣、關切政治議題，較會參與涉入各類政治活動。若干研究指出，這種差異主要源自於個人政治功效意識強弱的不同；相較於女性選民，男性擁有較為強烈的感覺，認為自己具有處理複雜政治事務的能力（Campbell *et al.*, 1960: 489; Milbrath and Goel, 1977: 117）。因此，一般說來，相較於女性選民，男性選民從事政治活動和投票參與的程度較高。

除了性別之外，選民的年齡以及其本身的政治態度與行為有著顯著的關係。就「生命週期效應」（life cycle effects）的觀點而言，年齡愈輕的選民

對於政治體系的認知較為薄弱，對於政治事務興趣不高，從事政治活動的程度較低。然而，隨著年紀的增長，個人政治資訊的吸取與政治經驗也隨之累積，影響所及，「心理涉入感」(psychological involvement)亦逐漸增強，而心理涉入感的增強，亦會促成本身政治參與程度的升高(Conway, 1991: 19-24; Lipset, 1981: 219-221; Milbrath and Goel, 1977: 114-116; Rosenstone and Hansen, 1993: 136-141)。

隨著政黨競爭強度增加，「台灣意識」與「中國意識」的對立逐漸升高，間接促成省籍的衝突。每逢選舉期間，省籍經常成為熱門話題，甚至成為選舉動員的關鍵依據，因此省籍因素近來成為國內研究投票行為的重要變數。若干研究文獻指出，相對於本省閩南族群，大陸省籍人士對於某些特定的政治議題（諸如統獨議題）有相當顯著的偏向，亦或者因為凝聚力較強的「團體意識」，使得其政治參與的程度較高，而易受政黨動員的影響（胡佛，1998: 164）。此外，雖然有研究者指出，在某些政治態度的面向，客家人和閩南人的差異是無法分辨的（吳乃德，2002: 75-118；吳重禮、李世宏，2005: 69-115；Wu and Hsiao, 2006: 114）；不過，近年來客家事務委員會成立，政黨與候選人也在選舉時競相拋出與客家族群有關的議題，因此客家族群的政治參與，亦是研究關注的焦點。

無疑地，教育程度係個人社會經濟地位的重要指標。若干實證研究顯示，教育程度對於民眾的政治傾向具有顯著影響（Keith *et al.*, 1992: 126-135; Rosenstone and Hansen, 1993: 135-136; Stone and Schaffner, 1988: 18-25）。基本上，個人教育程度愈高，政治學習能力愈強，進而提高對於政治事務的判斷力。就我國情形而言，以往經驗研究結果仍有差異。若干研究指出，教育程度愈高者，對於政府作為感到不滿意之處愈多（陳世敏，1991: 101-118）。然而，亦有文獻指出，教育程度愈高，社會地位愈高，愈可能成為既得利益者，傾向支持政府政策、肯定政府作為，其從事政治活動和投票參與程度較高（吳重禮、李世宏，2003: 27-52）。近年來，台灣地區政治局勢變動甚鉅，因此教育程度與政治參與的關係究竟為何，頗值得探討。

此外，經濟收入對於政治參與的影響似乎是不容小覷的。基本上，政治參與需要考量個人的資源、時間、能力，因此，經濟條件較佳的選民，其政

治參與程度也較高。若干研究也指出，家庭收入愈高者，其對於政治歧異份子的容忍度、言論自由度、集會遊行自由的保障，以及政治改革速度贊同的比例愈高（Lipset, 1981: 188-189; Milbrath and Goel, 1977: 96-98）。此外，相對於農工階級，中產階級也有較高的比例，足以接納溫和的民主化措施（田弘茂，1995: 5-7；朱雲鵬、林忠正，1997: 265-282）。

在我國選舉研究方面，諸多實證研究指出，政黨認同不僅對於選民投票抉擇具有重大的影響，亦為左右個人政治態度與其他選舉議題的關鍵因素（何思因，1992: 51-62；洪永泰，1995: 119-145；徐火炎，1991: 1-57；陳陸輝，2000: 109-139；劉義周，1994: 53-73）。依據現有政黨體系型態，得將政黨認同區分為國民黨、民進黨、親民黨、新黨、建國黨、台灣團結聯盟，以及獨立選民等七類。但是，根據 TEDS 2001 資料，認同新黨（樣本中僅 7 人）、建國黨（1 人），以及台灣團結聯盟者（18 人），有效樣本數相當有限。因此，本文將政黨認同區分為泛綠選民（民進黨、台灣團結聯盟、建國黨之認同者）、泛藍選民（國民黨、親民黨、新黨之認同者），以及獨立選民做為政黨認同之區分。本研究假設，由於主觀預期特定政黨贏得選舉，故政黨認同提供選民政治參與的誘因；因此，相對於獨立選民，政黨認同者從事政治活動和投票參與的程度較高。

諸多文獻證實，族群認同對於選民政治行為具有顯著影響，係探討台灣民主化過程中不可缺少的因素（王甫昌，1993: 97-102, 1998: 1-45；何思因，1991: 39-50, 1994: 39-52；吳乃德，1993: 27-51, 1996: 5-39, 1999: 53-85）。在以往威權體制統治之下，「中國意識」儼然成為主流價值。然而，近十餘年來，隨著民主化的開展，本土意識逐漸抬頭，部分民眾強調本身「台灣人」的認知取向。猶有進者，族群認同輔以省籍因素、統獨議題的交互影響，遂成為決定投票行為的關鍵變數。必須說明的是，儘管省籍因素與族群認同具有相當程度的關聯性，但前者屬於客觀的人口特徵，而後者隸屬主觀的心理歸屬感，兩者之間並不宜畫上等號。鑑此，族群認同實有納入分析之必要。

與族群認同密切相關的政治議題為台海兩岸統獨爭議。無疑地，統獨立場為現今我國政壇最受矚目、且持續不墜的政治議題之一，是研究台灣選民政治態度與投票行為的重要變數（盛杏媛，2002: 41-80；陳陸輝，2000: 109-

139；傅明穎，1998: 195-243）。依據 Carmines and Stimson (1989: 159-162) 的「議題演化」(issue evolution) 立論，政治菁英對於議題立場的具體表態，反映在提名候選人與黨綱政策的差異，進而引導選民對於政治議題的反應，影響選民投票行為。依據此觀點，陳水扁在贏得 2000 年總統選舉之後，相較於以往長期執政的國民黨，民進黨在統獨光譜上傾向於台灣獨立的主張。本文假設，在民進黨執政之後，將可激發主張台灣獨立人士的投票參與行為；反之，認為兩岸應該走向統一者的政治參與程度較低。

在各類的政治態度面向之中，政治功效意識是影響選民政治態度的重要因素。一般而言，政治功效意識愈高者，汲取社會資訊的動機與意願愈加強烈，從而提升參與政治事務的興趣 (Balch, 1974: 1-43; Craig, 1979: 225-239; Pattie and Johnston, 1998: 263-283; Wu, 2003: 729-760)。本文假設，政治功效意識愈高者，從事政治活動和投票參與的程度愈高，反之亦然。

首先，若干經驗研究證實，政治知識是影響選民政治態度的重要因素 (Delli Carpini and Keeter, 1996: 209-211)。所謂政治知識是一種被長期儲存在對於政治資訊的一種記憶，促使選民有能力進行思想與行動，並且對於政治事務表達自身的觀點。就相當程度而言，政治知識的高低形塑個人對於政治事務的價值與判斷，影響政治態度的形成，提供民眾對政治體系的基本瞭解。基本上，政治知識宛如選民政治行動的前導者，左右政治態度的形成。政治知識愈高者，愈能將個人的利益與立場結合，並透過各種政治參與方式表達意見 (李世宏、吳重禮，2003: 35-71；吳重禮、王宏忠，2003: 81-114)。因此，本研究假設，政治知識愈高者其從事政治活動和投票參與的程度愈高，反之亦然。

綜合前述政治參與之各項理論與研究經驗，本研究考量性別、年齡、省籍、教育程度、經濟收入、政黨認同、族群認同、統獨立場、政治功效意識、政治知識，以及交叉網絡等變數，探討其對於選民政治參與的影響。關於問卷措辭與選項，以及變數之重新編碼，請參閱附錄。

陸、實證結果與分析討論

在分析模型中，依變數為民眾競選期間從事政治活動和投票參與。如前所述，從事政治活動依序區分為「高度政治活動」、「中度政治活動」、「低度政治活動」與「無從事任何政治活動」四類，以「無從事任何政治活動」為參照組。投票參與係選民在 2001 年縣市長與立法委員選舉的投票情形，區分為「有投票」與「沒有投票」兩類，以「沒有投票」為參照組。在自變數方面，除了年齡與政治知識為「連續變數」(continuous variable)⁵ 之外，其餘自變數均屬於「質變數」(qualitative variable)，故須以虛擬變數登錄之。⁶ 在統計模型的選擇方面，根據依變數之性質，從事政治活動的各種選項之間具有順序關係，屬於「有序多分變數」(ordered polytomous variable)，故採用「有序勝算對數模型」。至於投票參與，其屬於「二元類別變數」(dichotomous variable)，故採用「勝算對數模型」。模型以統計軟體 STATA 8.0 進行資料檢定與分析。

表 5 與表 6 所示，為影響選民從事政治活動和投票參與的分析結果。其資料所呈現的意涵為，選民個人基本特徵與政治態度影響政治參與的迴歸係數與標準差。總體而言，依據「準決定係數」(pseudo coefficient of determination, pseudo R^2)，分別可解釋約 4.13% 從事政治活動的變異量、19.1%

5 五項測量政治知識的題目，作者將答對者登錄為 1，「答錯」、「不知道」、「拒答」則登錄為 0。之後，再將此進行加總，成為從 0 至 5 的連續變數。得分愈高者，表示政治知識程度愈高，反之亦然。

6 在性別方面，以「女性」為參照組。在省籍方面，區分為「客家人」、「閩南人」、「大陸各省市人」，以「閩南人」為參照組。在教育程度方面，區分為「小學程度以下」、「國中程度」、「高中職程度」、「專科程度以上」，以「專科程度以上」為參照組。在經濟收入方面，區分為「低收入」、「中收入」、「高收入」，以「低收入」為參照組。在交叉壓力社會網絡方面，區分為「低度」與「高度」，以「高度」為參照組。在政黨認同方面，區分為「泛藍認同者」、「泛綠認同者」、「獨立選民」，以「獨立選民」為參照組。在族群認同方面，區分為「台灣人」、「既是台灣人也是中國人」、「中國人」，以「既是台灣人也是中國人」為參照組。在統獨立場方面，區分為「偏向統一」、「偏向獨立」、「維持現狀」，以「維持現狀」為參照組。在外在與內在功效意識方面，均區分為「低度」與「高度」等兩類，以「低度」為參照組。

表 5、競選期間政治活動之有序勝算對數模型分析結果

	2001 年縣市長暨立法委員選舉期間 從事政治活動的程度	
	迴歸係數	標準差
常數一	1.871***	0.372
常數二	3.832***	0.389
常數三	5.230***	0.412
性別(男性)	0.037	0.134
年齡	0.012*	0.006
省籍		
客家人	0.177	0.205
大陸各省市人	-0.056	0.204
教育程度		
小學程度以下	-0.170	0.255
國中程度	0.016	0.224
高中職程度	0.097	0.156
經濟收入		
中收入	0.257	0.171
高收入	0.491**	0.168
低度交叉壓力社會網絡	0.290*	0.132
政黨認同		
泛藍認同者	0.814***	0.180
泛綠認同者	0.605**	0.186
族群認同		
台灣人	0.312*	0.157
中國人	0.094	0.238
統獨立場		
偏向統一	0.271	0.152
偏向獨立	0.545**	0.195
政治功效意識		
高度外在功效意識	0.159	0.139
高度內在功效意識	0.005	0.143
政治知識	0.131	0.068
Chi-square = 88.09 ; Pseudo R ² = 0.0413 ; N = 909		

* $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$; 顯著水準係採雙側檢定 (level of significance for two-tailed test)。

表 6、投票參與之勝算對數模型分析結果

	2001 年縣市長暨立法委員選舉投票參與			
	縣市長投票參與		立法委員投票參與	
	迴歸係數	標準差	迴歸係數	標準差
常數	-2.956***	0.682	-2.598***	0.602
性別(男性)	0.019	0.238	-0.175	0.214
年齡	0.081***	0.014	0.076***	0.012
省籍				
客家人	0.072	0.352	-0.088	0.316
大陸各省市人	0.161	0.359	0.493	0.359
教育程度				
小學程度以下	1.614*	0.793	0.500	0.521
國中程度	0.496	0.382	0.248	0.355
高中職程度	0.263	0.261	0.202	0.240
經濟收入				
中收入	-0.225	0.294	-0.098	0.271
高收入	-0.156	0.287	-0.067	0.262
低度交叉壓力社會網絡	0.754**	0.243	0.510*	0.217
政黨認同				
泛藍認同者	0.470	0.292	0.252	0.267
泛綠認同者	0.437	0.302	0.340	0.276
族群認同				
台灣人	-0.091	0.268	-0.162	0.240
中國人	-0.259	0.402	-0.483	0.362
統獨立場				
偏向統一	-0.551*	0.251	-0.337	0.227
偏向獨立	0.552	0.389	0.632	0.359
政治功效意識				
高度外在功效意識	-0.294	0.243	0.159	0.214
高度內在功效意識	-0.091	0.246	-0.243	0.220
政治知識	0.334**	0.117	0.328**	0.107

縣市長投票參與：Chi-square=126.51；Pseudo R²=0.1913；N=737

立法委員投票參與：Chi-square=118.39；Pseudo R²=0.1524；N=906

* $p < .05$ ；** $p < .01$ ；*** $p < .001$ ；顯著水準係採雙側檢定 (level of significance for two-tailed test)。

縣市長投票參與的變異量，以及 15.2% 立法委員投票參與的變異量。⁷

在 2001 年競選期間從事政治活動方面，表 5 顯示，年齡、經濟收入、族群認同、交叉網絡、政黨認同，以及統獨立場，為解釋選民政治參與的重要指標；反觀，性別、省籍、教育程度，以及政治功效意識，均未達統計上的顯著水準，顯示這些因素對於選民政治參與並無明顯影響。

在投票參與方面，表 6 顯示，年齡、教育程度、交叉網絡、統獨立場，以及政治知識，為解釋民眾是否參與 2001 年縣市長選舉投票的重要指標；反觀，性別、省籍、經濟收入、政黨認同、族群認同，以及政治功效意識，均未達統計上的顯著水準，顯示這些因素對於選民的投票參與並無明顯影響。此外，在立法委員投票參與方面，數據顯示，年齡、交叉網絡，以及政治知識，為解釋民眾是否參與投票的重要指標；反觀，性別、省籍、教育水準、經濟收入、政黨認同、族群認同、統獨立場，以及政治功效意識，均未達統計的顯著水準，顯示這些因素對於選民的投票參與並無明顯影響。

經過整體比較之後，茲針對影響從事政治活動和投票參與的變數，分述如下。首先，在競選期間從事政治活動方面，表 5 所示，隨著年齡的增長，民眾政治參與程度逐漸提升，這樣的影響可能來自於隨著年齡的增長，以及政治經驗與社會資訊的累積。其次，高收入的選民，相較於低收入的選民，其政治參與程度相對較高；這可能是因為此類的選民擁有較多的資源、時間與能力，蒐集政治相關資訊，以積極參與政治事務。這種情形與本文的預期方向相當吻合。

就民眾的政黨取向而言，實證資料顯示，政黨認同對於民眾從事政治活動確實具有顯著影響。無論是泛綠認同者或是泛藍支持者，相較於獨立選民，其政治參與程度相對較高；這可能是因為此類的選民較易成為政黨動員的對象，以積極參與政治事務。這種情形與本文的預期方向相當吻合。

7 必須說明的是，在本研究分析模型所設定的自變數中，並無存在著「共線」(multicollinearity)的問題。吾人檢視這些自變數的「相關係數」(correlation coefficients)，皆未達一般判別共線的程度 ($r > 0.85$)。由於資料處理過程的相關分析甚多，礙於篇幅有限，本文無法詳盡陳述。對於分析資料和結果有興趣之讀者，敬請不吝與作者聯繫，作者樂於提供詳細的資訊。

諸多研究證實，族群認同係國內經驗政治研究甚為重要的變數。數據顯示，相對於自認是「既是台灣人也是中國人」的選民，認為自己是「台灣人」者其政治參與程度較高。這項結果迥異於以往的研究(胡佛, 1998: 128, 164)，是項值得深思的議題。其可能原因是，近十餘年來，隨著民主化的開展，本土意識逐漸抬頭，部分民眾強調本身「台灣人」的認知取向。甚者，在 2000 年民進黨掌握中央執政權之後，更加激發本土意識，進而提升這群民眾的政治參與程度。

在統獨立場方面，相較於主張維持現狀的選民，認為台灣應朝向獨立方向發展者其政治參與程度較高。由於統獨爭議係我國當前重要議題，特別是近來選舉，統獨議題持續造成朝野政黨的對立，因此，無論是認為台灣應朝向統一或者獨立的選民，似乎均容易受到動員而增加政治參與的程度。尤其在民進黨執政之後，其在統獨光譜上傾向於台灣獨立，似乎更激發主張台獨人士的政治參與行為。

依據交叉網絡所設定的環境效應是否得以反映在政治參與，為本研究關注的焦點。實證資料顯示，在表 5 中，相對於「高度交叉壓力社會網絡」民眾，「低度交叉壓力社會網絡」民眾其從事政治活動的程度愈高。此實證發現大致符合本文所提出之研究假設：亦即，在 2001 年縣市長與立法委員選舉期間，當選民所處的社會網絡交叉壓力較高時，其政治參與的程度較低；反之，在社會網絡中處在低度交叉壓力的選民，其從事政治活動的程度較高。

在投票參與方面，根據表 6 顯示，無論是在縣市長選舉或是立法委員選舉中，相較於年紀較輕者，年紀愈長的選民其投票參與程度就愈高。此結果與本文的研究假設相當吻合；換言之，年齡愈輕的選民對於政治體系的認知較為薄弱，對於投票對象的情感依附不深且不固定，因此投票意願較為低落。在教育程度方面，相較於專科程度以上者，小學以下教育程度的選民，其投票參與程度較高。這項結果迥異於以往的研究，是值得繼續探究的議題。解釋這種現象的可能原因是，教育程度愈高者，對於政府施政作為感到不滿意之處較多(陳世敏, 1991: 101-118)，因此選擇以拒絕投票的方式來表達其意見。

無疑地，統獨爭議係當前我國關鍵政治議題之一。在 2001 年縣市長選舉

中，相較於主張維持現狀的選民，認為兩岸應朝向統一者的選民，其投票參與程度較低。反觀，贊同台灣應朝向獨立方向發展的選民其投票參與程度，則與主張維持現狀立場者無明顯差異。此結果與本文研究預期的方向大致相符，亦即民進黨在掌握中央政權之後，抱持統一立場者的投票參與意願呈現下降的趨勢。

猶如前述，政治知識的高低形塑個人對於政治事務的價值與判斷，影響政治態度的形成，並且提供選民對政治體系的基本瞭解。實證資料顯示，政治知識對於選民投票參與的影響確實不容小覷。就相當程度而言，政治知識愈高者，其投票參與程度亦隨之增加。這似乎表示，政治知識較高的選民易於蒐集政治資訊，且較有能力將這些資訊整合，其政治態度較趨穩定，因此投票動機較為明顯。

至於本文所關注的交叉網絡對於投票參與的影響，數據顯示，在 2001 年縣市長與立法委員選舉中，相對於「高度交叉壓力社會網絡」者，處於「低度交叉壓力社會網絡」的民眾其投票參與程度明顯較高。換言之，在人際互動社會網絡之下，處在交叉壓力較低的選民，其投票參與情形確實較為積極；反觀，當選民所處的社會網絡交叉壓力較高時，其投票參與的程度較低。此結果似乎再度證實，交叉網絡對於民眾政治參與具有相當的解釋力。

柒、結論與建議

一般而言，當民眾所處之社會網絡，其政治意見與多數人不同時，往往會增加其政治冷漠感，進而減少政治參與的程度。其理由在於：個人身處於一個政治態度交錯的社會網絡之中，週遭的環境傳遞給他的是與其想法相左的資訊時，將使自己對於政黨、候選人、政治議題的判斷出現不確定性，導致他減少政治參與的可能性，這樣的心理因素稱之為政治矛盾心理。另一種因素係社會責任感，其使得選民處在交叉網絡中，減少政治參與程度；亦即，處在交叉網絡之下，個人所面臨的問題並非是該支持哪一方，而是面對諸多爭議在支持哪一方都會有人反對之下，為了追求網絡同質的人際和諧，迫使個人拒絕表達自己的意見，因而降低了政治參與的動機。

從選舉研究的角度視之，本研究旨在探討社會網絡對於選民政治活動與投票參與的影響。換言之，在不同的人際互動關係之下，是否會影響民眾的政治參與？迥異於過去研究政治參與所偏重的社會人口因素與政治動員的解釋途徑，本文試圖引介近年來美國學者探討政治參與所發展的交叉網絡分析架構，分析在 2001 年縣市長暨立法委員選舉期間，社會網絡交叉壓力對於選民政治參與的影響。

本研究採用 TEDS 2001 資料，藉由「雙變數交叉分析」、「有序勝算對數模型」，以及「勝算對數模型」進行檢證。總體而言，相關證據多數印證本文所提出的研究假設。綜合研究結果，摘述以下結論。首先，為檢證不同特徵的社會群體在交叉網絡的差異，本文進行交叉分析，資料顯示，性別、省籍、政黨認同、族群認同、統獨立場，以及外在功效意識等變數，在人際網絡交叉壓力方面呈現顯著差異。其次，在競選期間民眾從事政治活動方面，年齡、經濟收入、政黨認同、族群認同與統獨立場，係解釋選民政治參與的關鍵變數，而且其影響方向除了族群認同之外，與研究假設大致相符。在投票參與方面，無論在縣市長或是立法委員選舉中，年齡係影響選民投票意願的重要因素。再者，在縣市長選舉中，教育程度、統獨立場與政治知識，為解釋選民投票參與的關鍵變數，而且其影響方向除了教育程度之外，與研究假設大致相符。在立法委員選舉中，政治知識為解釋選民投票參與的關鍵變數，而且其影響方向與研究假設大致相符。更重要的是，在考量其他變數的影響之下，處於「低度交叉壓力社會網絡」的民眾，其從事政治活動與投票參與程度，明顯高過於「高度交叉壓力社會網絡」的民眾。

本研究大致確定交叉網絡對於政治參與的影響。必須強調的是，儘管本研究以交叉網絡為分析架構，然而並非試圖否定以往學術文獻著重於社會人口因素與政治動員的解釋途徑。相反地，作者堅信，不同研究途徑各有其長、各具特色；較為適宜的做法是，端賴研究目的選擇研究途徑。此外，筆者認為，關於交叉網絡和政治參與的研究，顯然仍有寬廣的揮灑空間，若能結合社會人口因素與政治動員等研究途徑，將能提供往後相關研究更為多元的分析角度。再者，在研究設計上，本文屬於「跨區分析」(cross-sectional analysis)；在未來研究規劃，吾人若能兼顧「縱向分析」(longitudinal analysis)，

嘗試將交叉網絡運用於其他類型的政治參與和投票行為，應為饒富意義的思考方向。另外，必須說明的是，由於 TEDS 2001 資料的性質，本文僅以單一問卷題目測量社會網絡交叉壓力，其顯然過於簡單且有不足之憾，不過礙於現有資料的限制，亦不得不然。基本上，作者將本文視為基礎性質的研究，或可視為未來研究的起點，更希望拋磚引玉，激發國內學界對於此研究議題的重視與關切。

附錄：
「2001 年台灣選舉與民主化調查研究：
民國九十年立法委員選舉全國大型民意調查研究」
問卷題目節錄與重新編碼

交叉網絡：

B1B、比較常與您討論有關政治或選舉議題的人，他們所支持的政黨是不是和您一樣？

(1)低度交叉壓力社會網絡（完全相同與大部分相同）(2)高度交叉壓力社會網絡（少有相同與完全不同）（漏問、不知道、拒答、很難說、無意見、跳答設為遺漏值）

競選期間從事政治活動

B6、下面是一些在選舉期間，選民可能會有的參與經驗。請您回想（台：想看看麥）在去年立法委員選舉期間，您有沒有從事下列（台：這些）的事情？

B6a、遊說（台：說服）別人投票給某位候選人或某個政黨。

(1)有 (2)沒有

B6aa、請問您多常這樣做（台：敢有頂頂這樣做）？

(1)非常頻繁 (2)偶而幾次 (3)次數很少

B6b、請問您有沒有（台：敢有）表達對某一候選人或政黨的支持，例如參加競選遊行、造勢活動、配戴或懸掛標誌或旗幟，或者以其他方式？

(1)有 (2)沒有

B6bb、請問您多常這樣做（敢有頂頂這樣做）？

(1)非常頻繁 (2)偶而幾次 (3)次數很少

B7、另外，請問您在去年立法委員選舉期間，有沒有從事下列活動？

(1)閱讀選舉公報 (2)閱讀候選人的傳單、快報或報刊廣告 (3)觀看候選人的電視辯論會或政見發表會 (4)擔任候選人或政黨的助選工作人員或義工 (5)參加為候選人而舉辦的集會或餐會等活動 (6)參加候選

人的後援會 (7)提醒親友觀看候選人的電視辯論會或政見發表會 (8)與他人談論候選人的優缺點 (9)捐款 (包括購買餐券、紀念品) (0)都沒有

投票參與

H1、請問這次 (去年十二月) 的縣 (市) 長選舉您有沒有去投票？

(1)有 (0)沒有 (不知道、拒答,以及受訪地區為台北市與高雄市設定為遺漏值)

H3、請問這次 (去年十二月) 的立法委員選舉您有沒有去投票？

(1)有 (0)沒有 (不知道、拒答設定為遺漏值)

性別

L20、受訪者性別：(1)男 (2)女

年齡

L1、請問您是民國幾年出生的？(如受訪者無法回答出生年，則改問現在幾歲，並換算成出生年填入，即 $91 - \text{年齡} = \text{出生年}$) (不知道、拒答設定為遺漏值)

省籍

L2、請問您的父親是本省客家人、本省閩南 (台：河洛) 人、大陸各省市，還是原住民？

(1)本省客家人 (2)本省閩南人 (4)大陸各省市人 (原住民、香港人、日本人、越南人、緬甸華僑、訪員漏問、不知道、拒答設定為遺漏值)

教育程度

L6、請問您的教育程度是什麼 (台：您讀到什麼學校)？

(1)小學程度以下 (不識字、識字但未入學、小學肄業與小學畢業) (2)國中程度 (國、初中肄業與國、初中畢業) (3)高中職程度 (高中、職

肄業與高中、職畢業) (4)專科以上 (專科畢業、大學肄業、大學畢業與研究所) (訪員漏問、拒答設定為遺漏值)

經濟收入

L17、請問您家庭每個月總收入大約是：(包括薪資以外的其他收入,如房租、股利等)

(1)26,000 元以下 (2)26,000 元以上至 38,000 元 (3)38,000 元以上至 48,000 元 (4)48,000 元以上至 56,000 元 (5)56,000 元以上至 65,000 元 (6)65,000 元以上至 75,000 元 (7)75,000 元以上至 86,000 元 (8)86,000 元以上至 103,000 元 (9)103,000 元以上至 150,000 元 (1)150,000 元以上

(不知道、不一定、拒答設定為遺漏值)

(重新編碼：將 26,000 元以下、26,000 元以上至 38,000 元，以及 38,000 元以上至 48,000 元，重新編碼為 1，表示「低收入」；48,000 元以上至 56,000 元、56,000 元以上至 65,000 元，以及 65,000 元以上至 75,000 元，重新編碼為 2，表示「中收入」；75,000 元以上至 86,000 元、86,000 元以上至 103,000 元、103,000 元以上至 150,000 元，以及 150,000 元以上，重新編碼為 3，表示「高收入」)

政黨認同

K6、請問您是否 (台：敢有) 偏向哪一個政黨？

(1)有 (跳問 K6b) (2)沒有 (訪員漏問、不知道、拒答設定為遺漏值)

K6a、那相對來說 (台：那安捏比較起來)，請問您有沒有稍微偏向哪一個政黨？

(1)有 (續問 K6b) (4)沒有 (回答「沒有」者為獨立選民；訪員漏問、不知道、拒答設定為遺漏值)

K6b、請問是哪一個政黨？

(1)泛藍 (國民黨、親民黨、親民黨與新黨、國民黨+新黨+親民黨、國民黨+親民黨) (3)泛綠 (民進黨、建國黨、台灣團結聯盟、民進黨+

台灣團結聯盟) (綠黨、非外省人黨、在野黨、訪員漏問、不知道、拒答設定為遺漏值)

族群認同

K1、在我們(台語：咱)社會上，有人說自己是「台灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說都是。請問您認為自己是「台灣人」、「中國人」，或者都是？

(1) 台灣人 (3) 都是 (2) 中國人 (2) 中華民國人 (訪員漏問、不知道、拒答設定為遺漏值)

統獨立場

K2、關於台灣和大陸的關係，請問您比較偏向哪一種？

(1) 偏向統一(儘快統一與維持現狀，以後走向統一) (2) 偏向獨立(儘快獨立與維持現狀，以後走向獨立) (3) 維持現狀(維持現狀，看情形再決定獨立或統一與永遠維持現狀) (其它、訪員漏問、看情形、不一定、無意見、不知道、拒答設定為遺漏值)

外在功效意識

C1、有人說，我們一般老百姓對政府的作為，沒有任何影響力。請問您同意還是不同意這種說法？

(1) 非常同意 (2) 同意 (3) 不同意 (4) 非常不同意 (無意見、不知道、看情形、拒答設為遺漏值)

C2、有人說，政府官員不會在乎(台：不會管)我們一般老百姓的想法。請問您同意還是不同意這種說法？

(1) 非常同意 (2) 同意 (3) 不同意 (4) 非常不同意 (無意見、不知道、看情形、拒答設為遺漏值)

(重新編碼：將兩者合併之後，其得分原本應為1至8等8個等級，1至4歸類為「低度外在功效意識」，5至8歸類為「高度外在功效意識」，得分愈高者，代表其政治參與程度愈高)

內在功效意識

C3、有人說，政治有時候太複雜了，所以我們一般老百姓實在搞不懂（台：不清楚）。請問您同意還是不同意這種說法？

(1) 低度內在功效意識（非常同意與同意）(2) 高度內在功效意識（不同意與非常不同意）（無意見、不知道、看情形、拒答設為遺漏值）

政治知識

G1、請問您：現在的副總統是哪一位？

(1) 對 (0) 錯 (0) 拒答 (0) 不知道

G2、請問您：中國大陸國家主席是誰？

(1) 對 (0) 錯 (0) 拒答 (0) 不知道

G3、請問您：現任美國總統是誰？

(1) 對 (0) 錯 (0) 拒答 (0) 不知道

G4、請問您：立法委員的任期為幾年？

(1) 對 (0) 錯 (0) 拒答 (0) 不知道

G5、請問您：哪一個機關有權解釋憲法？

(1) 對 (0) 錯 (0) 拒答 (0) 不知道

（五項測量政治知識的題目，作者將答對者登錄為1，「答錯」、「不知道」、「拒答」則登錄為0。之後，再將此進行加總，成為從0至5的連續變數。得分愈高者，表示政治知識程度愈高，反之亦然。在表4進行政治知識與交叉網絡的交叉分析，將此重新編碼；0至1屬於「低度」、2至3屬於「中度」、4至5屬於「高度」）。

參考資料

王甫昌

- 1993 〈八〇年代反對運動之族群動員〉，見劉華真、張君玖（編），《建立台灣的國民國家》，頁 97-102。台北：前衛出版社。
- 1998 〈族群意識、民族主義和政黨支持：一九九〇年代台灣族群政治〉，《台灣社會學研究》2: 1-45。

田弘茂

- 1995 〈台灣民主鞏固的展望〉，《國家政策雙週刊》121: 5-7。

朱雲鵬、林忠正

- 1997 〈所得分配與民主政治發展〉，見游盈隆（編），《民主鞏固或崩潰》，頁 265-282。台北：月旦出版社。

何思因

- 1991 〈影響我國選民投票抉擇的因素〉，《東亞季刊》23(2): 39-50。
- 1992 〈我國選民的政黨偏好〉，《東亞季刊》24(1): 51-62。
- 1994 〈台灣地區選民政黨偏好的變遷：1989-1992〉，《選舉研究》1(1): 39-52。

吳乃德

- 1993 〈省籍意識、政治支持和國家認同—台灣族群政治理論的初探〉，載張茂桂等著，《族群關係與國家認同》，頁 27-51。台北：業強出版社。
- 1996 〈自由主義和族群認同：搜尋台灣民族主義的意識形態基礎〉，《台灣政治學刊》1: 5-39。
- 1999 〈家庭社會化和意識型態：台灣選民政黨認同的世代差異〉，《台灣社會學研究》3: 53-85。
- 2002 〈認同衝突和政治信任：現階段台灣族群政治的核心難題〉，《台灣社會學》4: 75-118。

吳重禮、王宏忠

- 2003 〈我國選民「分立政府」心理認知與投票穩定度：以 2000 年總統選舉與 2001 年立法委員選舉為例〉，《選舉研究》10(1): 81-114。

吳重禮、李世宏

- 2003 〈總統施政表現對於國會選舉影響之初探：以 2001 年立法委員選舉為例〉，《理論與政策》17(1): 27-52。
- 2005 〈政治賦權、族群團體與政治參與：2001 年縣市長選舉客家族群的政治信任與投票參與〉，《選舉研究》12(1): 69-115。

吳重禮、湯京平、黃紀

- 1999 〈我國「政治功效意識」測量之初探〉，《選舉研究》6(2): 23-44。

李世宏、吳重禮

- 2003 〈總統施政表現評價影響因素之分析與比較：以整體施政、經濟發展與兩岸關係為例〉，《公共行政學報》8: 35-71。

洪永泰

- 1995 〈分裂投票：八十三年臺北市選舉的實證分析〉，《選舉研究》2(1): 119-145。
- 2000 〈政治版圖重組：2000 年總統選舉的選後評估〉，《2000 年選舉研究學術研討會論

文集》，政治大學選舉研究中心主辦，政治大學藝文中心國際會議廳，10月21-22日。

胡佛

1998 《政治學的科學探究(三)：政治參與與選舉行為》。台北：三民書局。

徐火炎

1991 〈政黨認同與投票抉擇：台灣地區選民的政黨印象、偏好與黨派投票行為之分析〉，《人文及社會科學集刊》4(1)：1-57。

翁秀琪、孫秀蕙

1994 〈選民的媒介使用行為及其政治知識、政黨偏好與投票行為之間的關聯—兼論台灣媒體壟斷對政治認知與行為之影響〉，《選舉研究》1(2)：1-25。

張卿卿

2002 〈競選媒體使用對選民競選議題知識與政治效能感的影響—以兩千年總統大選為例〉，《選舉研究》9(1)：1-39。

盛杏媛

2002 〈統獨議題與台灣選民的投票行為：一九九〇年代的分析〉，《選舉研究》9(1)：41-80。

陳世敏

1991 〈民意調查與台灣的民主化：以施政滿意程度和公眾人物的聲望調查為例〉，《新聞學研究》45：101-118。

陳陸輝

1994 〈中國國民黨「黃復興黨部」的輔選效果分析〉，《選舉研究》1(2)：53-96。

2000 〈台灣選民政黨認同的持續與變遷〉，《選舉研究》7(2)：109-139。

陳義彥

1996 〈不同族群政治文化的世代分析〉，《政治學報》27：83-121。

陳義彥、蔡孟熹

1997 〈新世代選民的政黨取向與投票抉擇〉，《政治學報》29：63-91。

傅明穎

1998 〈北市選民的候選人評價與投票決定〉，《台灣政治學刊》3：195-243。

傅恆德

1994 〈政治文化與投票行為：民國七十八年立委和八十年國大代表選舉〉，《選舉研究》1(2)：27-51。

游清鑫

2003a 〈探索台灣選民心目中理想的候選人：以2000年總統選舉為例〉，《東吳大學政治學報》17：93-120。

2003b 〈網際網路在政治過程中的角色探討：立法委員網站使用初探〉，《理論與政策》17(2)：19-37。

黃秀端

1995 〈一九九四年省市長選舉選民參與競選活動之分析〉，《選舉研究》2(1)：51-76。

黃紀

2002 〈「台灣選舉與民主化調查」研究計畫：民國九十年立法委員選舉全國大型民意調查研究〉，國科會專題研究計畫結案報告。

劉義周

1994 〈台灣選民政黨形象的世代差異〉，《選舉研究》1(1): 53-73。

蔡佳泓

1995 〈社會網路位置類型分析—以七十八年台北市南區立委選舉為例〉，《選舉研究》2(2): 171-203。

Balch, George I.

1974 "Multiple Indicators in Survey Research: The Concept 'Sense of Political Efficacy'," *Political Methodology* 1 (1): 1-43.

Beck, Paul Allen, Russell J. Dalton, Steven Greene, and Robert Huckfeldt

2002 "The Social Calculus of Voting: Interpersonal, Media, and Organizational Influences on Presidential Choices," *American Political Science Review* 96 (1): 57-73.

Berelson, Bernard, Paul Lazarsfeld, and William McPhee

1954 *The Voting*. Chicago: University of Chicago Press.

Bobo, Lawrence, and Franklin D. Gilliam, Jr.

1990 "Race, Sociopolitical Participation, and Black Empowerment," *American Political Science Review* 84 (2): 376-393.

Campbell, Angus, Gerald Gurin, and Warren Miller

1954 *The Voter Decides*. Evanston, IL: Row, Peterson.

Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller, and Donald E. Stokes

1960 *The American Voter*. New York: John Wiley and Sons.

Carmines, Edward G., and James A. Stimson

1989 *Issue Evolution: Race and the Transformation of American Politics*. Princeton, NJ: Princeton University Press.

Conway, M. Margaret

1991 *Political Participation in the United States*. Washington, DC: Congressional Quarterly Press.

Craig, Stephen C.

1979 "Efficacy, Trust, and Political Behavior: An Attempt to Resolve a Lingering Conceptual Dilemma," *American Political Quarterly* 7 (April): 225-239.

Davis, James A.

1982 "Achievement Variables and Class Cultures," *American Sociological Review* 47 (5): 569-586.

Delli Carpini, Michael X., and Scott Keeter

1996 *What Americans Know about Politics and Why It Matters*. New Haven, CT: Yale University Press.

Franklin, Mark N.

2001 "Electoral Participation," in Richard Niemi and Herbert F. Weisberg (eds.), *Controversies in Voting Behavior*, 4th ed. Washington, DC: Congressional Quarterly Press. Pp. 83-99.

Green, Melanie C., Penny S. Visser, and Philip E. Tetlock

2000 "Coping with Accountability Cross-pressures: Low-Effort Evasive Tactics

- and High Effort Quests for Complex Compromises," *Personality and Social Psychology Bulletin* 26 (11): 1380-1391.
- Hochschild, Jennifer L.
- 1981 *What's Fair? American Beliefs about Distributive Justice*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- 1993 "Disjunction and Ambivalence in Citizens' Political Outlooks," in George E. Marcus and Russell L. Hanson (eds.), *Reconsidering the Democratic Public*. University Park: Pennsylvania State University Press.
- Hope, Keith
- 1975 "Model of Status Inconsistency and Social Mobility Effects," *American Sociological Review* 40 (June): 322-343.
- Horan, Patrick M.
- 1971 "Social Positions and Political Cross-Pressures: A Re-Examination," *American Sociological Review* 36 (August): 650-660.
- Huckfeldt, Robert R.
- 1979 "Political Participation and the Neighborhood Social Context," *American Journal of Political Science* 23 (3): 579-592.
- 1986 *Politics in Context: Assimilation and Conflict in Urban Neighborhood*. New York: Agathon Press.
- Huckfeldt, Robert, John Sprague, and Jeffrey Levin
- 2000 "The Dynamics of Collective Deliberation in the 1996 Election: Campaign Effects on Accessibility, Certainty, and Accuracy," *American Political Science Review* 94 (3): 641-651.
- Huckfeldt, Robert, Ken'ichi Ikeda, and Franz Urban Pappi
- 2000 "Political Expertise, Interdependent Citizens, and the Value Added Problem in Democratic Politics," *Japanese Journal of Political Science* 1 (2): 171-195.
- Keith, Bruce E., David B. Magleby, Candice J. Nelson, Elizabeth Orr, Mark C. Westlye, and Raymond E. Wolfinger
- 1992 *The Myth of the Independent Voter*. Berkeley, CA: University of California Press.
- Knoke, David
- 1994 *Political Networks: The Structural Perspective*. New York: Cambridge University Press.
- Ladd, Everett C., Jr., and Charles D. Hadley
- 1975 *Transformations of the American Party System: Political Coalitions from the New Deal to the 1970s*. New York: W.W. Norton.
- Lavine, Howard
- 2001 "The Electoral Consequences of Ambivalence toward Presidential Candidates," *American Journal of Political Science* 45 (4): 915-929.
- Lazarsfeld, Paul F., Bernard Berelson, and Hazel Gaudet
- 1968 [1944] *The People's Choice: How the Voter Makes Up His Mind in a Presidential Campaign*. New York: Columbia University Press.

- Lipset, Seymour M.
1981 *Political Man: The Social Bases of Politics*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Milbrath, Lester, and M.L. Goel
1977 *Political Participation*. Chicago: Rand McNally.
- Miller, William L.
1977 *Electoral Dynamics*. London: Macmillan
- Mutz, Diana C.
2002a "Cross-Cutting Social Networks: Testing Democratic Theory in Practice," *American Political Science Review* 96 (1): 111-126.
2002b "The Consequence of Cross-Cutting Network for Political Participation," *American Journal of Political Science* 46 (4): 838-855.
- Noelle-Neumann, Elisabeth
1974 "The Spiral of Silence: A Theory of Public Opinion," *Journal of Communication* 24 (2): 43-51.
- Pattie, Charles, and Ron Johnston
1998 "Voter Turnout at the British General Election of 1992: Rational Choice, Social Standing or Political Efficacy?" *European Journal of Political Research* 33 (2): 263-283.
- Rosenstone, Steven J., and John Mark Hansen
1993 *Mobilization, Participation, and Democracy in America*. New York: Macmillan.
- Stone, William F., and Paul E. Schaffner
1988 *The Psychology of Politics*. 2nd ed. New York: Springer-Verlag.
- Tingsten, Herbert
1963 [1937] *Political Behavior: Studies in Election Statistics*. Totowa, NJ: Bedminster.
- Ulbig, Stacy G., and Carolyn L. Funk
1999 "Conflict Avoidance and Political Participation," *Political Behavior* 21 (3): 265-282.
- Verba, Sidney, and Norman H. Nie
1972 *Participation in America: Political Democracy and Social Equality*. New York: Harper and Row.
- Verba, Sidney, Kay Lehman Schlozman, and Henry E. Brady
1995 *Voice and Equality: Civic Voluntarism in American Politics*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Verba, Sidney, Norman H. Nie, and Jae-on Kim
1978 *Participation and Political Equality: A Seven-Nation Comparison*. New York: Cambridge University Press.
- Welch, Susan, and Lorn S. Foster
1992 "The Impact of Economic Conditions on the Voting Behavior of Blacks," *Western Political Quarterly* 45 (1): 221-236.

Wu, Chung-li

- 2003 "Psycho-Political Correlates of Political Efficacy: The Case of the 1994 New Orleans Mayoral Election," *Journal of Black Studies* 33 (6): 729-760.

Wu, Chung-li, and Cheng-tai Hsiao

- 2006 "Empowerment Theory and Ethnic Politics in Taiwan," *Issues & Studies* 42 (1): 103-136.

Cross-Cutting Networks and Political Participation: Lessons of the 2001 County Magistrate, City Mayoral and Legislative Yuan Elections in Taiwan

Chung-li Wu

Associate Research Fellow, Institute of Political Science, Academia Sinica

Wen-chi Cheng

M.A. in Political Science, National Chung Cheng University

Hsiao-chien Tsui

Assistant Professor, Department of Economics and Graduate Institute of
International Economics, National Chung Cheng University

ABSTRACT

This research aims at examining whether the public's political participation is influenced by different people's interactive relations and social environments in Taiwan. Different from the approaches of "sociodemographic factor" and "political mobilization" in the previous studies of political participation, this research employs "cross-cutting networks" as its theoretical structure, analyzing the influence posed by social network "cross-pressures" on voters engaging in political activities and voting participation in the 2001 county magistrate, city mayoral and legislative elections. This work takes advantage of the 2001 Taiwan Election and Democratization Study (TEDS 2001) survey data, using "cross-tabulation analyses," "ordered logit models," and "logit models" to test the association between cross-cutting networks and political participation. The findings demonstrate that the variables of party identification, Taiwanese (vs.) Chinese identification, and unification (vs.) in-

dependence preference present statistically significant associations with respondents' cross-cutting networks. More importantly, the results confirm the research hypothesis proposed in the work: people in cross-cutting networks involving greater political disagreement are less likely to participate in politics; in the contrary, individuals having homogeneous social interactions and under low-level cross-pressures are predisposed to participate in politics more actively.

Key Words: social network, cross-pressure, political participation, voting behavior