

# 研究人或空間 ——臺灣都市社會研究的成立與變化\*

蘇碩斌

世新大學社會心理學系副教授

本文分析歷年出版的專書及期刊論文，指出臺灣都市社會研究的主題，約略於 1987 年前後出現認識論性的轉折，並再細分為四個時期來討論。前述所指之認識論性的轉折，意指由原本偏重研究都市中「人的活動結果」，轉向偏重研究都市的「空間意義」。四個時期的區分則意指：(1) 1960 年代龍冠海等人以「社區調查」的實用特質來保證學科的正當化；(2)而後至 1970 年引進芝加哥學派的人類生態學理論，開啟人口學取向的區位學研究；(3)再至 1987 年左右臺灣政治氣氛轉變，促生新都市社會學的風潮，而出現第三期以政治經濟學批判為主題的都市不平衡研究；(4)及至 1990 年代中期以後則再出現第四期以文化研究與符號消費為主題的都市研究。本文指出，前兩個時期的都市社會研究，預設空間為人類活動的自然背景，致使都市社會偏向人的研究，並以人口區位為展現方法；1987 年後的後兩期，則轉向重視「空間」自身的人為性及支配性，不再討論。這種趨勢，造成原本獨佔都市社會研究的社會學，在全球化流動氛圍下遭受其他空間相關學科的跨界挑戰，其邊界也逐漸模糊而難以圈定。

關鍵字：都市社會學、芝加哥學派、新都市社會學、空間轉向

---

\* 本文為國科會專題研究計畫 (NSC94-2412-H-128-005) 之部分研究成果，論文初稿曾發表於 2006 年臺灣社會學年會。文稿承蒙王佳煌教授及二位匿名審查人惠賜深具建設性的修改意見，謹致上最大謝意，另對協助蒐集資料的陳佳雯、邱秋雲小姐，以及細心校對的集刊編輯，亦在此表達感謝。

## 壹、前言

都市是「人」與「空間」交織的社會產物。都市社會的研究，因此長期被視為是研究人在空間上的社會活動，亦即社會學的領域。這個社會學分支領域在臺灣學界的規模，目前雖不龐大，卻是 1960 年代臺灣社會學的起點。是以了解都市社會學在臺灣四十年的發展史，也蘊含了解臺灣社會學變化的意義。

當代都市社會學作為一門學科，始於二十世紀初的美國芝加哥學派 (The Chicago School)。臺灣的社會學雖然較之晚出約四十年，但卻也遵循美國的這條軌跡，由 1960 年代到 1970 年代龍冠海著手都市調查、引介整體理論而逐漸向芝加哥學派靠攏。這個發展，使得都市研究成為早期臺灣社會學幾乎唯一的主幹，研究內容則以人口區位、內部結構為首要議題，一路支配都市社會學到 1987 年。

而在臺灣解嚴之際的 1987 年，都市社會學的研究主題卻為之丕變，人口區位的論述急劇減少，帶有馬克思主義批判學風的研究主題則躍然興起。這個研究主題的變化既劇烈、明朗而且廣為人知；例如陳東升討論的臺灣都市社會學發展，即指稱 1980 年代末期「以政治經濟學為取向的激進都市社會學」的引介（例如張景森等人），是對「臺灣都市理論主流典範的反省與批判」（陳東升，1995b: 372）。<sup>1</sup>

但本文試圖指出，若細究這個學科內容的劇烈變化，可發現還有更加細緻而需要更多解讀之處。臺灣都市社會研究雖有符應西方普遍理論發展的痕跡，但也不是完全抄錄搬移；例如，1960 年代的臺灣都市社會學之出現，還有一段承接中國社會學的過程、以及戰後政治環境的干預；1980 年代引進馬克思主義都市觀點，亦有伴隨解嚴而來的理論解放之意。

1 陳東升此篇在 1995 年發表的〈臺灣都市社會學的理論、經驗研究與方法〉，可能是僅有的一篇系統性分析臺灣都市社會學內部結構的論著。陳文取材七十二篇論文，就其理論、方法進行分類，分析學科各種典範的發展。在陳文的基礎上，本文試著就不同階段的內涵再加分析，強調學科「轉折」出現的內外條件。

一個時代的學術氛圍，不應只是個別研究者的總和。透過都市社會學研究主題的分析排比，本文試圖捕捉一個時代思索都市的典範性特質，因此也特別關注各個研究者如何詮釋（或稱二度詮釋）自己或前人的研究論述。

循此，本文之主要分析對象為正式出版的學術專書及學術期刊論文，共蒐集到約計二百件，主要包括了三類對象：(1) 1993 年以前的期刊論文：包括 1992 年出版的徐正光、瞿海源、章英華（編）《臺灣地區社會學論文摘要（1963-1986）》及 1998 年出版的余安邦、章英華、呂玉瑕（編）《臺灣地區社會學論文摘要：含社會心理學（1986-1993）》中有關「都市」、「社區」及任何都市相關的篇目；(2) 1993 年以後的期刊論文：包括收錄於臺灣社會學門相關期刊之論文；(3) 1960 年代至今的專書及專書論文：國內主要圖書館所藏中文都市社會學專著及專書篇章。<sup>2</sup>

經由鋪陳學術論著的時序發展，本文大致勾勒 1987 年前後的轉折，並據以釐出兩個不同的知識典範：1987 年以前是偏重「人類活動反映在空間」的典範，其中包納第一期的社區調查研究、第二期的人口區位研究；1987 年後則是傾向「都市空間模塑人類行動」研究的典範，包納第三期的政治經濟批判研究、第四期的符號消費研究。

歷史分期只是為了回顧繁複的歷史而做的簡約處理，並不意指學術行動者就服膺這條簡化的分期規則。在分析的過程中，確實有不少努力開創新觀點、新材料的學者創作了不少重要的作品，但本文既選擇以簡約歷史來協助回顧，只得捨棄部分獨立行動者的成果。在這樣的認知之下，本文基本上就以四個分期來進行討論，並特別強調第二、三期之間的知識典範斷裂。

以追求永恆真理為職志的學術工作，其實都是鑲嵌在歷史情境之中。就像 1960 年代的龍冠海引進的芝加哥學派，雖致力以「普遍」（universal）

2 後二類由於未有明確的刊物範圍，因此由筆者主觀蒐集選錄。1993 年後的社會學相關期刊之認定，主要根據國科會「社會學門綜合評估與排序」所列入排序之社會學專業及綜合類期刊，包括《臺大人口學刊》、《臺灣社會學刊》、《臺灣社會學》、《政大社會學報》、《東吳社會學報》、《教育與社會研究》、《資訊社會研究》、《臺灣社會研究季刊》、《思與言》、《人文及社會科學集刊》。另亦有少數不在上述期刊內、但為「中華民國期刊論文索引」之都市相關論文。當然，主觀認定何者相關及不相關，涉及認定基準、範圍界定的問題。這個問題感謝匿名審查人提醒，但恕筆者無意、也恐無能力在本文篇幅中處理。

理論模型<sup>3</sup>來理解臺灣都市，但當時芝加哥學派在西方的影響力已近黃昏；而西方 1960 年代躍然新興的新都市社會學，卻必須延擱到 1987 年政治解嚴前夕才猛烈進入臺灣。透過這樣的學科史的整理與分析，社會學前輩在政經環境擠壓下追求真理的努力，期能再次顯現。

## 貳、問題意識： 由西方一般的到臺灣獨特的都市研究

在說明臺灣都市社會學獨特的研究發展之前，將先描繪西方一般的都市社會學發展史。為了凸顯本文分析臺灣都市社會學「成立與轉折」的企圖，對西方社會學界討論都市的知識過程，不免將有所簡化，以下將關注兩個理論類型：其一是二十世紀初期的芝加哥學派，也包括功能理論模型下的社區研究；其二是反芝加哥學派的理論力量，包括馬派政治經濟學批判、新都市社會學、以及符號學傳統的空間生產理論。

現代社會學雖成就於西歐，但古典型理論家（Karl Marx, Max Weber, Emile Durkheim）向來忽略都市議題，筆下的都市大都被化約為資本主義、或社會分工的副產品（Saunders, 1981: 11）。反而是二十世紀初美國工業高度發展，工業都市（芝加哥是典型）的邊界急速擴張、移民湧入破壞既有的鄰里關係，引起集體道德問題（治安惡化、失業率升高、種族衝突），都市研究才出現學術研究的必要性。芝加哥學派（Chicago School）<sup>4</sup>就是在這樣的社會場景中，打造都市研究成為美國社會學的創始者。1920 年代 Robert E. Park 開啟生態學研究取向來解決道德問題，更是芝加哥學派都市研究的代表，Park (1952: 74) 宣稱的「社會問題基本上就是都市問題」，或是 Ernest W. Burgess (1967: 47) 宣稱的「大都市的形成與發展是現代社會的代表現象」，都可說是相同邏輯的認識觀。

3 借用 Sharon Zukin (1980: 575-576) 的說法，芝加哥學派提出的兩個基本理論——都市化（urbanization）和都市性（urbanism），都是將之視為「普遍性」的社會變遷。

4 社會學中的芝加哥學派，廣義上指的是 1892 年 Albion Woodbury Small 創立芝加哥大學社會學系以來的研究傳統，狹義上則指生態學式的都市研究（Abbott, 1997: 1149-1182）。

但是，芝加哥學派的研究對象並不是空間，而是人的活動。可以說，芝加哥學派的背後標舉著人文區位學（human ecology，或譯人類生態學）的假設，主張利之所驅的人類，會在空間上展現其活動成果。因此，Robert Park 筆下的人文區位學是「相對於自然科學是人類企圖控制自然環境的努力，人文區位學作為社會科學的一支，展現的是人類控制自己的努力」（1952: 72）。用 Park 之學生 Roderick McKenzie 的話來說，更能清楚顯現：

人文區位學即是將生態學應用在人類社會，研究人類在其環境的選擇力、分配力和調節力的影響作用下，在空間和時間上形成的聯繫科學（McKenzie, 1925: 64）。

芝加哥學派的社會學傳統中，空間只是人的活動之載具，空間自身是被假設為透明的。芝加哥學派寓含控制社會道德的學理，與 Talcott Parsons 所創建的結構功能論相符應，假定人類行動者的互動狀態都是處於合作、均衡的狀態，因此後來甚至被結構功能論所吸收（Gottdiener, 1985: 38）。

芝加哥學派對社會整合有所期待，也企圖在空間上辨認、排除任何干擾道德秩序的來源（Castells, 1983: 190）。芝加哥學派如此的思維底層，無疑是理性經濟人（*homo economicus*）的預設，認為人在空間上可以自由行動、自由選擇。這樣的空間認識論，也在後來迭遭批評。例如 Manuel Castells (1976b: 70) 指稱，芝加哥學派對空間的認知基礎是「社會反射論」觀點，意即批判其預設「空間」不具解釋意義、只專注討論「人類活動」在空間上的反射。

1960 年代之後，站在馬克思主義立場而對都市現象進行政治經濟學批判的趨勢，逐漸在歐洲及北美開始盛行，並開創了另一個都市研究的新傳統。其中最重要的議題，是對第三世界或殖民國家的都市或區域之「不均衡發展」（uneven development）之批判。這些馬派都市研究，較著名的例如 J. G. Williamson (1965) 對美國區域不均衡的批判、J. Friedmann (1966) 對拉丁美洲都市不均衡的批判，或是 T. G. McGee (1967)、D. Kimershen (1969) 及 N. Sovani (1969) 等人研究東南亞都市所提出的過度都市化（over-urbanization）。

zation)、首要都市（primate city）等都市偏差（urban bias）議題的理論，都蘊含濃厚的馬克思主義味道。

1970 年代中期以後，則再有另一股解釋都市的新思維形成。簡化來說，就是在原本「以人為主」（concerns about human actors）的都市分析之外，加入以「以空間為主」（concerns about spaces）的分析。這個典範性的變化，伴隨著世界規模的人、事、物之流動而生，在都市研究的理論上，用 Doreen Massey (1985: 9) 的話來說，其意義在於「空間作為一個解釋〔自〕變項的出現」。這股潮流在 1970 年代開展，並在社會學、地理學、人類學之間相互跨越學科的越界討論，而到 1980 年代起，更成為社會科學討論晚期現代化及全球化重要切入點，這也被稱為社會科學的「空間轉向」（spatial turn）（Soja, 1989: 39）、或社會理論的「空間化」（spatialization）（Massey, 2005: 62）。這股空間轉向的知識浪潮，約略同時出現在社會學與地理學這兩個討論空間的傳統學科，並在都市計畫、政治學、文化研究等其他領域造成廣大影響，甚至生活風格、工作場所、女性主義等實證場域，也都出現「空間」批判的聲浪。

非西方的學術圈，本就難免須依循西方普遍模式來解釋當地社會，<sup>5</sup> 臺灣都市社會學亦是如此。因此知悉西方空間知識的轉折，無疑是知悉臺灣都市研究的基礎。然而學術發展並不獨立於當地社會之外，必也受制當地的歷史情境。過去四十餘年，臺灣學術圈在獨特的封閉社會氛圍中，曾造就社會學成為獨佔性處理「都市空間與人」，當本地社會逐步開放而解禁、全球社會逐步流動而越界，獨佔性的都市社會學也就難以維持「封閉性都市」的研究主題，因而勢不可免受到「其他學科」的侵入與挑戰了。回顧這一段都市社會學歷史，將可看到臺灣依循西方普遍理論卻又獨特發展的過程。

5 非西方世界思考、移植西方一般社會理論的例子，在日本亦明顯可見。鈴木廣（Hiroshi Suzuki: 1991）歸納的日本都市社會學三個理論發展階段（一次大戰後開展的都市民族論、二次大戰前後引進的芝加哥學派、戰後都市高度發展而出現的馬克思學派及新都市社會學），都可視為是日本學界因應特殊歷史情境而向西方理論引進一般模型的結果（Hashimoto, 2002: 726–736）。

## 參、第一期的出現： 戰後初期臺灣的社會學與都市研究

日本統治臺灣期間，臺灣的各大學都沒有社會學相關科系，當然也無從蒐羅都市社會學的歷史；探索臺灣都市社會學的起源，其實必須追溯回到1949年遷移來臺的中國社會學界。

中國社會學一般都認為始於1902年，<sup>6</sup>中國的都市社會學在1930年前後引進。最早可溯至任教南京金陵大學的吳景超在1929年出版的《都市社會學》，以及上海復旦大學的孫本文也在開設「都市社會學」課程。<sup>7</sup>都市社會學名詞出現的年代，中國一直承襲美國「傳教士社會學」的特色，也就是透過社會調查客觀了解中國、以擴大教會服務的「實用目的」(蕭新煌, 1987: 335-337)。因此，早期的中國都市社會學基本上也承接社區調查的工作使命，這種實用的學科傾向也是後續臺灣社會學創始的重要特質。

中國這個略具規模的「社會學」，在二戰之後的1952年遭共產黨政府以「站錯階級立場」廢除（葉啓政，1988: 196），臺灣社會學雖因國民黨的疑慮而停頓到1960年才正式設立，但創立臺大社會學的主要人物、也是第一任系主任的龍冠海，則是出身中國社會學界，也「在成都金陵女子文理學院曾經授過『都市社會學』」（龍冠海，1972: 序）。是以，透過龍冠海，臺灣社會學的初期發展就如此巧妙的洋溢著「實用性」的都市研究之氣息。

### 一、都市：從鄉村分離出來的社會學領域

不過，國民黨政府對社會學的疑慮，使得臺灣社會學發展延宕，而作為

6 也就是由是章太炎翻譯日本學者岸本能武太的《社會學》、以及嚴復翻譯 Herbert Spencer 的《群學肄言》(The Study of Sociology) 算起（葉啓政，1988: 193-194）。

7 相關材料參考孫本文在吳景超（1929）《都市社會學》書中的序文。另據孫本文（1948: 156）指出，吳景超1925年至1928年師事Robert Park及Ernest Burgess，因此此書富含芝加哥學派的意味。同時期中國有關都市社會學者之論著，另有邱致中在1934年編輯、有志書屋出版的《都市社會學原理》等八冊《都市社會學叢書》（參見楊雅彬，1992: 287、王康，2008）。

社會學起點的都市研究、卻弔詭地衍生自鄉村研究。龍冠海在 1963 年《國立臺灣大學社會學刊》第一期談「國立臺灣大學設置社會學系來龍去脈」文中提到，最早有設系想法的民國 47 年：

當楊懋春先生從美國回來在臺大農學院教授鄉村社會學之後不久，他因為感覺到臺灣極需要有一社會學系，曾數度和我們幾位原先在臺大各學院擔任社會學課程的人交換意見，……。當年十二月，我們（包括楊懋春、郝繼隆、陳紹馨、芮逸夫、衛惠林及本人）曾聯名上函錢校長……。（龍冠海，1963: 136）

1958 年的行動並未一舉成功。後來是在美國亞洲基金會協助、基金會顧問艾伯華（W. Eberhard）支持之下才，臺灣大學才得在 1960 年 7 月設置社會學系，然而臺大社會系的成立，很大的原因卻是因為楊懋春推動成立農業推廣學系。在龍冠海上陳錢思亮的設系理由書之中，就曾提及：

七年前，當康奈爾大學鄉村社會學教授安德遜氏（W. A. Anderson）應農復會之聘，來我國研究……，彼曾向農復會及臺大建議，由臺大設立一鄉村社會學系或專修班……，惜未實行，但已指明臺大有立社會學系之必要。（龍冠海，1963: 138）

楊懋春在 1976 年〈社會學在臺灣的發展〉一文中也不諱言，由於個人的鄉村社會學背景、以及當時農業推廣系與社會學系師資之間的密切關聯，因此就明講：「社會學的初期其實是跟著農業推廣而成長的」(Sociology development along with Agriculture Expansion)（楊懋春，1976: 1）。

也就是說，臺灣早期的社會學，其實是為了當年「實用性」最為優位的農村問題而生。葉啓政於是提出如下的觀察：同樣成立於 1960 年的社會系與農推系，除了因為師資交流，也因為 1950 年代地狹人多的臺灣城鄉流動明顯、都市人口漸增帶來不少問題，因此農業推廣系與社會學系正好組成搭檔，一以鄉村、一以都市為研究的重點（葉啓政，1988: 210-211）。

可以說，臺大社會學系創始期的都市研究取向，並不是仿如美國芝加哥的工業發展問題而促生，反倒是扣緊農業問題而來的。

## 二、社會調查：都市作為社會學主題的正當化取徑

臺灣的社會學，就是如此由依附鄉村社會學而分化出來，而後則再逐步脫離鄉村、轉投芝加哥學派的都市研究走向。1963年龍冠海與系上師生（包括郝繼隆、陳紹馨、范珍輝、張曉春等人）開始進行「臺北市社會基圖」的調查工作。這一段都市研究的轉向，看來確是刻意與農村研究進行區隔。龍冠海曾就此一研究的初期成果表示：「在研究工作方面，我們特別著重都市社會的實地考察，一個理由是因為我們的校址是在都市裡，……另一種理由是我國的農村研究已有做了許多，而都市的社會學探究卻尚屬少見。」（轉引自章英華，1991：46）

既然由鄉村獨立出來而開展了都市研究，社會學的下一步，無非就須為自身的研究定調。在這樣認知之下，龍冠海的確致力於確證都市為社會學研究的正當性場域。根據郝繼隆的回憶龍冠海創立臺大社會系的心思：

龍冠海博士將這個系當作是美國伊利諾州芝加哥大學的社會學系，因為就像他們在芝加哥，我們也坐落在臺北市的中心。……因此，龍冠海博士的第一個計畫，就是去製作《臺北市社會基圖》，以四十八幅基圖來報導我們的成果。（O’Hara, 1974: 3）。

《臺北市社會基圖》是非常實用取向的，也確定臺大社會系以芝加哥學風來證成自身存在的端點。臺大社會系創系二十周年系慶時的系主任范珍輝，在一段〈感言〉中確認：「早期的社會學在龍冠海教授領導之下……，教育的重點放在都市社會學上，龍老師認為『都市就是社會學的教室』，而集中人力、時間及經費於都市問題的研究。」（范珍輝，1980：1-2）

1970年前，龍冠海及其團隊成員，陸續秉持「社會調查」的技法，在各地從事社會基圖的描述工作。同年（1965）成員的調查成果開始大量發表，分別有張曉春（1965）的〈臺北市延平區區位結構之分析〉、朱岑樓（1965）的

〈臺北市古亭區人民團體調查報告〉、范珍輝(1965)的〈臺北市古亭區居民健康狀況與醫療組織〉、陳紹馨及李增祿(1965)的〈臺北市古亭區家庭調查報告〉。以上報告後來在1967年由龍冠海撮寫一篇「總提要」後結集出版，各篇論著只是偶而提及「區位」一詞，但還沒有發展出完整的人文區位學論述。<sup>8</sup>

事實上，至1970年以前的臺灣都市社會學論著，幾乎都是臺大法學院成員的調查結果，包括張曉春（1966）〈延平房屋問題研究〉、朱岑樓（1967）〈臺灣工業發展與人口成長〉、寇龍華（1968）〈永和鎮與臺北市社會關係調查初步報告摘要〉、張曉春（1968）〈臺北市延平區之演變〉、龍冠海（1969）〈近二十年來臺灣五大城市人口結構的研究〉、張曉春（1970a, 1970b）〈臺北縣永和鎮都市化之研究〉。

綜合看來，以《臺北市社會基圖》為基調的這些第一階段的臺灣都市社會學，主要就在查訪都市社區問題與資源，並供將來實施社區發展計畫之參考。這些以「社會調查」為主軸的研究成果，根據章英華（1991: 51）的評述，「目的都是在提出值得注意的問題，而非對既有的社會學理論的檢討或修正。」因此，這個工作雖足堪稱為「從芝加哥都市社會學的觀點，可以是瞭解一個都市的起步」，然而並沒有進一步分析生態區位的意義（章英華，1991: 46-51）。也就是說，這些社會調查的成果，雖以芝加哥學派為標竿，但其實還未展露芝加哥學派的研究內含。事實上，在這些調查初步有成、並展現出迥異鄉村社會學的研究對象之後，臺灣的都市社會學也就進入到第二階段研究主軸，發展出芝加哥學派理論風格的研究架構了。

## 肆、都市社會學的第二期： 「人口+區位」的都市化典範

承上所述，1970年以前的臺灣都市社會學雖意含「芝加哥學派」的社會

<sup>8</sup> 全書只有龍冠海在第一章〈總提要〉、及陳紹馨及李增祿在第二章〈區位結構、人口與家庭〉各提到一次「區位」概念，但指出這是人文區位學者的「自然區」（natural area）概念，並未提及芝加哥學派的理論背景，參考龍冠海主編（1967）。

關懷，但卻尚未明確將「人文區位」概念化到研究之中。<sup>9</sup>到了1970年之後，臺灣的都市社會學才突顯內含的理論性質，也就是支配1971至1986年臺灣都市社會學本文稱之為「都市化」的典範。這個典範主要關注「城鄉移動的結果」，藉由汲取芝加哥學派的理論養分，主要以人類活動在空間上的自然競爭結果為分析基礎，也就是「人口+區位」的研究主流。而1987年以前的另外兩個重要的都市社會學取向，也都可以視為都市化典範的環節，包括討論都市化過程中社區是否存續的「社區意識」研究，以及討論都市化之個人生活與意識的「都市心理學」研究。本文企圖指出，這個開創臺灣都市社會學豐碩成果的研究典範，主要就是立基在芝加哥學派的理論之上，對照本文所要探討的1987年以後的脈絡，這個時期的都市研究，將空間視為人類活動的自然結果，也可以說是「人」的都市研究典範。以下分別說明之。

## 一、龍冠海的人文區位論體系浮現

隨著臺灣大學社會系的穩定發展，以龍冠海為主，加上郝繼隆、張承漢（1970）、朱岑樓（1972）、楊懋春（1978）的理論引介，研究都市的社會學思維，也漸由社會調查發發展到較具體系統化的「芝加哥主題」。龍冠海在其1972年的論著《都市社會學理論與應用》一書中，<sup>10</sup>開始他對都市理論的關懷，並試圖將這些論點加以體系化。他整理了社會學對都市的理論發展，認為只有韋伯（Max Weber）、Louis Wirth 和 Gideon Sjoberg 三人提出過完整的都市理論，而其中 Wirth 的理論「大體上仍較其他的更合乎都市社會學的觀點。」（龍冠海，1972：59）龍冠海對都市社會學理論的引介，以當年的學術標準來看，視野絕對是廣闊而前進的。龍冠海理解的人文區位學，並不只是 Louis Wirth 的都市性格（urbanism），而更是 Robert Park 的都市人文區位學，他在書中指出：「利用幾個基本概念來描述和說明人類在社區內或特

9 在1970年以前這些社會調查的作品中，除了張曉春（1968）之外，也都不會徵引芝加哥學派的著作。

10 這本書是由之前多年的研究報告及理論撰介集結而成，寫作年代大致為1964-1971年。

定空間的動態關係。這些概念是：集中、集中化、隔離、侵入、及承繼。<sup>11</sup> 在這動態關係當中，「集中」無疑是人文區位研究的起點，我們可以看到龍冠海對「集中」的理解：「它是一個都市地區的人口分佈有差異的結果。這個概念著重在人口分佈的狀態。」這樣的理解，可以看出龍冠海對都市區位的探討，著重在「自然聚合」而非「人為聚合」。他說：

〔自然聚合〕可說幾乎全是自然的，是以「物以類聚」及「同類意識」的原理為根據，是都市社區中最普遍的一個事實，也是社會學家所特別注意探討的一種現象（龍冠海，1972: 116。底線強調為本文筆者所加）。<sup>12</sup>

在這樣的理據之下，龍冠海注意到人口自然聚合的展現，分別是「種族或民族的、文化的、社會階級的、職業的」四種（龍冠海，1972: 116）。可以看到，族群、階級等這些政治經濟學取向所注重的「人為的『原因』」，在龍冠海的理論脈絡中，都被預設為競爭之「自然的『結果』」。也就是說，「空間」在這裡指的，其實就是人類活動成果的空間呈現。也大致符應 1970 年代以後西方反思芝加哥傳統的都市研究所指稱的理論預設（assumption），直到 1987 年以前都廣被臺灣都市社會學主流研究接受。這裡要預先提醒的是，這個預設其實也就是 1987 年「新都市社會學」學風引進、造成臺灣都市研究典範分歧的關鍵點。

再回頭來看龍冠海的經驗研究。在「都市空間為人類活動的自然結果」之理論下，龍冠海的研究方法是透過人口在空間的分布來分析，他最重要的兩部個人著作：1970 年〈臺灣五大城市的人口分佈狀態〉及〈臺北市郊區四

11 分別譯自 concentration, centralization, decentralization, segregation, invasion, succession。其中「集中化」即現今一般所譯的「中心化」。

12 龍冠海將都市視為「需要—滿足」結果的觀點，與當年吳景超的純然芝加哥思維模式如出一轍，吳景超（1929: 67-68）這麼說：「在過去的歷史中，都市的膨脹，除去極少數外，都是完全自然的，沒有人力去左右他。最近才有人覺得，自然發展的都市，有許多地方，是極笨拙的，不經濟的，不能滿足人類愛美的慾望的。」（底線強調為筆者所加）。

市鎮之人口結構與變遷之研究》，就是以人口分布來呈現結構變化，也充份表達「芝加哥學派的重要主題：區位結構、社區研究、以及郊區化的過程。」（章英華，1991: 46）這些研究成果，既符應芝加哥學派理論調性，也帶動 1970 年代之後第二代都市社會學者的研究成果，展現更明顯的學科特色。

## 二、人口與區位研究技術的成形與支配

在 1970 年代這個由社會調查轉向人口區位研究的過程中，郝繼隆（Albert O'Hara）應該是最早把臺灣都市研究聯結到芝加哥學派的學者。郝繼隆、張承漢在 1970 年的〈歐洲、亞洲及臺灣都市化的比較〉一文中指出，都市化現象之研究是由芝加哥大學的社會學派所推動，並試著以人口分布、密度來對比臺灣和歐亞的其他都市。1970 年，郝繼隆、張承漢及甫在加拿大取得碩士學位的麥留芳分別在《國立臺灣大學社會學刊》第六期發表〈歐洲、亞洲及臺灣都市化的比較〉及〈社區研究中之人口途徑〉，引介了芝加哥學派的 Philip Hauser 及人口生態學家 O. D. Duncan 的技術及概念，麥留芳稱之「區位學者及社會學者在過去應用人口研究途徑去研究社區的各種技術及方法」（麥留芳，1970: 90），再加上 1971 年市政學者姚榮齡發表〈都市、都市化與都市主義〉，也引介芝加哥學派的創始人 Robert Park 的社區研究：「一個依照界限分明的模式而形成的人口結構，亦即是一個若干互賴的人口單位的集合體，它們各據一空間。」（姚榮齡，1971: 37）。

人文區位學這個快速被引介的學科，就如同 1972 年朱岑樓在中央日報副刊發表的標題：〈區位學：目前美國最時髦的一門科學〉，<sup>13</sup> 很快成為臺灣當紅的研究主題。1972 年底朱岑樓再出版《人區位學名詞解釋》，應該也可以說是這個熱潮的重要開端作品。<sup>14</sup>

13 參見朱岑樓（1972: 37-43）。不過朱岑樓對區位學的介紹脈絡並不一致，文中既介紹 1921 年起已有 Robert Park 發展人文區位學的理論，但卻又大量討論環境生態學，例如引證美國 *Fortune* 雜誌有關生態環境的報導，稱區位學本是無人聞問的「發霉的科學」一躍而為當紅的科學。

14 陳東升對這一段學術史的分析指出，臺灣人文區位學研究主題多為都市內部與都市體系結構的分化，主要選取人口密度、空間距離、就業機會等變項對區位分化之影響（1995b:

「人口 + 區位」在都市實證研究上的結合，大致始於 1974 年林瑞穗的〈臺灣各縣市與臺北市間人口遷徙的探究〉。林瑞穗（1974）在文中揭示了「根據區位探究的觀點」、以及「利用臺灣的資料」以驗證各種區位因素（距離、人口數量、教育程度）對遷徙的影響。這篇文章的分析材料是戶籍調查及人口統計，既是作者留學美國的學期習作作品，也是臺灣第一篇人口與區位的實證作品。

自此，「人口」結合「區位」的研究走向，就構成了 1970 年代以後都市研究的主要內容，到 1987 年以前至少有二十餘篇相關論文產生。討論這個主題的社會學者包括了黃順二（1976）、包祖詒（1977）<sup>15</sup>、席汝楫（1977）、孫清山（1979、1983）、謝高橋（1980、1985）、陳寬政（1981）、王維林（1981）、熊瑞梅（1985）、章英華（1986）<sup>16</sup> 等；另有還有諸多其他專業的學者也討論到人口與都市的關係，例如人口學者江玉龍（1975、1978）、鄉村學者蔡宏進（1978、1979、1985）、經濟學者蔡青龍（1982）等。這些論文的研究題旨主要為都市化、都市內部區位、跨都市移動遷徙，所應用的材料則為戶政資料、人口統計、實證調查等。而且其中逾半論文是以臺北市及衛星都市的區位分布為討論重點。

在 1986 年以前，根據《臺灣地區社會學論文摘要（1963-1986）》（徐正光、瞿海源、章英華，1992）中所錄的都市社會學相關論文 94 篇之中，根據筆者分類計算，廣義上使用到「人口」有關資料（包括官方統計及問卷調查）為分析對象的篇數有 69 篇（占全部 94 篇之 73.4%）。<sup>17</sup>

374)。這個觀察無疑是準確的，本文則試圖指出這些研究如何環繞「空間的理論預設」而開展。

15 James A. Beaudry（包祖詒）當時是美國 North Illinois University 社會學系副教授，於 1972-1973 年獲 Fulbright 基金會獎助來臺訪問，該篇論文主要是利用陳紹馨及李增祿的古亭區調查計畫資料進行二度調查。

16 熊瑞梅在 1983 年另有一篇以美國南部地區的人口資料之職業特性來研究人口遷徙之研究論文，雖非臺灣經驗研究，但統計推論嚴謹，亦可視為人文區位典範的作品之一。

17 對比 1987 年以後的情況，在《臺灣地區社會學論文摘要：含社會心理學（1986-1993）》及筆者參考相關期刊蒐集的論文 115 篇之中，廣義上使用人口資料為分析基礎的篇數則為 15 篇（占全部 115 篇之 13.0%）。

以人口資料為主要方法來研究都市化、城鄉遷徙等「自然區位」形成與分化的論文，無疑是 1970 年至 1986 年間的主流。隨著統計技術的精進、促使因素分析與生態學結合，而形成更精密的都市研究方法—因素生態分析。利用因素生態分析研究臺灣都市的，典型的有謝高橋在 1990 年的以高雄市為對象的《都市的結構模式》。在這本書的緒論之中，他雖同意「邇來，激發分析現代西方都市的空間結構的原動力似已消失」（謝高橋，1990: 8），但謝高橋認為，西方的都市理論過度依賴在工業國家的基礎之上，因此非西方國家反而「有較好的機會觀察古典的都市結構理論在不同文化環境的效力」（同上引，1990: 9）。然而，以因素生態方法來研究都市內部結構的實證研究，此時卻也逐漸達臻完備狀態。在 1995 年章英華完成《臺灣都市的內部結構》，應用因素分析的統計技術，以四大都市（臺北、臺中、臺南、高雄）的人口、職業、年齡、居住期間等變項分析出都市內部區位結構之後，人口區位研究就像到達最高峰一般，隨後就在都市社會學領域中的暫息。

1970 年代到 1986 年之間，人口與區位的研究在都市主題之下合而為一，並且構成社會學以臺北市為「社會實驗室」的潮流。葉秀珍與陳寬政（1998）對臺灣社會學次學科的研究之中，可確證這個論點。

葉秀珍與陳寬政這項針對透過社會學者的問卷調查，以「自行填答專長」的方式來分析社會學的主題族群，結果得出二十項主流專長，「都市社會學」在其中高居專長第二位，僅次於人口學；葉陳二位作者再佐以出版論文專書的性質，將社會學者專長由二十項歸類到九項，在這裡，人口學和都市社會學被歸併為「人口與區位研究」<sup>18</sup>，在九大研究專長之中，人數有 21 人（占總人數 109 人之 19.3%，居第二位）、生產論著總篇數為 263 篇（占總篇數 736 篇之 35.7%，居第一位）（葉秀珍、陳寬政，1998: 21-57）。

由此觀之，都市社會學被歸類為等同於人口分布之研究，而且人口區位學者的論文產出情況也出現「專注本行的程度最強」（葉秀珍、陳寬政，1998: 33-39）。可見不只是臺灣傳統學科分類之思維，也是論文相互引用、自我分類的實證結果。

18 根據兩位作者的說明，人口與區位研究包括人口學、人口經濟、區位與城鄉研究等。

### 三、社區意識研究的發展

在主流的「人口／區位」二合一的都市研究之外，1986 年以前的都市社會學並非沒有其他主題。還有一個比較明顯的取向，即有關「社區意識」的研究。這個取向看似獨立，但其實與前面所述的芝加哥學派若有干係，原本 1970 年代中期開始的、從人類學傳統出發的社區意識及權力結構研究，後來就結合上社區「社區存續或再造」議題的討論。

自 1970 年代開始，隨著臺灣經濟「出口擴張」的政策實施成果（高棟民，1987），臺灣的「現代化」經濟發展呈現強勁的力量，都市發展及其衍生問題也出現另一次討論高峰。都市社區議題的開始，<sup>19</sup> 最早起始於社會學與人類學、心理學的合作。幾乎與臺灣跨學科最著名「濁大計畫」同時，1973 年中研院民族所也展開《臺灣北部地區社會文化變遷與調適》的大型計畫，由黃順二、文崇一、瞿海源等學者執行連串的社區研究，「萬華地區」就是最早的研究成果。<sup>20</sup>

在這些研究之中，萬華社區是受到衝擊的傳統老社區，而非都市社會學關注的新社區。<sup>21</sup> 實際中研院民族所這一系列的社區研究，是在「現代化」的主題下進行的，在瞿海源、文崇一（1975: 1-14）〈現代化過程中的價值變遷——臺北三個社區的比較研究〉更加清楚可看到，藉由三個新舊社區（關渡、萬華、民生東路）顯示了「社區」是影響現代化程度的變項。之後 1977 年文崇一、徐正光及瞿海源等人以「岩村」為對象發表系列「工業化與社區生活」計畫，大致是這一連串社區現代化的研究高峰。<sup>22</sup>

19 社會學最早接觸社區議題的應是席汝楫，他在 1972 年發表〈一個農村社區的領導型態〉，但討論對象並非都市社區而是臺中近郊農村「何厝社區」，主題偏重權力結構而非社區。不過席汝楫這個研究成果後來則應用區位學概念來解釋，並在 1977 年改寫為〈遷移：從個別的理論到區位學的理論——何莊社區人口遷移研究〉（席汝楫，1972: 1-22; 1977: 36-55）。

20 1975 年三人發表系列論文，包括黃順二（1975）〈萬華地區的都市發展〉、文崇一（1975）〈萬華地區的全體與權力結構〉、瞿海源（1975）〈萬華地區社會態度的變遷〉等。

21 如同文崇一在結論寫的：「居民在文化上的同質性很高，所以他們不缺乏社區從屬感與認同觀念，缺乏的是……對沒落中城市邊緣社會的處理方式。」（文崇一，1975: 53）

22 1977 年三人發表系列論文，包括徐正光（1977）〈岩村的生態與經濟變遷〉；文崇一（1977）〈岩村的社會關係和權力結構〉，瞿海源（1977）〈岩村居民的社會態度〉等。

民族所這些歷時五年的「現代化與社會變遷」之社區研究，與當時都市社會學主流的「人口／區位」研究並不同路。不過有趣的是，文崇一（1979：1-30）總結性的一篇社區研究論文〈社會變遷中的權力人物——社區領導人與權力結構比較分析〉曾得出結論，指出「高都市化、異質文化、職業分化」的社區，會產生專權及黨派型權力結構；反之，鄉村社區則會產生散漫權力結構。在這一點上，倒是符應芝加哥學派二代大將 Louis Wirth 討論「都市性格」（urbanism）的基本命題，也因此，1982 年都市社會學新起的「社區研究」，也就將文崇一等人的研究接續到芝加哥學派之路線了。

社區研究移轉到芝加哥學派的主題，在 1978 年起由都市社會學者接續。1978 年旅美學者蔡勇美、郭文雄在臺灣出版合編的《都市社會發展之研究》，介紹現代社區發展的理論。這是繼龍冠海 1972 年後，再次有學者系統性論證 Louis Wirth 在 1938 年著名文章 *Urbanism As A Way of Life* 中的都市性格之意旨。此外，蔡勇美還提出修正 Wirth 理論的其他兩派觀點：Herbert Gans 的人口組成論（Compositional Theory）及 Claude Fischer 的副文化論（Subculture Theory）。1984 年蔡勇美再於《都市社會學》（與郭文雄合著）一書中以「近期北美都市社會學理論及新的研究重點與方向」為題，將前述三個觀點歸結到 Barry Wellman 的「社區失落／社區存續／社區再造」的模型之中，社區意識的相關研究，於是在現代化主題之後再次出現另一波潮流。

1978 年起，林瑞穗（1978）發表的〈都市社區鄰里關係、社區團結與社區發展之研究〉及孫清山（1979）發表的〈都市社區的閭鄰社會關係〉，都試圖檢證 Louis Wirth「都市生活致使關係趨於表面化」的論點（林瑞穗，1978：362），分析結果也都既肯定、又修正 Wirth 的假設，認為都市生活確實使人際間的親密關係消逝、但也有某些次級關係重新建立起來。

1980 年代開始，以社區凝聚、社區發展、社區意識、鄰里關係為軸的社區研究相繼提出，直到 1993 年劃下句點，包括謝高橋（1982）的社區發展與民眾參與、文崇一（1983）的社區生活規範、傅仰止的「社區消逝」理論（1985）及原住民移入人口社區（1993）、戴瑞婷（1986）的國宅社區意識、伊慶春

(1988) 的社區類別與鄰里關係、蔡采秀（1993）的板橋移入人口社區等。<sup>23</sup>

這個社區研究的次主流，還包括一些較難歸入此潮流的論文，例如柯瓊芳（1987a、1987b）討論的社區社經地位。但不論如何，都市社會學這一波社區研究，自 1970 年代中期起始、到 1993 年的高峰，其實與臺灣社會的脈動恰好相符：自 1974 年臺北市推行社區發展計畫為起始、到 1994 年行政院文建會提出「社區總體營造」的政策為高峰。<sup>24</sup>

附帶一提，社會學專業期刊在 1993 年這些社區研究論文之後，再有社區研究的題目竟是相隔九年的 2002 年，問題意識也轉到社區住民運動的軸線了。<sup>25</sup>

## 伍、典範鬆動的第三期： 1987 年起對空間知識的質疑

不可諱言的，人類生態學傳統的理論有其蘊生的背景，提供了都市區位研究的主要解釋力，也使得戰後社會學研究得以在當代社會的重要地域單位「都市」中開展，並獲致豐富的質量成果，而其企圖以「利益」掌握人類群體競逐資源的空間分布過程，更為社會科學提供了強而有力的分析基礎。芝加哥學派的深遠影響力，也使得 Castells (1976a: 36) 感嘆：「關於一門學科對某個理論學派的依賴，很少像都市社會學這樣，依賴芝加哥學派如此深遠。」

不只西方的依賴如此深遠，就如前文所述，1987 年以前的臺灣都市社會學對芝加哥學派的依賴亦相當深遠。那麼，臺灣是否也如同西方出現「空間轉向」(spatial turn)？在 1987 年後的都市社會學研究脈絡，似乎隱然可見。

23 前述這些循著 Louis Wirth 的都市性格 (urbanism) 命題而開展的臺灣研究，陳東升 (1995b: 373) 曾著眼於文化態度的心理取向，歸類為「都市社會心理學」的研究。本文則著眼「社區意識」來詮釋這一類研究，因而歸類為「社區研究」的取向。

24 1994 年時任文化建設委員會主委申學庸提出「社區總體營造」理念，被譽為正式揭示地方文化「社區的時代就要來臨」(黃煌雄、郭石吉、林時機調查，2001: 8-10)。

25 這裡指的是夏鑄九、成露茜、陳幸均、戴伯芬 (2002) 〈朝向市民城市——臺北大理街社區運動〉及黃麗玲 (2003) 〈一九九〇年代臺北市都市規劃中的社區參與——全球過程、地方政治以及鄰里回應〉。二者均已脫離社區意識的討論潮流，而著手探討市民權的問題。

在一個全球化與現代性高度發展的世界，都市社會學已無法再如芝加哥學派設想都市為一個封閉的生態區，就像 Ash Amin (2007: 100-114) 所說的，都市社會學難以將自己與地理學、都市計畫、文化研究等學科區隔開來了。這個 Amin 所稱的劃界 (demarcation) 問題，臺灣的都市社會學同樣面臨。在 1987 年前後，原本由都市社會學獨佔的「都市社會」研究，也開始接受其他學科的挑戰。第二節所述西方對芝加哥學派的批判精神，廣泛進入臺灣各個都市相關領域，展現了由「偏向人的研究」移到「偏向空間的研究」的轉向，亦即，由「不認為必須討論空間意義的都市研究」轉換到「認為必須討論空間意義的都市研究」。要注意的是，西方藉由馬克思理論對都市研究的批判，其實早於 1960 年代即已出現，但在臺灣卻延宕將近 30 年，在 1987 年前後才併同新都市社會學一併發生。這個學科內部發展的內容，無疑是受到學科外部環境所制約。

1987 年，就是強人總統蔣經國宣布隔年解除戒嚴的一年。1987 年，臺灣的政治經濟環境進入一個全新的階段，經濟管制及國界管制的鬆動，使得全球化的空間流動急劇影響原本相對封閉的臺灣社會，也影響臺灣的都市社會學研究。這個都市研究典範鬆動的時代背景與理論背景為何呢？

根據前文論述，1987 年以前秉持芝加哥學派人文區位學原理的臺灣都市社會學研究，是以「人口 + 區位」及「社區意識」這組一正一副的潮流在發展。那麼在解嚴之後的都市社會學的典範，是朝著什麼樣的方向在流轉呢？在 1987 年之後的討論，本文將著重在對「空間」概念之理解的變化，本文企圖指出，1987 年之後的都市社會學，經歷兩階段的空間概念理解變化，也就是：(一) 經由政治經濟學空間批判的觀點，主張空間分布或地價機制是「人為結果而非自然結果」，質疑芝加哥學派人文生態學的空間預設，並開展對國家角色和資本主義生產模式切入分析，(二) 對空間概念出現反思性討論，「空間」不再被當作依變項或背景，「空間」自身進入知識體系。

本文認為，這兩個階段代表著一種對「空間」的重新認識，並且造成芝加哥學派雖然仍佔有相當的影響力，但確實不再是支配性典範。以下分別敘述筆者區分的這兩個階段之「對空間知識」的質疑及反思之趨勢發展，並以此主軸理解近二十年都市研究的幾條重要理路。

## 一、政治經濟學批判的出現：對立於人文區位學的觀點

臺灣原具支配性的人文生態學取向都市研究，解嚴前後出現鬆動。而最重要的即是具有馬克思主義色彩的「新都市社會學」概念的引入，開始對國家及資本主義力量展開批判。

西方都市研究的脈絡中，雖然以馬派理論對都市現象進行政治經濟學批判的趨勢，在1960年代的北美及英國早已出現（尤其是對第三世界或殖民國家的都市或區域發展之批判）。但是馬克思理論在臺灣解嚴以前受到思想的嚴密管制，因此西方1960年代討論不平衡發展的都市研究，在臺灣並未看到。臺灣對於都市批判的新典範，是跳躍到1980年代中期以後，直接引進都市研究更激進的「新都市社會學」展開的。

事實上，林瑞穗在1984年的〈都市社會學理論探究途徑〉一文中，已提到「新都市社會學」。林瑞穗指出，1960年代美國都市危機造成「價值中立」意識型態受到批判，而由歐陸思想引進「都市政治經濟」的探討途徑，並特別撥出篇幅介紹了當時仍被視為地理學者的Manuel Castells及David Harvey的理論概念。不過林瑞穗於文章的結論中主張：「當前美國的社會學研究中，支加哥學派的影響力仍然存在，新都市社會學僅是一股後起的小勢力。」（林瑞穗，1984: 378）因此大體說來，林瑞穗是將新都市學派視為新知介紹，並無轉向主張新都市社會學理論之意含。

因此，雖然新都市社會學的思想可能在戒嚴時期已傳進臺灣，但正式研究成果的出現，則一直壓制到解嚴前夕的1987年。這個臺灣都市社會學研究的重要變化，可以溯至臺大城鄉所師生發表的一連串迥異於人文區位學傳統的都市研究論文，也就是：由夏鑄九（1987: 60-72）在《當代》雜誌發表對臺北市忠孝東路的批判性分析〈一個都市中心的興起〉，以及1988年夏鑄九及其學生在《臺灣社會研究季刊》第一卷第2/3期「臺灣都市問題專題」發表的多篇論文。<sup>26</sup>

26 這個專題的七篇論文作者分別是：張景森（1988: 9-31）、孫義崇（1988: 33-96）、米復國（1988: 97-147）、許坤榮（1988: 149-210）、吳永毅（1988: 211-230）、陳志梧（1988a: 231-

夏鑄九對忠孝東路形成的分析，是一篇指標性的作品。夏鑄九企圖解釋臺北東區新都心如何在「一個的特殊歷史條件」形成，他主張，都市生態學既有的中心商業區研究「對瞭解忠孝東路是個什麼地方，並沒有真正助益」（夏鑄九，1987: 60）。也就是在這樣的一個反芝加哥學派的思維下，夏鑄九使用了國家行動、房地產炒作、都市語意場等概念來解釋一種「人為而非自然」的過程。

在 1988 年張景森的〈戰後臺灣都市研究的主流範型〉一文中，更是明白對都市社會學宣戰。張景森批判了臺灣 1987 年以前的都市計畫、都市科學、都市地理學、都市社會學。他對臺灣都市社會學的認知，是直接將龍冠海和蔡勇美歸納為人文生態學加結構功能論的形式模型。暫不論這樣的批判是否簡化或誤認，然而張景森批判龍、蔡典範所用的判準，正是引用自 Manuel Castells，他尖銳引述 Castells 來批判臺灣過去的都市社會學，「那些將都市地區處理成與他們所在社會無關的自主的實體性都市研究，……最適合拿來批評臺灣一般的都市社會學研究」（張景森，1988: 24）。

不管張景森的批判是否合理，至少都市社會學的舊有典範受到挑戰，已是確有其事。雖然就如 Peter Saunders (1981: 168-169) 所說的，這些討論都市區域不平衡的論證基礎，其實也是預設「空間」是人類活動之反映，即使站在人文生態學派的對立面，但對於「空間」的概念卻分享同一個預設，Peter Saunders 甚至認為早期的新都市社會學 (New Urban Sociology) 也是預設空間是人類活動之反映。但本文在此不擬論斷臺灣都市新舊轉折研究者的孰是孰非，而是企圖指出「對空間的認識論」為臺灣第二、三期都市學者的理論分歧點。以下本文的討論，就試著去了解這個理論典範變化的關鍵論點為何。

就夏鑄九在 1990 年的〈都市過程，都市政策和參與性的都市設計制度〉一文中，可以看到更清楚的思潮對立。夏鑄九再引用 Manuel Castells 的概念，對傳統（亦即人文區位學）的都市空間的預設提出質疑：「傳統的都市

262)、夏鑄九 (1988: 263-337)。其中除吳永毅為工運界人士，其餘五人皆為臺大城鄉所研究生，並且全部都由夏鑄九指導碩士論文或博士論文。

化多關乎人口之空間集中或都市文化等觀點，這種都市疑旨造成了許多混淆。其實，城市不是自足的現象，不是獨立的實體，因此，都市化是空間形式的社會生產」（夏鑄九，1990：137）。

在這種政治經濟學批判的宣示下討論的都市，都市化就被換成了都市過程、自然競爭結果的人文區位也被換成了社會生產的空間形式。這種研究取向，其實正是隨著1987年解嚴之後臺灣政經局勢的劇烈變化而來的，都市社會學所要解釋的社會既已不是戒嚴下的穩定社會，研究的取向當然也是隨之而擴展。

## 二、政治經濟學批判的延伸：跨躍學科的都市問題

前文提過，這個具有批判意味的都市研究取向，在西方是先由「都市偏差及不平衡發展」開始，再進入到「國家與資本主義批判」，但是在臺灣，由於學術環境的開放較晚，因此這兩種類型的批判，也就被擠壓到同一個時期發生。如果要為這個擠壓在臺灣都市研究界定出一個時期，本文認為1988年開始，直到1995年陳東升《金權城市》的出版，是代表這種都市研究新取向的主要時期。1988年起，這個新研究取向大致以兩個型態展現出來：(a)政以臺大城鄉所為主的對國家與資本主義之政治經濟學批判的都市研究持續出版；與此同時(b)社會學者及地理學者以「都市偏差與不平衡」的研究角度也併呈浮現。下文將較詳細分述之：

(a)政經批判路線，由1988年在《臺灣研究季刊》的米復國〈臺灣的公共住宅政策〉、許坤榮〈臺北邊緣地區住宅市場之社會學分析〉、陳志梧〈日本帝國主義下宜蘭城的空間轉化〉等文開始，其後接續的還有楊子葆（1990）〈臺灣都市交通政策的政治經濟學分析〉、王志弘（1990）〈都市流動危機的論述與現實：臺北「交通黑暗期」的分析〉、陳冠甫（1991）〈臺灣高科技工業的依賴發展與空間結構：新竹科學園區的案例〉、曾梓峰（1993）〈都市環境經理之實踐：一個都市社會運動取向之考察〉，都透顯出政治經濟學批判的新取向已然出現。而且值得一提的是，前述研究成果都同樣倚重Manuel Castells原著於1972年的早期著作 *The Urban Question* (1977)，因此也都有意突顯「都市過程」歷史中的政治經濟操弄力量，以對立於都市空間是自

然結果的傳統思維。在非臺大城鄉所的學者部分，主要也可見諸社會學者陳東升及地理學者周素卿等人的系列理論評介，包括陳東升（1992）〈Political Economy of Urban Growth: A Cross-National Study〉、陳東升及周素卿（1993）〈國家結構、政商關係與空間形構〉兩篇文章中提出的分析。

(b)都市發展不均衡議題，也在 1990 年開始由社會學者陸續提出，包括王慶中（1992）〈第三世界過度都市化之再考量〉、謝高橋（1992）〈都會區和非都會區人口社會及經濟特徵的差異分配〉、陳小紅（1992a、1992b）〈臺北市住宅區位階層化相關因素研究之初探〉、陳東升、章英華、張芝雲（1993）〈Consumption Relationships and Urban Hierarchy: A Case of Medical Care Service〉、周素卿及詹麗芬（1994）〈臺北都會區居住空間之分化類型〉等論文。

另外有兩個融合討論都市政治經濟及不平衡的研究路線，也值得注意。其一是「非正式部門」的討論，包括陳小紅、周鳳（1987）〈臺北市路邊洗車業之研究：以非正式部門觀〉、陳小紅（1997）〈都市中的非正式部門〉等都市底層的經濟活動、戴伯芬（1994）〈誰做攤販：臺灣攤販的歷史形構〉等。

其二是「都市計畫」的批判，例如黃世孟（1989）〈從臺北都市計畫歷史探討空間結構變遷特質之研究（Ad.1895-1945）〉、夏鑄九（1990）《光復後臺灣空間規劃論述之分析》、張景森（1993）《臺灣的都市計畫（1895-1988）》，都質疑都市計畫的自然性格。若將之與龍冠海當年認知的「都市計畫」概念，可以更明白得知兩種都市研究典範對空間認知的差異。<sup>27</sup>

都市政經批判這個研究取向的位置，在 1995 年大致確立；陳東升的《金權城市》是這個研究路線成熟化的代表著作。陳東升在該書的一開始就坦言「如果回到傳統都市社會學的文獻中我們幾乎找不到解釋這些問題的論點」（陳東升，1995a: 4）。陳東升在書中雖未明言傳統都市社會學的文獻指涉什麼，但他在第一章的宣示則明白表達與人文區位學的斷裂：「本書所採取的理論立場是都市社會學中政治經濟學的傳統……，延續馬克思主義的傳統，

27 龍冠海在 1972 年的書中認為：「〔都市計畫〕它的實施範圍主要是以都市 8 地區為限，有別於鄉村計劃；其目的是為適應目前及將來都市居民的生活需要。（龍冠海，1972: 141）

認為主導都市空間形式發展的機制是資本主義的邏輯。」(同上引: 15)《金權城市》以 John Logan 及 Harvey Molotch (1987) 的都市財富 (Urban Fortunes) 概念、具體實證分析臺北周邊「水返／祖田」兩個衛星市鎮的土地炒作，以精細的土地轉移資料，指陳「都會發展與社會不正義竟然高度的關聯在一起」(同上引: 345)。

前述 1987 年後傾向「新都市社會學」思維的批判性研究潮流，在 1995 年成為都市研究的對抗性典範。基本上，支撐這個思維時代背景，正是臺灣 1988 年解嚴後的開放所帶來的大量外資熱錢流入、地方財團勢力躍進中央、土地與住屋成為金錢遊戲的對象 (王振寰，1996)。因此，對於逐漸增強的資本流動、空間形式變化，以及因之而生的社會失衡等都市空間問題，都市研究也開始積極回應。

政經批判的具體實踐，展現在「抵抗國家」市民權概念的付諸行動。解嚴後最先浮上檯面的都市問題，是無住屋造成的市民運動出現。<sup>28</sup>這一時期的都市研究作品，開始參照了 Manuel Castells 在 1983 年所著的 *The City and the Grassroots* 提出的不同於 *The Urban Question* 書中的觀點，並且致力結合市民運動的理念，開啟都市抗爭、都市治理的新取向。例如：曾梓峰 (1993) 〈都市環境經理之實踐：一個都市社會運動取向之考察〉、夏鑄九及簡旭伸 (1996) 〈市民運動與都市設計：高雄的個案〉、蕭新煌 (1997) 〈都市居民運動〉、熊瑞梅 (2001) 〈都市事件行動體系的分析——以臺中市為例〉、夏鑄九、成露茜、陳幸均及戴伯芬 (2002) 〈朝向市民城市——臺北大理街社區運動〉。另外，在 2003 年起有關都市政權、都市治理的概念，也延續這個軸線在發展，例如周志龍 (2003) 〈後工業臺北多核心的空間結構化及其治理政治學〉、王志弘 (2005) 〈秩序、效率與文明素養：臺北市「排隊運動」分析〉等。

總的來說，從 1987 年的夏鑄九到 1995 年的陳東升這個臺灣都市研究的

28 1987 至 1989 年臺灣房價因游資炒作而暴漲，都市住民運動也首次在臺灣出現。1989 年五月「中華民國無住屋者團結組織」成立後成員急速擴張，不久就成立更大型的「無住屋者自救委員會」，同 (1989) 年 8 月 27 日並由李幸長發起萬人夜宿忠孝東路活動，即著名的住民活動「無殼蝸牛運動」。參見莊慧秋、崔梅蘭、呂秉怡、吳金鏞 (1989)。

路徑，快速而擠壓的立基在馬克思主義理論來揭露都市空間與政治經濟關聯的「人為」特質，<sup>29</sup>挑戰過去二十年在臺灣具有支配性的人文生態典範的預設，都市的研究也由人口分布的靜態問題，變成了空間如何被形塑的過程問題。既然「空間」不再被視為人類活動的自然結果，那麼「空間究竟是什麼」，就成為一個問題了。原本在 1970 年代龍冠海時期建立的「作為人類活動自然結果」的空間知識典範，原本是不證自明的預設，到了 1990 年代已變成懸而未決的知識論疑旨。

## 陸、典範再鬆動的第四期： 1990 年代中期起的空間再定義

由社會學所開創的「都市社會」之研究，歷經轉折，逐漸在其他學科開花結果。伴隨著全球化的流動，「空間」的懸而未決之間題性，展現在臺灣學界 1990 年代起對空間的知識論性反省論述，以及積極自西方遙譯引進的空間思潮。以下就「空間」的反省來描述臺灣 1990 年中期以後都市社會學的幾個重要發展。

### 一、對空間概念的反思：從多元並呈到懷疑檢討

針對空間的反省討論，頗具開創意義的是 1990 年《中國民族學通訊》的專題，<sup>30</sup>黃應貴（1990）、施添福（1990）、章英華（1990）、臧振華（1990）分就人類學、地理學、社會學、考古學中「空間概念」的研究發展提出回顧性評述。這四篇文章，雖在現今嚴謹標準下偏向「非學術性」，卻展現臺灣社會科學界對知識發展的反省（或說反身性觀照）。社會學方面，章英華（1990）介紹人文生態學與政治經濟學的空間觀點，並同時反思二者的不足，他認為

29 若對照前述橋本和典（Hashimoto, 2002: 726–736）所述日本新都市社會學發展的三個時期：(1) 1977–1986 年馬克思學說補充時期；(2) 1986–1992 年社會運動理論期；(3) 1992 年以後全球化空間理論期，臺灣都市社會學時程則後進約十年，而且雖明顯可見第三時期出現，但第一及第二時則是同時發生的。

30 中國民族學通訊為「中國民族學會」之機關刊物，後由《臺大人類學刊》承續。

人文生態觀點強調個人對環境的適應，「但自然環境，總只是被設定為常項而已」，因此臺灣相關的經驗研究也「過份重在空間的描述」，因此，章英華雖不同意政經批判能解決這個問題，卻認為有值得注意的面向：「晚近的發展，則是不主張『結構是因空間是果』，而認為應注意結構特質如何透過行動者而造成空間形式的變化。」（1990：45）

臺灣在 1990 年代開始，隨著政經批判都市研究的發展，研究空間的相關學科不再壁壘分明，並隨著西方 1970 年代出現的「空間轉向」思潮，大量引介「空間知識」而供應了對反思空間的養份。最典型的代表是 1988 年夏鑄九、王志弘編譯的《空間的文化形式與社會理論讀本》，由臺大城鄉所研究生廣泛譯介西方哲學、社會學、地理學、都市設計等各領域的空間理論經典，把 Henri Lefebvre、Manuel Castells、David Harvey、Michel Foucault、Pierre Bourdieu 等西方重量級學家者之空間思想引進臺灣。<sup>31</sup>

按照 Mark Gottdiener and Joe Feagin (1988: 163) 的說法，幾十年來作為美國都市社會學主流的人文生態學會出現典範轉移 (paradigm shift)，一般認為挑戰是來自「新都市社會學」，其實是個誤稱 (misnomer)；他們指出，真正提出挑戰的，其實來自社會學之外的其他學科，思想養分也是來自歐陸。

前述以歐陸為主的空間理論之引進，其實也帶領了臺灣都市社會學的「典範轉移」。空間思維的引進與反思逐漸發酵，都市社會學的學院課程也開始展開新的閱讀。<sup>32</sup> 當空間被預設為人的自然舞台，社會學才得以獨占都市的社會研究；一旦空間自身被視為不自然的人造環境，空間的人為社會性格，勢必也在各個學科爆裂開來。

在 1995 年《當代》雜誌 105 期出刊的「空間專輯」，這種反思更加擴大。當期三篇文章分別討論文化空間、物理空間和建築空間的，並不是社會學者，

31 這本選譯文集經過 1989、1993、1994 年多次修訂改版，對臺灣空間社會思維具有重要啟發作用，類似的空間理論譯作另參見王志弘（1995）編譯、自印出版之《空間與社會理論譯文選》。

32 筆者就讀社會學碩士班的 1991 年，「都市社會學」課程的閱讀書單中，Lefebvre、Castells、Harvey、Giddens 的重要著作都已是必讀教材。

而是工程學者（張文亮）、文學批評學者（朱耀偉）、環境學者（李謁政）。<sup>33</sup>空間概念對都市理論的影響，在2005年社會學者王佳煌所著的《都市社會學》中可以得到印證，王著所討論的都市已經揚棄傳統對實體都市的描述與解釋，而改由不同理論觀點切入，分別探討資本都市、權力都市、文化都市、消費都市、世界／全球都市等不同的理解方式。也可以說，這一波討論「後現代」空間的風潮，一開始都市社會學者似是處於被動的狀態，但其實也是都市研究之跨學科的浪潮延伸。

在這裡，有兩個全新的都市研究主題，可視為是衍生自這個「空間」概念的反省：符號學式的消費空間、文化空間研究；全球化都市空間研究。以下分述之，並在最後討論其他未被歸類的都市研究之深化。

## 二、消費或文化的都市符號空間研究之發展

陳東升在1995年寫作〈臺灣都市社會學的理論、經驗研究與方法〉一文時，清楚指陳臺灣都市研究中，政治經濟學的取向正在浮現，然而「關於後現代的都市研究很少」。陳東升（1995b: 377）並指出，1994年以前這一類後現代研究結果不僅數量很少，而且「論點與後現代理論將都市看成是過度擬象實體的立場大不相同」。陳東升提出這個評述的1995年，都市消費文化的研究確實尚在萌芽時期，但是在1995年之後十年，都市消費空間的研究迅速佔有重要位置，卻也成為一個事實。

將都市由市民居住地方的實體概念，轉向象徵符號建構的空間概念，這種新的認識論是1970年代中期西方的「空間轉向」的一個重要波潮。Henri Lefebvre（1991）無疑是這個轉折的起動者，他原著於1974年的理論作品《空間的生產》（*The Production of Space*）一書區分出空間的實踐（spatial practice）、空間之再現（representations of space）、再現的空間（representational spaces）作為三種不同的空間知識策略，其中「再現的空間」之概念，即是指稱「使用者」以象徵論（symbolism）之方式呈現另類生

33 這幾篇文章包括：張文亮（1995）〈空間觀念的重新認識〉、朱耀偉（1995）〈當代批評論述中的空間化迷思〉、李謁政（1995）〈九份的空間美學：作為建築師鄉愁的深層想像〉。

活想像的實踐作法，並且把「使用者」指涉為藝術家、文化工作者等意義詮釋者。

Lefebvre 提供了理論基礎去解釋都市空間實體可以被重新賦予符號價值、創造空間景觀的解釋途徑（例如 Sharon Zukin 的縉紳化、主題餐廳、遊樂園之相關研究）。在臺灣，「消費或文化空間」的議題，也在大量引介歐陸理論之後出現。最早是王鴻楷、陳坤宏（1991、1993、1996）在〈都市消費空間結構之形成及其意義〉中，大量進行「各種都市消費空間結構理論的介紹與批評」；之後王志弘（1996）〈臺北新公園的情慾地理學：空間再現與男同性戀認同〉、王岸（1996）〈時間分配、空間選擇所形構的生活方式——新店市 7-Eleven 便利商店消費者個案研究〉、蔡文芳（2000）〈星巴克人的誕生——都市咖啡消費空間的解讀〉、唐祖湘（2001）〈家庭服裝消費空間選擇之研究〉、劉維公（2003）〈臺北市文化經濟之初探〉、黃躍雯（2004）〈從溫柔鄉到「新」溫泉鄉——新北投休憩空間再發展機制的探究〉等研究，都可見到利用「符號價值」的論點來解釋都市空間與都市人的當代特質。<sup>34</sup>

### 三、流動空間與全球化之發展

空間理論帶來的另一個反思性意義，是對都市之「地方」的固著性之質疑，以及對「空間」的流動性之立論。隨著 Anthony Giddens（1981）時間遠距化（time-space distantiation）、Manuel Castells（1989）流動空間（space of flows）、David Harvey（1989）時空壓縮化（time-space compression）等重要理論的提出，空間理論也漸漸受到注意，加上全球化（globalization）在世界各地所造成的問題逐漸顯現，臺灣也就出現另一個具體的研究浪潮。

若以 Sharon Zukin（1991）的說法來看，用全球化的觀點來理解都市景觀，大致有兩種方向，一是立基於華勒斯坦的世界體系論，以政治經濟學的角度來剖析；另一則是以後現代的符號學觀點著手，以文化社會學的方式來

34 本文未將碩博士論文納入分析。若加入博碩士論文的研究取向，符號文化的都市研究，在數量上的趨勢應更明顯。

理解。前者的論述概以工業化、經濟力為解釋根基，後者的作法則傾向符號詮釋，把都市景觀視同優勢文化的符號結構之展現。

在臺灣的都市研究，其實主要還是以政治經濟學的角度出發為多。最早以全球化的概念來討論臺灣都市者，應是夏鑄九（1995）〈全球經濟中的臺灣城市與社會〉提出，而在2000年之後大量密集出現，而且有不少將觸角延伸到中國大陸（尤其是上海），包括王佳煌（2001）〈從全球城市概念論上海的再起與轉型〉、紀金山（2001）〈全球化空間論述的歷史省思：兩種資本主義範型的比對〉、簡博秀和周志龍（2002）〈全球化、全球城市和中國都市發展策略〉、周素卿（2003）〈全球化與新都心的發展：曼哈頓意象下的信義計畫區〉、金家禾（2003）〈臺北產業結構變遷與其世界城市功能發展之限制〉、黃麗玲（2003）〈一九九〇年代臺北市都市規劃中的社區參與——全球過程、地方政治以及鄰里回應〉、石計生（2004）〈全球化士林的產業生態空間位移：地理資訊系統的研究取向〉、黃宗儀（2004）〈都市空間的生產：全球化的上海〉、黃慧琦（2003）《條碼的祕密：連鎖零售業如何改變我們的生活？》、黃慧琦（2004）〈1990年後臺北市零售產業空間發展與群集分析〉等。

#### 四、都市研究的其他取向

在臺灣的都市研究之中，猶有許多重要的學術成品未被納入筆者的簡化討論之中，例如都市社會心理學及都市史的研究。社會心理學討論的主要研究學者為傅仰止，他從1983年引介Georg Simmel及Louis Wirth的理論（1983）開始，及後來的市民容忍態度（傅仰止、伊慶春，1994）、都市人的公私領域、非慣俗、夜生活（傅仰止，1995b、1995a、1997）等，都以實證資料論證臺灣都市人的獨特心理特質；而在都市史的討論，也早在1985年出現章英華（1985a）〈清末以來臺灣都市體系之變遷〉、以及（1985b）〈明清以迄民國中國城市的擴張模式：以北京、南京、上海、天津為例〉，其後陸續有姜蘭虹及蕭新煌（1985）〈臺北市的發展歷史及問題〉、陳志梧（1988b）《空間之歷史社會變遷：以宜蘭為個案》、夏鑄九（2000）〈殖民的現代性營造——重寫日本殖民時期臺灣建築與城市的歷史〉、蘇碩斌（2005）《看不見與看得見的臺北》等作品，都企圖透過歷史過程挖掘都市空間之形成。但是，在區

位研究與政治經濟學研究的主要氣氛之下，心理與歷史角度的著作，確實在臺灣都市社會學的發展中形影零落。

另外，部分討論臺灣都市現象的作品，亦出現在英語世界，例如郭彥弘 (Kwok, 2005) 主編之 *Globalizing Taipei* 一書，選錄臺灣學者徐進鈺、金家禾、周素卿、周志龍、陳怡伶、黃麗玲等人的研究成果。這些作品雖非本文分析的對象，但在學術全球化的時代，相信日後必定持續增加，而成為另一個獨特的研究趨勢。<sup>35</sup>

## 柒、結論

本文透過臺灣歷年的都市研究的議題，大致分析出臺灣在 1987 年前後產生的「空間」知識的轉變。根據前文所述，在 1987 年以前的第一、二代臺灣都市社會學，始自 1960 年龍冠海等人以「社區調查」的實用特質來保證學科的正當化；而後至 1970 年引進芝加哥學派的人類生態學理論，開啟人口學取向的區位學研究。這兩代的都市社會學，都預設了空間是人類活動的自然背景，因此研究都市的重心是人而非空間；而 1987 年左右臺灣政治氣氛轉變，促生了新都市社會學的風潮，也開啟對空間的「自然性格」之批判，而出現第三代以政治經濟學批判為主題的都市不均衡研究，及至 1990 年代中期以後，則再出現第四代以文化研究與符號消費為主題的都市研究。

在本文可以看到，臺灣的都市社會學發展的軌跡，雖然如此忠實地移植自西方，但也有一個歷史獨特性，驅使臺灣都市社會學在短短幾年之間，壓縮完成了西方 1950 年代起持續三十餘年的空間批判研究轉型。

不可否認地，本文整理都市社會學的這一段歷史轉變之論述，雖然努力蒐尋諸位研究者的意圖，但限於篇幅，主要是以研究成果的篇名及關鍵字作為主要的討論對象。是以，本文試圖劃分臺灣四十幾年的都市社會學發展，

35 本文作者原設定的學術場域為「臺灣學界」對於〔臺灣及西方〕各種都市社會議題的學術作品，因此於英文作品中對臺灣都市議題的討論，是認定為「西方學界」站在其學術場域中對他國的比較研究，因此捨而不論，但相信是一個不可忽略的重要趨勢。

指出由偏重人類活動的自然空間觀、轉移到偏重空間制約性格的人為空間觀，其實也只是表現出筆者的某種簡化的特定關注。這個關注，就在表達都市研究的典範轉移，確有一個深刻而清晰的轉折：「人」到「空間」的關鍵概念變化。

應該注意的是，臺灣都市社會學引自美國與歐洲學科傳統的路徑，其實與日本相當近似，都是經由芝加哥學派轉換到新都市學派。然而，如前文提及的日本都市社會學史，馬派批判也是歷時近二十年才清楚呈現出新都市社會學的氛圍，而新都市社會學再伴隨日本泡沫經濟的發展與崩潰，又再歷時二十餘年才呈現當前符號消費研究的樣貌；然而在臺灣，因為特殊政治時空造成學術開放遲延，以致在馬派批判的傳統，在臺灣卻是以極為猛烈的方式，在 1987 年後密集、而且壓縮的出現。

在 1987 年之後，都市社會學雖然研究族群看似不再具有支配性，但仍一直都還是臺灣社會學系課程的主要核心。葉秀珍與陳寬政（1998: 21-57）對臺灣各大學社會學系授課科目的分析顯示，各系課程的結構除了社會學導論和社會學理論為必備的「核心課程」之外，還有五大「重要選修課程」，而都市社會學即是其中之一。<sup>36</sup> 而且根據授課書單內容分析，葉秀珍與陳寬政指出，「頗令人意外的是，都市社會學是所有課程中利用臺灣社會研究資料最多的一個核心選修科目。」如果了解都市社會學在臺灣社會學史上的悠久傳統，藉由前述分析論點來看這個結果，其實並不令人意外。都市社會學並不潰散，只是由研究都市「人」改向研究都市「空間」的轉折，轉換了關懷的主軸、張開了批判的羽翼。

用一個不太嚴謹的統計數字來說明這個變化。就筆者所蒐集的都市社會學相關期刊論文與專書來進行「篇名分析」，從 1964 年到 1986 年的 94 篇論著之中，篇名包含「空間」關鍵字的篇數是 0／94（比率 0%），而在 1987 年至 2006 年間，篇名包含「空間」關鍵字的篇數則為 46／106（比率 42%），或許可作為「篇名典範變化」的證詞吧！

然而，典範變化、羽翼張開的後果，卻也使得都市社會學的面貌不再如

36 其他四個是：社會組織、社會變遷、發展社會學、臺灣社會研究。

原有般清晰可辨。都市社會學從 1960 年代起獨占性研究「人」在都市的活動，學科邊界完整而封閉；但 1987 年之後，伴隨全球流動、都市跨界之時代趨勢，「空間」成為引領都市與人的研究之核心概念，學科邊界就難以劃定了。一方面呈現在都市社會學轉向研究「空間」的人為強制性格，另方面則呈現在其他相關學科轉向探討空間的「社會」意涵，而其結果，都造成都市社會學原有邊界的模糊與跨越。

本文想做的，不是平鋪直敍的編年史，而是企圖將各個年代的都市研究視為文本 (text) 以探究其發生的脈絡 (context)；不是判定各個時代研究技法的高下優劣，而是討論不同時代研究關懷的社會條件。當然，過往的相關論文無法蒐集到包羅窮盡，新的研究也不斷前進出版。對一個圈內的研究者而言，要跳脫或反省這個歷史都不容易，本文毋寧只是儘量勾勒前輩學者留下的歷史、詮釋他們思想的脈絡，試著用簡化的語彙來理解知識分子面對時代際遇的種種複雜努力。

## 參考資料

### A. 中文部分

文崇一

- 1975 〈萬華地區的全體與權力結構：萬華地區社會變遷研究之二〉，《中央研究院民族學研究所集刊》39: 19-56。

- 1977 〈岩村的社會關係和權力結構：一個農村的工業化和社區生活研究之二〉，《中央研究院民族學研究所集刊》42: 41-71。

- 1979 〈社會變遷中的權力人物——社區領導人與權力結構比較分析〉，《中央研究院民族學研究所集刊》46: 1-30。

- 1983 〈社區生活規範與價值觀〉，見文崇一、廖正宏、蕭新煌、陳寬政（著），《當前經濟發展過程中之社會變遷及其因應措施之研究》，頁 82-127。臺北：中華民國社區發展研究訓練中心。

王志弘

- 1990 〈都市流動危機的論述與現實：臺北『交通黑暗期』的分析〉，《臺灣社會研究季刊》3(2/3): 105-182。

- 1996 〈臺北新公園的情慾地理學：空間再現與男同性戀認同〉，《臺灣社會研究季刊》22: 195-218。

- 2005 〈秩序、效率與文明素養：臺北市「排隊運動」分析〉，《政治與社會哲學評論》14: 95-147。
- 王志弘（編譯）  
1995 《空間與社會理論譯文選》。臺北：自印。
- 王佳煌  
2001 〈從全球城市概念論上海的再起與轉型〉，《中山人文社會科學期刊》9(2): 91-126。
- 2005 《都市社會學》。臺北：三民。
- 王岸  
1996 〈時間分配、空間選擇所形構的生活方式——新店市 7-Eleven 便利商店消費者個案研究〉，《東吳社會學報》5: 249-309。
- 王振寰  
1996 《誰統治臺灣？轉型中的國家機器與權力結構》。臺北：巨流。
- 王康  
2008 〈中國社會學史〉。<http://www.wordpedia.com/search/Content.asp?ID=18190&x=337900> (July 23, 2008)
- 王維林  
1981 〈自人口學觀點看我國都市社會學〉，見朱岑樓（編），《我國社會的變遷與發展》，頁397-428。臺北：東大。
- 王慶中  
1992 〈第三世界過度都市化之再考量〉，《法商學報》26: 659-691。
- 王鴻楷、陳坤宏  
1991 〈都市消費空間結構之形成及其意義（第一部分）：各都市消費空間結構理論的介紹與批評〉，《國立臺灣大學建築與城鄉研究學報》6: 43-63。
- 包祖詒  
1977 〈臺北市古亭區永順里住戶之特徵和影響擇居之因素（英）〉，《國立臺灣大學社會學刊》12: 85-99。
- 石計生  
2004 〈全球化士林的產業生態空間位移：地理資訊系統的研究取向〉，《東吳社會學報》16: 99-148。
- 伊慶春  
1988 〈臺北市的社區類別與鄰里關係〉，《國立臺灣大學社會學刊》19: 77-98。
- 朱岑樓  
1965 〈臺北市古亭區人民團體調查報告〉，《國立臺灣大學社會學刊》2: 95-108。
- 1967 〈臺灣工業發展與人口成長〉，《社會建設》29: 25-41。
- 1972 《人文區位學名詞解釋》。臺北：自印。
- 朱耀偉  
1995 〈當代批評論述中的空間化迷思〉，《當代》105: 14-25。
- 江玉龍  
1975 《臺中港特定區人口外移之研究》。臺中：私立東海大學環境科學研究中心。
- 1978 〈臺灣之區域發展及其人口移動〉，見蔡勇美、郭文雄（編），《都市社會發展之研究》，頁 211-246。臺北：巨流。

米復國

- 1988 〈臺灣的公共住宅政策〉，《臺灣社會研究季刊》1(2/3): 97-147。  
余安邦、章英華、呂玉瑕（編）  
1998 《臺灣地區社會學論文摘要：含社會心理學（1986-1993）》。臺北：中央研究院民族學研究所。

吳永毅

- 1988 〈論營造業中的國家—資本—勞動的關係——由非正式部門的個案研究所作的推論〉，《台灣社會研究季刊》1(2/3): 211-230。

吳景超

- 1929 《都市社會學》。上海：世界書局。

李謁政

- 1995 〈九份的空間美學：作為建築師鄉愁的深層想像〉，《當代》105: 40-51。

周志龍

- 2003 〈後工業臺北多核心的空間結構化及其治理政治學〉，《地理學報》34: 1-18。

周素卿

- 2003 〈全球化與新都心的發展：曼哈頓意象下的信義計畫區〉，《地理學報》34: 41-60。

周素卿、詹麗芬

- 1994 〈臺北都會區居住空間之分化類型〉，《國立臺灣大學理學院地理學系地理學報》17: 147-168。

林瑞穗

- 1974 〈臺灣各縣市與臺北市間人口遷徙的探究〉，《國立臺灣大學社會學刊》10: 121-129。

- 1978 〈都市社區鄰里關係、社區團結與社區發展之研究〉，《社會科學論叢》27: 339-371。

- 1984 〈都市社會學的理論探究途徑〉，《思與言》22(4): 365-380。

金家禾

- 2003 〈臺北產業結構變遷與其世界城市功能發展之限制〉，《地理學報》34: 19-39。

姜蘭虹、蕭新煌

- 1985 〈臺北市的發展歷史及問題〉，《國立臺灣大學社會學刊》17: 93-120。

姚榮齡

- 1971 〈都市、都市化與都市主義——從社會變遷分析間呼籲重視市政學術研究〉，《社會建設》6: 36-47。

施添福

- 1990 〈地理學中的空間觀點〉，《中國民族學通訊》27: 13-39。

柯瓊芳

- 1987a 〈社區社經地位之決定要素（英）〉，《國立政治大學社會學報》23: 81-105。

- 1987b 〈便捷交通設施對鄰近社區之社會經濟地位及人口消長之影響〉，《中國社會學刊》11: 149-162。

紀金山

- 2001 〈全球化空間論述的歷史省思：兩種資本主義範型的比對〉，《東吳社會學報》10: 67-100。

范珍輝

- 1965 〈臺北市古亭區居民健康狀況與醫療組織〉，《國立臺灣大學社會學刊》2: 109-118。

- 1980 〈感言〉，《臺灣大學社會學刊》14: 1-2。
- 唐祖湘
- 2001 〈家庭服裝消費空間選擇之研究〉，《東吳社會學報》11: 43-77。
- 夏鑄九
- 1987 〈一個都市中心的興起：臺北忠孝東路四段的個案研究〉，《當代》15: 60-72。
- 1988 〈空間形式演變中之依賴與發展——臺灣彰化平原的個案〉，《臺灣社會研究季刊》1(2/3): 263-337。
- 1990 《光復後臺灣空間規劃論述之分析》。臺北：國科會專題研究計畫報告。
- 1995 〈全球經濟中的臺灣城市與社會〉，《臺灣社會研究季刊》20: 57-102。
- 2000 〈殖民的現代性營造——重寫日本殖民時期臺灣建築與城市的歷史〉，《臺灣社會研究季刊》40: 47-82。
- 夏鑄九、王志弘（編譯）
- 1988 《空間的文化形式與社會理論讀本》。臺北：明文書局。
- 夏鑄九、成露茜、陳幸均、戴伯芬
- 2002 〈朝向市民城市——臺北大理街社區運動〉，《臺灣社會研究季刊》46: 141-172。
- 夏鑄九、簡旭伸
- 1996 〈市民運動與都市設計：高雄的個案〉，《國立臺灣大學建築與城鄉研究學報》8: 45-52。
- 孫本文
- 1929 〈孫序〉，見吳景超（著），《都市社會學》，無頁碼。上海：世界書局。
- 1948 《當代中國社會學》。上海：上海書店。
- 孫清山
- 1979 〈都市社區的閭鄰社會關係〉，《社會科學發展月刊》7(11): 1147-1155。
- 1983 〈市內居住人口移動的結構〉，《國立臺灣大學人口學刊》6: 1-34。
- 孫義崇
- 1988 〈臺灣的區域空間政策〉，《臺灣社會研究季刊》1(2/3): 33-96。
- 席汝楫
- 1972 〈一個農村社區的領導型態〉，《中國社會學刊》2: 1-22。
- 1977 〈遷移：從個別的理論到區位學的理論——何莊社區人口遷移研究〉，《國立臺灣大學社會學刊》12: 36-55。
- 徐正光
- 1977 〈岩村的生態與經濟變遷：一個農村的工業化與社區生活研究之一〉，《中央研究院民族學研究所集刊》42: 1-39。
- 徐正光、瞿海源、章英華（編）
- 1992 《臺灣地區社會學論文摘要（1963-1986）》。臺北：中央研究院民族學研究所。
- 郝繼隆、張承漢
- 1970 〈歐洲、亞洲及臺灣都市化的比較〉，《國立臺灣大學社會學刊》6: 27-36。
- 高棟民
- 1987 《臺灣奇蹟》。臺北：洞察。
- 寇龍華
- 1968 〈永和鎮與臺北市社會關係調查初步報告摘要〉，《國立臺灣大學社會學刊》4: 57-60。

張文亮

1995 〈空間觀念的重新認識：從康德的先驗幾何原形到碎形〉，《當代》105: 26-39。

張景森

1988 〈戰後臺灣都市研究的主流範型：一個初步的回顧〉，《臺灣社會研究季刊》1(2/3): 9-31。

1993 《臺灣的都市計畫（1895-1988）》。臺北：業強。

張曉春

1965 〈臺北市延平區區位結構之分析〉，《思與言》3(4): 32-38。

1966 〈延平房屋問題研究〉，《思與言》3(6): 18-30。

1968 〈臺北市延平區之演變〉，《國立臺灣大學社會學刊》4: 99-114。

1970a 〈臺北縣永和鎮都市化之研究（上）〉，《思與言》7(5): 22-34。

1970b 〈臺北縣永和鎮都市化之研究（下）〉，《思與言》7(6): 44-50。

莊慧秋、崔梅蘭、呂秉怡、吳金鏞

1989 《中華民國無住屋者團結組織成立大會大會手冊》。臺北：中華民國無住屋者團結組織。

許坤榮

1988 〈臺北邊緣地區住宅市場之社會學分析〉，《臺灣社會研究季刊》1(2/3): 149-210。

陳小紅

1992a 〈臺北市住宅區位階層化相關因素研究之初探（上）〉，《國立政治大學學報》65: 163-223。

1992b 〈臺北市住宅區位階層化相關因素研究之初探（下）〉，《國立政治大學學報》66: 157-231。

1997 〈都市中的非正式部門〉，見蔡勇美、章英華（編），《臺灣的都市社會》，頁 287-312。臺北：巨流。

陳小紅、周鳳

1987 〈臺北市路邊洗車業之研究：以非正式部門觀〉，《國立臺灣大學建築與城鄉研究學報》3(1): 167-178。

陳志梧

1988a 〈日本帝國主義下宜蘭城的空間轉化〉，《臺灣社會研究季刊》1(2/3): 231-262。

1988b 《空間之歷史社會變遷：以宜蘭為個案》。臺北：國立臺灣大學土木工程學研究所都市計劃室。

陳坤宏、王鴻楷

1993 〈都市消費空間結構之形成及其意義（第二部分）：一個新的都市消費空間結構理論的建構〉，《國立臺灣大學建築與城鄉研究學報》7: 1-17。

1996 〈都市消費空間結構之形成及其意義（第三部份）：臺北市六個商業區的經驗研究〉，《國立臺灣大學建築與城鄉研究學報》8: 1-34。

陳東升

1992 “Political Economy of Urban Growth: A Cross-National Study,” 《國立臺灣大學社會學刊》21: 35-92。

1995a 《金權城市：地方派系、財團與臺北都會發展的社會學分析》。臺北：巨流。

1995b 〈臺灣都市社會學的理論、經驗研究與方法〉，見氏著《金權城市》，頁 363-397。臺北：巨流。

陳東升、周素卿

1993 〈國家結構、政商關係與空間形構〉，《國立臺灣大學社會學刊》22: 149-183。

陳東升、章英華、張笠雲

1993 “Consumption Relationships and Urban Hierarchy: A Case of Medical Care Service,”《國立政治大學社會學報(工業社會發展問題研討會特輯)》26: 107-118。

陳冠甫

1991 〈臺灣高科技工業的依賴發展與空間結構：新竹科學園區的案例〉，《臺灣社會研究季刊》3(1): 113-150。

陳紹馨、李增祿

1965 〈臺北市古亭區家庭調查報告〉，《國立臺灣大學社會學刊》2: 71-93。

陳寬政

1981 〈臺北都會區的人口分佈與變遷〉，《國立臺灣大學人口學刊》5: 51-70。

章英華

1985a 〈清末以來臺灣都市體系之變遷〉，見瞿海源、章英華（編），《臺灣社會與文化變遷》，頁 233-273。臺北：中央研究院民族學研究所。

1985b 〈明清以迄民國中國城市的擴張模式：以北京、南京、上海、天津為例〉，《漢學研究》3(2): 535-580。

1986 〈臺灣都市區位結構的比較研究：以臺北、臺中、高雄為例〉，《國立臺灣大學社會學刊》18: 25-50。

1990 〈都市社會學中有關空間的研究〉，《中國民族學通訊》27: 40-47。

1991 〈龍冠海教授的生平與學術〉，《中國社會學刊》15: 41-55。

1995 《臺灣都市的內部結構：社會生態與歷史的探討》。臺北：巨流。

麥留芳

1970 〈社區研究中之人口途徑〉，《國立臺灣大學社會學刊》6: 89-100。

傅仰止

1983 〈都市社會學的兩大傳統：淺析 Simmel 與 Wirth〉，《思與言》21(2): 159-164。

1985 〈「社區消逝」理論及其批評〉，《國立臺灣大學社會學刊》17: 137-154。

1993 〈原住民移入人口的社區生活：以汐止鎮山光社區為例〉，見蕭新煌等（著），《臺北縣移入人口之研究》，頁 131-160。板橋：臺北縣市立文化中心。

1995a 〈都市人的非慣俗傾向〉，《國立臺灣大學社會學刊》24: 35-98。

1995b 〈都市人的社會心理特質：公私場域之分〉，《中國社會學刊》18: 17-73。

1997 〈夜間活動人口的型態與特質〉，見張笠雲、呂玉瑕、王甫昌（編），《九〇年代的臺灣社會：社會變遷基本調查研究系列二》，頁 311-357。臺北：中央研究院社會學研究所籌備處。

傅仰止、伊慶春

1994 〈容忍態度的結構肇因：都市背景、遷移經驗、異質聯繫〉，《人文及社會科學集刊》6(2): 257-301。

曾梓峰

1993 〈都市環境經營之實踐：一個都市社會運動取向之考察〉，《國立臺灣大學建築與城鄉研究學報》7: 37-51。

黃世孟

1989 〈從臺北都市計畫歷史探討空間結構變遷特質之研究 (Ad. 1895-1945)〉，《國立臺

- 灣大學建築與城鄉研究學報》4(1): 67-83。
- 黃宗儀  
2004 <都市空間的生產：全球化的上海>，《臺灣社會研究季刊》53: 61-83。
- 黃順二  
1975 <萬華地區的都市發展——萬華地區社會變遷研究之一>，《中央研究院民族學研究所集刊》39: 1-17。  
1976 <臺灣地區人口差別移動率的區位探究>，《思與言》13(6): 31-39。
- 黃煌雄、郭石吉、林時機（調查）  
2001 《社區總體營造總體檢調查報告書》。臺北：遠流。
- 黃慧琦  
2003 《條碼的秘密：連鎖零售業如何改變我們的生活？》。臺北：左岸。  
2004 <1990 年後臺北市零售產業空間發展與群集分析>，《東吳社會學報》16: 33-59。
- 黃應貴  
1990 <人類學對於空間的研究>，《中國民族學通訊》27: 1-12。
- 黃麗玲  
2003 <一九九〇年代臺北市都市規劃中的社區參與——全球過程、地方政治以及鄰里回應>，《地理學報》34: 61-78。
- 黃躍雯  
2004 <從溫柔鄉到「新」溫泉鄉——新北投休憩空間再發展機制的探究>，《地理學報》38: 63-91。
- 楊子葆  
1990 <臺灣都市交通政策的政治經濟學分析——臺北都會區大眾捷運系統計畫之個案研究>，《臺灣社會研究季刊》3(2/3): 33-103。
- 楊雅彬  
1992 <社會學在中國的成長時期（1927 年-1937 年）>，見王康（編），《社會學史》，頁 275-301。北京：人民出版社。
- 楊懋春  
1976 <社會學在臺灣地區的發展>，《中國社會學刊》3: 1-48。  
1978 <淺說人文區位生態學>，《中國社會學刊》4: 1-10。
- 葉秀珍、陳寬政  
1998 <社會學與社會工作學術研究的現況與發展>，《臺灣社會學刊》21: 21-57。
- 葉啓政  
1988 <對四十年來臺灣地區社會學發展的反省>，見中國論壇編輯委員會（編），《海峽兩岸學術研究的發展》，頁 193-235。臺北：聯經。
- 熊瑞梅  
1985 <近一世代臺灣住宅特質對人口遷移的影響及其對策>，《私立東海大學東海社會科學學報》4: 87-104。  
2001 <都市事件行動體系的分析——以臺中市為例>，《國立臺灣大學社會學刊》29: 59-110。
- 臧振華  
1990 <談考古學的空間研究>，《中國民族學通訊》27: 47-52。

- 劉維公  
2003 〈臺北市文化經濟之初探〉，《東吳社會學報》15: 79-99。
- 蔡文芳  
2000 〈星巴克人的誕生——都市咖啡消費空間的解讀〉，《國立臺灣師範大學地理研究報告》32: 147-169。
- 蔡宏進  
1978 〈臺北市發展的人文區位分析：人口成長及其成因與後果〉，《中國社會學刊》4: 68-101。  
1979 〈臺灣都市化過程中都市鄉村人口的再分配及變動：特質、問題及政策上的含義〉，《國立臺灣大學人口學刊》3: 1-42。  
1985 〈衛星地帶內圍都市之間人口成長與社會經濟發展的相互關係——臺北都會區的案例（英）〉，《國立臺灣大學人口學刊》8: 129-151。
- 蔡采秀  
1993 〈一個漢人社區的移入人口的社區生活：以板橋為例〉，見蕭新煌等（著），《臺北縣移入人口之研究》，頁 103-130。板橋：臺北縣立文化中心。
- 蔡青龍  
1982 〈臺灣地區都市人口之成長與分佈〉，見陳昭南（編），《社會科學整合論文集》，頁 207-242。臺北：中央研究院三民主義研究所。
- 蔡勇美、郭文雄（主編）  
1978 《都市社會發展之研究》。臺北：巨流。
- 蔡勇美、郭文雄  
1984 《都市社會學》。臺北：巨流。
- 蕭新煌  
1987 〈三十年來臺灣的社會學：歷史與結構的探討〉，見賴澤涵（編），《三十年來我國人文及社會科學之回顧與展望》，頁 327-390。臺北：東大。  
1997 〈都市居民運動〉，見蔡勇美、章英華（編），《臺灣的都市社會》，頁 391-413。臺北：巨流。
- 龍冠海  
1963 〈國立臺灣大學設置社會學系的來龍去脈〉，《國立臺灣大學社會學刊》1: 135-139。  
1967 《臺北市古亭區社會調查報告》。臺北：國立臺灣大學法學院社會學系編印。  
1969 〈近二十年來臺灣五大城市人口結構的研究〉，《社會科學論叢》19: 1-23。  
1972 《都市社會學理論與應用》。臺北：三民書局。
- 戴伯芬  
1994 〈誰做攤販：臺灣攤販的歷史形構〉，《臺灣社會研究季刊》17: 121-148。
- 戴瑞婷  
1986 〈臺北市國宅區居民意識影響因素之分析〉，《國立臺灣大學社會學刊》18: 63-79。
- 謝高橋  
1980 〈臺灣的都市化過程與趨勢〉，《國立政治大學學報》41: 75-124。  
1982 〈社區發展與民眾參與〉，《中央研究院三民主義研究所叢刊》10: 412-430。  
1985 〈都市化與人口分佈〉，《研究月刊》9(9): 15-27。  
1990 《都市的結構模式》。臺北：巨流。  
1992 〈都會區和非都會區人口社會及經濟特徵的差異分配〉，《國立政治大學學報》65:

133-161。

瞿海源

- 1975 〈萬華地區社會態度的變遷：萬華地區社會研究之三〉，《中央研究院民族學研究所集刊》39: 57-84。
- 1977 〈岩村居民的社會態度——一個農村的工業化程度與社區生活研究之四〉，《中央研究院民族學研究所集刊》42: 97-117。

瞿海源、文崇一

- 1975 〈現代化過程中的價值變遷〉，《思與言》12(5): 1-14。

簡博秀、周志龍

- 2002 〈全球化、全球城市和中國都市發展策略〉，《臺灣社會研究季刊》47: 141-194。

蘇碩斌

- 2005 《看不見與看得見的臺北》。臺北：左岸文化。

## B. 英文部分

Abbott, Andrew

- 1997 "Of Time and Space: The Contemporary Relevance of the Chicago School," *Social Forces* 75: 1149-1182.

Amin, Ash

- 2007 "Re-Thinking the Urban Social," *City* 11(1): 100-114.

Burgess, Ernest

- 1967 "The Growth of the City: An Introduction to a Research Project," in R. Park, E. Burgess and R. McKenzie (eds.), *The City*, pp. 47-62. Chicago: Chicago University Press.

Castells, Manuel

- 1976a "Is There an Urban Sociology?" in C. G. Pickvance (ed.), *Urban Sociology: Critical Essays*, pp. 33-59. London: Tavistock.

- 1976b "Theory and Ideology in Urban Sociology," in C. G. Pickvance (ed.), *Urban Sociology: Critical Essays*, pp. 60-84. London: Tavistock.

- 1977 *The Urban Question: A Marxist Approach*. London: Edward Arnold. (Original Published 1972)

- 1983 *The City and the Grassroots: A Cross-Cultural Theory of Urban Social Movements*. Berkeley: University of California.

- 1989 *The Information City: Information Technology, Economic Restructuring, and the Urban-Regional Process*. Oxford, UK: B. Blackwell.

Friedmann, John

- 1966 *Regional Development Policy: A Case Study of Venezuela*. Cambridge, Massachusetts: MIT Press.

Giddens, Anthony

- 1981 *A Contemporary Critique of a Historical Materialism*. London: Macmillan.

Gottdiener, Mark

- 1985 *The Social Production of Urban Space*. Austin: University of Texas Press.

- Gottdiener, Mark and Joe Feagin  
1988 "The Paradigm Shift in Urban Sociology," *Urban Affairs Quarterly* 24(2): 163–187.
- Harvey, David  
1989 *The Condition of Postmodernity*. Oxford, England: B. Blackwell.
- Hashimoto, Kazutaka (橋本和孝)  
2002 "New Urban Sociology in Japan: The Changing Debates," *International Journal of Urban and Regional Research* 26(4): 726–736.
- Kamershen, David  
1969 "Further Analysis of Overurbanization," *Economic Development and Cultural Change* 17: 235–253.
- Kwok, Reginald Yin-Wang (ed.)  
2005 *Globalizing Taipei: The Political Economy of Spatial Development*. London: Routledge.
- Lefebvre, Henri  
1991 *The Production of Space*. Cambridge, Mass: Blackwell. (Original Published 1974)
- Massey, Doreen  
1985 "New Directions in Space," in Derek Gregory and John Urry (eds.), *Social Relations and Spatial Structures*, pp. 9–19. New York: St. Martin's Press.  
2005 *For Space*. London: Sage.
- McGee, T.G.  
1967 *The Southeast Asian City: A Social Geography of the Primate Cities of Southeast Asia*. New York: Frederick A. Praeger.
- McKenzie, Roderick  
1925 "The Ecological Approach to the Study of Human Ecology," in R. Park, E. Burgess, and R. McKenzie (eds.), *The City*, pp. 63–79. Chicago: Chicago University Press.
- O'Hara, Albert (郝繼隆)  
1974 "Special Issue: Dedicated to Dr. Lung Kuan-Hai for His Founding and Development of the National Taiwan University and for His Founding of Editorship of This Journal of Sociology of the National Taiwan University," 《國立臺灣大學社會學刊》9: 1–5.
- Park, Robert  
1952 *Human Community: The City and Human Ecology*. Glencoe: The Free Press.
- Saunders, Peter  
1981 *Social Theory and Urban Question*. New York: Holmes & Meier.
- Soja, Edward W.  
1989 *Postmodern Geographies: The Reassertion of Space in Critical Social Theory*. London: Verso.
- Sovani, N.V.  
1969 "The Analysis of Overurbanization," in Gerald Breese (ed.), *The City in*

- Newly Developing Countries, pp. 322-330. Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall.
- Suzuki, Hiroshi (鈴木広)
- 1991 "An Outline of Japanese Urban Sociology," in C. C. Lau and Y. Takahashi (eds.), *Joint Seminar on Trends in Sociology: Hong Kong and Japan*. Tokyo: Japanese Association of Urban Sociologists.
- Williamson, J. G.
- 1965 "Regional Inequality and the Process of National Development: A Description of the Patterns," *Economic Development and Cultural Change* 13 (4, Part 2): 3-45.
- Zukin, Sharon
- 1980 "A Decade Of The New Urban Sociology," *Theory & Society* 9(4): 575-601.
- 1991 *Landscapes of Power: From Detroit to Disney World*. Berkeley, CA: University of California Press.

# Concerns about Human Actors or Spaces: Paradigm Shifts in the Studies of Urban Society in Taiwan

Shuo-bin Su

Associate Professor, Dept. of Social Psychology, Shih Hsin University

## ABSTRACT

The author of the present study explores the paradigm shifts in the studies of urban society in Taiwan from the 1960s to 2000s. By using thematic content analysis of academic publications, this paper indicates that such a shift took place in 1987, when the focus turned from the studies of “concerns about human actors” to those dealing with “concerns about spaces”.

In post-war Taiwan, urban society was the exclusive studying domain of sociology, and tended to be strongly “practical” in orientation. Dr. Lung Kuan-Hai introduced the survey method and the human ecology theory of the Chicago School to found the first paradigm of urban sociology in Taiwan. The author argues that the theoretical presupposition of this paradigm from the 1960s and 1970s was to treat space as the “natural” background of human activities, thereby placing emphasis on the latter. Around 1987, the political climate in Taiwan changed, bringing Marxist theories into urban sociology to foster a new trend. The presupposition of space as the “natural” environment was replaced by a recognition of space as “man-made”. From the early 1990s on, followed by the wave of the New Urban Sociology and Cultural Studies, topics about the inequality of urban affairs and the symbolic reconstruction of spaces returned to the mainstream.

**Key Words:** Urban Sociology, Chicago School, New Urban Sociology, spatial turn