

台灣民眾的公民意識、藍綠政治支持 與公民投票態度之關聯性*

陳光輝

中正大學政治學系助理教授

本文回答兩個問題：首先，公民意識與公民投票態度間是否存有正向的關係？其次，若此關係存在，在政治上有著明顯分歧的台灣，公民意識與公民投票制度態度間的關係是否為人們的藍綠政治支持所左右？分析發現台灣民眾的公民投票制度態度受其公民意識的直接影響，而且藍綠政治支持對於公民意識的影響有限，此為台灣民主發展的正面訊息。然而，公民意識較高的泛藍支持者對於公投制度持著較為保留的態度，即民眾對公民投票制度的看法取決於其藍綠政治支持的立場，因此，我們無法樂觀地將公民投票制度視為一個解決僵局的機制。

關鍵字：公民意識、藍綠政治支持、公民投票

壹、研究問題與目的

一、問題陳述

關於公民意識的定義，學者間有不同的看法，例如有強調文化公民意識

* 本文初稿發表於中央研究院人文社會科學研究中心「政治思想研究專題中心」於 2008 年 10 月 24-25 日主辦之「直接民主與公民意識」學術研討會。本文作者感謝政治大學選舉研究中心提供調查資料，並感謝研討會論文評論人黃偉峰教授、與會學者與本文匿名審查人針對本文提供修改意見。

者、有強調社區公民意識者、也有強調國際公民意識者等不同想法（孫治本，2005）。欲完整地討論公民意識應同時含括政治社群或國家範圍的界定或是身為公民所應接受的道德與行為規範等議題，本文中之公民意識採用較為傳統的定義，即政治公民意識。這個定義下的公民意識強調的是人們意識到其身為所屬之政治社群或國家的一份子所應背負的義務與責任之外，還要有積極參與公共事務與政治活動的權利（The Citizenship Foundation, 2006）。這個定義下的公民意識是比較狹窄的，由於本文主要處理的問題是公民意識與公投態度之間的關聯，因此我們特別強調身為政治社群成員應該參與政治活動之權利這一部分的公民意識。

郭秋永（2009）檢視以 citizenship 為研究主題的規範性與實證性研究，認為既有研究中觸及的 citizenship 概念內容十分龐雜，包含了上述所提到的權利、義務、德行與行為。研究者使用這樣一個涵蓋廣大範圍的概念時，常遭遇不同的困境。例如，以權利與義務進行定義無法區辨「公民特有」與「國民共有」之權利義務；以德行為概念內容則包含各樣的優良德行，不論是「公民」、「子民」、「臣民」或「皇民」均可適用，未能突顯出民主社會中「公民」的特殊性；以人們的行為來進行定義，則容易混淆了因果模型中「獨立變項」與「依賴變項」的差別。因此，不同於「子民」或「臣民」，郭秋永認為民主社會之「公民」會表達自我與眾人的需求以及影響政策，並以此特性對公民意識進行定義。¹亦即，關心及參與公眾事物的意願是公民意識這個概念中一個極為重要的因素。

參與政治活動的主要目的在於影響政府決策，最為政治學者所關注的政治參與行為則為投票（Verba et al., 1995）。公民投票制度是一個彌補代議政治與政黨政治之不足的機制，使公民在適當時機得以發揮影響力，直接參與政府決策之制定（徐永明，2004；蔡佳泓，2004），並藉此而提高統治之正當合法性（Butler and Ranney, 1994）。就個人參與政治活動過程本身即為

1 該定義如下：「公民意識乃是公民監督選任官員並判斷其政策良窳的一種意願。這種意願不但包含公開質疑政治權威的意願，而且包括公開表達本身政治意見、聽取不同政治意見、修正本身政治意見的意願」（郭秋永，2009: 67-68）。

一個培養公民政治技能與公民德行的適當方式而言，公民投票制度是一個可以提升整體民主素質與完善個體公民政治學習的適當機制 (Bowler and Donovan, 2002; Smith and Tolbert, 2007)。此外，在公民投票中，每位公民的每張選票具有等值的影響，公民投票制度被認為是強調公平之民主理論的實現 (Eisenberg, 2001)。

因此，由強調願意參與公共事務與政治活動之公民意識來看，我們可以合理地假設公民意識應當是一個影響人們對於公民投票制度看法的重要因素。亦即，公民意識與公民投票之間應有一個正向的關係存在，公民意識較高者對於公民投票制度持有較為正面的看法。然而，這樣一個關係未必是清楚而明確的。看似對民主發展有所助益的公民投票制度亦引發不同的疑慮 (Butler and Ranney, 1994: 17-21)：多數公民是否有足夠的資訊與能力來參與公民投票過程並做出「正確」或符合眾人利益的抉擇？這樣決策過程所產生的政策品質是否無慮？具有較多經驗與資訊的專業民選代表是否因此而降低了其在決策過程中的影響力？在一個分歧的社會中，若多數公民均為自利且採取行動維護其自身利益，一人一票，票票等值的公民投票制度是否導致多數獨裁而傷害少數族群的基本權益？在這些考量下，具備公民意識的選民對政治事物有較高參與意願與較高瞭解程度，是否仍然無保留地肯定公民投票制度？這是我們必須考慮的。亦即，上述所言之公民意識與公民投票態度間的正向關係是不確定的。

此外，公民投票制度雖強調公民得以參與政策決策過程，但政治菁英在公民投票的實施過程中有著相當大的影響力得以影響公民投票之結果 (Mendelsohn and Parkin, 2001: 3-8)。亦即，公民投票並不是一個無偏誤的中立制度，政治菁英得藉由決定何時舉辦公投、公投主題為何、何種政治狀態下實施公投，來設定公投議題而遂行其政治上的意圖。特別留意的是，台灣民眾與政治菁英在政治上是處於一個分歧的狀態，人們的諸多政治態度與行為常常取決於其所支持的政黨色彩是藍或是綠、認為自己是台灣人還是中國人、未來要走向統一或是獨立等政治立場。過去的公民投票經驗中，公民投票的舉辦曾被視為用來激化選舉競爭與動員選民的策略，導致了部分民眾對於公民投票制度的質疑。在這個狀況下，控制了台灣民眾在政治上主要分歧

——民眾的藍綠政治支持——的差異後，人們的公民意識與其公投態度間之是否還有著相當程度的關聯性是值得我們關注的。

贊同公民投票制度者認為該制度可以協助化解社會裡的歧見，藉由公民投票過程中的討論，可以跨越分歧而促成共識的達成（徐永明，2004）。公民投票能否達到上述的促成共識之說，是奠基於兩個假設之上的。首先，人們對於公民投票的態度不能為既存的分歧所完全左右。其次，其他影響人們對於公民投票態度的因素也不能完全受到此分歧的影響。換言之，人們對於公民投票制度的態度不應該只是其政治態度的反映。否則公民投票制度非但無法化解分歧，反而會維持或甚至強化既有的分歧。

已有相當多文獻對於民主品質的討論提出不同角度的思考，例如政府施政表現、人權的保障、法制的建立等（Diamond and Morlino, 2005; O'Donnell et al., 2004）。本文除了探討台灣民眾的藍綠政治支持、公民意識與公投態度三者間的關聯性之外，也透過回答上述問題來評估台灣的民主品質。如前所述，在一個發展良好且無嚴重分歧的民主社會中，由於公民意識有鼓勵參與政治活動的內涵，所以公民意識與民眾對於公民投票制度的態度兩者之間會有一定程度的關聯，或者，公民投票制度不應會引起爭議或疑慮的。然而，在藍綠政治支持嚴重分歧的台灣社會裡，人們的政治行為與態度可能僅取決於其政黨立場。政治態度或行為之間的因果關係事實上只是個別政治態度或行為與藍綠政治支持此一分歧之高度相關所造成的虛假相關。換言之，若藍綠政治支持這個分歧對於民眾的公民意識與公投態度的影響有限，我們可以對於台灣的民主品質有較為正面的期待；反之，民眾的公民意識與公投態度之間的關係是虛假相關，則台灣的民主程度是令人憂慮的。

二、研究目的

依據前述的討論，我們提出了兩個問題：首先，公民意識與公民投票態度間是否存有正向的關係？其次，若兩者間存有正向的關係，在政治上有著明顯分歧的台灣，公民意識與公民投票制度態度間的關係是否僅為人們藍綠政治支持之差異的反應？如圖 1 所示，本文的主要目的即在於檢視處於藍綠政治支持狀況下的台灣民眾之公民意識與公民投票態度之間的關聯性。具體

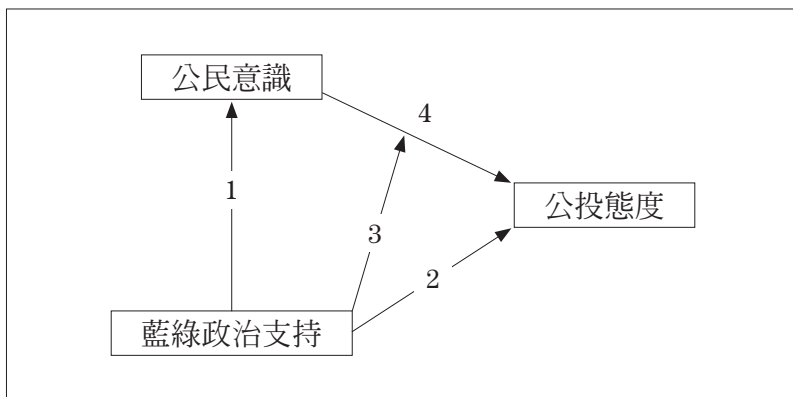


圖 1：分析架構圖

來說，我們將進行下列 5 項主要的分析：(1)藍綠政治支持與公民意識間是否存有顯著之關聯？(2)藍綠政治支持與公投態度間是否有顯著之關聯？(3)公民意識與公投態度間之關係是否為藍綠政治支持所左右？(4)與上述三項分析相關的是公民意識與公投態度間是否有其獨立存在的關係？(5)探討為什麼假使藍綠政治支持同時左右了台灣民眾的公民意識與公投態度，也同時對於公民意識與公投態度間的關係造成影響，這個狀況下的台灣民主品質是令人憂慮的？

貳、變數測量方法與信度、效度檢驗

一、資料來源

本文分析之資料是由政大選研中心於 2007 年 11 月 8 日至 11 月 16 日所執行之電話訪問資料，該調查問卷由中央研究院政治思想研究專題中心與政治大學選舉研究中心所共同組成的「台灣公民意識研究團隊」規劃設計。該調查之訪問對象為台灣地區（不包括金門與馬祖）年滿 20 歲之成年人。樣本之選取首先以「中華電信住宅部 95 年版電話號碼簿」依各縣市電話數佔全部電話數之比例以系統法抽出電話號碼，再隨機修正中選號碼的末二碼或四碼。訪員進行訪問時，並採取戶中抽樣法來選取受訪的對象。該調查成功完成 2,058 份訪問，以九成五信心水準估計，最大抽樣誤差為 $\pm 2.16\%$ 。

二、依變數：公民投票態度

本文所指的公民投票態度指的是受訪者對於公民投票這個機制的看法，以下面四道題目所建構的公投態度量表來測量受訪者的公民投票態度：

- 1.有人說：「有公投的國家比沒有公投的國家更民主」，請問您同不同意這種說法？
- 2.有人說：「當政府的政策有重大錯誤時，人民可以用公投來改變政府的政策」，請問您同不同意這種說法？
- 3.有人說：「如果立法院通過的法案不好，人民可以用公投去推翻這個法案」，請問您同不同意這種說法？
- 4.有人說：「公投可以解決國家的重大爭議」，請問您同不同意這種說法？

在原始問卷設計中，受訪者的有效回應包括：非常同意、同意、不同意、非常不同意四個類別。因素分析的結果顯示受訪者對於這四道題目的回答有一隱含的共享因素（因素分析結果置於附錄1），Cronbach's Alpha 值為.79，顯示由這四道題目所建構的量表，其效度與信度是可以被接受的。為了避免因為項目無反應而排除過多的受訪者，凡在這四道題目中給予兩個或兩個以上有效回應的受訪者皆納入分析。受訪者在每道題目中的回應分別轉錄為0分（非常不同意）、.33分（不同意）、.67分（同意）與至1分（非常同意），再將四道題目分數累加之和除以有效回答之題目數，轉換為一個介於0分至1分之間的分數，分數越高代表對公投持有越正面的態度，分數越低代表對公投持有越負面的態度。總計有1,968位受訪者納入分析，其公投態度量表之平均分數為.588，標準差為.243。²

三、自變數：公民意識的測量

不同於公民意識的其他面向，例如文化公民意識或全球公民意識等，政

2 組成這個公投態度量表的四道問卷題目採取同意或不同意之格式，因此受訪者對這四道題目的回應存有回答默從效應的可能性。然而，由於缺乏可比較的題組，無從評估該效應的影響程度。

治公民意識特別強調公民身為該政治社群成員而認知到其對該社群公眾事務的參與和影響。本文使用依據上述郭秋永（2009）所提出之公民意識定義而研擬設計的四道題目來進行公民意識的程度的測量：

1. 有人說：「當政治人物的意見與我們不一樣的時候，我們應該公開表達自己的意見」，請問您同不同意這種說法？
2. 有人說：「對於公眾的事務，我們都應該主動發表自己的意見」，請問您同不同意這種說法？
3. 有人說：「政治的事情交給政治人物處理就好」，請問您同不同意這種說法？
4. 有人說：「只要做好自己的事，不要過問公眾事務」，請問您同不同意這種說法？

在第一及第二兩道題目中，若受訪者給予正面的回應，即被視為具有公民意識的傾向；在第三及第四兩道題目中，若受訪者給予負面的回應，即不同意該陳述，則呈現具有公民意識的傾向。³ 直接將受訪者在四道題目上具有公民意識傾向的次數累加建立一個 0 到 4 分的量表是一個測量公民意識的可能做法。但該作法是否合理則視因素分析的結果以及回答默從效應的嚴重程度而定。

因素分析

在以主軸法進行因素分析之後，依據萃取出之兩個主要因素以及與各變數間的因素負荷值，將這四道題目視為測量同一個隱性變數（latent variable）的可觀察變數（observable variable）並不是一個適當的做法（因素

3 在原始問卷設計中，受訪者針對該四道題目有四個回答選項：非常不同意、不同意、同意及非常同意。在本文中，基於分析上的考量，將回答選項重新過錄為兩個類別，即同意與不同意兩種。若未如此簡化回答選項，在進行交叉列表分析時，會有部分格子內的樣本數過小，導致我們檢視變異數分析之同質性（homogeneity）假設與常態分布（normality）假設的困難。作者嘗試使用原始四分類的資料進行分析，所得結論與簡化過之二分類所進行之分析結果一致。

分析結果置於附錄 2)。⁴ 事實上，前兩道題目與後兩道題目分別測量不同的隱性變數，因此上述四道題目應該分為兩組測量公民意識的題目，第一組由第一及第二道題目組成；第二組由第三及第四道題目組成。

回答默從效應

第一與第二道題目採取正面問法，第三及第四道題目採取負面問法，這兩類問題在設計上的差異可能會對受訪者的回應造成一定程度的影響。因此，必須注意受訪者回答問題時的默從效應 (acquiescence response set)，亦即，受訪者面對同意與否的問題時，在未完全明瞭題意的狀況下直接給予正面肯定的答案 (Converse and Presser, 1986)。如果有默從效應，則我們可以預期受訪者在第一與第二道題目上呈現公民意識傾向的比例會高於在第三與第四道題目上呈現公民意識態度傾向的比例。

將第一組的兩道題目與第二組的兩道題目兩兩配對進行交叉列表分析，其結果確認了回答默從效應的存在 (四組交差列表結果置於附錄 3)。首先，比較附錄 3 中每個交叉列表左下方格子內的列百分比與行百分比之差異可以看出兩組題組間不同設計方式對於受訪者回答題目時所造成的影響。以第一個表為例，將近九成的受訪者對於採取正面問法的「當政治人物的意見與我們不一樣的時候，我們應該公開表達自己的意見」這個陳述表達出公民意識傾向的反應，這當中有約莫七成三的受訪者對於採取負面問法的「政治的事情交給政治人物處理就好」的這個陳述表示出具備公民意識的傾向。相對的，有約莫七成一的受訪者對於採取負面問法題目給予公民意識傾向之反應，當中，卻有將近九成二的受訪者對於採取正面問法的題目給予公民傾向的回應。就行百分比與列百分比的差異來看，相對而言，受訪者在正面問法題目中顯現公民意識傾向亦同時在反面問法題目中呈現公民意識傾向的比例 (73.02%) 不若在反面問法題目中顯現公民意識傾向亦同時在正面問法題目中呈現公民意識傾向的比例 (91.53%) 來得高。這個差異表示正面問法的題

4 附錄 2 呈現未轉軸之因素分析結果，進行斜交轉軸 (oblique) 後所得之結果亦呈現相同趨勢：除了共同因素之外，負面問法題組與正面問法題組之間有不同的隱性因素作用，將兩組題目放置於一個共同的題組內並不適當。

目比較容易使受訪者表達出公民意識的態度，負面問法的題目則比較不容易使受訪者表達出公民意識的態度。換句話說，受訪者要在負面問法的題目中表達出公民意識傾向的門檻是比在正面問法題目中的門檻來得高。

這個解釋也在同一表格右上方的格子內之行百分比與列百分比之差異被再次確認。在這個格子內，行百分比與列百分比之差異與左下方格子有著相反的趨勢。也就是說，在正面問法題目中未表達公民意識者當中，有超過四成二的受訪者也未在反面問法題目中表達公民意識傾向。相對地，在反面問法題目中未表達公民意識者中僅有約莫一成六的受訪者也未表達出公民意識傾向。這樣的差異顯示出，相對於負面問法題目，受訪者在正面問法的題目中較不易使受訪者表達出非公民意識態度。這與正面問法問題較易使受訪者表達出公民意識態度的說法是一致的。

附錄 3 的四個交叉列表均呈現這個關於正面問法與負面問法兩個題組間的差異。這個差異除了確認回答默認效應的存在，也同時顯示受訪者面對負面問法的問題時是必須跨過較高的門檻才能表達出公民意識的傾向。若以測驗題目之難易度而言，負面問法的題目難度較高，而正面問法的題目則難度較低。因為兩者難易度的差異導致了受訪者在兩個題組間有不盡相同的回答模式。因此，這個差異是否影響到台灣民眾的公民意識與公民投票態度之間的關係，在下一節的分析當中必須特別加以留意。

正向問法公民意識與負向問法公民意識

依據以上因素分析以及默從效應的檢驗結果，將原先的四道題目分為兩組公民意識的測量題組是適當的做法。第一及第二道題目組成「正向問法公民意識量表」，第三及第四道題目組成「負向問法問法公民意識量表」。在量表的問項中表示出公民意識之傾向者即給予 1 分，沒有公民意識之傾向者即給予 0 分，因此這兩個公民意識量表之值均介於 0 分到 2 分之間。⁵ 在「正向問法公民意識量表」中有 1983 位受訪者納入分析，0 分者有 123 人 (6.2%)，

5 基於樣本代表性的考量，我們試圖保留較多樣本納入分析，僅將在每個量表中的兩個題目中均為無反應者排除於分析之外。

1分者有467人(23.55%)，2分者有1393人(70.25%)，平均值為1.64，標準差為.60；在「負向問法公民意識量表」中有2008人納入分析，0分者有342人(17.03%)，1分者有555人(27.64%)，2分者有1111人(55.33%)，平均值為1.38，標準差為.76。這個分布顯示了大多數的受訪者在這兩個量表中顯示出高度的公民意識。⁶然而，兩個量表間也存在著一定程度的差異，受訪者較容易在「正向問法公民意識量表」取得高分，但較不容易在「負向問法公民意識量表」取得高分。

建構效度

教育程度與公民意識間應存有一定程度的關聯，因此，我們進一步以教育程度為一效標來評估這兩個量表的效度。教育程度與公民意識之間的關聯導因於不同的原因。學校教育培養了學生的認知能力，因此教育程度較高者有較高的能力去吸收政治資訊以及培養出較高程度的政治知識(Campbell et al., 1960; Delli and Keeter, 1996)。此外，學校教育影響學生的政治態度與行為，而使其對公眾事務有較高的意願與能力去關注與涉入(Verba et al., 1995)。學校教育之所以對於學生的政治態度與行為產生影響導因於學校教育裡的幾個因素：學生就學期間發展出對學校乃至更大的地區與國家的群體認同感、學生對學校事務以及課外活動的參與、學生在學校中所涉入的政治討論以及學校裡所安排的正式課程。學校的公民課程對於公民意識的形成具有其獨特的影響(Conover and Searing, 2000)。一般而言，學校教育中實施公民課程的目的有：國家認同的形成、愛國心的培養、社會價值的培育、以及習得參與政治的技能與知識等等，這與學生之公民意識的發展緊密相關。另外，教育程度較高者通常有較高的經社地位，也因此導致不同教育程度者在離開學校後所擁有資源有所差異而影響了其涉入政治事務程度的差異(Nie et al., 1996)。因此，一個具有效度的公民意識量表應與教育程度間有

6 當然，我們不能排除的一個可能性是這兩個量表的鑑別力是不足的，因此在兩個量表中均分別有超過七成跟五成五的受訪者為最高分。就此而言，若納入分析之受訪者當中僅少數有較高程度的真實公民意識，「負向問法公民意識量表」的鑑別力則高於「正向問法公民意識量表」才是。

著一定程度的關聯。

我們以交叉列表以及變數間的相關係數來檢視教育程度與兩個公民意識量表間的關聯程度（置於附錄 4）。各等級教育程度受訪者在正向問法公民意識量表中為 0 分者之比例並無明顯之趨勢；為 1 分者則呈現隨教育程度升高，所佔比例遞減的趨勢，由 31.9% 下降至 18.5%；各等級教育程度受訪者為 2 分者之比例則呈現隨教育程度提高而升高的趨勢，由最低的 58.4% 至最高的 75.5%。教育程度與負向問法公民意識量表的交叉列表則呈現了一個不盡相同的趨勢：隨著教育程度的增加，各等級教育程度者在公民意識量表上為 0 分的比例呈現了一個遞減的趨勢，最低教育程度者為 37.1%，最高教育程度者則為 7.3%；在 1 分部份，各等級教育程度受訪者之間並無特別明顯的一個遞減趨勢存在，但最低教育程度者與最高教育程度者之間有 8.1% 的差異；受訪者為 2 分的比例隨著教育程度提高而上升的趨勢相當清楚，教育程度最低者之比例為 32.4%，最高者則為 70.2%，不同教育程度者之間均有相當的差異。依此看來，教育程度與負向問法公民意識量表間的關聯程度應該是高於與正向問法公民意識量表間的關聯。這反映在相關係數值的變動上，教育程度與正向問法公民意識量表的 tau-c 相關係數為 .083 ($p < .001$)，而與負向問法公民意識的 tau-c 相關係數則為 .236 ($p < .001$)。以教育程度為效標來評估兩個公民意識量表的效度，得到的結論是兩個量表均有一定程度的效度，但是負向問法公民意識量表的效度應該高於正向問法公民意識量表的。

四、自變數：藍綠政治支持的測量

一般而言，台灣民眾在政治上的分歧乃是指涉政治精英與一般民眾在政黨支持、自我身分認同（即認為自己是台灣人或是中國人的認定）以及統獨議題上態度的分歧與衝突。回顧台灣政治發展的過程，特別是從過去反對黨的發展與動員策略來觀察，上述三個台灣分歧的因素彼此間是高度相關的（Hsieh, 2004）。由於公民投票議題為藍綠兩個主要政治陣營在選舉期間的衝突與爭議之所在，且為兩個陣營用來動員選民的訴求，因此本文將集中於討論藍綠政治支持這個分歧對於民眾公投態度的影響。

本文並不直接以民眾的政黨支持作為分歧之測量，而是將民眾的政黨支

持轉錄為藍綠兩個陣營。這個做法乃是基於下列考量：若以個別政黨進行分類，將導致分析的困難，特別是在某些類別中將產生樣本數不足的困擾；過去幾年間，民眾多習慣以藍綠來進行政治上的分類；泛藍陣營裡的政黨在選舉中亦進行合作以求勝選（林瓊珠，2008: 63）；藍綠陣營之分類較個別政黨支持或認同在選舉結果之長期穩定性與解釋上較具意義，例如歷年選舉結果顯示以藍綠陣營進行歸類所得之結果是較為穩定的（Hsieh, 2002: 43；游清鑫，2004: 83），以選民對藍綠陣營之相對評價對其投票抉擇有較高的解釋力（蕭怡靖，2009）。

我們依據受訪者對於下面這兩道題目的回應來確認其所支持之政黨為何

1. 在國民黨、民進黨、新黨、親民黨跟台聯黨這五個政黨中，請問您認為您比較支持哪一個政黨？

2. (上述題目未提供明確支持對象者續問本題) 您比較偏向國民黨、偏向民進黨、偏向新黨、還是偏向台聯黨、或是都不偏？

依據受訪者對於上述問題的回答，支持國民黨、新黨及親民黨者被歸類為泛藍陣營支持者，支持民進黨與台聯黨者則為泛綠支持者，未明確表達特定支持者則為中立者。扣除無反應之受訪者 98 位，納入分析的 1960 位受訪者中，泛藍支持者有 757 位 (38.6%)，中立者有 818 位 (41.7%)，泛綠支持者有 385 位 (19.6%)。

參、影響公民投票態度之因素

一、公民意識與藍綠政治支持之關聯

我們首先檢視公民意識與藍綠政治支持這兩個變數之間的關係。在一個常態的民主社會中，人們對於其公民身分以及隨這個身分伴隨而來的對於公眾事務應有之參與影響的想法雖不盡相同或在程度上有異，但這個差別不應該是導因於政治支持對象的不同。不論是執政黨或是在野黨的支持者對於其身為國家公民的一份子所應有之對於公眾事務的關注與影響應該是一致的，不應該是執政黨支持者有較強的公民意識，或是在野黨支持者有較微弱的公民意識。若為此，該社會之民主政治可能有一定程度的缺陷。

表 1-1 與表 1-2 分別為正向問法公民意識量表及負向問法公民意識與藍綠政治支持間的交叉列表與卡方分析結果。就卡方分析來看，不論是正向問法或負向問法公民意識量表與藍綠政治支持間之關聯均達.001 的顯著水準。這顯示台灣民眾的公民意識因政黨支持的不同而有差異，這是對台灣民主發展的一個警訊。應進一步探究的是為何在這兩個交叉列表中公民意識與藍綠政治支持之間存有關聯性。比較藍綠政治支持的三個類別在公民意識各項分數中所佔的百分比可以發現，泛藍陣營支持者與泛綠支持者在公民意識程度上的差異有限。公民意識與藍綠政治支持之所以有顯著之關聯在相當程度上是由於中立者與有政黨支持者（包括泛藍支持者與泛綠支持者）在公民意識分數上的差異。這個模式在表 1-2 中更為清楚，泛藍與泛綠支持者在公民意識量表上為 0 分之比分別為 14.1%與 17.2%，為 1 分之比分別為 25.5%與 25.2%，為 2 分之比分別為 60.4%與 57.6%，差異相當有限。中立者在三項分數之比分別為 20.2%（0 分）、29.8%（1 分）、49.9%（2 分），與藍綠支持者之比比例差異較大。在將中立者移除之後，即藍綠政治支持該變項僅

表 1-1：正向問法公民意識與藍綠政治支持

n row % column %		正向問法公民意識			total
		0	1	2	
藍綠 政治支持	藍	32	147	570	749
		4.3	19.6	76.1	100.0
		27.4	33.6	42.4	39.5
	中立	67	195	512	774
		8.7	25.2	66.1	100.0
		57.3	44.6	38.1	40.8
綠	18	95	261	374	
	4.8	25.4	69.8	100.0	
	15.4	21.7	19.4	19.7	
total		117	437	1343	1897
		6.2	23.0	70.8	100.0
		100.0	100.0	100.0	100.0

說明：Chi-square=24.9, df=4, p<.001; tau-b=-.068***, gamma=-.128***

粗體字表示該格內之調整後殘差值之絕對值大於 2。

表 1-2：負向問法公民意識與藍綠政治支持

n row % column %		負向問法公民意識			total
		0	1	2	
藍綠 政治支持	藍	106	192	455	753
		14.1	25.5	60.4	100.0
		32.1	36.8	42.7	39.3
	中立	160	236	395	791
		20.2	29.8	49.9	100.0
		48.5	45.2	37.1	41.3
綠	64	94	215	373	
	17.2	25.2	57.6	100.0	
	19.4	18.0	20.2	19.5	
total		330	522	1065	1917
		17.2	27.2	55.6	100.0
		100.0	100.0	100.0	100.0

說明：Chi-square=19.8, df=4, $p < .001$; tau-b = $-.049^{**}$, gamma = $-.081^{**}$

粗體字表示該格內之調整後殘差值之絕對值大於 2。

有泛藍支持者與泛綠支持者兩個類別，再次進行與公民意識的卡方分析。結果顯示兩個公民意識量表與藍綠政治支持間已不存在顯著的相關（正向問法公民意識與藍綠政治支持之顯著水準為.068，負向問法公民意識與藍綠政治支持之顯著水準為.386）。

上述分析指出，被視為相互對立的泛藍與泛綠支持者在公民意識上的差異並不顯著，不若他們與中立者之間的差異來得大。就此而言，這對台灣的民主品質可謂是在警訊中的一個正面訊息，受訪者並不因為其所支持之政黨是否掌握政權而影響其自身公民意識的態度。中立者與藍綠支持者之間在公民意識態度上有著顯著的差異可能是導因於本文定義中的部分中立者在政治上是較為疏離的，因此不支持任何政黨者也具有較低的公民意識（吳重禮、許文賓，2003）。

二、公投態度與藍綠政治支持

受訪者對於公投的態度與其藍綠政治支持間的關係呈現於圖 2，該圖比

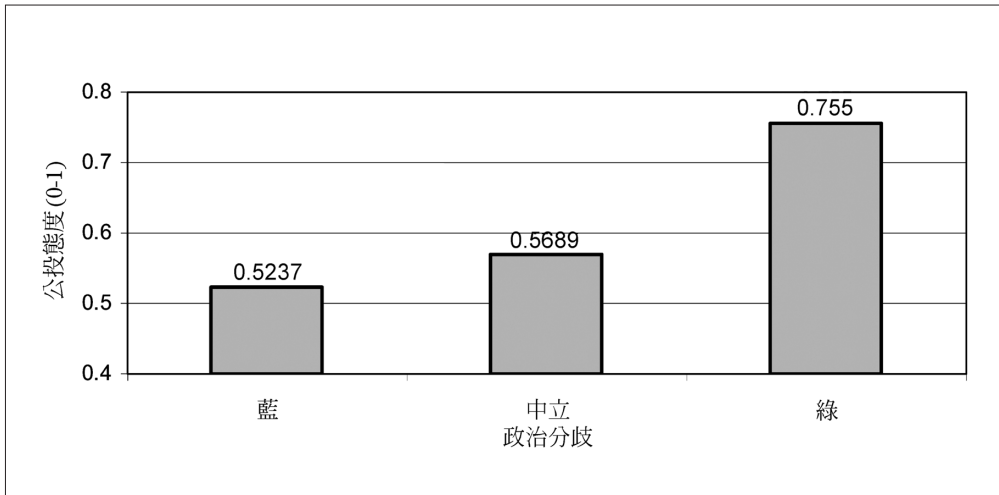


圖 2：公投態度與藍綠政治支持

較泛藍支持者、中立態度者以及泛綠支持者對於公民投票制度的肯定度。縱向座標呈現的是介於 0 分與 1 分的公投態度量表，分數越高代表越肯定公民投票制度的態度。由於台灣分裂政治的本質，我們預期看到藍綠政治支持與公投態度間存有一定程度的關聯。由於公投分別為藍綠兩陣營間在選舉期間的衝突所在，且以公投來動員群眾，我們假設泛綠支持者對於公投有較為正面的看法，而泛藍支持者對於公投的支持度則較為偏低。

變異數分析結果顯示受訪者的藍綠政治支持與公投態度間卻有顯著的相關存在 ($p < .001$)，測量兩者間關聯性的 eta 值為.353。如圖 2 所呈現，泛藍支持者在公投量表之平均分數為.53，中立者之平均分數則小幅升高至.57，泛綠支持者之分數則提高至.76。整體而言，三個藍綠政治支持類別的受訪者在公投制度都持有一個偏向正面的看法，但泛綠支持者對於公投制度的肯定度則明顯地高於其他受訪者，這部分與我們的假設吻合。

三、公投態度與公民意識

在前面的討論中，我們認為在一個常態的民主社會中，民眾的公民意識與其對公民投票制度的看法間應存有一個正向的關係；若無這樣一個關係存在，顯示該社會的民主發展有其令人憂慮之處。圖 3 呈現兩個公民意識量表

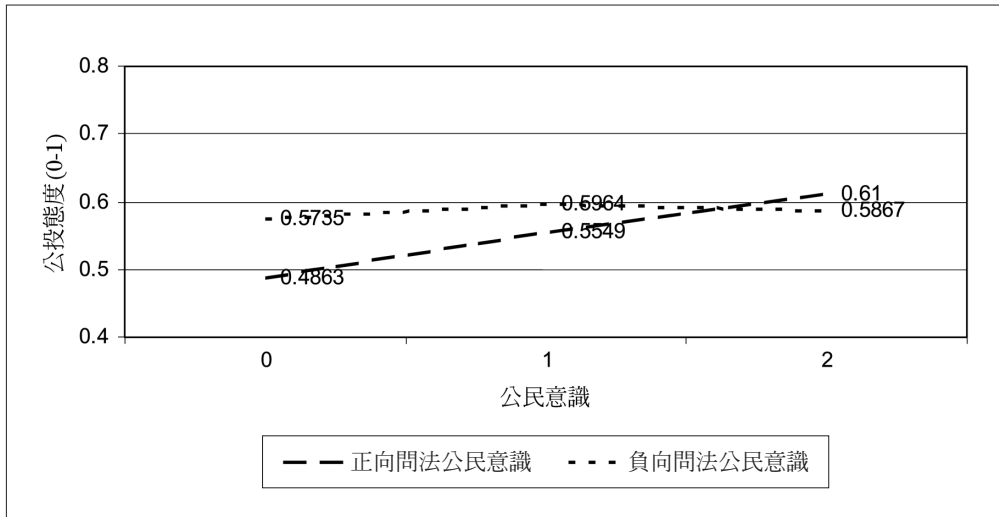


圖 3：公投態度與公民意識

與公民投票間態度間的關係。在正向問法公民意識量表部分，0 分至 2 分之受訪者在公投態度之平均分數分別為 .49、.56、.61，呈現一個顯著的正向的關係（ $p < .001$ ），變異數分析之 eta 值為 .143。然而，負向問法公民意識量表與公投態度間的關係則有所不同。負向問法公民意識三組受訪者由低分至高分在公投態度量表的平均分數為 .58、.60、.59。兩者間並未有顯著的關聯存在（ $p = .421$ ），變異數分析之 eta 值為 .03。

就雙變項之間的關係而言，正向問法公民意識與公投態度間存有正向的顯著相關，負向問法公民意識並未與公投態度間有顯著的關聯性。為何出現這樣一個差異？討論公民意識的測量時，我們發現兩個公民意識量表有著不同程度的效度，這個差異可能進一步影響到兩個量表與其他變項間的關係。對此，我們將在下文中納入藍綠政治支持進行控制後一併說明。此外，比較圖 2 與圖 3 中各自呈現的趨勢以及變異數分析呈現的結果，藍綠政治支持與公投態度間的關聯程度是高於公民意識與公投態度間的關聯性的。此發現顯示了藍綠政治支持是影響人們的公投態度的一個主要因素，相對地，人們的公民意識可能產生的影響則較為微弱，這顯示台灣社會民主品質的一個負面訊息。

四、公投態度、公民意識與藍綠政治支持

最後，我們檢視在控制藍綠政治支持後的公民投票與公民意識之間的關係。具體來說，我們要觀察的是受訪者的公民意識與公民投票態度之間的關係是否會因為政治支持的對象不同而有所差異。在控制藍綠政治支持後，比較公民意識量表上不同得分者在公投態度量表上的平均分數。圖 4-1 呈現的是正向問法公民意識量表與公投態度間的關係，三個藍綠政治支持類別的受訪者之公民意識與公投態度之間均為正向的顯著關係，公民意識越高者之公

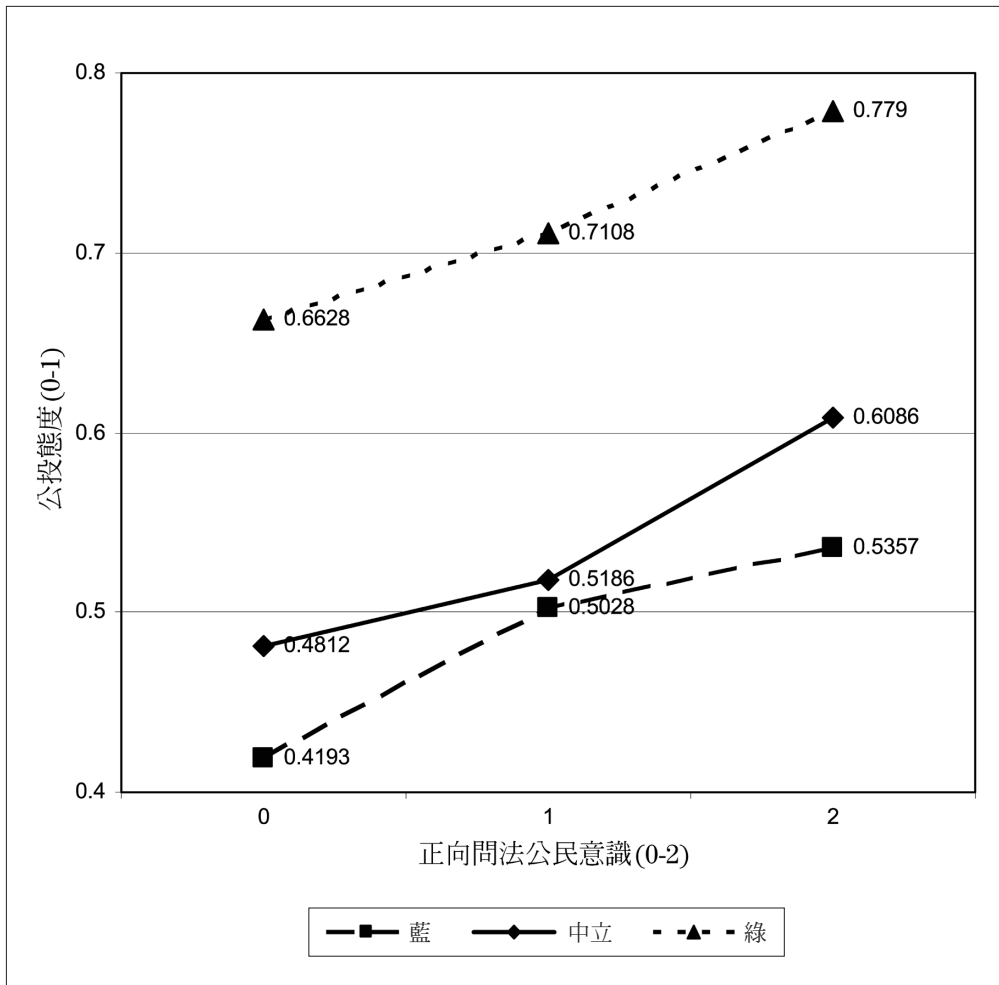


圖 4-1：公投態度、正向問法公民意識與藍綠政治支持

投態度平均分數也越高。⁷ 該圖呈現的另一個趨勢是，在每一個公民意識量表的三個分數點上，泛綠支持者的公投態度分數始終高於中立者，而中立者的分數亦均高於泛藍支持者的分數。然而，該圖中三個藍綠政治支持類別的受訪者在公民意識與公投態度間的正向趨勢相當類似，顯示公民意識與公投態度間的關係並不受藍綠政治支持的影響而有所差異，亦即藍綠政治支持與公民意識對於公投態度並無交互作用之影響。

圖 4-2 呈現的則是將藍綠政治支持控制後負向問法公民意識量表與公投態度間的關係。這邊呈現的關係與上圖有所不同：在泛綠支持者部分，依然是一個正向的關係，公民意識越高者越對公投持正面看法 ($p < .05$)；在中立者中，公民意識與公投態度間的關係未達顯著水準 ($p = .395$)，公民意識量表分數的差異並未反映在公投態度上；在泛藍支持者部分，公民意識與公投態度間為顯著相關 ($p < .05$)，然而呈現的並不是一個正向的關係，而是一個非線性的關係。就泛藍支持者而言，在公民意識量表上得分最高者，相較得分較低者，在公投態度量表上之平均得分卻是最底的。圖 4-2 顯示了負向問法公民意識量表與公投態度的關係是受到藍綠政治支持的影響的，也就是說，藍綠政治支持與公民意識產生交互作用對公投態度產生影響。

就藍綠政治支持、公民意識與公投態度三者間的關係而言，我們在圖 4-1 與圖 4-2 兩個相似的分析中獲得了相當不同的發現。中立者與泛藍支持者在兩個圖中展現出不同的趨勢。於此，我們並無進一步的資訊得以清楚地釐清確切原因為何。但是，正向問法公民意識量表與負向問法公民意識量表間的差異應該是當中一個關鍵的因素。如同前文中所提到的，相較之下，負向問法公民意識量表示一個「難度」較高的量表，因此，受訪者要在此公民意識量表中取得最高分數所需跨越的門檻是高於在正向問法公民意識量表中的門檻的。若此為真，我們可以合理地推論在負向問法公民意識量表得分最高的受訪者與在正向問法公民意識量表中得分最高者在我們所欲測得的公民意識這個隱性變數上是有相當程度的差異存在。因此，平均而言，負向問法公

7 變異數分析結果顯示在三組藍綠政治支持的受訪者中，公民意識與公投態度間均有統計上的顯著關係（泛藍支持者： $p < .01$ ；中立者： $p < .001$ ；泛綠支持者： $p < .01$ ）。

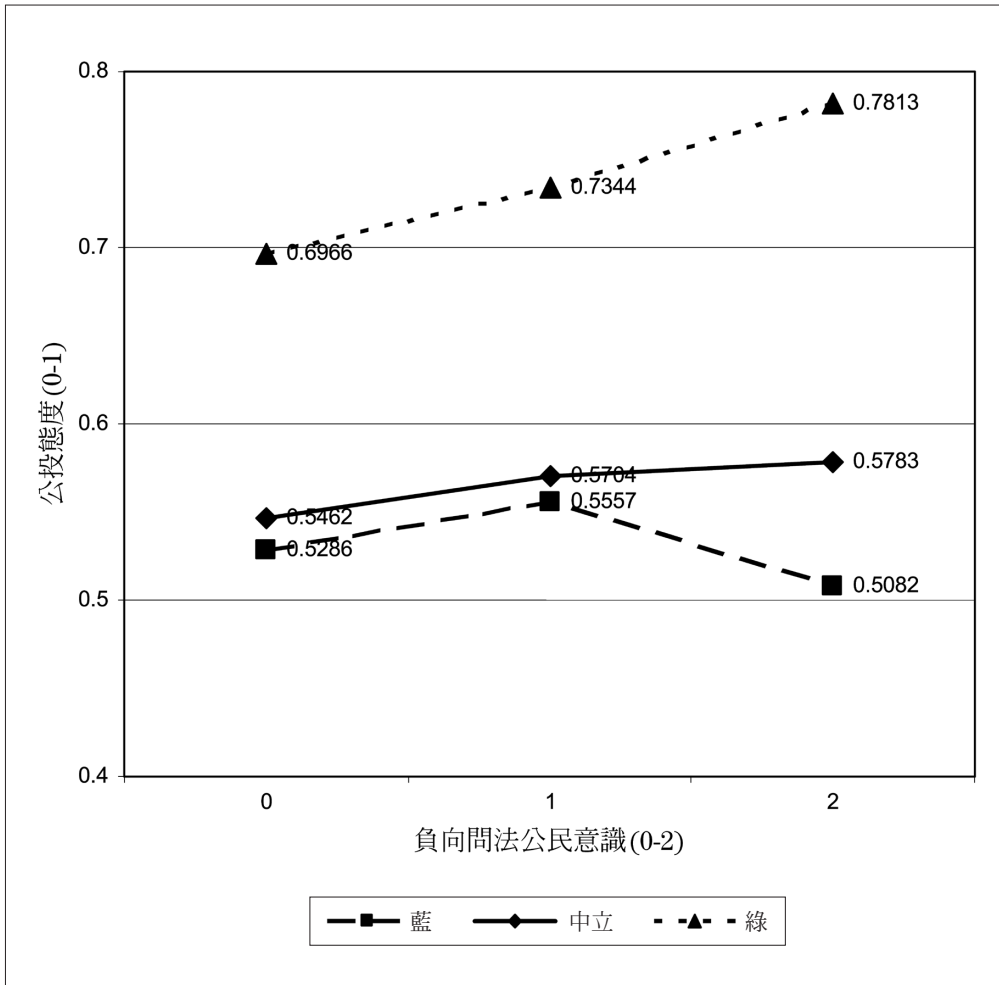


圖 4-2：公投態度、負向問法公民意識與藍綠政治支持

民意識量表得分最高受訪者的公民意識「真實分數」應該是高於正向問法公民意識量表得分最高的受訪者的分數。公民意識與公共活動及政治事務的參與密切相關，因此，可能的狀況是公民意識較高者對於公民投票制度的看法並不限於應然面上的思考，公民投票制度在當下現實政治環境中的角色與功能一併考慮。如前所述，除了考量到實施公投可能導致的負面影響，如政策品質的下降、少數者權益無法獲得保障等，以及公投可能淪為政黨間競爭與動員之工具，而非單純地作為彌補代議政治之不足的一個補救機制，因此而對公民投票制度有不同的思考。然而，泛綠支持者並無這樣的一個反應，顯

示這是一個受訪者「選擇」後的決定或是接收不同資訊後的影響，並非所有受訪者以同樣的標準在評估公投制度，而藍綠政治支持則在當中具有相當關鍵性的影響。

肆、結論

除了對於公民意識之測量進行相關討論之外，本文主旨在於檢視藍綠政治支持、公民意識以及公民投票態度三個變項間的關聯。我們將研究發現呈現於圖 5，簡述如下：

- (1)藍綠政治支持與公民意識間之間的關聯有限，兩個變項間存有顯著相關，但泛藍支持者與泛綠支持者之間在公民意識上並無顯著的差異。
- (2)藍綠政治支持與公投態度間有顯著的相關，泛綠支持者對公民投票制度有著較為正面的評價。
- (3)在控制了藍綠政治支持的狀況下，公民意識與公投態度之間有顯著的關聯。
- (4)公民意識與公投態度間的關係受到藍綠政治支持的影響。

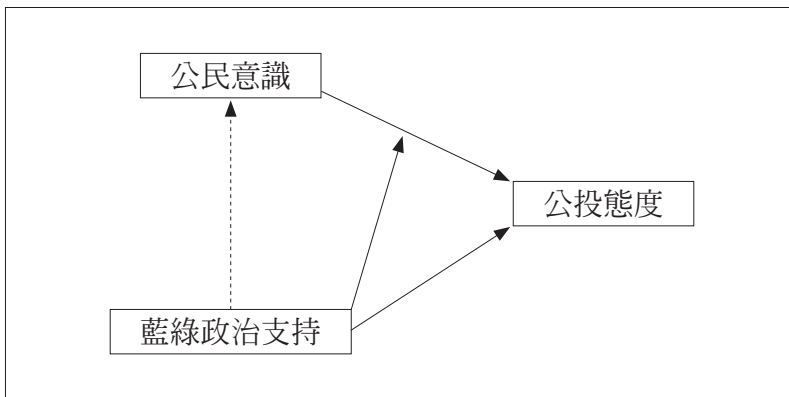


圖 5：研究發現

簡言之，除了來自藍綠政治支持的直接與間接影響之外，台灣民眾對於公民投票制度的態度受到了其公民意識的直接影響。就台灣民主品質的面向

來看，我們看到了正面的訊息：藍綠政治支持對於公民意識的影響有限，而且公民意識與公投態度間有著顯著的相關。然而，本文的發現也對台灣民主發展提出了警訊。雖然公民意識是對於公投態度有著顯著的影響，但兩者間的關係卻並不全然是正向的關係，公民意識較高的泛藍支持者對於公投制度是持著較為保留的態度。顯然地，藍綠政治支持分別以直接以及間接的態度在影響台灣民眾對於公投制度的看法。這個狀況下，我們無法樂觀地將公民投票制度視為一個協助解決僵局的一個機制。台灣民眾與菁英在政治上的嚴重分歧的存在將會持續阻礙台灣民主的發展，試圖降低不同分歧團體間的差異是提升台灣民主品質的必要做法。

附錄

附錄 1：公民投票變數之主軸因素分析

變數	因素負荷值
有人說：「有公投的國家比沒有公投的國家更民主」，請問您同不同意這種說法？	.59
有人說：「當政府的政策有重大錯誤時，人民可以用公投來改變政府的政策」，請問您同不同意這種說法？	.73
有人說：「如果立法院通過的法案不好，人民可以用公投去推翻這個法案」，請問您同不同意這種說法？	.70
有人說：「公投可以解決國家的重大爭議」，請問您同不同意這種說法？	.69
Eigenvalue	1.854
n	1572

附錄 2：公民意識變數之主軸因素分析

變數	因素負荷值	
	因素一	因素二
有人說：「政治的事情交給政治人物處理就好」，請問您同不同意這種說法？	.529	-.301
有人說：「只要做好自己的事，不要過問公眾事務（跟大家權益有關的事情）」，請問您同不同意這種說法？	.607	-.181
有人說：「當政治人物的意見與我們不一樣的時候，我們應該公開表達自己的意見」，請問您同不同意這種說法？	.329	.297
有人說：「對於公眾的事務，我們都應該主動發表自己的意見」，請問您同不同意這種說法？	.402	.427
Eigenvalue	1.568	1.021
n	1571	

附錄 3：公民意識變數之交叉列表

n row % column %		有人說：「政治的事情交給政治人物處理就好」，請問您同不同意這種說法？		Total
		不同意	同意	
有人說：「當政治人物的意見與我們不一樣的時候，我們應該公開表達自己的意見」，請問您同不同意這種說法？	不同意	105 57.69 8.47	77 42.31 15.52	182 100.00 10.49
	同意	1134 73.02 91.53	419 26.98 84.48	1553 100.00 89.51
Total		1239 71.41 100.00	496 28.59 100.00	1735 100.00 100.00

n row % column %		有人說：「政治的事情交給政治人物處理就好」，請問您同不同意這種說法？		Total
		不同意	同意	
有人說：「對於公眾的事務，我們都應該主動發表自己的意見」，請問您同不同意這種說法？	不同意	163 64.94 13.49	88 35.06 18.33	251 100.00 14.87
	同意	1045 72.72 86.51	392 27.28 81.67	1437 100.00 85.13
Total		1208 71.56 100.00	480 28.44 100.00	1688 100.00 100.00

n row % column %		有人說：「只要做好自己的事，不要過問公眾事務」，請問您同不同意這種說法？		Total
		不同意	同意	
有人說：「當政治人物的意見與我們不一樣的時候，我們應該公開表達自己的意見」，請問您同不同意這種說法？	不同意	119 62.63 8.46	71 37.37 18.73	190 100.00 10.64
	同意	1287 80.69 91.54	308 19.31 81.27	1595 100.00 89.36
Total		1406 78.77 100.00	379 21.23 100.00	1785 100.00 100.00

n row % column %		有人說：「只要做好自己的事，不要過問公眾事務」，請問您同不同意這種說法？		Total
		不同意	同意	
有人說：「對於公眾的事務，我們都應該主動發表自己的意見」，請問您同不同意這種說法？	不同意	155 59.16 11.22	107 40.84 28.23	262 100.00 14.88
	同意	1227 81.85 88.78	272 18.15 71.77	1499 100.00 85.12
Total		1382 78.48 100.00	379 21.52 100.00	1761 100.00 100.00

附錄 4：公民意識與教育程度之交叉列表

n column %		小學及 以下	國初中	高中職	專科	大學及 以上	total
正向問法公民意識 量表 r	0	16 9.6	9 4.7	41 6.6	21 5.4	35 5.9	122 6.2
	1	53 31.9	54 28.0	168 27.0	74 18.9	110 18.5	459 23.3
	2	97 58.4	130 67.4	413 66.4	297 75.8	448 75.5	1385 70.4
total		166 100.0	193 100.0	622 100.0	392 100.0	593 100.0	1966 100.0

Chi-square=33.2, df=8, $p<.001$; tau-c=.083***

n column %		小學及 以下	國初中	高中職	專科	大學及 以上	total
負向問法公民意識 量表	0	63 37.1	60 30.9	125 19.9	45 11.5	44 7.3	337 16.9
	1	52 30.6	54 27.8	189 30.1	115 29.3	136 22.5	546 27.5
	2	55 32.4	80 41.2	313 49.9	233 59.3	425 70.2	1106 55.6
total		170 100.0	194 100.0	627 100.0	393 100.0	605 100.0	1989 100.0

Chi-square=166.6, df=8, $p<.001$; tau-c=.236***

參考資料

一、中文部分

吳重禮、許文賓

- 2003 〈誰是政黨認同者與獨立選民？以 2001 年台灣地區選民政黨認同的決定因素為例〉，《政治科學論叢》18: 101-140。

林瓊珠

- 2008 〈議題、候選人評價、黨派意識——2006 年台北市長選舉投票行為研究〉，《臺灣民主季刊》5(2): 59-87。

徐永明

- 2004 〈公投民主與代議民主的關係——以台灣經驗為例〉，《臺灣民主季刊》1(2): 1-25。

孫治本

- 2005 〈公民意識的培養與建構〉，見行政院經濟建設委員會（編），《新世紀第二期國家建設計畫研擬專題研究系列 III》，頁 95-126。台北：行政院經濟建設委員會。

郭秋永

- 2009 〈公民意識：實證與規範之間的一個整合研究〉，見張福建（主編），《公民與政治行動：實證與規範之間的對話》，頁 41-94。台北：中央研究院人文社會科學研究中心。

游清鑫

- 2004 〈分裂投票解釋觀點與台灣選舉之應用：兼論 2002 年高雄市長與市議員之選舉〉，《台灣政治學刊》8(1): 47-98。

蔡佳泓

- 2004 〈試析公民投票對政治及政黨體系之影響〉，《臺灣民主季刊》1(2): 27-41。

蕭怡靖

- 2009 〈「台灣選舉與民主化調查」之政黨認同測量的探討〉，《選舉研究》16(1): 67-93。

二、英文部分

Bowler, Shaun and Todd Donovan

- 2002 "Democracy, Institutions and Attitudes about Citizen Influence on Government," *British Journal of Political Science* 32(2): 371-390.

Butler, David and Austin Ranney

- 1994 "Theory," pp.11-23 in David Butler and Austin Ranney (eds.), *Referendums around the World*. Washington, DC: American Enterprise Institute.

Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller, and Donald E. Stokes

- 1960 *The American Voter*. New York: John Wiley and Sons.

Conover, Pamela J. and Donald D. Searing

- 2000 "A Political Socialization Perspective," pp.91-124 in Lorraine M. McDonnell, P. Michael Timpane, and Roger Benjamin (eds.), *Rediscovering the Democratic Purposes of Education*. Lawrence, Kansas: University of Kansas Press.

Converse, Jean M. and Stanley Presser

- 1986 *Survey Questions: Handcrafting the Standardized Questionnaire*. Thousand

- Oaks, CA: Sage Publications.
- Delli Carpini, Michael X., and Scott Keeter
1996 *What Americans Know about Politics and Why It Matters*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Diamond, Larry and Leonardo Morlino (eds.)
2005 *Assessing the Quality of Democracy*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Eisenberg, Avigail
2001 "The Medium Is the Message: How Referendums Lead Us to Understand Equality," pp.147-165 in Matthew Mendelsohn and Andrew Parkin (eds.), *Referendum Democracy: Citizens, Elites and Deliberation in Referendum Campaigns*. New York: Palgrave.
- Hsieh, John Fuh-sheng
2002 "Continuity and Change in Taiwan's Electoral Politics," pp.32-49 in John Fuh-sheng Hsieh and David Newman (eds.), *How Asia Votes*. New York: Chatham House Publishers, Seven Bridges Press.
2004 "National Identity and Taiwan's Mainland China Policy," *Journal of Contemporary China* 13(40): 479-490.
- Mendelsohn, Matthew and Andrew Parkin
2001 "Introduction: Referendum Democracy," pp.1-22 in Matthew Mendelsohn and Andrew Parkin (eds.), *Referendum Democracy: Citizens, Elites and Deliberation in Referendum Campaigns*. New York: Palgrave.
- Nie, Norman H., Jane Junn, and Kenneth Stehlik-Barry
1996 *Education and Democratic Citizenship in America*. Chicago: The University of Chicago Press.
- O'Donnell, Guillermo, Jorge Vargas Cullell, and Osvaldo M. Iazzetta (eds.)
2004 *The Quality of Democracy: Theory and Applications*. Notre Dame, Ind.: University of Notre Dame Press.
- Smith, Daniel A. and Caroline Tolbert
2007 "The Instrumental and Educative Effects of Ballot Measures: Research on Direct Democracy in the American States," *State Politics and Policy Quarterly* 7(4): 416-445.
- The Citizenship Foundation
2006 *Making Sense of Citizenship: A Continuing Professional Development Handbook*. London: Hodder Murray.
- Verba, Sidney, Kay Lehman Schlozman, and Henry E. Brady
1995 *Voice and Equality: Civic Voluntarism in American Politics*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

The Public's Citizenship, Blue-Green Partisanship, and Attitudes toward Referendum in Taiwan

Kuang-hui Chen

Assistant Professor

Department of Political Science, National Chung Chong University

ABSTRACT

This article focuses on two related questions: first, is there a positive relationship between people's sense of citizenship and their attitudes to referendum? If so, the follow-up question is whether the observed relationship is determined by the blue-green partisanship, given that the elites and the mass public are severely divided between the two main political camps. The latter question is raised to assess the quality of democracy in Taiwan. Analysis of survey data indicates that the sense of citizenship does have impact on the attitudes toward referendum, and that the blue-green partisanship has only partial impact on the sense of citizenship. These are positive messages with regard to the quality of democracy in Taiwan. However, it is also revealed that the relationship between sense of citizenship and attitudes to referendum is mediated by the blue-green partisanship. Consequently, whether the referendum could be an appropriate method to solve the conflicts in this divided society, as the advocates have claimed, is in doubt.

Key Words: citizenship, blue-green partisanship, referendum