

失落的年代： 臺灣民衆階級認同與意識形態的變遷*

林宗弘

中央研究院社會學研究所助研究員

本文修正參考團體與現實互動 (R&R) 理論，認為經濟成長導致階級意識趨中，但經濟衰退或階級結構轉型會強化階級認同與意識形態分化。在分析 2000-2010 年的臺灣社會變遷調查後發現：首先，臺灣民眾每月所得持平但各階級間貧富差距惡化，自營作業者與非技術工人所得下降，導致其主觀階級地位下滑。其次，臺灣民眾相對剝奪感增強，多數認為貧富差距惡化、自己越來越追不上有錢人。第三，臺灣民眾功績主義信仰弱化，相信吃苦一定會成功的人數減少；總之，本世紀初臺灣民眾經歷了「失落的年代」。上述研究結果挑戰全球化理論中階級政治消解之觀點。

關鍵字：階級、社會轉型、階級認同、意識形態、貧富差距、投票
行爲

* 本文曾於 2012 年 9 月 21 日以〈失落的十年：臺灣民眾的階級認同與意識形態初探，2000-2010〉為名，在國立政治大學國際關係研究中心主辦的 2012 兩岸社會創新與發展學術研討會口頭發表，作者感謝蕭新煌教授的精闢評論，亦感謝何明修、王振寰、宋國誠、王瑞琦、中國科學技術發展戰略研究院科技與社會發展研究所趙延東所長等人的建議，以及兩位匿名審查人建設性的評述，助理楊芷瑜小姐的努力對本文修訂亦功不可沒，但本文內若仍有疏失，應由筆者自行負責。

二十世紀的下半葉，臺灣經歷了戰後的外銷導向工業化（文崇一，1989；蔡瑞明，1997），經濟起飛帶來以中小企業為主、「黑手變頭家」式的階級流動（謝國雄，1989；孫清山、黃毅志，1996），以及所得分配相對平均的經濟效果（Fei et al., 1979），以中小企業為主的中產階級不僅左右了民眾的價值理念（王叢桂，2002），也成爲一九八〇年代以來政治民主化的主要動力（Huntington, 1991; 蕭新煌編，1989）。

然而，在過去二十年間，臺灣的產業結構劇烈轉型。在經濟全球化與貿易自由化的影響下，臺灣對外貿易逐漸依附於中國大陸，隨著勞力密集產業外移，國內產業逐漸轉向資本密集的金融服務業、重工業與高科技電子業，令創業機會流失、失業率提升、貧富差距與貧困家庭比率惡化（黃志隆，2005；林宗弘，2009；2012a；林宗弘、胡克威，2011）。這次經濟全球化與後工業化下的社會轉型，不僅帶來重大的政治經濟影響，對臺灣民眾的主觀階級認同與意識形態，也造成相當程度的衝擊。

本文回顧了新馬克思主義與參考團體等有關主觀階級認同與意識形態的學說，並修正了參考團體與現實互動（R&R）理論，用該理論來探討臺灣社會之客觀階級結構轉型與所得分配、對主觀階級認同與意識形態的效應。我們發現在過去十年間，客觀階級位置對所得分配影響甚鉅，所得分配的變化似乎也影響了民眾的主觀階級認同，一部分非技術工人的主觀階級認同開始由中層階級轉向工人階級與中下階級。其次，雖然階級不平等的變化對意識形態的影響較爲間接，但臺灣民眾普遍感受到貧富差距惡化，對資本主義自由競爭之功績主義（meritocracy）意識形態的主觀認同感有減弱的趨勢。簡言之，過去二十年來臺灣的社會轉型，造成了一部分的贏家與輸家，客觀階級不平等的變化重塑了人們的主觀階級認同與意識形態。

壹、客觀階級、主觀階級與意識形態

客觀階級位置、主觀社會地位與意識形態之間的關係，是社會學史上重要的爭論主題，但是從理論爭論到測量，以至於如何進行統計分析，在社會科學界並沒有標準化的操作方式，除了社會階層化學者各自採取不同的方法

處理階級或階層這個自變量之外 (Blau and Duncan, 1967; Wright, 1985; Erikson and Goldthorpe, 1992)，在如何測量主觀社會地位或政治意識形態上，也有許多互相爭論的文獻 (Berry et al., 1998)；本文並不打算解決階級分類與意識形態測量上的諸多問題，而是希望藉由修訂客觀階級與主觀階級互動的相關理論，運用現有的分析工具與調查資料庫，來呈現臺灣民眾過去二十年來在階級結構轉型、貧富差距、意識形態與政治行為的變化。

一、從馬克思到新馬克思主義

要解釋近年來臺灣民眾主觀階級認同與意識形態的變遷，仍需回溯到馬克思 (Karl Marx) 與恩格斯 (Friedrich Engels) 的《共產黨宣言》(*Manifesto of the Communist Party*)。眾所周知，《宣言》認為資本主義階級結構將朝資產階級與無產階級兩極化發展，並提出無產階級革命的預測 (Marx and Engels, 1998)。然而，如葛蘭西 (Antonio Gramsci) 所言，俄國革命乃是一場「反資本論的革命」，在最先進的資本主義國家例如英國或德國，工人階級並沒有成為暴力革命的先鋒 (Gramsci, 2007)。

為何先進資本主義社會的無產階級沒有成為「資本主義的掘墓人」？西方馬克思主義者試圖從錯誤的階級意識、壟斷資本的發展、文化霸權、意識形態國家機器或勞動過程等各方面來回答這個謎題 (Althusser, 2001; Baron and Sweezy, 1966; Braverman, 1974; Burawoy, 2005; Lukács, 1971)。此外，政治社會學家注意到中產階級在緩和資本主義民主國家之階級衝突中所扮演的關鍵角色 (Lipset, 1981)，亦即階級鬥爭的民主化，影響了 1970 年代以來的福利國家政治經濟學，後者也成為了解工業社會階級政治的重要理論依據 (Korpi, 1983; Offe, 1984; Przeworski, 1985)。

根據先進資本主義民主國家的經驗與數據，新馬克思主義學者 Erik Olin Wright (1997) 提出了一個微觀—宏觀互動的階級形成模型 (micro-macro interaction model)，此一模型將客觀結構對主觀意識的影響分為微觀與宏觀兩個層次。在微觀層次上，Wright 將階級意識 (consciousness) 定義為個體層次的主觀階級身分認同 (identity) (Wright, 1997: 382)。延續馬克思主義「基礎決定上層建築」的理論命題，Wright 認為客觀的階級位置，經由勞動過程或

勞資衝突的階級實踐 (class practice) 經驗，型塑並限制了主觀階級意識。在宏觀層次上，人們以微觀層次的階級意識與階級實踐為基礎，構成集體組織化的社會力 (collectively organized social forces) 來追求階級利益 (Wright, 1997: 379)。雖然階級鬥爭 (class struggles) 有可能改變各階級之間的政治結盟，客觀的階級結構仍然形塑與限制了主觀的階級形成 (Wright, 1985; 1997)。

所謂的微觀—宏觀互動模型，亦即在微觀層次上，個人的階級位置透過階級實踐的過程，塑造了個人主觀的階級意識；在宏觀層次上，社會整體的階級結構透過階級鬥爭的過程，塑造了政治體制中的階級形成與政策上的意識形態對抗。Wright (1997) 用此一模型來解釋美國、日本與瑞典之階級結構不同所導致的意識形態差異。

二、對階級分析的主要批評

無論是馬克思本人的無產化理論，或者是新馬克思主義的階級分析，都必須面對兩個主要的理論挑戰：首先，是從「自在階級」到「自為階級」之間的跳躍。教條的馬克思主義對意識形態的看法大致上是「基礎決定上層建築」，另一方面是「統治階級的意識形態會成為佔統治地位的意識形態」，新馬克思主義的微觀—宏觀互動模型並沒有擺脫這種簡化的「客觀位置決定主觀意識」之對應關係。如 E. P. Thompson (1963) 分析工人階級形成過程中的文化與組織等歷史因素，難以進行量化分析。

然而，對客觀位置決定論最強烈的挑戰似乎並非來自馬克思主義的文化理論，而是來自參考團體假說 (reference-group hypothesis) (Evans et al., 1992)。這個理論認為由於人們參與之社會網絡或社團組織中的階級差異是有限的 (或稱團體同質性假設)，而且生活圈裡總有比自己經濟條件更差或更好的人 (或稱主觀抽樣偏誤假設)，因此所有人的主觀判斷都有趨中性：他們傾向認同並回答自己是中間階層或者中產階級 (Merton, 1968)。誠如一些後續的經驗研究所批評，參考團體理論假設人們對客觀階級結構的資訊永遠不完整，如此一來個人的主觀階級認知將永遠趨中，該理論將無法預測意識形態或價值觀隨時間變化的趨勢 (Evans and Kelley, 2004)。

因此，有學者提出了參考團體主觀認知與客觀現實 (Reality) 互動中修

正的“R&R”理論 (Kelley and Evans, 1995)。R&R 理論認為，當經濟發展使客觀的中產階級比例增加時，人們對自己的主觀階級認知會透過參考團體而出現趨中效果，而且在進行跨國比較時，這也可以用來解釋先進國家與發展中國家主觀階級結構的差異 (Evans and Kelley, 2004)。有趣的是，除了延續 Merton (1968) 指出一國的失業率升高可能導致該國失業者主觀階級地位下滑，以及 Gurr (1970) 有關經濟發展過程裡中下階層相對剝奪感的論點之外，R&R 理論似乎假設各國中產階級都能持續擴張，而且經濟成長總是能夠提高民眾對於貧富差距惡化的容忍程度 (Kelley and Evans, 2010)，並未提及當全球經濟衰退與社會流動停滯時，各階級民眾的主觀階級意識之變化。

馬克思主義所面臨的第二個理論挑戰，是對階級結構預測的疏失：先進資本主義社會的階級結構並沒有走向無產化，受過高等教育的知識分子，或者所謂的新中產階級，在政治經濟活動中扮演重要的角色，形成了後工業社會的主流 (Bell, 1973; Wright and Martin, 1987)，最近二十年來，在所謂經濟全球化或資本主義彈性化 (flexible) 的衝擊之下 (Harvey, 1991)，許多學者認為工人階級不但無法形成組織化、有效的政治行動，反而可能逐漸被去組織化 (disorganized)，使其在工會組織率與福利國家政策上節節敗退 (Esping-Andersen, 1999; Beck, 2000; Korpi and Palme, 2003)。

未走向無產化的後工業社會，究竟會產生何種意識形態或文化價值觀的變遷？Ronald Inglehart (1990; 1997) 對此做了最完整的追蹤研究，他認為後工業社會裡民眾的教育程度與技術升級，使其生活水準提升到溫飽之上，在物質安全感獲得保障之後，將出現後物質主義的意識形態或文化價值觀；也就是說，越富裕的國家或一個社會裡相對富裕的中產階級民眾，整體平均將有更強的後物質主義傾向，使其階級認同或左派意識形態的影響力減弱；反之越貧困的國家或一個社會裡相對貧困的勞工階級，將會比較強調物質主義，其階級認同或意識形態的影響力越明顯。與參考團體理論類似，Inglehart 很少考慮後工業社會可能面對經濟衰退的衝擊。

與 Inglehart 的觀點類似，從 1980 年代以來，先進工業國家選舉研究出現了「階級政治衰亡」的爭論。論者以為歐美老牌民主國家的階級結構已經轉型，後工業社會帶來後物質主義的價值觀，藍領工人比例與工會組織的政

治影響力大幅衰退，將使得這些國家左派的社會基礎衰退或大幅轉型（Clark and Lipset, 1991）。然而，全球化是否真的導致各國階級結構朝同一方向變遷，並削弱各國民眾的主觀階級認同與意識形態？雖然有不少重要的社會學者在有關全球化的討論中涉及這些議題（例如 Beck, 2000; Giddens, 1999），相關的理論命題卻少有經驗驗證，臺灣的政治研究也長期忽視階級對選舉行為的影響（Goldthorpe, 2002; 林宗弘、胡克威，2011）。

三、產業轉型與經濟衰退：修正 R&R 理論

筆者認為，承認馬克思主義文獻的限制，並不代表客觀階級位置在主觀認同或意識形態上無關緊要，也不代表在後工業社會或者全球化時代，階級結構對意識形態的影響力已經終結。對馬克思主義展開批評的早期參考團體理論、後物質主義與階級消亡說的共通之處，在於對全球資本主義的經濟發展與中產階級的擴張太過樂觀，未曾考慮過類似 1930 年代全球大蕭條再度降臨的可能性，以及全球或國內階級不平等惡化、階級流動逐漸停滯，或階級差異變得透明化的效果。本文企圖修正客觀階級結構與參考團體互動的 R&R 理論，以臺灣為例，說明在特定的政治經濟脈絡下，客觀的階級結構對人們主觀位置的解釋力可能有增無減，不僅如此，全球經濟衰退所導致的貧富差距惡化與社會流動停滯等現象，會對民眾的意識形態帶來全面性的衝擊。

雖然 R&R 理論推斷經濟發展下中產階級膨脹，將導致主觀階級認知長期趨中，並以此預測跨國數據的統計結果（Evans and Kelley, 2004），其反向推論也可以解釋經濟衰退下客觀階級結構與主觀認知之間的因果關係。

筆者認為 R&R 理論可以作出如下的修正與延伸：若產業轉型或經濟衰退已經導致客觀階級不平等惡化，此惡化可以透過參考團體本身與參考團體外部這兩種資訊渠道，影響民眾對其主觀社會地位的判斷。首先，參考團體不太可能完全脫離社會經濟整體趨勢的變化，若社會整體之客觀階級流動停滯與所得分配惡化衝擊到參考團體內部，人們即便僅透過參考團體或社會網絡內的少數觀察值，也可能發現親友等重要他人與自己，已經面對經濟收益減少或社會地位向下沉淪等不利的客觀情況。

其次，參考團體假說預設人們難以獲得參考團體以外的資訊，因此使其

理解客觀政經局勢的資訊不完整，並且有嚴重的選擇性偏誤。然而在參考團體以外，仍可能改善資訊不完整或選擇性偏誤的程度，例如民眾教育程度普遍提高、媒體自由或民主轉型或網際網路帶來的信息，都可能降低資訊成本，使人們便於獲得參考團體以外的資訊，並導致人們對自己客觀社會地位的評價比過去更準確。因此，政治轉型、媒體開放或民眾教育程度提高等參考團體外部因素，也可能使人們主觀階級認同分化而非趨中，或使得人們的相對剝奪感增強而非減弱。

如表 1 的比較所顯示，新馬克思主義階級理論無論是在主觀階級認同、相對剝奪感，或是對自由社會功績主義意識形態的同意程度上，都採取同樣的客觀位置決定理論、經濟衰退與社會連帶都能強化階級意識的兩極分化，或有助於階級形成；參考團體或後物質主義理論則走向了另一個極端，該理論認為主觀階級認同或意識形態趨中而且影響力下降，後物質主義使經濟利益或功績主義影響減弱，經濟衰退主要衝擊失業者的主觀地位與意識形態，社會連帶則會強化參考團體的趨中效應。

與新馬克思主義分析類似，經修正過的 R&R 理論承認社會現實與參考團體兩者皆有影響，客觀階級不平等的變化，將會部分反映在主觀階級認同與意識形態變化的趨勢上 (Evans and Kelley, 2004)；與新馬克思主義預測相

表 1：不同理論對主觀階級認同與意識形態變化的預測

理論 應變量	新馬克思主義	參考團體/ 後物質主義理論	修正 R&R 參考團體與 現實互動理論
主觀階級認同	符合客觀階級相對位置	趨中效果：中產階級占絕大多數	稍趨中但部分受客觀結構變化所影響
相對剝奪感	客觀階級位置決定	趨中，受失業影響	部分受客觀結構變化影響
功績主義	優勢階級捍衛意識形態	跨階級普遍認同但效果逐漸下降	優勢階級資訊更完整，反倒不支持功績主義
經濟衰退	強化客觀位置影響	僅影響少數失業者	強化客觀位置影響
社會連帶	強化主觀階級認同或階級形成	強化參考團體資訊封閉的趨中效果	資訊封閉強化參考團體，如族群與農村等弱勢群體

註：修訂自 Evans and Kelley (2004)。

反的是，由於參考團體與主觀抽樣導致資訊偏誤或不完整，當優勢階級的資訊更完整時，他們可能更不認同功績主義等意識形態——一方面，他們的參考團體中總有更成功者，另一方面這些成功者的收益未必是靠努力得來，而是靠代際繼承、階級複製得來；相反地，中下階級某些參考團體，例如教會組織、少數族群或者農村等，儘管是社會弱勢，卻可能由於資訊的封閉性與團體的內聚力，更少相對剝奪感，也更信任功績主義等主流意識形態。

延伸修正 R&R 理論之後，本文認為臺灣的階級結構轉型引起民眾階級認同與意識形態的變遷，這個主觀價值的變遷又可以透過兩組因果關係來解釋，第一組因果關係可稱之為客觀結構滲透命題：儘管人們通常只能透過參考團體理解社會不平等，由於客觀階級結構轉型與經濟全球化也會滲透並衝擊參考團體內的人群，受訪者透過對自己過去或與參考團體中之親友的社經條件比較，重塑階級認同與意識形態。

第二組因果關係可稱之為資訊多元化命題，亦即參考團體以外資訊來源增加的效應，例如臺灣民眾教育程度普遍提高、政治民主化與媒體自由化，以及網際網路擴張帶來的資訊，使其對社會結構與經濟趨勢的理解越來越清晰——比如說，當客觀的經濟發展、貧富差距或階級流動明顯惡化時，由於參考團體以外資訊來源與數量變得比較充分，無論是窮人或富人都會對此經濟趨勢與其社會後果做出判斷，可能使其主觀階級地位與相對剝奪感出現兩極分化的趨勢。

最後要補充的是參考團體效應的相對差異，例如在臺灣，農村居民與少數族群——例如客家與原住民族群，可能由於社會網絡規模較小與社會連帶較強，面對網際網路等相關資訊科技的數位落差也比較嚴重，¹其參考團體的資訊封閉作用會導致這些群體相對剝奪感較弱，也更支持功績主義，反倒是優勢階級例如接受高等教育者或資方，由於參考團體地位更高且資訊更完整，其功績主義意識形態較弱。

1 最近針對臺灣社會變遷調查的相關統計分析發現，臺灣高等教育以上、本省族群與城市居民的社會網絡規模較大，鄉鎮以下地區農村居民與原住民族的社會網絡規模較小，其差異達到統計顯著程度，因此可能影響了參考團體的資訊豐富程度。見林宗弘（2012b）：表 5 之模型二。

在接下來的章節，我們將先探討過去二十年來臺灣客觀階級結構與貧富差距的變化，以及對社會流動的影響。其次，筆者將透過對橫斷面數據的長期追蹤，描述臺灣民眾主觀階級認同與意識形態之相關指標的變化。之後，本文將使用臺灣社會變遷調查的匯總數據，運用多種統計模型來估計階級、族群、性別與整體時間趨勢，對樣本中受訪者之客觀所得差距、主觀貧富差距認知與意識形態的影響。本文將證明新世紀以來，臺灣民眾之客觀階級位置對主觀階級認同的影響力變強，相對剝奪感惡化且對功績主義的信仰減弱，堪稱是個「失落的年代」。

貳、臺灣階級結構與貧富差距之變遷

多年來，在臺灣的社會階層化研究中，階級意識與意識形態是一個經驗研究成果累積較薄弱的領域（蔡瑞明，2008）。在1994年許嘉猷主編的階級結構與階級意識比較論文集裡，蕭新煌（1994）與吳乃德（1994）發現臺灣民眾主觀階級認知的趨中性，難以用新馬克思主義客觀階級位置來解釋。此外，薛承泰（1997）運用數期臺灣社會變遷調查，發現臺灣民眾在中產階級、中下階級與工人階級這三個選項中搖擺，以及女性受父親與配偶影響，其主觀階級地位高於客觀階級位置。這些開創性的階級意識研究有兩項特徵，第一，僅使用單期或近期內合併數據進行推論，未處理長期階級意識或價值觀念的變化；第二，理論上主要關注中產階級的客觀定位對主觀階級意識的影響，也發現在1990年代初期，臺灣民眾在經濟快速發展過程裡，有類似參考團體理論所認為的主觀階級意識趨中化與信仰功績主義的現象。

最近，有幾篇精彩的論文探討臺灣民眾主觀階級認同與價值觀的長期變遷。首先，關秉寅與王永慈（2005）發現長期來看，臺灣社會確實出現了後物質主義的「寧靜革命」，功績主義的觀念開始減弱，蔡明璋（2012）則是以工作價值觀的改變來解釋類似的發現。張峰彬與關秉寅（2012）則回顧了修正後的參考團體理論，發現臺灣民眾的主觀社會地位確有變化，一方面，高等教育擴張似乎造成文憑貶值的後果，教育對主觀階級認知的效果下滑；另一方面，失業與經濟不景氣也導致臺灣民眾的整體主觀階級認知下降，本文

的發現大致繼承了上述論文的經驗證據（謝雨生、傅仰止編，2012）。有點可惜的是，上述臺灣社會學界對主觀階級意識的研究，未能從本土的實證發現來檢證或修訂相關的一般理論，也並未結合對客觀階級結構轉型的分析。

筆者認為過去二十年來，有兩個主要的經濟動力導致臺灣階級結構轉型，第一個經濟動力是產業升級，或者說是學術上所稱的後工業化（Bell, 1973; Block, 1990; 林宗弘，2009），第二個經濟動力是產業外移，或者說是經濟全球化之下與中國的經貿整合（林宗弘、胡克威，2011），兩者互相加強，不僅改變了臺灣社會的客觀階級結構，並且透過階級流動與貧富差距的變化，重塑臺灣民眾的主觀階級認同與意識形態。

一、臺灣的後工業化

臺灣的產業升級如何改變了客觀的階級結構？後工業理論認為，產業升級將會造成服務業就業人口超越製造業就業人口，以技術人員為主的新中產階級比例增加，非技術工人比例則會持平甚至減少（Bell, 1973; Wright and Martin, 1987）。此外，後工業理論（與全球化理論）也預測產業升級與全球貿易對所得分配的影響，除了延續勞資貧富差距之外，會擴大技術工人與非技術工人之間的薪資差異（Wood, 1994）。

表 2 呈現了 1981 年到 2011 年，共三十年間主計處與勞委會的勞動統計數據。根據服務業占就業人口比率，臺灣大約在 1990 年代初期跨越了後工業社會的門檻，其中大學以上教育程度的勞動者占就業人口的比例，由 5.2% 上升到 27.4%，每人平均單位勞動生產力也有相當程度的提升（林宗弘，2009），上述就業人口的結構性變化，大致符合後工業理論所描述的社會轉型特徵（Bell, 1973）。

臺灣的官方統計數據將就業人口的從業身分粗分為五類：(1) 雇主：從 1981 年到 2011 年間，雇主占就業者的比例先上升後下降，大約維持在 4.5%，顯示階級流動趨緩；(2) 在同一期間，臺灣的自營作業者（包括農民）所占的比例由 21% 下降到 12.4%；(3) 無酬家屬勞動者：這個類別占就業者的比例，自 1981 年起，由 10.4% 持續下降到 2011 年的 5.4%；(4) 臺灣的私營受僱者佔全體就業者的比例持續上升，由 1981 年不足 52% 到 2011 年超過了 68%。最

表 2：臺灣的就業結構轉型、性別分工變遷與貧富差距，1981-2011

相關社會指標(%)	1981	1986	1991	1996	2001	2006	2011
<u>後工業化／專業化¹</u>							
服務業占就業人口比率	38.8	41.4	47.1	52.4	56.5	58.5	58.6
大學以上占就業者比率	5.2	5.8	7.2	9.5	12.5	19.3	27.4
<u>階級結構(從業身分)¹</u>							
雇主	4.5	4.3	5.1	5.3	5.2	5.1	4.5
自營作業者	20.8	20.2	18.6	17.0	15.8	13.9	12.4
無酬家屬工作者	10.4	10.9	9.1	8.4	7.3	6.4	5.4
私營受僱者	51.9	52.8	55.7	58.0	61.5	65.3	68.1
政府受僱者	12.4	11.9	11.4	11.3	10.2	9.2	9.7
<u>性別分工轉型¹</u>							
大學以上就業者女性比率	26.3	30.5	34.0	39.2	41.5	45.2	48.7
女性勞動參與率	38.8	45.5	44.4	45.8	46.1	48.7	50.0
女性占男性平均工資比率	64.2	65.1	66.2	71.0	75.8	79.2	79.9
<u>社會不平等²</u>							
五分位可支配所得比率(低／高)	23.8	21.8	20.1	18.6	15.6	16.6	16.2
中間三分分占總所得比率	54.2	53.5	53.6	53.9	52.5	53.3	53.2
吉尼係數	28.1	29.6	30.8	31.7	35.0	33.9	34.2

資料來源：追蹤修訂自林宗弘（2009）。

1. 行政院主計處（2012），中華民國統計資訊網資料庫：<http://61.60.106.82/pxweb/Dialog/statfile9L.asp>
2. 行政院主計處（2007），中華民國家庭收支調查：<http://win.dgbas.gov.tw/fies/doc/result/95/a11/Year04.doc>

後，(5) 政府受僱者占所有就業者的比例輕微下滑，從 12.4% 減少到 9.7%。

根據官方數據的分類，過去的二十年裡臺灣的勞動力出現「無產化」的現象：自僱者（包括農業人口）與無酬家屬勞動者從超過三成下降到 18%，私營企業受僱者從五成提升到逼近七成。然而，由於受僱者的教育程度普遍提升，官方數據又不能辨別技術工人或經理人在私營受僱者中所占的比例，我們無法據此判定臺灣的階級結構裡所謂「中產階級」所占的比例，究竟是擴張還是萎縮。

自一九八〇年代以來，中產階級一直是臺灣政治學與社會學研究的重點之一（蕭新煌編，1989；許嘉猷，1994）。依據新馬克思主義的階級分類法（Wright, 1985），中產階級通常指涉兩群擁有「矛盾的階級位置」之就業人口，第一群是指中小企業主、自雇者與技術工匠，經常被稱為小資產階級或者「舊」中產階級，第二群是指專業技術或管理人員，例如有專業執照的工程師、會計師、醫師或律師，以及中大型企業裡的中等以上管理人員，第二群中產階級通常被稱為「新」中產階級。

一九九〇年代以前，臺灣是以中小企業主導的勞力密集外銷產業帶動經濟發展，許多研究都把中小企業雇主與自雇者當成新興中產階級的主流；然而最近二十年，隨著臺灣中小企業外移到中國的珠江與長江三角洲甚至東南亞，以及新竹等地科學園區的高科技產業崛起（陳東升，2003），臺灣的階級結構變化甚大。

依據新馬克思主義的階級分類法（詳見附表1），本文計算1990-2010年間，新舊中產階級的比例，詳見表3。與過去的研究發現類似，表3中呈現出的階級結構轉型可以分為兩個階段：在2000年以前臺灣的階級結構中非技術工人比例仍在上升，亦即仍具有工業社會無產化的特徵，在2000年之後，非技術工人比例約占一半且趨於穩定，新中產階級比例逐漸提升到26.7%，雇主與自雇者占所有就業人數的比例，從1990年的33.7%下降到了2010年的21.6%，這個發現顯示過去十餘年來，工人與自營作業者「黑手變頭家」

表3：簡化新馬克思主義四分類法下的臺灣階級結構變遷，1990-2010

	1990	1995	2000	2005	2010
非技術工人(%)	42.69	44.44	51.39	50.54	51.62
新中產階級(%)	23.56	23.21	20.99	26.22	26.74
自營作業者(%)	21.86	20.74	16.70	15.03	14.14
雇主／資本家(%)	11.90	11.61	10.91	8.21	7.51
勞動人口(人)	1,757	1,456	1,329	1,377	1,238
非勞動人口(人)	774	637	631	769	657

註：筆者參考林宗弘（2009）的做法進行分類，並計算自台灣社會變遷基本調查各期綜合組問卷。

的效果逐漸衰退，新中產階級已經替代了舊中產階級，成為臺灣社會階級流動的主流（許嘉猷，1996）。同時，與歐美後工業社會裡所得不平等的發展趨勢類似，臺灣技術工人與非技術工人之間的薪資差異正在擴大（林宗弘，2009）。

二、全球化與中國效應

與過去二十年間先進資本主義國家所面對的衝擊類似，改變臺灣階級結構的另一個因素是經濟全球化（Babb, 2005），尤其是兩岸經貿整合所造成的「中國效應」（張茂桂，2011）。中國經濟改革開放後，尤其是1992年鄧小平南巡講話之後，跟隨全世界的外資流向，臺灣勞力密集中小企業大量前往中國投資，使得中小企業雇主與自雇者在本國就業人口所佔比例下滑；另一方面，臺灣外銷產值也轉為以中間的技術或資本密集產品為主。從政府的出口數據來看，1985年中小企業佔臺灣出口產值的76%，主要的出口品是紡織、鞋子與玩具等，對中國的出口不到一成；但到2005年時，中小企業的出口產值所佔的比例只剩下18%，而大型企業集團的出口產值比例卻達到了82%（王振寰，2010），後者大部分是電子、機械與化纖的半成品，近四成出口到中國進行勞力密集的代工，最終產品再銷售到美國與歐洲。

雖然搭上了中國改革開放的便車，臺灣社會必須付出一些負面代價。首先，隨著製造業產業鏈的整體外移，下游相關產業之創業機會減少，臺灣再也不是過去所認為的「頭家之島」，也導致舊中產階級的逐漸沒落。根據經濟部的統計，臺灣新創公司佔所有公司的比率，或者說是企業的出生率，從1992年的13%下降到近年來平均約6%，同時期倒閉公司佔所有公司的比例，也就是企業的死亡率，則從3%上升到2008年的9%，達到企業死亡率的歷史高峰（見圖1）。

此外，臺灣1990年以來新創企業資本額維持在五百萬上下、倒閉企業資本額則是在五百萬到一千萬之間，顯示新創與倒閉的都是中小企業，然而現存公司的平均資本額，卻從1990年代的400萬新臺幣，提高到2010年的3,300萬新臺幣以上，也就是說，存活下來的企業資本額越來越大，倒閉的多半是微型企業，形成創業者難以越過的投資門檻（見圖2）。過去被臺灣人稱

圖 1：臺灣創業與歇業比率的長期趨勢：1986-2011

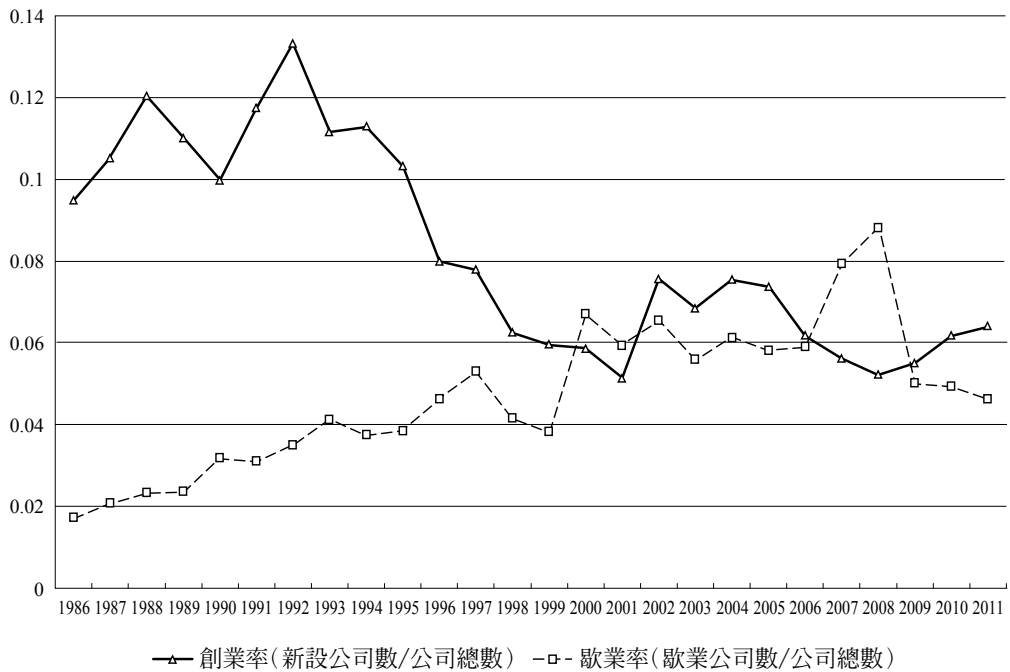
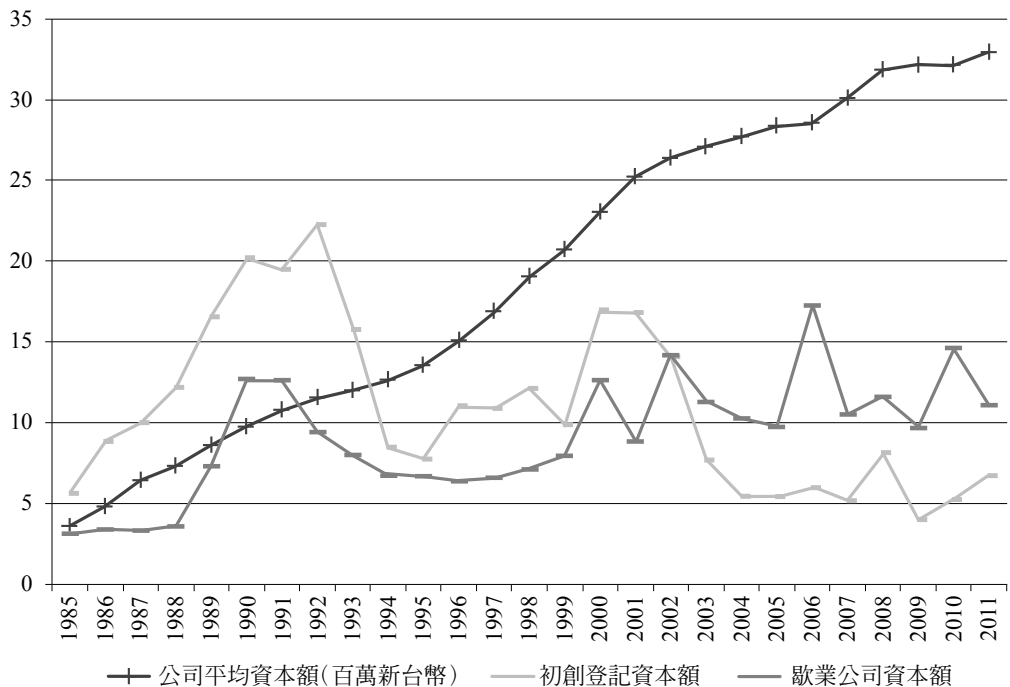


圖 2：臺灣新創企業與存活企業登記資本額的長期趨勢：1985-2011

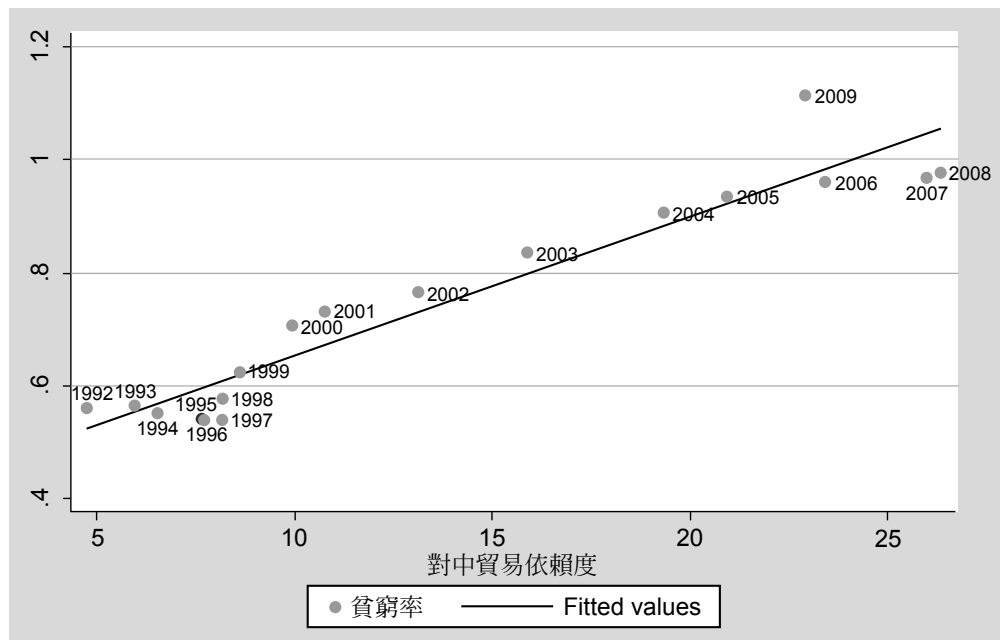


為「黑手變頭家」，也就是工人自行創業變成資本家的階級流動現象（謝國雄，1989），已經面臨嚴重的結構限制。

除了創業機會減少與創業門檻提高之外，勞力密集製造業外移也可能影響了臺灣非技術工人的失業率與貧窮率（落入貧窮線之下的家庭比例）。在1990年代以前，臺灣的貧窮人口與產業轉型有些微關係，但是與全球化或者兩岸貿易較無關聯（蔡明璋，1996），然而近年來似乎出現重大變化。圖3顯示1992—2009年間，臺灣對中國貿易依賴度與臺灣貧窮率的高度相關性（0.88）；此外，對中國投資占臺灣對外投資比例與臺灣貧窮率及失業率也高度相關，上述數據顯示，兩岸經貿往來越密切，臺灣的失業人口與貧窮人口就越多，展現了全球化對臺灣社會的負面影響（林宗弘，2012a）。

另一個影響財富分配的因素，是與兩岸貿易相關的跨國集團企業內移轉訂價（price transferring）（Palan et al., 2009）。在「臺灣接單、中國生產、歐美買單」的三角貿易關係裡，由於中國企業稅率比臺灣稅率高，臺灣的母公司經常以中國子公司積欠的應收帳款，將子公司部分營收移轉到母公司帳上，獲得避稅利益，然後將資金再投資中國子公司，並列入臺灣母公司的資本折

圖3：對中國大陸貿易依賴度與臺灣的貧窮率：1992-2009



舊沖銷。這些帳面營收不僅虛增臺灣的 GDP，也會提高臺灣股東與高層經理人的股利與業務所得，卻與臺灣國內所得或消費以及勞工的工資脫鉤，使所得不平等上升（林宗弘等，2011）。

在產業結構的後工業化與兩岸經貿往來擴張的衝擊下，金融服務業與房地產成爲國內外（包括從中國流入）資金炒作的標的，臺灣金融與房地產的財產所得日益集中。根據 2009 年財政部綜合所得稅的統計數據顯示，前十分位納稅人占全國所得總額的百分比，在薪資所得、財產交易所得、業務所得、股利所得等各類個人所得中分別爲 30.6%、43.0%、56.8% 與 65.0%（林宗弘等，2011: 109），顯示財產所有者、管理階層與股東的所得集中度遠遠超過薪資所得，也是臺灣貧富差距擴大的主因之一。

總之，產業外移使得臺灣過去活躍的中小企業創業網絡被連根拔起，本地企業資本集中化，導致創業門檻提高與創業機會減少、階級流動停滯、兩岸經貿收益分配不均，以及臺灣本地薪資與財產所得分配不均程度都在擴大，也提高了失業率與貧富差距。客觀的階級結構轉型、2000 年以來的政黨輪替、2007 年以來的全球經濟蕭條之衝擊，皆可能是影響臺灣民眾的主觀階級認同與意識形態變遷的主要原因。

參、臺灣民衆階級認同與意識形態的變化

本文認爲在過去二十年間，經濟全球化下的資本外移與產業升級所引起的後工業轉型，導致客觀階級結構的新中產階級替代舊中產階級，與此同時，透過自身與參考團體的所得分配以及更充分的政經資訊，民眾意識到全球化所帶來的經濟風險與社會不平等，可能因此改變了他們的主觀階級地位與價值觀念。

接下來我們將描述過去約二十年來，中央研究院社會學研究所執行的「台灣社會變遷基本調查」（以下簡稱變遷調查）問卷中，有關主觀階級認同、對貧富差距的相對感受以及對功績主義意識形態之看法等問題之次數分配百分比。我們所選用的問題主要出自每年的綜合組問卷，挑選較具延續性的問題，做爲測量主觀階級認知、相對剝奪感與意識形態的經驗指標，結果顯示

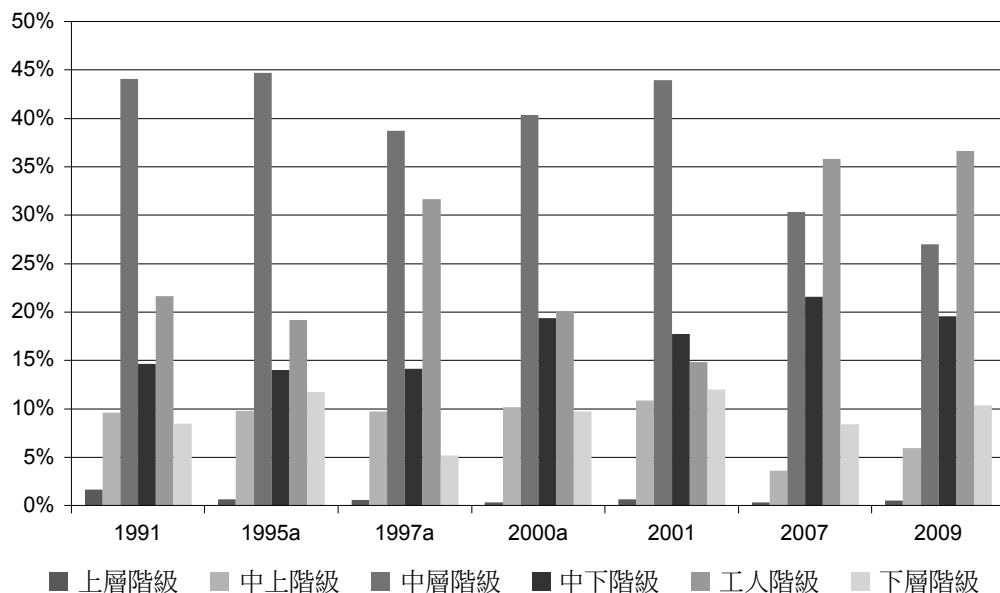
臺灣民眾的主觀階級地位下滑、對貧富差距的惡化變得更為焦慮，對功績主義意識形態認同程度減弱，以下分述之。

一、主觀階級認同向下流動

變遷調查綜合組問卷每年都有主觀階級認知的相關問題，然而各個年度答項的測量方式並不一致，其中又以六種主觀分類與五種主觀分類最常見。六種分類的階級答項，翻譯自美國的綜合社會調查（general social survey），要求受訪者在：上層階級、中上階級、中層階級、中下階級、工人階級與下層階級這六類當中選擇一個；在某些年度，例如 2002 年到 2006 年間，問卷中的工人階級選項被取消，因此只剩五個選項，原先回答工人階級者的流向影響了兩種問法的比例差異。

圖 4 顯示六答項時民眾回答的主觀階級分類比例，我們可以看出在 1991 年到 2001 年間，自認為主觀上屬於「中層階級」的就業人口比例相當穩定，約占受訪者中的 40-45% 之間，然而從 2001 年以來臺灣民眾對自己階級地位的主觀認知出現改變，自認是中層階級的受訪者從四成下降到 2009 年的 27%，中上階級比例也下滑；認為自己是「中下階級」者由 1997 年以前的

圖 4：臺灣民眾的主觀階級認同，六種階級分類，1991-2009



14% 上升到 2009 年約 20%，有趣的是，在臺灣階級結構後工業化的趨勢下，自認為是「工人階級」的受訪者反倒從 2001 年 15% 的谷底，上升到 2009 年的 37%，工人階級認同比例達到變遷調查的歷史高峰。²

將「工人階級」答項取消之後的五分類法呈現類似的趨勢，與薛承泰（1997）的研究發現類似，許多自稱工人階級的民眾流入了中層階級，導致中層階級認同者在 2006 年達到 60% 的高峰，然而 2007 年底全球金融風暴發生之後，卻使回答中層階級者萎縮到 40%，回答中下階級者上升到 38%，兩者平分秋色。

儘管依據新馬克思主義的中產階級客觀位置分類，新舊中產階級加起來維持在就業人口的半數，新中產階級更大幅增加，然而與張峰彬和關秉寅（2012）的發現類似，無論用六種分類或者五種分類，最近十年調查數據發現，臺灣民眾的主觀階級地位正在逐漸下滑，除了中下階級比例上升之外，自認為是工人階級的比例也大幅提高，顯示舊中產階級與非技術工人的主觀階級認同，可能都在下降。

二、對貧富差距的感受（相對剝奪感）強化

臺灣民眾的主觀階級認知下滑與他們對社會上貧富差距的主觀認知變化有共通性，而且也與客觀的貧富差距指標相符。從表 2 客觀的貧富差距指標來看，首先，臺灣的吉尼係數由 1981 年的 0.281 逐漸提高到 2001 年的 0.350，然後些微回落到 2011 年的 0.342。若將主計處家庭收支調查中的最貧與最富五分位家庭所得總額相除，我們可以發現臺灣最貧窮的 20% 家庭佔最富 20% 家庭的收入比率，與吉尼係數的變化高度相關：低收入家庭的平均所得占高收入家庭平均所得的比率，由 23.8% 下滑到 2001 年的 15.6%，然後輕微回升到 2011 年的 16.2%。然而另外一個指標卻呈現出不同的趨勢：扣除前述的高與低兩階層，中間 60% 收入家庭所占的總所得比例，在 1981 年為 54.2%，到 2011 年則仍有 53.2%（林宗弘，2009），過去二十多年來這個比率僅輕微浮動。亦即，臺灣的貧富差距主要不是來自中產階級整體收入的下滑，而是

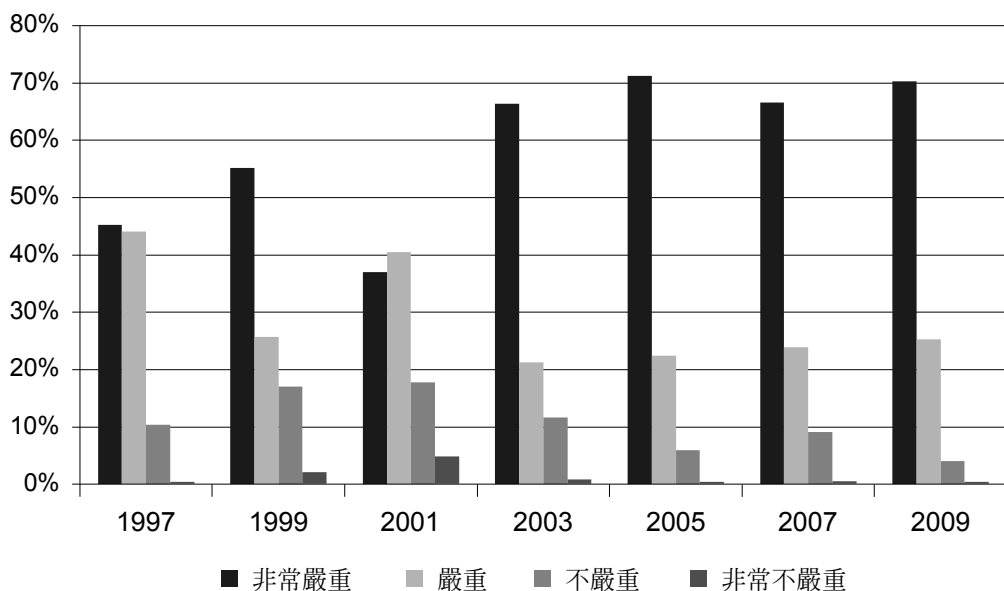
2 圖 4—圖 7 的主要資料來源：中央研究院社會學研究所（2011），以下不再重複敘述。

來自高低兩端家庭所得分配的惡化（蘇國賢，2008）。

接下來我們檢視臺灣民眾對貧富差距的主觀認知。圖 5 詢問的是受訪者覺得社會上的貧富差距嚴不嚴重，通常答案分成四類—非常嚴重、嚴重、不嚴重與非常不嚴重，讓受訪者單選。我們用 1997 年以來每兩年一次的回答類別百分比來做趨勢比較，發現在 2001 年以前與之後的發展十分不同，在此之前回答非常嚴重與嚴重者各占四成上下並互有消長，回答不嚴重者持續增加到超過三成，顯見當時民眾對貧富差距改善較為樂觀；從 2003 年起趨勢逆轉，回答貧富差距非常嚴重者飆高到 66%，在 2005 年與 2009 年更兩度超越七成，認為貧富差距不嚴重者則降低到一成以下。在變遷調查沒有數據提示的情況下，民眾主觀貧富差距認知與客觀指標的變動方向相當一致。

另一個涉及主觀貧富差距——相對剝奪感的問題，是問受訪者是否贊同自己「越來越趕不上有錢人」，這個問題的答項可分為——非常贊同、贊同、無意見、不贊同與非常不贊同等五類。從 1995 年到 2005 年間，受訪者對這個問題的回答相對較為穩定，然而在 2005 年到 2010 年間，回答非常贊同自己趕不上有錢人的民眾，突然由 9% 上升到 18%，而且共有高達六成以上的民眾回答非常贊同與贊同自己趕不上有錢人，表示與貧富差距的主觀感受變

圖 5：臺灣民眾對貧富差距嚴重程度的主觀感受，1997-2009



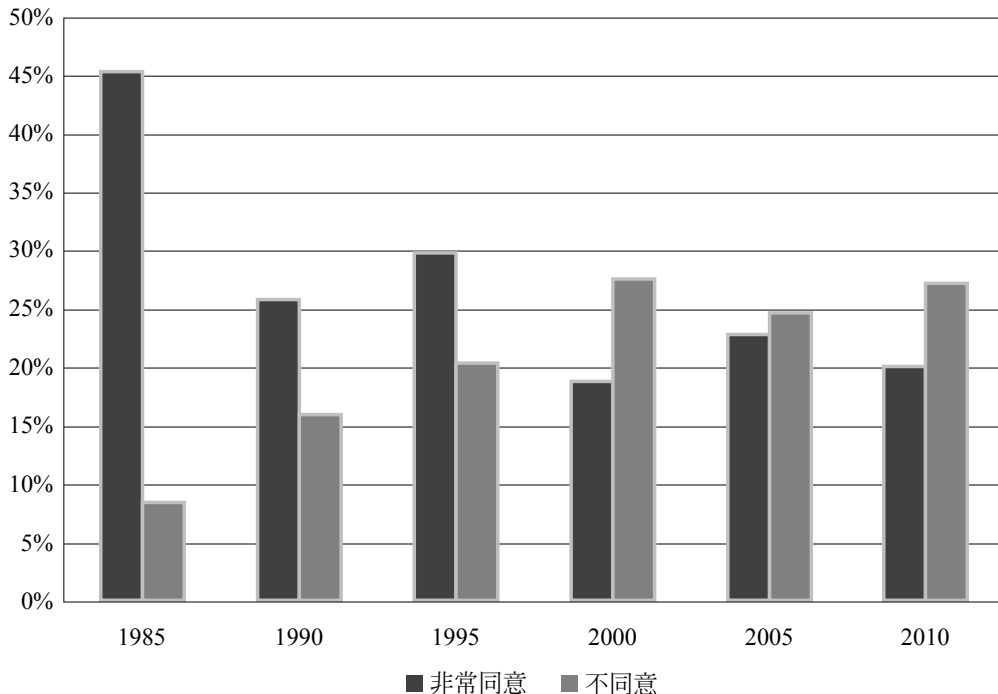
化類似，臺灣民眾整體的相對剝奪感有所提升。

三、對功績主義的認同弱化

測量意識形態是個吃力不討好的研究工作 (Wright, 1997)，由於各年度臺灣社會變遷調查中的問題經常不連貫，要找到超過二十年重複詢問的統計數據並不容易。在上述的實際限制之下，本文選用受訪者對「吃苦一定會成功」這一論述的看法，來測量其對個人自由競爭之意識形態的認同程度。吃苦一定會成功是典型的功績主義陳述 (Blau and Duncan, 1967; Erikson and Goldthorpe, 1992)，新馬克思主義則將之當成維護成功者合法性的一種意識型態 (Wright, 1985)。問卷中的答項分為非常同意、同意、不同意與非常不同意等四類。在過去二十年間，非常同意加上同意者從 1985 年的 91% 下滑到 2010 年的 70%，由於多年以來同意這個敘述者通常高達五成，而非常不同意者的比例太低，因此觀察的重點在於非常同意者與不同意者這兩項的變化。

圖 6 顯示 1985 年以來，每五年一次的變遷調查結果中，回答非常同意

圖 6：臺灣民眾對「吃苦一定會成功」的主觀看法，1985-2010



與不同意者所占的百分比，在 1985 年，臺灣民眾非常同意吃苦一定會成功的比例曾經一度高達 45% 以上，加入同意者則超過九成，不同意者僅占 8%；在 1990 年與 1995 年的調查中，仍有 25-30% 的民眾非常同意；僅有 15-20% 的民眾不同意這個說法；從 2000 年以來，不同意吃苦一定會成功者比例首次超過了非常同意者，此後非常不同意與不同意「吃苦一定會成功」的受訪者比例維持在三成左右，顯示臺灣民眾逐漸認為個人的工作努力未必能得到合理的回報（關秉寅、王永慈，2005）。

綜上所述，從 1990 年代末期開始，臺灣社會的產業升級導致資本集中化、製造業大量移往中國大陸、創業機會萎縮，從 2001 年起，基尼係數與失業率變得居高不下，近年更出現文憑貶值的現象（張峰彬、關秉寅，2012）；與此同時，臺灣各種測量階級意識與左右價值觀的指標出現相應的變化；從 1990 年代末期開始，六分類階級認同的中下階級比例緩慢增加，在 2007 年全球金融危機之後，自認中層階級者大幅下滑，一部分轉向認為自己屬於工人階級；從 2003 年起，覺得臺灣貧富差距嚴重的民眾比例上升到七成，覺得自己趕不上有錢人的受訪者比例提高；最後，臺灣民眾對吃苦一定會成功之類功績主義意識形態的信念開始減弱，值得注意的是上述各種變化，與本世紀初兩次全球經濟衰退的時期（發生於 2001 與 2007 年）重合。接下來，我們將以變遷調查資料庫，運用多種統計模型，估計客觀階級位置與其他社會因素對客觀的貧富差距、主觀階級地位認同、相對剝奪感以及功績主義的影響。

肆、數據來源與測量方式

筆者使用的是歷年來的變遷調查資料庫，經過多年來的累積，這個數據已經成為臺灣社會研究的寶藏。為了追蹤過去十年來臺灣社會階級結構變化對階級意識所造成的影響，筆者將 2000 年、2005 年與 2010 年三次調查數據合併，獲得 6,001 個有效樣本，其中女性占了 49.3%，勞動人口約占 65.7%，客家人口約占 13.3%，平均年齡為 45.9 歲，大致符合臺灣社會的年齡與性別組成。上述的性別、年齡與婚姻狀況等，構成了本文多數統計模型裡的基本控制變量。

一、自變量與控制變量

本文的論點是臺灣階級結構轉型造成意識形態的變遷，必須分析各階級位置與其時間變化對意識型態的影響，因此我們將階級當成最重要的自變量之一。在階級分類方面，本文使用由 Erik Olin Wright (1985) 所發展出來的新馬克思主義階級分析法 (Neo-Marxist class analysis)，可將階級位置分為六到十二類，曾經在臺灣階級結構的分析中被多次引用過 (許嘉猷, 1994; 林宗弘, 2009)。為求分析簡化，本文將臺灣民眾的階級位置分為雇主、自營作業者 (含農民)、新中產階級 (合併了技術工人或專家、經理人與專業經理人等三類)、非技術工人、非勞動力等五大類，其人數各占樣本總數的 5.8%、10.1%、16.2%、33.6% 與 34.3%，若將雇主中的中小企業主加入中產階級的行列 (約 4.5%)，新舊中產階級合起來 (30.8%) 約占受雇者的一半，與過去研究中的比例相近 (林宗弘, 2009)。

除了客觀的階級位置之外，臺灣的後工業化與經濟全球化可能導致城市化與城鄉差距的加劇，城鄉差距是否引起意識形態的變化也值得關注。在變遷調查中，都市化程度通常被分為大城市、中小型城市 (省轄市與縣轄市)、鎮與鄉村等四級，筆者在估計過程中發現居住在鄉鎮以下層級、與居住在直轄市或省縣轄市級以上行政區域的這兩群民眾之間有重大的統計差異，因此以一個虛擬變量來估計居住在鄉鎮 (相對於城市) 對民眾階級認同與意識形態所造成的影響。³

如前所述，臺灣社會整體意識形態的變化主要發生在過去十年，尤其是 2005-2010 年間，本文使用了 2000 年、2005 年與 2010 年的合併數據，可以用來估計每五年一次的時間變化，筆者將時間 t 定為 2000 年 = 0，2005 年 = 1，2010 年 = 2，連續時間變量 t 可以與其他社會因素構成交互項，用來測量不同階級、性別、城鄉或者族群隨時間造成的發展趨勢。此外， t 的迴歸係數也可

3 變遷調查各期的城市化程度與抽樣框架曾多次進行調整，2000 年、2005 年與 2010 年都曾調整過，值得進一步分析其差異並檢討其後果，本文簡化使用單一鄉鎮以下的虛擬變量，其實是改變幅度較小、地理位置與抽樣人數相對穩定的一部分，其統計差異也較為顯著。

表 4：本文的敘述統計：變遷調查綜合組合併數據，2000、2005 與 2010

變 量	N	平均值	標準差	最小值	最大值
月所得對數	4463	10.190	0.844	8.517	12.766
主觀階層評分	3932	4.620	1.773	1	10
趕不上有錢人	6001	0.278	1.167	-2	2
吃苦一定會成功	6001	0.606	1.099	-2	2
非勞動力	6001	0.343	0.475	0	1
非技術工人	6001	0.336	0.472	0	1
新中產階級	6001	0.162	0.368	0	1
自營作業者	6001	0.101	0.301	0	1
雇主／資本家	6001	0.058	0.235	0	1
鄉鎮地區(相對於城市)	6001	1.526	0.499	1	2
福佬族群	6001	0.740	0.439	0	1
客家族群	6001	0.133	0.339	0	1
外省族群	6001	0.109	0.312	0	1
原住民／其他	6001	0.017	0.131	0	1
女性	6001	0.493	0.500	0	1
已婚	6001	0.748	0.434	0	1
年齡	6001	45.866	16.428	20	98
教育年限	6001	10.805	4.723	0	21
社交網絡	6001	2.823	1.401	0	5

資料來源：台灣社會變遷基本調查四期一次（2000年，時間 $t=0$ ）、五期一次（2005年，時間 $t=1$ ）、六期一次（2010年，時間 $t=2$ ）（中央研究院社會學研究所，2000；2006；2011）。

以作為整體社會變化趨勢的參照點。

其他主要控制變量包括族群，本文延續臺灣族群研究的主流分類方案（吳乃德，1997；王甫昌，2003），依據受訪者自行回報父親的省籍與母語等，將民眾的族群身分區分為福佬族群、客家族群、外省族群與原住民族／其他等四大類。在變遷調查數據中，上述四大族群的比例分別為 74.0%、13.3%、10.9% 與 1.7%。值得注意的是由於原住民族與其它跨國移民人口在樣本中太少，易導致其虛擬變量的統計結果不甚顯著，但為求論證謹慎，筆者仍將

表 5：本文主要變量的簡單相關係數矩陣

	月所得 對數	吃得 會成功	一定 趕不上	主觀 階層	非勞 動力	非技術 工人	新中產 階級	自營 業者	雇主/ 資本案	鄉鎮 地區	福佬 族群	客家 族群	外省 族群	原住民 /其他	女性	已婚	年齡	教育 年限	
吃得 一定 會成功	-.16*																		
趕不上 有錢人	-.09*	-.06*																	
主觀 階層	.29*	0.01	-.19*																
非勞 動力	-.35*	.13*	.04*	-.09*															
非技術 工人	-.07*	-.04*	.01	-.08*	-.51*														
新中產 階級	.35*	-.12*	-.07*	.22*	-.32*	-.31*													
自營 業者	-.10*	.02	.02	-.04*	-.24*	-.24*	-.15*												
雇主/ 資本案	.21*	-.03*	.02	.05*	-.18*	-.18*	-.11*	-.08*											
鄉鎮 地區	-.18*	.07*	.00	-.09*	.01	.06*	-.11*	.03*	.01										
福佬 族群	-.06*	.02	.04*	-.07*	.01	.01	-.04*	.04*	.01	.02									
客家 族群	.01	.00	.03	.05*	.01	.01	.00	.01	.01	.15*	-.66*								
外省 族群	.09*	-.03*	.02	.05*	.01	.02	.07*	-.06*	.01	-.15*	-.59*	-.14*							
原住民/ 其他	-.06*	.03*	.02	-.01	.00	.03*	-.03*	.00	-.03*	.04*	-.23*	-.05*	-.05*						
女性	-.21*	.11*	.00	.02	.20*	.00	-.09*	-.12*	-.12*	.01	.01	.01	-.03*	.03*					
已婚	.06*	.07*	.20*	-.03	.04*	-.11*	-.06*	.11*	.10*	.05*	-.04*	.03*	.00	.02	.10*				
年齡	-.20*	.17*	.23*	-.11*	.31*	-.24*	-.17*	.09*	.01	.04*	-.04*	.03*	.03*	.02	.02	.58*			
教育 年限	.48*	-.22*	-.22*	.29*	-.27*	.04*	.37*	-.11*	.03*	-.21*	-.10*	.01	.14*	-.04*	-.16*	-.38*	-.62*		
社交 網絡	.13*	-.06*	.02	.06*	-.17*	.08*	.08*	.01	.02	-.06*	.01	.01	.01	.02	-.04*	-.04*	-.14*	.16*	

註：“*” p<.05, two-tails test.

如實回報統計分析的結果。

此外，依據參考團體理論，透過資訊的取得來源與數量，社會網絡的範圍——社會資本也可能影響階級認同與意識形態的變遷，因此，也可能是測量參考團體效果的變量之一（林南，1997）。本文測量個人社會網絡規模的問題是「您平常一天裡面，從早到晚總共大概跟多少人接觸？」其中包含了點頭、打招呼、講話、打電話、寫信，以及透過網際網路的互動。在本題的答項方面，分為(1) 0-4人、(2) 5-9人、(3) 10-19人、(4) 20-49人、(5) 50-99人以及(6) 一百人以上等六個等級，以簡單的回答等級來進行線性迴歸。這個變量雖然相當簡化，卻已證實是測量社會資本的重要指標之一（Fu, 2005）。最後，其他控制人口特徵的變量，例如性別、年齡與婚姻狀況等，雖然也有理論意涵，但非本文分析的重點，其意義還有待進一步研究。

二、主要應變量與其測量

為了證實社會轉型對各階級造成客觀所得分配惡化的後果，以下第一個模型的應變量是受訪者個人每月名目所得的對數，也就是客觀階級不平等變化或惡化的指標，若各階級的所得分配隨時間惡化，則階級位置之統計差異與階級、時間的交互作用的統計係數將可以顯示這種變遷，城鄉差異亦然，受訪者所得變化可能與其主觀感受變化一致，因此這個模型是後續主觀價值變化的參照點。⁴

本文的主要應變量可以分為主觀階級位置、相對剝奪感與意識形態三大方面。不幸的是，變遷調查多次改變受訪者對階級地位主觀認知的測量與分類方式。在2000年，綜合組問卷所使用的是六分類法，2005年與2010年則是十分類法，亦即「如果將社會上的人分為十個階層（數字越高、階層越高），您屬於第幾個階層？」由於問卷的修改，迫使本文採取等距十分類法進行統計分析。在測量相對剝奪感方面，本文選用「覺得自己越來越趕不上有錢人」

4 從統計上看，選擇名目所得或以消費者物價指數折算後的實質所得來當應變量的差異不大，當我們使用每月實質所得的對數來估計經濟收入時，由於調整了2000年與2005年所有受訪者所得的比率，因此僅會改變時間變量 t 與截距項的迴歸係數。

的同意程度，同意為正向，亦即同意數值為 +1，非常同意數值為 +2，無意見為 0，不同意為負向，亦即不同意數值為 -1，非常不同意數值為 -2；在測量功績主義意識形態方面，選擇「只要肯吃苦一定會成功」，贊成與不贊成程度之測量與前一題相同。

本文各個自變量與應變量的敘述統計見表 4，各變量之簡單相關係數矩陣見表 5，讀者可以注意表 5 的統計相關顯著程度，顯示階級位置與城鄉差異確實導致主要應變量的差別，本文便不再贅述各階級位置簡單平均數差異的描述與檢驗。下一節筆者將分別報告每個應變量之統計模型的類型與估計結果。

三、對統計模型的補充說明

本文使用一般線性模型家族，如 OLS 與 ordered logit regression 等的加權穩健迴歸模型來估計匯總數據的迴歸係數，並且以連續變量來測量時間趨勢，亦即 2005 年較 2000 年增加或減少一個迴歸係數，到 2010 年則增加或減少兩倍，2005 年到 2010 年之間變化的差距仍然為一倍，過去採用兩期數據的研究往往只用一個虛擬變量的交互項來解決時期變化，若兩個年度皆使用虛擬變量則會造成過多交互項而大量損失自由度，為求模型簡約最後還是只使用一個連續變量來與階級等虛擬變量建立交互項。這個統計結果的解釋仍須面對一些技術障礙。

迄今為止，如何運用多次橫斷面隨機調查來分解各種變項的長時間趨勢，以及這些趨勢是否為線性發展，仍然是個嚴重的方法論挑戰。雖然有些學者提出了多層線性模型 (multilevel model) 作為解決方案，但這種模型僅能運用於追蹤數據。橫斷面多期匯總數據會面對以下的問題。首先，各期數據可能使用了不同的抽樣方式或者加權方式，以加權迴歸例如 WLS 可以解決；其次，無法保證跨期數據之間具有共變異性，因此，研究者可能必須將每一期的樣本變異數標準化或限制極端的偏差值，在本文中以穩健迴歸 (robust regression) 處理；第三，每次抽樣受訪者並非同一群人，必須假設他們受到類似的因果機制影響，如何捕捉跨越個體層次的多重時間趨勢，仍然是個棘手的問題。

最近，有學者建議使用一種新模型：多層次自迴歸分化整合移動平均模型（multilevel modeling of auto-regressive fractionally integrated moving average，簡稱為 MLM-ARFIMA）來處理上述問題（Lebo and Weber, 2011）。不幸的是，上述模型仍然在實驗與證明階段，尚未正式發表，研究者必須自行撰寫統計程式才能計算。此外，MLM-ARFIMA 何時能夠推廣到分類數據模型，還不清楚。

幸運的是，上述研究也證實了使用多期匯總數據時，一般線性模型估計的主要問題出在信任水準的計算，而不是迴歸係數的偏誤（Lebo and Weber, 2011），其中最典型的困境是年齡、世代與時期這類多重共線性的難題。因此，本文以加權穩健迴歸模型與時間連續變量來處理跨越個體層次的趨勢，並且以線性關係來估計並解釋這些趨勢的發展，仍然是個暫時不得已的作法，可能造成模型標準誤較大與自由度較少的後遺症，這個問題有待未來研究方法上的突破。

伍、統計模型與結果

表 6 是影響臺灣民眾個人每月所得對數的 WLS 穩健迴歸模型之估計結果，其迴歸係數的解釋方式與 OLS 相同。由於所得數據的流失，有效樣本數為 4,463 人，但 R-square 高達 0.44。我們從迴歸係數可以輕易發現，影響臺灣民眾所得分配的主要因素是階級差異，以及教育與年齡等用來測量人力資本或經驗的變量，從階級位置與時間的交互作用（各階級虛擬變量 *t）來看，非技術工人與自營作業者（舊中產階級）在過去十年之內所得有相當程度的下滑，前者減少了 0.261 而後者減少了 0.228 個迴歸係數（相當於減少的所得對數），新中產階級與資方所得變化不顯著，持續其經濟優勢，符合後工業理論與階級之貿易利益理論的預期（林宗弘，2009；林宗弘、胡克威，2011）；與城市居民相比，鄉鎮居民的所得顯著偏低，然而令人意外地，「鄉鎮地區 *t」的交互項其迴歸係數為正向顯著（每五年增加 0.0607 個迴歸係數），顯示在過去十年間，城鄉差距有隨時間好轉的跡象。此外，以社交網絡人數來測量的社會資本與所得顯著正相關。

表 6：貧富差距惡化？階級、族群對個人每月所得的影響，2000-2010

	月所得對數	
	模型一：WLS 穩健迴歸	
階級位置（以非勞動力為對照組）		
非技術工人	.4768***	(.0574)
新中產階級	.6972***	(.0604)
自營作業者	.3204***	(.0724)
雇主／資本家	.8541***	(.0749)
時間 (t=0, 1, 2)	-.0706	(.0438)
階級位置*時間 (2000 年=0)		
非技術工人*時間	-.1256**	(.0445)
新中產階級*時間	-.0609	(.0458)
自營作業者*時間	-.1141*	(.0579)
雇主／資本家*時間	-.0088	(.0602)
鄉鎮地區（相對於城市）	-.1918***	(.0293)
鄉鎮地區（相對於城市）*時間	.0607*	(.0238)
族群（以福佬族群為對照組）		
客家族群	.0357	(.0305)
外省族群	.1236***	(.0306)
原住民／其他	-.2066*	(.0903)
女性	-.2510***	(.0197)
已婚	.1790***	(.0269)
年齡	.0617***	(.0049)
年齡 ²	-.0006***	(.0001)
教育年限	.0763***	(.0032)
社會網絡規模	.0226***	(.0067)
常數項	7.6739***	(.1246)
N	4463	
R-squared	.4396	

註：括弧內為 t 值，*p<.05 **p<.01 ***p<.001。

資料來源：台灣社會變遷基本調查四期一次（2000 年，時間 t=0）、五期一次（2005 年，時間 t=1）、六期一次（2010 年，時間 t=2）。

在控制變量方面，相對於福佬與客家族群，原住民／其他群體經濟處境不佳、外省族群則稍有經濟優勢，此外與過去的發現一致，已婚者收入略高於未婚者。時間連續變量 t 本身無顯著作用，顯示過去十年來臺灣民眾的每月平均名目所得大致停滯，並沒有顯著的成長，若是以實質所得當成應變量，則時間連續變量 t 的迴歸係數為負向顯著，顯示過去十年來民眾收入的實質購買力可能有所下滑，此外兩個模型的係數並無差異，符合總體數據的趨勢。

值得注意的是，雖然研究證實臺灣兩性之間的教育成就已經拉平（蔡淑鈴，2004；陳婉琪，2005；Yu, 2009），從表 2 總體數據的趨勢來看，過去五年來，臺灣女性的勞動參與率以及男女之間的平均工資比率之成長趨緩，從表 6 上的 OLS 估計結果來看，在控制階級與其他因素之後，過去十年女性在職場上仍然受到歧視待遇。奇怪的是，女性的階級認同以及對貧富差距的主觀感受，並未受所得歧視影響，或許如薛承泰十五年前發現的，臺灣女性的主觀階級認同並未取決於自己的所得，仍受配偶或父親社會地位影響較大。

表 7 是影響臺灣民眾主觀階層十分類的 WLS 穩健迴歸模型之估計結果，由於 2000 年並無十分類法，2005 年並無六分類法，2010 並無五分類法，在數據的限制之下，我們只針對 2005 年與 2010 年兩波調查數據裡的十分類法進行統計分析，樣本數下降為 3,932 人。統計發現影響臺灣民眾主觀階層評分的因素，仍是客觀的階級位置與教育程度，新中產階級與高教育者的自我感覺良好，其次依序是雇主與非技術工人；然而，從階級位置與時間的交互作用（主要是非技術工人的虛擬變量 $*t$ ）來看，與所得變化的趨勢類似，非技術工人原來主觀社會地位比平均值高 0.394 分（主要相對於非勞動力），在最近五年內，其自我評估的階層明顯下滑 0.28 分，顯示臺灣各階級之間所得不平等（客觀指標）的惡化，對階級地位高低的主觀認知確有影響。

在控制變量方面，客家族群與女性對自己的主觀階層評分較高，鄉鎮居民與原住民等雖然所得偏低，其主觀階級地位卻與其他族群沒有差異，這些結果比較符合參考團體理論。綜合上述兩個模型的結果，臺灣各階級之間貧富差距惡化，主因是非技術工人的薪資衰退，其後果是非技術工人主觀階級地位下滑。

表 8 呈現測量相對剝奪感的「覺得自己趕不上有錢人」贊成程度的次序

表 7：臺灣民衆主觀階層評分（1-10）的線性迴歸估計結果，2005-2010

	自認是哪個階層 模型六：WLS 穩健迴歸	
階級位置（以非勞動力為對照組）		
非技術工人	.3943	(.2132)
新中產階級	.7146**	(.2386)
自營作業者	-.0675	(.3220)
雇主／資本家	.3112	(.3752)
時間（t=0, 1, 2）	-.1278	(.1148)
階級位置*時間（2000 年=0）		
非技術工人*時間	-.2802*	(.1398)
新中產階級*時間	-.0737	(.1471)
自營作業者*時間	.0832	(.2131)
雇主／資本家*時間	.1775	(.2579)
鄉鎮地區（相對於城市）	-.1209	(.1691)
鄉鎮地區（相對於城市）*時間	-.0172	(.1092)
族群（以福佬族群為對照組）		
客家族群	.2833***	(.0783)
外省族群	-.0289	(.0941)
原住民／其他	.0125	(.2444)
女性	.2907***	(.0565)
已婚	.1290	(.0926)
年齡	-.0017	(.0131)
年齡 ²	.0001	(.0001)
教育年限	.1281***	(.0097)
社會網絡規模	.0183	(.0206)
常數項	2.7642***	(0.3345)
N		3932
R-squared		.1166

註：括弧內為 t 值，*p<.05 **p<.01 ***p<.001。

資料來源：台灣社會變遷基本調查五期一次（2005 年，時間 t=1）、六期一次（2010 年，時間 t=2）。

表 8：「覺得自己趕不上有錢人」的贊同程度，2000-2010

		趕不上有錢人	
		模型五：Ordered logistic regression (穩健迴歸)	
階級位置 (以非勞動力為對照組)			
非技術工人	.0872		(.0942)
新中產階級	.1196		(.1337)
自營作業者	-.1028		(.1300)
雇主/資本家	-.3221		(.1727)
時間 (t=0, 1, 2)	.2210**		(.0674)
階級位置*時間 (2000 年=0)			
非技術工人*時間	-.0351		(.0768)
新中產階級*時間	-.2055*		(.1025)
自營作業者*時間	-.0757		(.1205)
雇主/資本家*時間	-.0408		(.1450)
鄉鎮地區 (相對於城市)			
鄉鎮地區 (相對於城市)*時間	.0638		(.0668)
族群 (以福佬族群為對照組)			
客家族群	-.1949**		(.0744)
外省族群	.0403		(.0873)
原住民/其他	-.3761*		(.1770)
女性	-.1760***		(.0524)
已婚	.2363**		(.0861)
年齡	.0885***		(.0108)
年齡 ²	-.0008***		(.0001)
教育年限	-.0682***		(.0077)
社交網絡	.0080		(.0187)
常數項 cut1	-1.6711***		(.2821)
常數項 cut2	1.1400***		(.2760)
常數項 cut3	1.3661***		(.2768)
常數項 cut4	3.7605***		(.2816)
N		6001	
Log likelihood		-7301.2763	
Pseudo R ²		.0353	

註：括弧內為 t 值，*p<.05 **p<.01 ***p<.001。

資料來源：台灣社會變遷基本調查四期一次 (2000 年，時間 t=0)、五期一次 (2005 年，時間 t=1)、六期一次 (2010 年，時間 t=2)。

表 9：「吃苦一定會成功」的意識形態贊同程度，2000-2010

	吃苦一定會成功	
	模型三：Ordered logistic regression (穩健迴歸)	
階級位置 (以非勞動力為對照組)		
非技術工人	-.1083	(.0969)
新中產階級	-.3505**	(.1287)
自營作業者	.0486	(.1381)
雇主/資本家	.1756	(.1891)
時間 (t=0, 1, 2)	-.0341	(.0656)
階級位置*時間 (2000 年=0)		
非技術工人*時間	.0032	(.0768)
新中產階級*時間	.1429	(.0980)
自營作業者*時間	-.0313	(.1162)
雇主/資本家*時間	-.2976*	(.1477)
鄉鎮地區 (相對於城市)	-.0937	(.0840)
鄉鎮地區 (相對於城市)*時間	.2100**	(.0662)
族群 (以福佬族群為對照組)		
客家族群	-.0864	(.0743)
外省族群	-.0249	(.0886)
原住民/其他	.3757*	(.1864)
女性	.3032***	(.0527)
已婚	.0000	(.0828)
年齡	-.0422***	(.0106)
年齡 ²	.0005***	(.0001)
教育年限	-.0542***	(.0077)
社交網絡	-.0143	(.0190)
常數項 cut1	-5.6495***	(.3000)
常數項 cut2	-2.2677***	(.2766)
常數項 cut3	-2.1264***	(.2769)
常數項 cut4	.3273	(.2753)
N	6001	
Log likelihood	-6753.7848	
Pseudo R ²	.0292	

註：括弧內為 t 值，*p<.05 **p<.01 ***p<.001。

資料來源：台灣社會變遷基本調查四期一次 (2000 年，時間 t=0)、五期一次 (2005 年，時間 t=1)、六期一次 (2010 年，時間 t=2)。

邏輯穩健迴歸 (ordered logit regression, robust) 模型估計結果 (Agresti, 2002)。有趣的是，與所得分配的變化類似，雇主與高教育程度者傾向不贊成這個敘述，顯示其客觀位置而非參考團體的作用。從階級位置與時間 t 的交互作用來看，新中產階級則由贊成逐漸變為不贊成（十年來共減少 0.411），或許是其相對所得提高的作用；此外，鄉鎮居民 (-0.20)、客家族群 (-0.19) 與原住民 (-0.38) 比較不覺得自己追不上有錢人，則符合參考團體理論的預測。值得注意的是，時間變量 t 有單獨顯著的正面作用（十年來共上升 0.44），顯示過去十年來，臺灣民眾不分階級或族群，大部分人都越來越覺得自己追不上有錢人。總之，除了雇主、新中產階級與高教育程度者以外，大部分民眾的相對剝奪感似乎提升了。

表 9 的應變量是測量功績主義意識形態「吃苦一定會成功」贊成程度的次序邏輯穩健迴歸模型之估計結果。與馬克思主義理論認為統治階級會維護功績主義價值觀的預期不同，雇主、新中產階級與高教育程度者傾向不贊成這個敘述，從階級位置與時間的交互作用來看，雇主更是越來越不贊成吃苦一定會成功；與城市居民相比，鄉鎮居民比較贊同吃苦一定會成功，與漢人相比原住民更贊成吃苦一定會成功，而與年輕世代相比，年齡越大則越不贊成吃苦一定會成功。

最近，一個有關社會網絡規模的研究發現，年輕世代、農村居民、原住民與教育程度較低者的社會網絡規模也較小 (林宗弘, 2012b)，本文模型三的結果顯示，由於原住民、農村居民、低教育程度者與年輕世代的參考團體較小或資訊較為封閉，其功績主義的信仰更為堅定，然而，在本文統計模型中，控制階級與族群等影響社會網絡規模的中介因素之後，社會網絡規模本身的影響多半不太顯著；有趣的是，正是那些享受社會經濟轉型之優勢的雇主與新中產階級，比其他人更無法相信吃苦一定會成功。總之，上述統計結果仍大致符合修正 R&R 理論對功績主義意識型態認同感的預測。

陸、結論與討論

社會結構與意識形態的關係是經典的社會學議題，從臺灣社會的本土觀

察出發，修訂 R&R 理論後，我們發現過去二十年來的經濟轉型的社會後果，可能已經反映在民眾的階級認同與意識形態上。從各種主觀的階級認同、意識形態等方面來看，臺灣民眾最近經歷了「失落的年代」。

本文回顧了對階級結構與意識形態的主要理論觀點，並且修訂了 R&R 理論，推論在產業轉型與經濟衰退以及資訊充分的條件下，人們透過參考團體與外界資訊理解客觀政經局勢，重新定位自己的主觀階級認知，並且改變其意識形態。因此，階級結構轉型與個人階級位置對臺灣民眾的所得分配（客觀的階級不平等）、主觀階級認同與意識形態的影響力會同步擴大。隨著臺灣的後工業化、中國效應的擴大與社會流動的停滯（林宗弘，2009；2012a），臺灣民眾對貧富差距與意識形態的主觀認知上，也出現了跨階級的整體趨勢變化。

首先，本文描述了總體所得分配與勞動統計趨勢，並從個體層次的統計分析發現臺灣各階級之間貧富差距惡化，其中又以非技術工人的所得下滑較多，自營作業者次之，雇主與新中產階級則維持優勢，符合後工業理論的預期，這也可能導致一部分原先自認為是中層階級的非技術工人，其主觀階級認同評分逐漸下滑，或者使其階級認同轉向中下階級與工人階級。

其次，本文發現臺灣民眾的相對剝奪感變強。在總體時間趨勢上，過去十餘年來，臺灣民眾普遍認為貧富差距變得更嚴重，而且自己越來越追不上有錢人。在個體層次的統計分析上，除了雇主與高教育程度者變化較弱之外，民眾跨越了階級與族群差異，多半認為自己越來越追不上有錢人。

第三，我們也觀察到臺灣民眾在意識形態上的轉變。從總體趨勢來看，吃苦一定會成功這種功績主義的信仰，在過去十年間出現了弱化的現象；從個體層次的統計分析來看，對功績主義感到懷疑的並非中下階層民眾，恰好相反，正是過去二十年來在經濟轉型中獲益最多的雇主與新中產階級，最不願相信吃苦一定會成功，修訂後的 R&R 理論，可以部分解釋優勢階級對自己社經成就的懷疑主義，以及年輕人、低教育程度者、原住民或農民之功績主義信念的持續性。

上述的主觀階級意識與價值觀念的變化，似乎也或多或少反映在投票行為上。一方面，臺灣民眾的族群身分、年齡與性別等，仍然是影響投票行為

的基本變量；另一方面，隨著貧富差距的惡化與城鄉差距的凸顯，臺灣的工農階級與鄉鎮以下選民開始傾向支持民進黨，而城市區域與新中產階級的選民開始轉向支持國民黨（胡克威等，2010）。除了兩岸貿易利益造成臺灣出現階級投票現象之外（林宗弘、胡克威，2011），階級認同與意識型態的變化也值得注意。

臺灣民眾的失落感與相對剝奪感是否反映在勞工的個體爭議與集體行動的變化上？1996年起，勞委會開始公布官方協助處理的勞資爭議統計數據，該年度為2,659件，到2001年提升為10,955件，2009年更達到30,385件勞資爭議的歷史紀錄，近五年來平均在兩萬四千件以上（行政院勞工委員會，2013）。2008年全球金融風暴之後，臺灣勞工團體遊行示威的頻率有所增加，然而在關廠歇業的影響下，工會組織率仍持續降低，至於變遷調查資料庫中有關各階級民眾參與遊行示威的統計數據，由於參與人數相當有限，尚無法顯示階級認同變化與集體行動之間的關聯（林宗弘，2012b：表8），有待進一步的研究。

從社會學過去的發現來看，民眾對自身主觀社會地位的失落感或相對剝奪感，未必會以參與集體行動展現出來（Olson, 1965），也可能表現在其主觀幸福感，甚至是對人生機遇與宗教信仰態度的變化上。例如，變遷調查中重複詢問的「您覺得快不快樂」中回答很快樂之受訪者比例，在2000年達到28.7%的高峰之後就逐漸滑落到2010年的12.2%（回答還算快樂的受訪者比例穩定維持在65%左右），至於贊成「除非碰上了好運，一個人很難升官發財」的受訪者比例，也從1995年的16%，上升到2010年的38%，同時期對「只要自己肯努力，不一定要靠神明」這句話表示反對意見的，也從7.8%上升到17.8%（相關統計數據可以參見中央研究院社會學研究所（2011））。上述價值觀念的變遷，是否與臺灣階級結構以及社會流動的變化有關，也是值得探討的議題。

本文的研究結果對參考團體與階級政治消亡理論提出了質疑。最近，針對歐洲福利國家階級投票的經驗研究結論並不一致（Scruggs and Lange, 2002; Rudra, 2002; Korpi and Palme, 2003）。儘管在大部分歐美國家，後物質主義價值理念確有提升，階級政治衰亡的觀點卻找不到有效的證據（反倒有不少否

證，如 Hout et al., 1995; Chan and Goldthorpe, 2007)，也很少用來探討新興民主國家的選舉研究案例。此外，在全球化與階級分析相關文獻中，很少提到 2007 年金融海嘯與隨之而來的全球經濟衰退，如何影響人們的意識形態。

臺灣產業升級與資本外移所引起的階級結構轉型，導致了貧富差距與社會流動的惡化，提高了中下階層民眾的工人階級認同，強化了民眾整體的相對剝奪感，削弱了對自由競爭功績主義的信仰，甚至已經影響了不同階級選民的投票行為，這些發展與全球化理論或階級政治衰亡說的觀點相反，也不完全吻合新馬克思主義理論，更類似本文修正過後的 R&R 理論。

本文以臺灣這個邁向後工業社會的年輕民主國家為例，以經驗證據顯示民眾的主觀階級認同與意識形態變遷，似乎從參考團體理論或階級政治衰亡說所認為之中產階級認同為主的社會，逐漸轉向馬克思所認為的階級分化社會。在全球經濟衰退的長期影響下，例如社會保險體系的財務危機等政策爭議，似乎將過去經濟成長期間，臺灣社會未曾彰顯的階級利益或福利資源分配衝突透明化，描繪出一幅福利國家「階級鬥爭民主化」的未來 (Huber and Stephens, 2001)。

參考資料

A. 中文部分

中央研究院社會學研究所

- 2000 《台灣社會變遷基本調查計畫：第四期第一次調查計畫執行報告》。臺北：中央研究院社會學研究所。(Institute of Sociology, Academia Sinica, 2000, *Taiwan Social Change Survey: Fourth Phase, First Wave Survey Report*. Taipei: Institute of Sociology, Academia Sinica.)
- 2006 《台灣社會變遷基本調查計畫：第五期第一次調查計畫執行報告》。臺北：中央研究院社會學研究所。(Institute of Sociology, Academia Sinica, 2006, *Taiwan Social Change Survey: Fifth Phase, First Wave Survey Report*. Taipei: Institute of Sociology, Academia Sinica.)
- 2011 《台灣社會變遷基本調查計畫：第六期第一次調查計畫執行報告》。臺北：中央研究院社會學研究所。(Institute of Sociology, Academia Sinica, 2011, *Taiwan Social Change Survey: Sixth Phase, First Wave Survey Report*. Taipei: Institute of Sociology, Academia Sinica.)

文崇一

- 1989 《臺灣的工業化與社會變遷》。臺北：東大。(Wen, Chung-i, 1989, *Industrialization and Social Change in Taiwan*. Taipei: Dongda Press.)

王甫昌

- 2003 《當代台灣社會的族群想像》。臺北：群學。(Wang, Fu-chang, 2003, *Ethnic Imagination in Contemporary Taiwan*. Taipei: Socio Publishing.)

王振寰

- 2010 《追趕的極限：台灣的經濟轉型與創新》。臺北：巨流。(Wang, Jenn-hwan, 2010, *The Limits of Fast Follower: Taiwan's Economic Transition & Innovation*. Taipei: Chu-Liu Publisher.)

王叢桂

- 2002 〈影響工作價值觀傳遞之因素：男性中小企業主及一般職業工作者子女之比較〉，《應用心理研究》14: 117-150。(Wang, Chung-kwei, 2002, "The Linkage of Work Values between Generations: A Comparison Study on Work Values of Small Firm Owners' and Ordinary Workpeople's Children," *Research in Applied Psychology* 14: 117-150.)

行政院主計處

- 2007 〈第4表 戶數五等分位組之所得分配比與所得差距〉。家庭收支調查報告，2008年6月12日，取自 <http://win.dgbas.gov.tw/fies/doc/result/95/a11/Year04.doc> (Directorate-General of Budget, Accounting and Statistics (DGBAS), Executive Yuan, 2007, "Table 4. Percentage Share of Disposable Income by Percentile Group of Households and Income Inequality Indexes," Report on the Survey of Family Income & Expenditure, Retrieved June 12, 2008, from <http://win.dgbas.gov.tw/fies/doc/result/95/a11/Year04.doc>)
- 2012 〈總體統計資料庫〉。中華民國統計資訊網，2012年5月6日，取自 <http://61.60.106.82/pxweb/Dialog/statfile9L.asp> (Directorate-General of Budget, Accounting and Statistics (DGBAS), Executive Yuan, 2012, "Macro Database," National Statistics, Retrieved May 6, 2012, from <http://61.60.106.82/pxweb/Dialog/statfile9L.asp>)

行政院勞工委員會

- 2013 〈勞動統計資料庫查詢〉。行政院勞工委員會，2013年2月26日，取自 http://www.cla.gov.tw/cgi-bin/siteMaker/SM_theme?page=450f92d3 (Council of Labor Affairs, Executive Yuan, 2013, "Statistics," Council of Labor Affairs, Executive Yuan, Retrieved February 26, 2013, from http://www.cla.gov.tw/cgi-bin/siteMaker/SM_theme?page=450f92d3)

吳乃德

- 1994 〈階級認知與階級認同：比較瑞典、美國、臺灣，和兩個階級架構〉，見許嘉猷(編)，《階級結構與階級意識比較研究論文集》，頁109-148。臺北：中央研究院歐美研究所。(Wu, Nai-teh, 1994, "Class Identity and Class Consciousness: Two Schemas in the Comparative Study of Sweden, US, and Taiwan," pp. 109-148 in Jia-you Sheu (ed.), *Comparative Studies on Class Structure and Class Consciousness*. Taipei: Institute of European and American Studies, Academia Sinica.)
- 1997 〈檳榔與脫鞋，西裝及皮鞋：台灣階級流動的族群差異及原因〉，《台灣社會學研究》1: 137-167。(Wu, Nai-teh, 1997, "The Ethnic Difference of Upward Social Mobility in Taiwan," *Taiwanese Sociological Review* 1: 137-167.)

林宗弘

- 2009 〈台灣的後工業化：階級結構的轉型與社會不平等，1992-2007〉，《台灣社會學刊》43: 93-158。(Lin, Thung-hong, 2009, "Post-industrializing Taiwan: Changing Class Structure and Social Inequality, 1992-2007," *Taiwanese Journal of Sociology* 43: 93-158.)
- 2012a 〈新興市場對台灣失業與所得分配的衝擊〉，見群策會（編），《國家經濟發展研討會論文集》，頁 106-121。新北市：群策會。(Lin, Thung-hong, 2012a, "Emergent Markets' Impact on Unemployment and Income Distribution of Taiwan," pp. 106-121 in Taiwan Advocates Introduce Film (ed.), *The Collection of National Economic Development Conference*. New Taipei City: Taiwan Advocates Introduce Film.)
- 2012b 〈非關上網？台灣的數位落差與網際網路的社會後果〉，《台灣社會學》24: 55-97。(Lin, Thung-hong, 2012b, "Anything but Online? The Digital Divide and Social Consequences of Internet Use in Taiwan," *Taiwanese Sociology* 24: 55-97.)

林宗弘、洪敬舒、李健鴻、王兆慶、張烽益

- 2011 《崩世代：財團化、貧窮化與少子女化的危機》。臺北：臺灣勞工陣線。(Lin, Thung-hong, Jing-shu Hong, Jian-hong Li, Zhao-ching Wang, and Feng-yi Chang, 2011, *Generation of Collapse: Capital Monopoly, Poverty and Low Fertility*. Taipei: Taiwan Labour Front.)

林宗弘、胡克威

- 2011 〈愛恨 ECFA：兩岸貿易與台灣的階級政治〉，《思與言》49(3): 95-134。(Lin, Thung-hong and Alfred Ko-we Hu, 2011, "Cross-strait Trade and Class Politics in Taiwan," *Thought and Words: Journal of the Humanities and Social Science* 49(3): 95-134.)

林 南

- 1997 "Persistence and Erosion of Institutional and Cultural Capital: Stratification and Mobility in Taiwan," 見張苙雲、呂玉瑕、王甫昌（編），《九〇年代的台灣社會》，頁 103-145。臺北：中央研究院社會學研究所。(Lin, Nan, 1997, "Persistence and Erosion of Institutional and Cultural Capital: Stratification and Mobility in Taiwan," pp. 103-145 in Ly-yun Chang, Yu-hsia Lyu, and Pu-chang Wang (eds.), *Taiwanese Society in 1990s*. Taipei: Institute of Sociology, Academia Sinica.)

胡克威、林宗弘、黃善國

- 2010 〈階級政治的復興？台灣的民主轉型與階級投票，1992-2004〉，2010 年度台灣社會學會研討會，輔仁大學。(Hu, Alfred Ko-we, Thung-hong Lin, and Raymong Sin-kwok Wong, 2010, "Revival of Class Politics? Democratic Transition and Class Voting in Taiwan, 1992-2004," In 2010 Annual Conference of Taiwanese Sociological Association, Fu Jen Catholic University.)

孫清山、黃毅志

- 1996 〈台灣階級結構：流動表與網絡表的分析〉，見張苙雲、呂玉瑕、王甫昌（編），《九〇年代的台灣社會》，頁 57-101。臺北：中央研究院社會學研究所。(Sun, Ching-shan and Yih-jyh Hwang, 1996, "Class Structure of Taiwan: An Analysis of Mobility and Network Table," pp. 57-101 in Ly-yun Chang, Yu-hsia Lyu, and Pu-chang Wang (eds.), *Taiwanese Society in 1990s*. Taipei: Institute of Sociology, Academia Sinica.)

張茂桂

- 2011 〈倡議中國效應研究的觀點〉，《台灣社會學會通訊》72: 25-30。(Chang, Mau-kuei,

2011, "On the Perspective of China Impact Study," *Taiwanese Sociological Association Communication* 72: 25-30.)

張峰彬、關秉寅

- 2012 〈高教擴張、失業與主觀社會地位變遷〉，見謝雨生、傅仰止（編），《台灣的社會變遷 1985-2005：社會階層與勞動市場，台灣社會變遷基本調查系列三之 3》，頁 63-92。臺北：中央研究院社會學研究所。(Chang, Feng-bin and Ping-yin Kuan, 2012, "Impacts of the Expansion of Higher Education and Unemployment on Subjective Social Status in Taiwan," pp. 63-92 in Yeu-sheng Hsieh and Yang-chih Fu (eds.), *Social Change in Taiwan, 1985-2005: Social Stratification and Labor Market, Taiwan Social Change Survey Symposium Series 3-3*. Taipei: Institute of Sociology, Academia Sinica.)

許嘉猷

- 1994 〈階級結構的分類、定位與估計：台灣與美國實證研究之比較〉，見許嘉猷（編），《階級結構與階級意識比較研究論文集》，頁 21-72。臺北：中央研究院歐美研究所。(Sheu, Jia-you, 1994, "Categorization, Location and Estimation of Class Structure: A Comparison of Empirical Studies in the US and Taiwan," pp. 21-72 in Jia-you Sheu (ed.), *Comparative Studies on Class Structure and Class Consciousness*. Taipei: Institute of European and American Studies, Academia Sinica.)
- 1996 〈台灣的階級研究〉，見蕭新煌、章英華（編），《兩岸三地社會學的發展與交流》，頁 93-102。臺北：臺灣社會學社。(Sheu, Jia-you, 1996, "Class Analyses in Taiwan," pp. 93-102 in Hsin-huang Michael Hsiao and Ying-hwa Chang (eds.), *Development and Dialogue of Sociology in the Great China*. Taipei: Taiwanese Sociological Association.)

陳東升

- 2003 《積體網路：台灣高科技產業的社會學分析》。臺北：群學。(Chen, Dung-sheng, 2003, *Making It Integrated: Organizational Networks in Taiwan's Integrated-circuit Industry*. Taipei: Socio Publishing.)

陳婉琪

- 2005 〈族群、性別與階級：再探教育成就的省籍差異〉，《台灣社會學》10: 1-40。(Chen, Wan-chi, 2005, "Ethnicity, Gender and Class: Ethnic Difference in Taiwan's Educational Attainment Revisited," *Taiwanese Sociology* 10: 1-40.)

黃志隆

- 2005 〈就業保障與社會安全的制度重組—台灣的後工業困境與出路〉，國立中正大學社會福利研究所博士論文。(Huang, Chih-lung, 2005, "Institutional Change of Employment and Social Security—Post-industrial Crisis and Possibilities in Taiwan," Ph.D. Dissertation, Department of Social Welfare, National Chung Cheng University. (Unpublished))

蔡明璋

- 1996 《台灣的貧窮：下層階級的結構分析》。臺北：巨流。(Tsai, Ming-chang, 1996, *Poverty in Taiwan: Structural Analysis of Lower Classes*. Taipei: ChuLiu Publisher.)
- 2012 〈工作價值、成功條件與公平：台灣民眾的長期分析〉，見謝雨生、傅仰止（編），《台灣的社會變遷 1985-2005：社會階層與勞動市場，台灣社會變遷基本調查系列三之 3》，頁 185-215。臺北：中央研究院社會學研究所。(Tsai, Ming-chang, 2012, "Work Values, Success Factors, and Equity: A Longitudinal Analysis of the Taiwanese

Population,” pp. 185-215 in Yeu-sheng Hsieh and Yang-chih Fu (eds.), *Social Change in Taiwan, 1985-2005: Social Stratification and Labor Market, Taiwan Social Change Survey Symposium Series 3-3*. Taipei: Institute of Sociology, Academia Sinica.)

蔡淑鈴

- 2004 〈高等教育的擴展對教育機會分配的影響〉，《台灣社會學》17: 47-88。(Tsai, Shu-ling, 2004, “Effects of Higher Education Expansion on Inequality of Educational Opportunity,” *Taiwanese Sociology* 17: 47-88.)

蔡瑞明

- 1997 “Leaving the Farmland: Class Structure Transformation and Social Mobility in Taiwan,” 見張苙雲、呂玉瑕、王甫昌（編），《九〇年代的台灣社會》，頁 15-55。臺北：中央研究院社會學研究所。(Tsai, Ray J., 1997, “Leaving the Farmland: Class Structure Transformation and Social Mobility in Taiwan,” pp. 15-55 in Ly-yun Chang, Yu-hsia Lyu, and Pu-chang Wang (eds.), *Taiwanese Society in 1990s*. Taipei: Institute of Sociology, Academia Sinica.)
- 2008 〈台灣社會階層與社會流動的研究：一個倒 U 字形的發展趨勢？〉，見謝國雄（編），《群學爭鳴—台灣社會學發展史》，頁 137-176。臺北：群學。(Tsai, Ray J., 2008, “Studies on Social Stratification and Social Mobility in Taiwan: A Development Trajectory of Inverted-U Shape?” pp. 137-176 in Gwo-shyong Shieh (ed.), *Interlocution: A Thematic History of Taiwanese Sociology*. Taipei: Socio Publishing.)

蕭新煌（編）

- 1989 《變遷中臺灣社會的中產階級》。臺北：巨流。(Hsiao, Hsin-huang Michael (ed.), 1989, *Middle Class in the Changing Taiwan Society*. Taipei: ChuLiu Publisher.)

蕭新煌

- 1994 〈新中產階級與資本主義：台灣、美國與瑞典的初步比較〉，見許嘉猷（編），《階級結構與階級意識比較研究論文集》，頁 73-108。臺北：中央研究院歐美研究所。(Hsiao, Hsin-huang Michael, 1994, “New Middle Classes and Capitalism: A Comparative Study of Taiwan, the US and Sweden,” pp. 73-108 in Jia-you Sheu (ed.), *Comparative Studies on Class Structure and Class Consciousness*. Taipei: Institute of European and American Studies, Academia Sinica.)

薛承泰

- 1997 〈「中下階級」或「工人階級」？主觀階級認同的社經基礎〉，《調查研究》3: 5-49。(Hsueh, Cheng-tay, 1997, “Middle-lower Class or Working Class? Socio-economic Foundation of Subjective Class Identity,” *Survey Research* 3: 5-49.)

謝雨生、傅仰止（編）

- 2012 《台灣的社會變遷 1985-2005：社會階層與勞動市場，台灣社會變遷基本調查系列三之3》。臺北：中央研究院社會學研究所。(Hsieh, Yeu-sheng and Yang-chih Fu (eds.), 2012, *Social Change in Taiwan, 1985-2005: Social Stratification and Labor Market, Taiwan Social Change Survey Symposium Series 3-3*. Taipei: Institute of Sociology, Academia Sinica.)

謝國雄

- 1989 〈黑手變頭家：台灣製造業中的階級流動〉，《台灣社會研究季刊》2(2): 11-54。(Shieh, Gwo-shyong, 1989, “The Black-Hands Becoming Their Own Bosses: Class

Mobility in the Manufacturing Industries of Taiwan,” *Taiwan: A Radical Quarterly in Social Studies* 2(2): 11-54.)

關秉寅、王永慈

- 2005 〈寧靜革命：台灣社會價值觀的變化〉，見王振寰、章英華（編），《凝聚台灣生命力》，頁 65-99。臺北：巨流。(Kuan, Ping-yin and Kate Yeong-tsy Wang, 2005, “A Silent Revolution: Changes of Social Values in Taiwan,” pp. 65-99 in Jenn-hwan Wang and Ying-hwa Chang (eds.), *Engaging Taiwan's Vitality*. Taipei: ChuLiu Publisher.)

蘇國賢

- 2008 〈台灣的所得分配與社會流動之長期趨勢〉，見王宏仁、李廣均、龔宜君（編），《跨越：流動與堅持的台灣社會》，頁 187-217。臺北：群學。(Su, Kuo-hsien, 2008, “Trends of Income Distribution and Social Mobility in Taiwan,” pp. 187-217 in Hong-zen Wang, Kuang-chun Li, and I-chun Kung (eds.), *Step in Forbidden Zones: Twenty Years Social Transformation in Taiwan, 1987-2008*. Taipei: Socio Publishing.)

B. 外文部分

Agresti, Alan

- 2002 *Categorical Data Analysis*. Second Edition. New York: Wiley.

Althusser, Louis

- 2001 *Lenin and Philosophy, and Other Essays*. New York: Monthly Review Press.

Babb, Sarah

- 2005 “The Social Consequences of Structural Adjustment: Recent Evidence and Current Debates,” *Annual Review of Sociology* 31: 199-222.

Baron, Paul and P. Sweezy

- 1966 *Monopoly Capital*. New York: Monthly Review Press.

Beck, Ulrich

- 2000 *What Is Globalization?* Cambridge, UK; Malden, MA: Polity Press.

Bell, Daniel

- 1973 *The Coming of Post-Industrial Society: A Venture in Social Forecasting*. New York: Basic Books.

Berry, William, Evan Ringquist, Richard Fording, and Russell Hanson

- 1998 “Measuring Citizen and Government Ideology in the American States, 1960-1993,” *American Journal of Political Science* 42(1): 327-348.

Blau, Peter M. and Otis D. Duncan

- 1967 *The American Occupational Structure*. New York: Free Press.

Block, Fred

- 1990 *Postindustrial Possibilities: A Critique of Economic Discourse*. Berkeley: University of California Press.

Braverman, Harry

- 1974 *Labor and Monopoly Capital: The Degradation of Work in the Twentieth Century*. New York: Monthly Review Press.

Burawoy, Michael

- 2005[1979] *Manufacturing Consent: Changes in the Labor Process under Monopoly*

- Capitalism*. Chinese Edition, Lin Thung-hong et al. (trans.) Taipei: Socio Publishing.
- Chan, Tak Wing and John H. Goldthorpe
2007 "Class and Status: The Conceptual Distinction and Its Empirical Relevance," *American Sociological Review* 72(4): 512-532.
- Clark, Terry Nicholas and Seymour Martin Lipset
1991 "Are Social Classes Dying?" *International Sociology* 6(4): 397-410.
- Erikson, Robert and John H. Goldthorpe
1992 *The Constant Flux: A Study of Class Mobility in Industrial Societies*. Oxford, UK: Clarendon Press; New York: Oxford University Press.
- Esping-Andersen, Gøsta
1999 *Social Foundations of Postindustrial Economies*. New York: Oxford University Press.
- Evans, M. D. R. and Jonathan Kelley
2004 "Subjective Social Location: Data from 21 Nations," *International Journal of Public Opinion Research* 16(1): 3-38.
- Evans, M. D. R., J. Kelley, and T. Kolosi
1992 "Images of Class: Public Perceptions in Hungary and Australia," *American Sociological Review* 57(4): 461-482.
- Fei, C. H., Gustav Ranis, and Shirley W. Y. Kuo
1979 *Growth with Equity: The Taiwan Case*. New York: Oxford University Press.
- Fu, Yang-chih
2005 "Measuring Personal Networks with Daily Contacts: A Single-item Survey Question and the Contact Diary," *Social Networks* 27(3): 169-186.
- Giddens, Anthony
1999 *The Third Way: The Renewal of Social Democracy*. Cambridge: Polity Press.
- Goldthorpe, John H.
2002 "Globalisation and Social Class," *West European Politics* 25(3): 1-28.
- Gramsci, Antonio
2007[1917] *The Revolution against Das Kapital*. Retrieved June 8, 2008, from <http://trotskyist.blogspot.com/2007/09/antonio-gramsci-1917-revolution-against.html>
- Gurr, Ted Robert
1970 *Why Men Rebel*. Princeton: Princeton University Press.
- Harvey, David
1991 *The Condition of Postmodernity: An Enquiry into the Origins of Cultural Change*. NY: Wiley-Blackwell.
- Hout, M., C. Brooks, and J. Manza
1995 "The Democratic Class Struggle in the United States, 1948-1992," *American Sociological Review* 60(6): 805-828.
- Huber, Evelyne and John D. Stephens
2001 *Development and Crisis of the Welfare State: Parties and Policies in Global Markets*. Chicago: The University of Chicago Press.

- Huntington, Samuel P.
1991 *The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century*. Norman: University of Oklahoma Press.
- Inglehart, Ronald
1990 *Culture Shift in Advanced Industrial Society*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
1997 *Modernization and Postmodernization: Cultural, Economic, and Political Change in 43 Societies*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Kelley, Jonathan and M. D. R. Evans
1995 "Class and Class Conflict in Six Western Nations," *American Sociological Review* 60(2): 157-178.
2010 "Economic Development Reduces Tolerance for Inequality: A Comparative Analysis of 30 Nations," pp. 49-72 in Max Haller, Roger Jowell, and Tom Smith (eds.), *Charting the Globe: The International Social Survey Programme 1984-2009*. London: Routledge. Retrieved Feb. 8, 2013, from http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1305394
- Korpi, Walter
1983 *The Democratic Class Struggle*. London: Routledge & Kegan Paul.
- Korpi, Walter and Joakim Palme
2003 "New Politics and Class Politics in the Context of Austerity and Globalization: Welfare State Regress in 18 Countries, 1975-95," *The American Political Science Review* 97(3): 425-446.
- Lebo, Matthew and Christopher Weber
2011 "A Solution to the Repeated Cross Sectional Design," Manuscript, Retrieved May 7, 2013, from <http://ms.cc.sunysb.edu/~mlebo/MLM%20ARFIMA%20for%20RCS.pdf>
- Lipset, Seymour Martin
1981 *Political Man: The Social Bases of Politics*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Lukács, Georg
1971 *History and Class Consciousness: Studies in Marxist Dialectics*. London: Merlin Press.
- Marx, Karl and Fredrik Engels
1998[1848] *The Communist Manifesto*. London; New York: Verso.
- Merton, Robert K.
1968 *Social Theory and Social Structure*. New York: Free Press.
- Offe, Claus
1984 *Contradictions of the Welfare State*. Cambridge: The MIT Press.
- Olson, Mancur
1965 *The Logic of Collective Action: Public Goods and the Theory of Groups*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

- Palan, Ronen, Richard Murphy, and Christian Chavagneux
2009 *Tax Havens: How Globalization Really Works*. New York: Cornell University Press.
- Przeworski, Adam
1985 *Capitalism and Social Democracy*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Rudra, Nita
2002 "Globalization and the Decline of the Welfare State in Less-Developed Countries," *International Organization* 56(2): 411-445.
- Scruggs, Lyle and Peter Lange
2002 "Where Have All the Members Gone? Globalization, Institutions, and Union Density," *The Journal of Politics* 64(1): 126-153.
- Thompson, E. P.
1963 *The Making of the English Working Class*. New York: Vintage Books.
- Wood, Adrian
1994 *North-South Trade, Employment and Inequality: Changing Fortunes in a Skill-Driven World*. Oxford: Oxford University Press.
- Wright, Erik Olin
1985 *Classes*. London: Verso.
1997 *Class Counts*. London: Verso.
- Wright, Erik Olin and Bill Martin
1987 "The Transformation of the American Class Structure, 1960-1980," *The American Journal of Sociology* 93(1): 1-29.
- Yu, Wei-hsin
2009 *Gendered Trajectories: Women, Work and Social Changes in Japan and Taiwan*. Stanford, CA: Stanford University Press.

附 錄

附表 1：本研究中簡化的新馬克思主義階級分類法與操作變項

階級分類標準		資本(問題：是否自己經營事業)	
		有	無
管理權威與技術 (問題：有無雇用/ 管理他人)	有	雇主／資本家	新中產階級(有管理他人或 ISCO<第4類之技術人員)
	無	自雇者(含自耕農)	非技術工人

The Lost Decade: Changing Class Identity and Ideology in Taiwan

Thung-hong Lin

Assistant Research Fellow
Institute of Sociology, Academia Sinica

ABSTRACT

The article reviews the theories of subjective class consciousness and ideology and revises the “reference group and reality (R&R) interaction model”. During the last two decades, it is argued that the proletarian class consciousness, left-wing ideology, and class voting behavior may decline in the post-industrial societies during the globalization era. However, the revised R&R model implies that, in the global depression era, through the reference group and more complete information, the influence of objective class structure on subjective class consciousness can be stronger, and the ideology may turn back from the right to the left. The empirical evidence from Taiwan, a young democratic industrial country, shows that Taiwanese people’s objective class location has more greatly influenced their subjective identity, their cognition of income inequality has become more serious, their meritocratic ideology has been declining, and class voting behavior has become more obvious in the last decade. The anomaly changes of class formation in a new-comer among advanced capitalist economies may challenge the understanding of class politics in the globalization era.

Key Words: social class, social change, class consciousness, ideology, income distribution, class voting