

# 再探臺灣的世代政治： 交叉分類隨機效應模型的應用， 1995-2010\*

林宗弘

中央研究院社會學研究所副研究員

本文回顧年齡、時期與出生世代 (Age-Period-Cohort, 簡稱為 APC) 相關的臺灣世代政治文獻, 發現數據資訊不足、測量不一致與多重共線性問題, 交叉分類隨機效應模型 (cross-classified random effects model, 簡稱為 CCREM) 可改善之。本文以 1995-2010 年台灣社會變遷調查數據分析國家認同與民主價值, 發現時期效果最強: 民眾臺灣認同加強、對統一支持下降、自由民主信念深化; 年齡政治效果相對有限, 世代政治效果顯著但複雜, 與各政治世代的歷史經驗及集體記憶有關, 並建議 CCREM 模型值得推廣應用。

關鍵字: 年齡、世代、時期、世代政治、交叉分類隨機效應模型

---

\* 本文原名為〈臺灣的世代政治與兩岸政策〉, 首次發表於「中國效應在臺灣」研討會, 臺北(南港): 中央研究院社會學研究所, 2012-10-05。感謝會中香港中文大學鄭宏泰與趙永佳的評論, 以及尹寶珊、蕭新煌、張茂桂、陳志柔、吳乃德、章英華等多位教授的意見。第二次以〈臺灣的民主轉型與世代政治〉發表於香港中文大學亞太研究所, 2013-04-12, 第三次以〈Generational Politics in Taiwan: 1995-2010〉發表於 2013 IOS-Tohoku Symposium on Social Change and Social Inequality in Taiwan and Japan, 中央研究院社會學研究所, 2013-09-27。感謝佐藤嘉倫、沼崎一郎與呂玉瑕教授等的意見。多次大幅修改統計模型與內文後發表於「社會階層與社會流動」台灣社會變遷調查研討會, 臺北(南港): 中央研究院社會學研究所, 2013-11-01, 感謝吳介民的慷慨評論。2014年亦曾在中央研究院人文社會科學研究中心的研究方法工作坊進行分享, 感謝相關參與者的意見。最後感謝助理楊芷瑜小姐的細心協助, 本文的錯誤概由作者自負。

## 壹、前言

世代政治是個傳統的政治學與社會學議題 (Abramson, 1975; 1979; Eyerman and Turner, 1998; Jennings, 2007; Ryder, 1965)。過去約二十年間，世代政治也是臺灣熱門學術議題之一，政治學者發現不同年齡或出生世代的民眾之間國家認同分化 (Rigger, 2006; 吳乃德, 2005; 李靜婷, 2010)，也有不少研究探討民主價值與投票行為的世代差異 (崔曉倩、吳重禮, 2011; 張佑宗, 2011; 陳光輝, 2010; 陳義彥, 1994; 游清鑫、蕭怡靖, 2007; 劉義周, 1994)，研究成果豐碩。

然而長期以來，世代政治領域面對嚴重的方法問題，亦即年齡 (age)、世代 (cohort) 與時期 (period) 三類自變量混淆的困擾，原因包括問卷資訊不足而難以分辨、測量方式和尺度不一致，與數據本質上的多重共線性 (以下簡稱為 APC 問題)，臺灣政治學或社會學界的相關研究也不例外。為了緩解這個問題，本文採用最近由人口學者所發展出來的交叉分類隨機效應模型 (cross-classified random effects model, 以下簡稱為 CCREM) 進行統計分析 (Raudenbush and Bryk, 2002; Yang and Land, 2006; 熊瑞梅等, 2010)，有助於改善研究方法的缺陷，並可能驗證或挑戰先前經驗研究的部分結果。

本文合併 1995-2010 年四波台灣社會變遷調查數據，使用 CCREM (Yang, 2008) 分離年齡、時期與世代對統獨立場與身分認同、支持威權主義與言論自由的影響。結果發現：在年齡政治方面，雖然大致上年長者臺灣認同越弱、較反對臺灣獨立、也較支持威權主義與言論管制，年輕人則相反，但是各年齡群體之間並未呈現清楚的線性或曲線形變化，其統計差異也不算太顯著；相對在世代政治方面，統計結果呈現明顯的「政治世代」效應，其中政權交替與白色恐怖世代 (1935~1945)、政黨輪替與網路傳播世代 (1975~) 的臺灣認同與支持臺獨傾向較強；經濟起飛與威權統治世代 (1946~1960)、民主轉型與學運衝擊世代 (1961~1975) 的民主價值較強；在時期效果方面，民眾臺灣認同逐漸提昇，更不贊成兩岸統一，對威權主義與言論管制的支持程度減弱。整體來看，在上述政治議題上，時期的影響力超過了年齡與世代

之間的差異，而且年齡與世代差異相當複雜細緻，無法以線性趨勢來過度簡化，這顯示臺灣世代政治的研究，應該從歷史或質化研究中獲得啟發（蕭阿勤，2010），注意歷史經驗或社會變遷所造成的「政治世代」現象。並且最後，本文證實 CCREM 非常適合用來處理世代政治分析中隱含的 APC 問題，值得進一步推廣到其他相關研究。

## 貳、世代政治：理論與臺灣經驗

### 一、政治社會學文獻中的世代政治

本文將世代政治（generational politics）定義為不同年齡群體或出生世代（cohort）的政治態度或政治價值，與政治參與或政治行為的差異，然而在相關文獻中，年齡、出生世代與時期這三個理論概念和測量方式經常牽扯不清（Yang and Land, 2006; Yang, 2008），例如崔曉倩與吳重禮（2011: 9）提到，與年齡有關的政治效應可以區分成「終身持續效應」（lifelong persistence effects）、「終身開放效應」（lifelong openness effects）、「世代效應」（cohort effects 或稱為 generational effects），以及「生命週期效應」（life-cycle effects）等（吳重禮，2009: 157-160；Bhatti et al., 2012），然而上述效應仍有漏網之魚。由於年齡、世代與時期三者之間複雜的關係和測量上的類似性，在理論推演及經驗研究的方法上，需要較清晰的劃分。

爲了釐清年齡與出生世代這兩個因素的政治影響，社會學者區分出幾種不同的理論概念，例如生涯政治與世代政治。根據 Braungart 與 Braungart（1986）的分類，生涯政治是指與年齡相關的生理或心理特質，透過不同的生命階段，對人們政治態度與政治行為的影響，因此會隨年齡而改變，比如說某些研究認爲年輕人具有較強的理想性格，年齡增長會使人們的政治價值變得較爲現實或保守，經驗上當然也有可能出現多種非線性趨勢，甚至彼此矛盾的效果（崔曉倩、吳重禮，2011）。本文依據過去的文獻，將年齡的影響稱爲年齡政治命題。

Karl Mannheim（1952/1927）對世代作爲社會科學研究對象有相當大的貢獻，強調在特定歷史時段中，同一出生世代有類似的社會位置，型塑其價

值觀與政治經濟行爲，而世代內的多重組織單位，在其經驗與意識形態上有相當的異質性（詳盡的回顧見蕭阿勤，2010）。後來研究者進一步區分世代位置與集體記憶，並且強調集體記憶才是同一「政治世代」共享的文化或習性的基礎（Eyerman and Turner, 1998）。從數據操作上看來，出生世代政治是指同一個「出生世代」的人們，在青年時期政治環境或社會事件下導致共同經歷政治社會化，使這個群體的政治信仰與行爲模式（例如政黨偏好）固化，即使隨著該群體年齡增長也不會改變（Sears and Valentino, 1997），過去不少學者將某一特定出生世代，如美國反越戰學生運動（嬉皮）、日本的反安保運動（團塊）、或臺灣學運經歷者稱爲一個「政治世代」（Braungart and Braungart, 1990；陳光輝，2010）。本文依據過去文獻，將有關出生世代或政治世代的政治效果稱爲世代政治命題。<sup>1</sup>

除了年齡政治命題與世代政治命題之外，有些政治社會化的研究者發現在許多轉型國家——例如革命、第三波民主化與後共產主義國家，轉型對不同年齡與世代人群造成類似的政治社會化影響，反映在選民價值觀或政黨偏好上，在研究方法上是一種時期效果，其趨勢可以很複雜，在不同年齡群體或出生世代之間，某種政治態度可能出現平行、發散或匯合的趨勢，在文獻中又被稱爲制度學習論（Jennings, 2007；張佑宗，2011）。例如，近年來臺灣所有年齡群體或出生世代，其臺灣人認同全面上升的現象，以年齡或世代來解釋此一趨勢反而容易造成誤解，本文將這類理論或現象，稱爲轉型（時期）政治命題。

## 二、臺灣研究中的世代政治

臺灣學界對世代差異的經驗分析跟隨兩類文獻傳統，第一類是從 Mannheim 的經典分析出發，使用質化訪談或歷史文獻資料，探討特定出生世代之集體記憶差異，如何透過世代內各次級單位的政治論述，來塑造國家認同與民主價值的變遷（蕭阿勤，2010）；第二類則是使用社會調查資料與量

---

1 在過去的文獻中，年齡——世代政治則是指年齡與出生世代兩者的交互作用（Braungart and Braungart, 1986），然而目前的 CCREM 不易處理複雜的交互作用，因此本文暫時無法討論。

化方法的世代政治文獻，探討各個出生世代的國家認同、民主價值與政治效能感等。由於前者的研究重點在於某些核心團體塑造歷史記憶或文學論述的互動過程與內容變遷等機制，而非處理全體民眾的統計平均，本文主要討論第二類文獻。<sup>2</sup>

臺灣世代政治的量化文獻已有不少累積。首先，過去的研究集中在不同出生世代間統獨立場或身分認同的差異，學者關注不同族群家庭政治社會化的影響，例如在外省民眾與本省民眾透過婚姻與人際交往經驗相互融合，以及民主轉型的衝擊下，新世代國家認同的長期變遷（例如 Rigger, 2006；吳乃德，1999；李靜婷，2010；盛杏媛，2002；陳義彥，1994；劉義周，1994），以下將臺灣的相關文獻，區分為年齡、世代與時期三類效果回顧之。

在國家認同——包括統獨立場與身分認同的年齡政治與世代政治效應方面，1990年代主要發現年長者、戰後外省第一代或第二代，或威權體制下經濟成長時期的受益者，偏向自認為是中國人、傾向統一，相對支持國民黨（陳陸輝，2000；陳義彥，1994: 118），年輕人則較支持民進黨（劉義周，1994: 53-73）；值得注意的是，這些研究多使用橫斷面數據，導致學者用年齡的分類變量——例如每十歲稱之為一個世代，來解釋「世代」差異，雖然有統計分析指出年輕「世代」較支持臺灣獨立（盛杏媛，2002），也有研究顯示年輕人裡雙重認同者（是臺灣人也是中國人）比例甚高，而且家庭的政治社會化有很強的延續性，即便到了外省第三代，雙重認同者仍是主流（Rigger, 2006；李靜婷，2010；游清鑫、蕭怡靖，2007）。然而，使用橫斷面數據的年齡分類變量，無法區分年齡與世代的差異。

在國家認同的轉型政治命題方面，學者發現近年來臺灣民眾不分世代、階級、性別或城鄉，大幅由中國人改變為雙重認同（是臺灣人也是中國人）或單一的臺灣人認同（吳乃德，2013；李靜婷，2010；耿曙等，2009），實質獨立（包括維持現狀）支持者逐漸成長，主張兩岸統一者比例衰退（吳乃德，2005）；另一方面，不少研究指出兩岸關係維持現狀仍是主流民意（例如陳義

---

2 由於時間與精力的限制，本研究文獻主要回顧以「政治世代」或「世代政治」為關鍵字的期刊或博士論文，無法回顧所有曾經將年齡或世代放進控制變量的政治學或社會學研究。

彥、陳陸輝，2003；陳陸輝、周應龍，2004），然而學界對此類身分認同或統獨傾向之測量指標的涵義與研究方法，未有共識（詳見耿曙等，2009）。

臺灣世代政治文獻的另一個研究重點在於民主價值的差異，也可以區分為年齡、世代與時期的理論解釋來分別回顧。以年齡或年齡平方項為自變量的研究，目的在於測量年齡政治命題究竟是線性演化或某種曲線變化，有研究發現年齡較大者政治參與程度也較高，且年齡的邊際效果遞減（崔曉倩、吳重禮，2011），相對地，年輕人一般更支持自由民主價值觀（例如黃信豪，2011），對民主政治的制度評價越好（例如王靖興、孫天龍，2005），但年齡對直接民主或間接民主指標的影響不一致，甚至非線性（張佑宗，2011）。然而，文獻中不一致的發現，往往是引入年齡平方變量所造成，理論上不易解釋這些非線性效應。

在民主價值的世代政治命題方面，游清鑫與蕭怡靖（2007）分析 2002 年到 2005 年間三波橫斷面數據，區分前九二世代與後九二世代——1992 年前後取得選舉權的兩個世代，發現威權體制下成長的民眾對民主價值信念較弱，而後九二世代的民主價值較強，但兩個世代國家認同差異不顯著。陳光輝（2010）則運用 1991 年與 2001 年大學生問卷來分析兩個世代大學生的政治價值，和游清鑫與蕭怡靖（2007）的結論不同，他發現 2001 年的大學生對民主價值的認知比 1991 年的大學生更弱，因此認為三月學運造就特殊的 1991 年「政治世代」，導致臺灣年輕世代的民主理念先上升（與前九二世代相比）後下降（民進黨執政後）。然而，控制年齡的多次橫斷面研究雖然可凸顯世代差異，卻無法抽離時期因素。

在民主價值的時期效應方面，在一些直接測量民主支持或滿意度的多期橫斷面研究中，不少學者發現臺灣民眾對民主政體的支持度尚稱穩定，但是民主滿意度隨政黨輪替反覆變化（林聰吉，2007；陳陸輝，2003）。政治效能感的研究，例如陳陸輝與陳義彥（2002）分析 1992 年至 2000 年資料顯示，政黨輪替後民眾外在政治效能感有明顯地提升，黃信豪（2005）對 1998 年至 2003 年數據的分析有類似結論。然而，瞿海源等（2005）分析中研院社會所的社會意向調查後，卻發現政黨輪替後民眾對民主政治的滿意度下降。張佑宗（2011）的研究使用了 2001、2006 與 2010 年的問卷調查，是目前跨

越較長時段的分析，發現泛綠支持者的民主價值較強，然而無論藍綠只要在大選中變成輸家，就會提高其對民主價值的認同，前述臺灣世代政治的相關研究文獻摘要，請讀者參閱表 1。

本文認為，臺灣雖然可能仍有年齡政治問題，對歷史事件之不同集體記憶所造就的「政治世代」才是重要的政治分歧來源（蕭阿勤，2010），例如臺灣過去經歷過戰後的政權交接與白色恐怖、威權體制下的經濟成長、最近

表 1：年齡、世代與時期：近二十年來臺灣民衆的世代政治文獻

	國 家 認 同	民 主 價 值
年齡	主要發現：年長者較支持統一，年輕者較支持獨立 陳義彥（1994） 陳陸輝（2000） 盛杏媛（2002） 李靜婷（2010）	主要發現：年長者民主價值較弱，年輕者民主價值較強 張佑宗（2011） 黃信豪（2011）
不一致的發現		年長者政治參與程度高 崔曉倩、吳重禮（2011）
世代	主要發現：年長世代較支持統一，年輕世代較支持獨立 陳義彥（1994） 耿曙、劉嘉薇、陳陸輝（2009） 盛杏媛（2010） 李靜婷（2010）	主要發現：後民主化世代民主價值較強，威權世代較弱 陳陸輝（2003） 王靖興、孫天龍（2005） 游清鑫、蕭怡靖（2007）
不一致的發現	新世代雙重認同仍較多 Rigger（2006） 游清鑫、蕭怡靖（2007）	學運世代比後一世代民主價值更強： 陳光輝（2010）
時期（越近）	主要發現：統獨立場相對穩定、臺灣認同持續增強 陳義彥、陳陸輝（2003） 陳陸輝、周應龍（2004） 林聰吉（2007） 鄭夙芬（2009） 李靜婷（2010）	主要發現：民主滿意度起伏，政治效能感與政治信任上升 陳陸輝、陳義彥（2002） 陳陸輝（2003） 林聰吉（2007） 黃信豪（2011）
不一致的發現	測量爭議：支持統一者減少，實質臺灣民族主義者增加 吳乃德（2005）	政黨輪替後民主滿意度下降 瞿海源等（2005）

資料來源：本研究整理。

三十多年來經歷了民主轉型與政黨輪替，不同世代的受益者與受害者，顯然會建構出不同的集體記憶，而且其政治態度與行為差異，隨政治世代受益或受害的經驗而搖擺不定 (Rigger, 2006)，不太可能用年齡或世代的線性變量或曲線變量來解釋。

政治世代效應顯示在各個出生世代之間，其政治態度的差異不是線性演化或曲線關係，而是其歷史經驗與集體記憶建構，在同一世代內擴散的長期後果 (蕭阿勤, 2010)。參考先前的世代政治文獻 (Rigger, 2006)、熊瑞梅等 (2010) 分析臺灣戰後世代公民參與，以及 Bhatti et al. (2012) 對歐洲議會選民的分類，本文區分五個政治世代：(1) 中國認同或大陸移民世代：1949 年時已成年的第一代大陸外省移民、或是在日本殖民統治下成長而遭受歧視者，導致有較強的中國認同；(2) 政權交接或白色恐怖世代：在青少年到成年時期經歷過國民政府政權交接，以及白色恐怖國家暴力，導致有較強的臺灣認同；然而，前述兩個世代在政治態度上可能較為權威與保守；(3) 經濟起飛或威權統治世代：缺乏白色恐怖記憶，在成長過程中獲益於經濟起飛，卻因為威權統治使其政治參與遭到壓抑，導致較偏向自由民主價值；(4) 民主轉型或學運衝擊世代：在國小與國中時期受到較強的中華文化民族主義教育影響，但是在邁入成年前後的政治社會化過程中，卻經歷民主轉型與蓬勃社會運動的學運世代，導致模糊的雙重認同與較強的自由民主價值；(5) 政黨輪替或網路傳播世代：青少年與成年時期經歷本土化教育改革與政黨輪替、受到兩岸經貿開放與中國崛起的經濟與社會衝擊、以及網際網路蓬勃發展影響，導致較強的臺灣認同。這五個政治世代之間的政治態度差異並非線性變化，而是與其歷史經驗有關，以身分認同而言，五個世代的變化為(1)中國人、(2)臺灣人、(3)與(4)兩個世代的雙重認同、(5)臺灣人。以民主價值而言則是(1)與(2)偏好威權主義、(3)與(4)偏好自由民主、(5)相對而言態度模糊或犬儒。

其次，本文強烈支持轉型政治命題。1980 年代以來政治自由化與民主轉型的衝擊，使得民眾的國家認同與民主價值，出現全面性跨年齡與跨世代的轉變，過去的研究卻經常將制度轉型所造成的衝擊解釋成世代差異或年齡政治，本研究則認為民主轉型對於身分認同與政治價值造成全面性的影響。複雜的政治世代現象、政治轉型造成國家認同與民主價值變遷，是本文的重要

論點；然而，研究方法上如果無法清楚區辨 APC 效果，很難確認臺灣民眾的歷史經驗是否造就了不同的政治世代，或分析制度轉型所造成的全面衝擊。

### 三、研究方法上的 APC 問題

與過去歐美世代政治研究所面臨的困境類似，臺灣世代政治量化研究面對的重大困難之一是方法上的 APC 問題，不僅可能導致偏誤，甚至造成研究結論差異，須謹慎處理。國內外文獻常見的 APC 問題主要包括下列三類：

(1)數據資訊不足：當學者僅使用單次橫斷面調查時，APC 三種自變量的效果將會完全重合，因此許多研究將年齡與世代混為一談，使用連續或虛擬變量的統計結果也十分類似（相關研究詳見表 1）；其次，使用同一個世代的追蹤數據時，僅能分辨年齡與時期效果的差異，而無法與其他出生世代做對照；使用同一年齡層的多次橫斷面數據雖然可以控制年齡的影響，卻不易區分世代與時期效應；多世代重複同一問卷的全國代表性追蹤數據，由於成本過高而非常罕見；此外，使用單次問卷要求受訪者回溯過去長期的政治態度或行為時，必須面對受訪者記憶的不確定性所造成的偏誤，因此無法呈現真正的長期變遷。

(2)測量（數據處理）不一致：儘管隨著數據積累，研究者使用多期橫斷面彙總數據來分解 APC 問題，然而處理年齡或世代數據的方式與尺度，經常影響統計結果，有些研究任意用等距或不等距的虛擬變量來代表不同出生世代或時期，或用出生世代取代時期，有時僅用年齡連續變量或年齡的二次項。即使 APC 三種變量都使用，也可能因為有些是分類變量、有些是連續變量，三者內含的資訊比重與係數意義不同，使研究者有操弄數據與統計結果的空間與嫌疑。

(3)多重共線性：儘管有少數研究克服了數據資訊不足與測量方式不一致的問題，卻仍因 APC 三類變量本質上都是隨時間改變的連續變量，同時當成自變量進行估計必然產生嚴重的統計相關，放大迴歸係數的標準誤，同時降低 APC 變量或整個統計模型的顯著程度。附錄中呈現了本文 CCREM 模型改為簡單線性迴歸（OLS）模型的統計結果，顯示年齡與世代變量之間的共線性使得多數模型裡的 APC 虛擬變量之迴歸係數都不顯著。

一旦研究中出現上述的數據資訊不足、測量不恰當或多重共線性問題，就有混淆年齡政治效應、世代政治效應與時期政治效應的嫌疑，得到的統計結果有嚴重的測量方式分歧、效度低落與標準誤放大的現象，相關推論不能確證，是過去世代政治文獻裡研究方法的主要缺陷。因此，本文以 CCREM 重新檢視臺灣政治學文獻中常見的世代政治議題——國家認同（包括統獨與身分認同），以及民主價值的世代差異。以臺灣數據為例，統計分析結果顯示透過適當的數據處理程序，引進 CCREM 可有效緩解 APC 問題，值得社會科學界廣泛運用。

## 參、數據、測量與模型

如何克服數據資訊不足、測量不當或多重共線性這三類問題？首先，APC 相關數據資訊不足，需擴大數據本身的時期與樣本數。本文使用中央研究院的《台灣社會變遷調查》資料庫，合併 1995 年、2000 年、2005 年與 2010 年綜合組問卷共四次調查數據，獲得 8,092 個 20 歲以上有效成人樣本。數據中包括受訪者當時年齡與出生年度的資訊，而且數據所跨越的時期長達近二十年，可分解 APC 三種因素，有助於克服數據資訊不足的缺陷。此一合併數據重要變量敘述統計與簡單相關係數，有興趣的讀者請參見本文表 2 與表 3。<sup>3</sup>

### 一、主要自變量

本文主要的自變量是年齡、世代與時期，當我們的數據可以分離三者時，如何適當處理這三個變量的相對影響力？在 CCREM 的 intrinsic estimator (IE) 模型中，模型設定必須符合「時期－年齡＝出生世代（簡寫為  $P-A=C$ ）」恆等式，限制年齡必須是分類且大致等距的虛擬變量，稍後介紹模型時說明之。

因此，本文將年齡群體分為每五歲一組總共 11 組，分別為 20～24 歲，

---

3 特別說明：台灣社會變遷調查的優勢在於對社會經濟地位或階級位置，以及族群身分有較詳細的區分，然而政治題組並非每年相同，例如 1990 年到 1995 年間只問了受訪者有關民主價值的題目，卻未詢問有關國家認同的議題。有關民主價值的問卷題目，僅各有三、四題延續了十五年，因此限制了應變量的選擇，未來或許可以考慮與其他資料庫進行合併或比較。

表 2：1995-2010 年台灣社會變遷調查匯總數據之敘述統計

變 量	N	平均值	標準差	最小值	最大值
臺灣和平獨立	6,487	1.743	0.765	0	3
兩岸對等統一	6,407	1.533	0.750	0	3
對自己的稱呼	7,750	2.231	0.985	0	3
言論流傳由政府決定	7,074	1.254	0.669	0	3
國家大小事由政府首長決定	7,373	1.253	0.653	0	3
世代（～1925）	8,092	0.043	0.203	0	1
世代（1926～1930）	8,092	0.038	0.190	0	1
世代（1931～1935）	8,092	0.033	0.178	0	1
世代（1936～1940）	8,092	0.060	0.237	0	1
世代（1941～1945）	8,092	0.052	0.222	0	1
世代（1946～1950）	8,092	0.092	0.289	0	1
世代（1951～1955）	8,092	0.119	0.324	0	1
世代（1956～1960）	8,092	0.129	0.336	0	1
世代（1961～1965）	8,092	0.115	0.319	0	1
世代（1966～1970）	8,092	0.097	0.296	0	1
世代（1971～1975）	8,092	0.082	0.275	0	1
世代（1976～1980）	8,092	0.064	0.244	0	1
世代（1981～1985）	8,092	0.054	0.227	0	1
世代（1986～1990）	8,092	0.022	0.147	0	1
調查年份（1995）	8,092	0.258	0.438	0	1
調查年份（2000）	8,092	0.242	0.428	0	1
調查年份（2005）	8,092	0.265	0.441	0	1
調查年份（2010）	8,092	0.234	0.424	0	1
20～24 歲	8,092	0.080	0.271	0	1
25～29 歲	8,092	0.096	0.295	0	1
30～34 歲	8,092	0.108	0.310	0	1
35～39 歲	8,092	0.124	0.329	0	1
40～44 歲	8,092	0.124	0.330	0	1
45～49 歲	8,092	0.108	0.311	0	1
50～54 歲	8,092	0.087	0.282	0	1
55～59 歲	8,092	0.066	0.248	0	1
60～64 歲	8,092	0.062	0.241	0	1
65～69 歲	8,092	0.049	0.215	0	1
70 歲以上	8,092	0.096	0.294	0	1
非技術工人	8,092	0.329	0.470	0	1
新中產階級	8,092	0.162	0.368	0	1
自營業者	8,092	0.112	0.315	0	1
雇主／資本家	8,092	0.064	0.245	0	1
福佬族群	7,940	0.740	0.439	0	1
客家族群	7,940	0.138	0.345	0	1
外省族群	7,940	0.122	0.327	0	1
女性	8,092	0.492	0.500	0	1
已婚	8,092	0.770	0.421	0	1
教育年限	8,092	10.537	4.664	0	21

資料來源：台灣社會變遷基本調查三期一次（1995 年）、四期一次（2000 年）、五期一次（2005 年）、六期一次（2010 年）。（台灣社會變遷基本調查，1995-2010）

表 3：1995-2010 年台灣社會變遷調查匯總數據之簡單相關係數矩陣

變 量	臺灣獨立	兩岸統一	對自己的稱呼	言論流傳由政府決定	國家大小事由政府首長決定
兩岸統一	-0.1811*				
對自己的稱呼	0.3069*	-0.3389*			
言論流傳由政府決定	-0.0047	0.0215	0.0146		
國家大小事由政府首長決定	-0.0148	0.0611*	-0.0136	0.3861*	
世代 (～1925)	-0.0643*	0.0865*	-0.0622*	0.1032*	0.1313*
世代 (1926～1930)	-0.0504*	0.0348*	-0.0449*	0.1224*	0.1356*
世代 (1931～1935)	-0.0109	0.0167	0.0117	0.0795*	0.1024*
世代 (1936～1940)	0.0421*	-0.0205	0.0501*	0.0890*	0.0887*
世代 (1941～1945)	0.0137	-0.0001	0.0218	0.0598*	0.0371*
世代 (1946～1950)	0.0296*	0.0087	0.0065	0.0386*	0.0155
世代 (1951～1955)	0.0179	0.0198	-0.0025	0.0312*	0.0037
世代 (1956～1960)	-0.0019	0.0313*	-0.0292*	0.0034	-0.0323*
世代 (1961～1965)	-0.0136	0.0264*	-0.0357*	-0.0512*	-0.0528*
世代 (1966～1970)	-0.0323*	0.0038	-0.0779*	-0.0747*	-0.0478*
世代 (1971～1975)	-0.0131	0.0001	-0.0210	-0.0738*	-0.0638*
世代 (1976～1980)	0.0100	-0.0539*	0.0769*	-0.0704*	-0.0679*
世代 (1981～1985)	0.0254*	-0.0845*	0.0952*	-0.0778*	-0.0631*
世代 (1986～1990)	0.0324*	-0.0941*	0.0741*	-0.0689*	-0.0539*
調查年份 (1995)	-0.0422*	0.1987*	-0.2926*	0.0699*	0.0681*
調查年份 (2000)	0.0843*	0.1128*	0.0184	0.0059	0.0482*
調查年份 (2005)	-0.0519*	-0.0547*	0.0863*	0.0064	0.0008
調查年份 (2010)	0.0119	-0.2503*	0.1911*	-0.0812*	-0.1169*
20～24 歲	0.0200	-0.0514*	0.0472*	-0.0940*	-0.0783*
25～29 歲	-0.0011	-0.0251*	0.0028	-0.0881*	-0.0569*
30～34 歲	0.0042	0.0102	-0.0439*	-0.0715*	-0.0613*
35～39 歲	-0.0039	0.0244	-0.0531*	-0.0428*	-0.0454*
40～44 歲	-0.0154	0.0434*	-0.0357*	-0.0224	-0.0385*
45～49 歲	0.0167	0.0237	-0.0044	0.0029	-0.0075
50～54 歲	0.0209	-0.0118	0.0368*	0.0358*	0.0047
55～59 歲	0.0174	-0.0203	0.0506*	0.0573*	0.0424*
60～64 歲	0.0040	-0.0404*	0.0213	0.0561*	0.0370*
65～69 歲	-0.0102	-0.0008	0.0031	0.0931*	0.0843*
70 歲以上	-0.0549*	0.0251*	0.0074	0.1523*	0.1820*
非技術工人	0.0035	-0.0312*	0.0066	0.0069	-0.0055
新中產階級	-0.0529*	0.0620*	-0.0898*	-0.1599*	-0.1453*
自營業者	0.0442*	-0.0131	0.0207	0.0407*	0.0334*
雇主／資本家	0.0463*	0.0205	-0.0006	-0.0056	-0.0196
福佬族群	0.1741*	-0.1467*	0.2793*	0.0157	0.0127
客家族群	-0.0085	0.0136	-0.0379*	0.0140	0.0071
外省族群	-0.2198*	0.1784*	-0.3347*	-0.0352*	-0.0242*
女性	0.0189	-0.0894*	0.0711*	0.0391*	0.0272*
已婚	-0.0050	0.0411*	-0.0190	0.1594*	0.1010*
教育年限	-0.0567*	0.0286*	-0.1124*	-0.3172*	-0.3141*

註：統計顯著水準 \* $p < .05$ 。

資料來源：同表 2。

25~29 歲、30~34 歲、35~39 歲、40~44 歲、45~49 歲、50~54 歲、55~59 歲、60~64 歲、65~69 歲及 70 歲以上，其人口比例詳見表 2（表上的是小數點，例如 0.08，就是這個年齡群體或出生世代佔樣本數的 8%）。當年齡群體細分到 11 組時，其統計結果未必只能區辨線性的年齡政治效果，從虛擬變量係數的比較，也可以看出非線性的生涯政治效果（如果存在的話）。然而，爲了製圖精簡與說明方便，以下的圖檔有時以十歲一組來呈現。

本文另一個主要的自變量是時期。由於使用 1995 年到 2010 年的綜合組問卷合併數據，時期即是每五年一期：1995 年、2000 年、2005 年與 2010 年。當五年一組的年齡群體配合上五年一期的調查時期，相減之後可以得到隨時間而年齡成長五年一組的出生世代，如此一來，時期、年齡與世代的測量間隔完全一致，構成五年等距、比重相同的三組「向量」，這三組 APC 向量，由於採用五年一期的虛擬變量而削弱了多重共線性，也有助於克服 APC 測量不一致的問題。

由於最年輕的三個世代僅出現在最後三個時期，在  $P-A=C$  的恆等式限制下，四個時期減去 11 組年齡組別，將會使世代比年齡組別多三組，他們在 1995 年、2000 年與 2005 年時仍未成年而無法進入抽樣範圍，卻隨著後來三波數據的合併而創造出後續的出生世代。在不同時期的數據裡，這 14 個出生世代都是出生時期不會變動的一群人，但他們的年齡會隨社會調查進行的時期延後而逐年增長。舉例而言，在 1995 年（P）調查中是屬於 25~29 歲（A）的年齡群體（1995 減去 25~29），即是 1966~1970 年的出生世代（C），在 2000 年調查中成長到 30~34 歲，2005 年時成長到 35~39 歲，2010 年調查時 40~44 歲，但 2010 年調查中 25~29 歲者，則是屬於 1980~1984 年的出生世代（2010 減去 25~29），亦即同一出生世代的人群，在歷次調查中會變成更老的年齡群體，歷次調查中同一年齡群體的人，都來自不同的出生世代，使 A 與 C 分離，各個調查年度亦即 P（1995、2000、2005、2010）又是獨立的虛擬變量，如此我們就能夠把 APC 三個因素的效果拆成三組不同的向量，並運用 CCREM 進行統計。

政治世代是指某個時期中出生而經歷類似歷史事件，具有共同記憶的人群，因此可以包含好幾個五年的出生世代組別。本文將前述五個「政治世代」

操作化時，依據其時代特徵，大致以每 10~15 年為界，與 14 個出生世代對應如下：(1)中國認同或大陸移民世代：早於 1935 年生，於 1955 年以前移民或成年；(2)政權交接或白色恐怖世代：1936~1945 年生，於 1955 年後陸續成年；(3)經濟起飛或威權統治世代：1946~1960 年生，於 1965 年後陸續成年；(4)民主轉型或學運衝擊世代：1961~1975 年生，於 1981~1995 年成年；(5)政黨輪替或網路傳播世代：1976~1990 年生，於 1996 年後陸續成年。上述操作化代價是分類不甚準確，例如將 14 個出生世代重新分為五類時，會發現在一個政治世代與另一個政治世代交界之處的少數出生世代，其政治態度可能並不那麼明顯。

在討論有關世代差異的政治理論時，有幾個重要的控制變量，首先要控制族群的政治社會化效果（吳乃德，1997）。延續臺灣族群研究的主流分類方案（王甫昌，2003；吳乃德，1997），本文將民眾的族群區分為福佬族群、客家族群、外省族群與原住民族／其他四大類，比例分別為 72.6%、13.6%、11.9% 與 1.9%。原住民族與其它移民人口在樣本中太少，導致其統計效果不穩定，因此從統計模型的樣本中刪除，剩下三大族群都使用虛擬變量來處理。

其次，歐美政治社會學文獻仍相當重視階級，臺灣最近也發現階級投票現象（林宗弘、胡克威，2011）。<sup>4</sup> 階級分類在社會學史上有重大爭論（Blau and Duncan, 1967; Erikson and Goldthorpe, 1992; Wright, 1997）。比較不同階層分類的效度之後，本文使用 Erik Olin Wright（1985）新馬克思主義階級分析法（Neo-Marxist class analysis）的簡化版本，將臺灣民眾的階級分為四類：雇主、自營作業者（含農民）、非技術工人與新中產階級（合併了技術工人或專家、經理人與專業經理人等三類）以及非勞動力。在台灣社會變遷調查中，上述四類階級位置的分類主要是以三個問項：「是為自己工作還是為他人工作」區分出資本的有無，並以「是否有雇用他人」區分雇主與自營作業者；替他人工作的受雇者則以「是否有管理其他人」區分管理階層與被管理者，並輔以國際標準職業編碼（ISCO）未達 4000 碼的專業技術工作者，合併

4 過去臺灣政治研究文獻亦曾注意到階級與族群的交互作用（Yang, 2007；吳乃德，1997），但研究發現並不一致（Wu, 2012；胡克威等，2010）。由於本文主題在於分解年齡、時期與世代的影響，因此暫未處理階級與族群的交互作用。

為新中產階級，其餘則是非技術工人（無產階級）。在整個樣本中的比例分別為雇主 6.4%、自營作業者 11.2%、非技術工人約 32.9%、新中產階級 16.2% 與非勞動力 32.3%，符合階級結構比例（林宗弘，2013）。在數據處理上，這四個階級分類都是虛擬變量，並無高低差異。

受訪者的教育程度是與階級高度相關的社會經濟地位變量，本文以教育年限測量並以線性估計，婚姻狀況則區分為目前有婚姻關係與無婚姻關係（包括已經離婚）兩類。前述控制變量有助於釐清世代政治的效果。年齡若反映職業生涯（階級位置）的狀態，則控制階級與教育程度等因素之後，將會使年齡效果下降；年齡若反映的是家庭狀況——如婚姻因素，則控制婚姻狀態應該會替代或減少年齡的政治效應。如果各世代差異的變化其實是族群（例如通婚）所造成的，控制族群可能削弱世代差異顯著程度。其他控制變量例如性別雖然也涉及一些重要的理論爭論，但本文主要關注年齡、世代與時期的影響，其理論意涵仍有待進一步探討。

## 二、主要應變量

本研究第一組應變量關於國家認同，測量受訪者的統獨立場與身分認同；第二組應變量關於民主價值，測量受訪者對威權主義或自由民主的支持程度。本文在選擇問卷中的問題時，主要依賴三個標準：(1)從 1995 年以來每五年一次未曾中斷；(2)文獻中已經出現共識的問法，例如統獨問項。(3)主要測量國家認同與民主價值，而不是其他政治態度與觀念。例如有關政黨政治（一個國家有好幾個政黨會導致政治混亂）、三權分立（法官在審判影響治安的重大事件時應接受行政機關的意見）或人權方面的題目雖然連續，卻與研究主題無關。

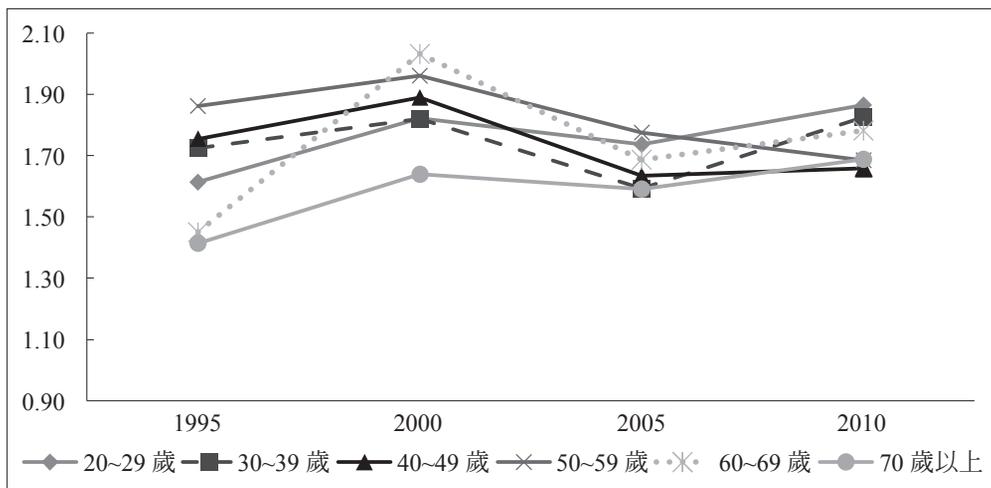
本文接受吳乃德（2005；2013）的建議，測量國家認同——統獨立場的問題是「如果臺灣宣布獨立後，仍然可以和中共維持和平的關係，則臺灣應該成爲一個新國家」（下文稱有條件臺獨或和平獨立陳述）以及「如果大陸與臺灣兩地在經濟、社會與政治各方面的條件相當，則兩岸應該統一」（下文稱有條件統一或者對等統一陳述），這兩題的原始答項爲很同意（=3）、同意（=2）、不同意（=1）與很不同意（=0）等四類，刪除未表態或拒答者

之後受訪者各為 6,487 人與 6,407 人，第一題合併很同意與同意有條件臺獨者的比例為所有樣本的 72.6%；第二題合併很同意與同意有條件統一者的比例為 63.2%，雖然受訪者兩題可能皆回答同意，簡單相關係數為顯著負相關。本文重點在討論世代差異的變化，並未打算涉入測量之爭，有關臺灣或中國民族主義、統獨立場的分類與測量問題，有待進一步討論（參見吳乃德，2005；2013；耿曙等，2009）。

本文用來測量民眾身分認同的問題是「下面有好幾種稱呼，請問您認為哪一項對您最適合」，答項為中國人（=0）、是中國人也是臺灣人（=1）、是臺灣人也是中國人（=2），以及臺灣人（=3），數據編碼越大則越認同臺灣身分，臺灣民眾對自己的稱呼從 1995 年平均約 1.7 分上升到 2010 年的 2.4 分，平均值則為 2.23 分，也就是說其長期趨勢是由雙重認同逐漸走向單一的臺灣認同。然而，扣除不願回應或其回答超過這些類型者，只有 7,750 人完訪。

以每 10 歲一組的年齡群體來劃分，上述三個變量在不同時期的平均值變化，詳見圖 1（有條件臺獨）、圖 2（有條件統一）與圖 3（是中國人或臺灣人）。對這三個變量影響最大的似乎是時期，也就是民主轉型的衝擊。從圖 1 可以看出，臺灣民眾支持有條件臺獨者的比例雖然有波動但大致穩定，

圖 1：臺灣不同年齡支持有條件（和平）臺獨的程度變化，1995-2010



註：4=非常支持，3=支持，2=不支持，1=非常不支持。

資料來源：同表 2。以下各圖都相同故省略。

圖 2：臺灣不同年齡群體支持有條件（對等）統一的程度，1995-2010

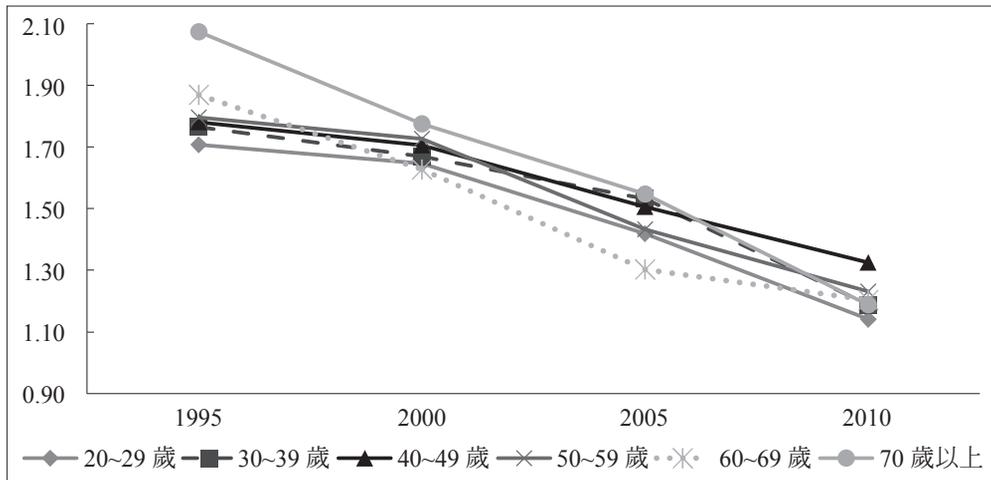


圖 3：臺灣不同年齡群體認同為臺灣人的程度（0=中國人，3=臺灣人），1995-2010

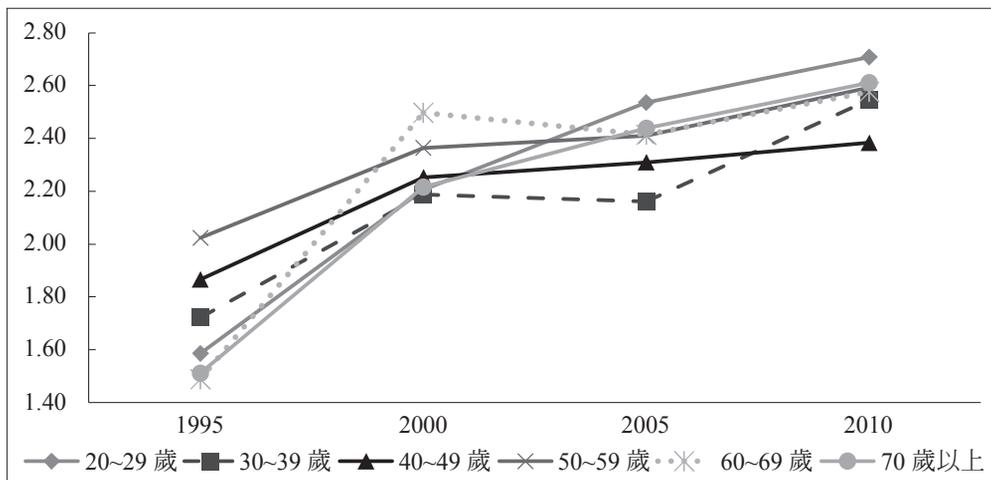


圖 2 的趨勢則大不相同，顯示臺灣民眾支持有條件統一者的比例逐年大幅下滑，圖 3 則顯示自認為是臺灣人的認同分數逐年上升，然而分析不同年齡群體之間的平均值，其順序與變化趨勢非常不清楚，經常出現同一年齡群體在不同時期上下搖擺的情況。

本文第二組應變量是受訪者的民主價值觀，從過去問卷裡挑選的題目有二，分別是「您是否贊成一種言論或意見可不可以在社會上流傳，應讓政府

來決定」(以下稱為言論管制陳述),以及「您是否贊成國家大大小小的事情,都應聽從政府首長的決定」(以下稱為威權統治陳述),其答項為四分法——非常贊成(=3)、贊成(=2)、不贊成(=1)、非常不贊成(=0),分數高反映受訪者比較不支持自由民主價值或比較支持言論管制以及威權主義,分數低則相反。刪除拒答或無意見者,受訪樣本各有 7,074 與 7,373 人,其中非常贊成加上贊成威權主義價值觀的受訪者的比例,各為言論管制 41.6%、威權統治 38.7%。

如圖 4 (贊成言論管制陳述)與圖 5 (贊成威權統治陳述)所示,所有每 10 歲一組的年齡群體中贊成言論管制與威權統治者,比例都隨時間下降。然而與前面圖 1 到圖 3 不同之處,在於每 10 歲一組年齡群體平均值的比序非常清楚,無論在哪一個時期,年長者或是較早出生世代,相對都比較支持言論管制與威權統治,即便隨著時期延後、不同年齡群體被新的出生世代取代,比序還是沒變,到 2010 年時,年紀較大者支持言論管制者仍有四成,年紀較輕者則在二成以下,因此在圖 4 與圖 5 上呈現清楚的年齡群體平行線。

從簡單的平均數圖解可以看出,上述的兩組應變量具備不同的特徵:從圖 1 到圖 3 的國家認同雖然有些明顯的時期趨勢,年齡群體與出生世代的影响力卻非常不清楚,而圖 4 與圖 5 則是除了時期趨勢之外,年齡群體或出生

圖 4: 臺灣不同世代贊成政府言論管制的程度 (2=不贊成, 3=贊成), 1995-2010

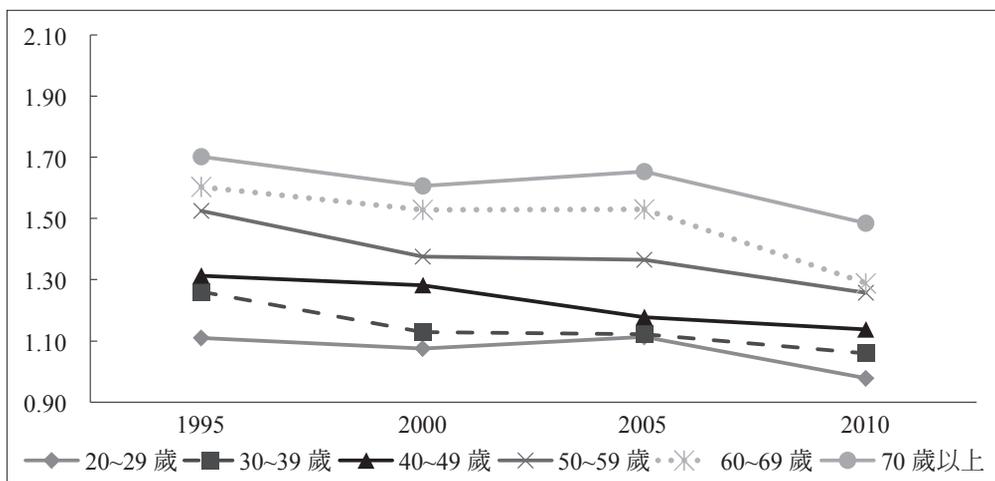
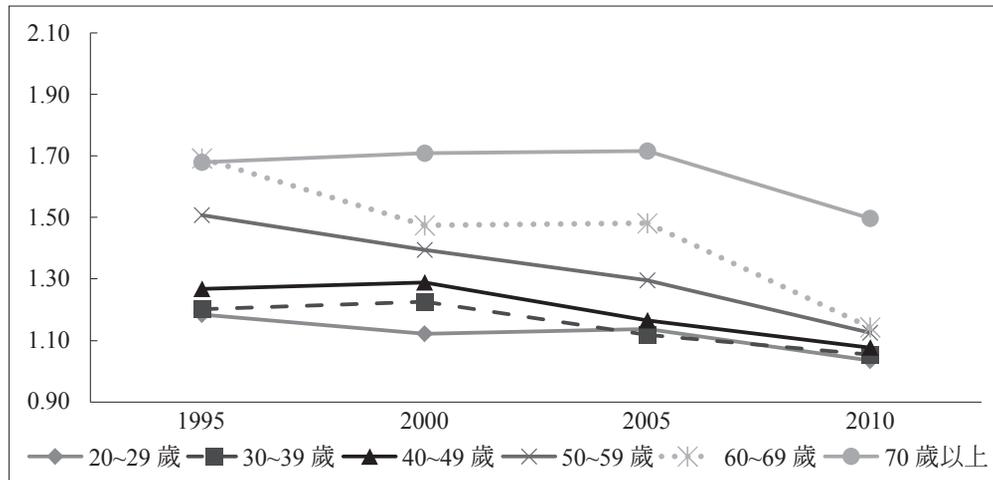


圖 5：臺灣不同世代贊成威權統治的程度（2=不贊成，3=贊成），1995-2010



世代的影響力十分明顯，即便如此，我們還是無法輕易判斷年齡群體或出生世代，何者的影響較大，因此需要以 CCREM 進行更適當的統計估計。

### 三、對交叉分類隨機效應模型 (CCREM) 與相關爭議的說明

為解決 APC 多重共線性擴大標準誤的問題，本文參考 Yang and Land (2006) CCREM 的作法，將多期橫斷面數據合併之後，區分出年齡、世代與時期的三維向量矩陣，並且將此一矩陣視為雙層迴歸模型的第二層隨機效應 (the second-level random-effects of the two-level hierarchical linear model (一般簡稱為 HLM2)) 部分來加以分析，可以適度區分年齡與世代、時期的效果 (熊瑞梅等，2010)。這種模型已經成為解決 APC 問題的流行方法之一。以下說明此一模型的基本概念：

以一般線性模型為基礎，CCREM 同樣可以用最簡單的矩陣表達為  $Y = Xb + \varepsilon$ ，此處  $Y$  是依變量矩陣， $X$  為自變量矩陣， $b$  為迴歸係數矩陣，由於 APC 的線性相關而存在一個非零向量  $b_0$ ，若要令線性模型的殘差項  $\varepsilon$  之期望值為 0，則  $Xb_0 = 0$ ，此時若將 APC 變項區分為  $s$  組的隨機效果，以  $s$  來表達這些 APC 分組的迴歸係數矩陣，則  $b = b_1 + s \times b_0$ ，最後可以推導出：

$$Y = Xb = X(b_1 + s \times b_0) = Xb_1 + s \times Xb_0 \quad (\text{Luo, 2013a: 1948})$$

然而，此處的  $b_0$  究竟是如何分成  $s$  組並且符合  $P-A=C$  的恆等式限制呢？以本文來說，年齡分組  $a=11$ ，時期分組  $p=4$ ，因此可以得出：

$$b_0=(0, -10, -9, -8, -7, -6, -5, -4, -3, -2, -1, 0, 3, 2, 1, 0, 13, 12, 11, 10, 9, 8, 7, 6, 5, 4, 3, 2, 1, 0)^T, \text{ 或 } b_0=(0, A, P, C)^T$$

此處  $A=(-10, -9, -8, -7, -6, -5, -4, -3, -2, -1, 0)$ ， $P=(3, 2, 1, 0)$ 。在本文的數據中  $A$  的  $-10$  組此一虛擬變量代表的即是 20~24 歲的一組， $P$  的 3 代表的是 2010 年的數據，依據  $P-A=C$  即可得到第 13 組的  $C$ ，即 1986~1990 年的出生世代，依此類推， $A$  的  $-9$  組就是 25~29 歲的一組， $-8$  組是 30~34 的一組，直到 0 組為 70 歲以上。同樣地  $P$  的 2 組是 2005 年、1 組是 2000 年、0 組是 1995 年； $P$  的 0 組減  $A$  的 0 組後得到  $C$  的 0 組則是 1925 年以前出生的世代。如前所述， $C$  的 13 組僅出現在 2010 年、12 組在 2005 年之後、11 組則是 2000 年後才成年，這三組就是  $C$  比  $A$  多出來的組別，其餘各組在每一期  $P$  都能找到樣本。根據上述雙層迴歸模型 (HLM2) 的結構，本文的 CCREM 模型可以用文字表達如下：方程式(1)表示個人層次的固定效果，方程式(2)表示 APC 的隨機效應：

$$(1) DV = \beta_0 + \beta_{1i} \text{階級 } i + \beta_{2j} \text{族群 } j + \beta_3 \text{性別} + \beta_4 \text{婚姻狀況} + \beta_5 \text{教育} + \varepsilon_{0ij}$$

(此處所有變量的迴歸係數  $\beta$  所構成的行矩陣就是前文的  $b_1$ )

$$(2) \beta_0 = \alpha_0 + \alpha_{1a} \text{年齡群體 } a + \alpha_{2p} \text{時期 } p + \alpha_{3c} \text{出生世代 } c$$

( $s$  表示截距裡的隨機效應，所有 APC 各組隨機效應虛擬變量的迴歸係數  $\alpha$  所構成的行矩陣就是前文的  $b_0$ )

在文字表述的公式中， $\beta_0$  是第一層公式的截距，第二層次的截距則是  $\alpha_0$ ， $\alpha_1$  為第二層次中是年齡群體  $a$  所造成的隨機殘差效應的截距變化， $\alpha_2$  則是時期  $p$  所造成的隨機殘差效應的截距變化， $\alpha_3$  則是出生世代  $c$  所造成的隨機殘差效應的截距變化 (熊瑞梅等，2010)。CCREM 模型將 APC 三組實際上線性相關的向量，視為跨越不同橫斷面個體固定效果之上的第二層隨機效果的分類虛擬變量，以避免進行模型估計時遭到 APC 實質上共線性的干擾而嚴重擴大標準誤。本文附錄中提供了一般 OLS 模型的估計結果 (請見附表 1 與附表

2)，其中年齡與世代變量的迴歸係數完全不顯著，讀者可以自行比對參考。

最近，人口學界出現有關 CCREM 是否能有效解決 APC 問題的爭論，Luo (2013a) 提出了四大質疑：首先 CCREM 並不是新發明，其次可能不是 APC 的無偏估計，第三則是估計出來的隨機效果也無法確證為 APC 效果，第四則是與傳統的 *constraint general linear model* (CGLM) 相比估計並未更準確，這四項質疑背後的主要理由是上述矩陣  $b_0$  的線性限制特徵，無法避免 APC 的共線性。Yang and Land (2013) 對此的回應是 CCREM 的應用要依循三個步驟：第一步是以圖表來判讀 APC 變量與依變量之間是否有某種秩序；第二步是以 BIC 來判定 CCREM 處理 APC 變量的有效程度；第三步是確保數據的資訊足可區辨 APC 三個向量，若未能確認上述三步驟，則未必能得到正確的估計。本文的分析過程中，詳細進行了數據處理與圖表判讀，因此包含了上述三個步驟。

Yang and Land (2013) 對 Luo (2013a) 的回應反映的事實是 CCREM 其實無法真正全面解決 APC 問題，而是用上述分組替代線性變量來減輕多重共線性。若沒有理論前導，就會變成一種類似數據挖掘 (data mining) 的工具。然而，O'Brien (2013) 的觀點更切中要害，首先，矩陣  $b_0$  的線性限制其實並不重要，CCREM 所有的隨機效應迴歸係數，是相對於  $b_0 = (0, A, P, C)^T$  的第 0 組所構成的相對截距差異，每個組別都被當成一個隨機效應的虛擬變量，類似於所謂的「階躍迴歸」(step function regression) (謝宇，2010: 第 11 章)，分析者可以從這個階序來判斷 APC 變量對依變量的影響——可能是線性 (此時  $s$  具有漸進的性質)、曲線型或上下擺動的情況；其次，APC 變量對依變量的影響是何種統計分布，本來就不是 CCREM 的問題，而是數據結構的實質問題，用別種模型或是將 APC 變量切割成不同時間段，就可能影響估計值。Luo (2013b) 完全沒有回應 O'Brien (2013)。總之，這次論爭澄清了對 CCREM 的一些疑慮。

最後，近來社會科學文獻中有使用 HLM (Dassonneville, 2013) 與 GAMMs (Grasso, 2014) 等多層線性模型來緩解 APC 問題，Guo (2014) 認為 HLM 混合效果模型估計結果仍屬偏誤，並且擴大迴歸係數標準誤，因此支持 CCREM，也有學者使用各種混合 APC 變量之固定效果與隨機效果的

CCREM，這些涉及模型比較與其背後假設的統計學議題，還有待學者進一步研究。

## 肆、估計結果

目前，由於 CCREM 以應變量為連續變量線性模型為主要適用範圍，以下表 4 與表 5 的三組模型，均為線性應變量的 CCREM 估計結果，<sup>5</sup> 首先本文估計統獨立場與身分認同有關的三個統計模型，其次估計與民主或威權主義價值有關的兩個模型。下列表格分別回報 CCREM 的迴歸係數，並分為第一層的固定效果：階級與族群，以及性別、婚姻狀況與教育程度等控制變量的迴歸係數，以及第二層世代政治的 APC 隨機效果，本文的討論將集中於第二層，其迴歸係數的解釋方式與一般線性模型大同小異：正向顯著的迴歸係數代表相對於對照組平均值，該群體更傾向支持該項問卷题目的陳述，負向顯著的迴歸係數之意義則相反。

### 一、統獨立場與身分認同

有關國家認同的模型，其統計分析的結果呈現於表 4。表 4 第一欄的模型(1)顯示的是贊成臺灣有條件（和平）獨立的 CCREM 迴歸係數，在與世代政治相關的第三層隨機效果方面，模型一 70 歲以上迴歸係數的關係為顯著且負向，顯示該年齡群體對臺灣和平獨立的支持傾向較低，而 30~39 歲的青壯年齡群體較顯著支持有條件臺獨；時期效果浮動，在 2000 年時有條件臺獨支持度最高，其次是 2010 年，但 1995 年與 2005 年兩岸對立時有條件臺獨支持率反而偏低，或許顯示 1995 年的飛彈危機與 2005 年的兩岸關係緊張等；在政治世代方面，中國認同或大陸移民世代（1935 年以前出生）、與民主轉型或學運衝擊世代（1961~1975）顯著較不支持有條件臺獨，而政權交接或白色恐怖世代（1936~1945）與政黨輪替或網路傳播世代（1976~1990）較

5 選擇把依變量當成線性變量的原因，是目前 Yang and Land (2006) 提供 stata 等套裝軟體的 CCREM 程式只能連結到 Poisson 分佈，而無法運用到其他的分類變量模型，例如 ordered probit regression，而且連結到 Poisson 分佈之後，本研究之各模型的 BIC 反而更糟糕。

表 4：臺灣不同世代民衆的統獨立場與身分認同，1995-2010

	臺灣和平獨立(1)		兩岸對等統一(2)		對自己的稱呼(3)	
<b>固定效應</b>						
階級位置（以非勞動力為對照組）						
非技術工人	0.0006	(0.0261)	-0.0301	(0.0250)	-0.0315	(0.0273)
新中產階級	-0.0259	(0.0322)	0.0239	(0.0308)	-0.0693*	(0.0347)
自營業者	0.0756*	(0.0351)	-0.0666*	(0.0333)	0.0359	(0.0368)
雇主／資本家	0.1308**	(0.0411)	-0.0473	(0.0391)	0.0686	(0.0451)
族群（以福佬族群為對照組）						
客家族群	-0.0770**	(0.0275)	0.0994***	(0.0263)	-0.2376***	(0.0291)
外省族群	-0.4572***	(0.0293)	0.3139***	(0.0279)	-0.8848***	(0.0320)
女性	0.0213	(0.0199)	-0.1070***	(0.0189)	0.0763***	(0.0212)
已婚	-0.0184	(0.0318)	-0.0257	(0.0303)	0.0335	(0.0344)
教育年限	-0.0084**	(0.0029)	0.0135***	(0.0028)	-0.0289***	(0.0031)
<b>隨機效應</b>						
20~24 歲	-0.0310	(0.0435)	-0.1016*	(0.0419)	0.0183	(0.0477)
25~29 歲	0.0089	(0.0330)	-0.0875**	(0.0312)	0.0552	(0.0356)
30~34 歲	0.0770*	(0.0300)	-0.0276	(0.0288)	0.0306	(0.0327)
35~39 歲	0.0695*	(0.0299)	-0.0155	(0.0283)	0.0719*	(0.0324)
40~44 歲	0.0293	(0.0315)	0.0421	(0.0301)	0.0855*	(0.0340)
45~49 歲	0.0469	(0.0332)	0.0583+	(0.0319)	0.0454	(0.0359)
50~54 歲	0.0231	(0.0368)	0.0488	(0.0349)	0.0248	(0.0389)
55~59 歲	-0.0120	(0.0390)	0.0747*	(0.0366)	0.0130	(0.0406)
60~64 歲	-0.0688+	(0.0397)	-0.0339	(0.0381)	-0.1446***	(0.0407)
65~69 歲	-0.0474	(0.0452)	0.0104	(0.0433)	-0.1151*	(0.0456)
70 歲以上	-0.0954*	(0.0428)	0.0317	(0.0407)	-0.0852*	(0.0428)
調查年份（1995）	-0.0394*	(0.0169)	0.2395***	(0.0161)	-0.4678***	(0.0179)
調查年份（2000）	0.1310***	(0.0171)	0.1529***	(0.0164)	0.0424*	(0.0181)
調查年份（2005）	-0.0781***	(0.0166)	-0.0764***	(0.0158)	0.1065***	(0.0177)
調查年份（2010）	-0.0135	(0.0173)	-0.3160***	(0.0165)	0.3189***	(0.0189)
世代（~1925）	-0.0448	(0.0724)	0.1543*	(0.0669)	-0.0951	(0.0708)
世代（1926~1930）	-0.1329*	(0.0539)	0.0119	(0.0511)	-0.1635**	(0.0521)
世代（1931~1935）	0.0140	(0.0471)	0.1006*	(0.0447)	0.0416	(0.0462)
世代（1936~1940）	0.0924*	(0.0405)	-0.0485	(0.0383)	0.0445	(0.0406)
世代（1941~1945）	0.0197	(0.0468)	-0.0005	(0.0442)	0.0249	(0.0473)
世代（1946~1950）	0.0376	(0.0399)	0.0014	(0.0379)	-0.0202	(0.0418)
世代（1951~1955）	-0.0093	(0.0378)	-0.0451	(0.0358)	-0.0410	(0.0402)

表 4：臺灣不同世代民衆的統獨立場與身分認同，1995-2010（續）

	臺灣和平獨立(1)		兩岸對等統一(2)		對自己的稱呼(3)	
世代（1956～1960）	-0.0593 <sup>+</sup>	(0.0356)	-0.0251	(0.0338)	-0.0657 <sup>+</sup>	(0.0381)
世代（1961～1965）	-0.0788 <sup>*</sup>	(0.0335)	-0.0077	(0.0319)	-0.0926 <sup>*</sup>	(0.0362)
世代（1966～1970）	-0.1136 <sup>***</sup>	(0.0317)	-0.0259	(0.0301)	-0.1955 <sup>***</sup>	(0.0344)
世代（1971～1975）	-0.0742 <sup>*</sup>	(0.0306)	0.0410	(0.0294)	-0.0831 <sup>*</sup>	(0.0339)
世代（1976～1980）	0.0082	(0.0351)	-0.0078	(0.0332)	0.1491 <sup>***</sup>	(0.0387)
世代（1981～1985）	0.1365 <sup>***</sup>	(0.0398)	-0.0421	(0.0379)	0.2413 <sup>***</sup>	(0.0440)
世代（1986～1990）	0.2044 <sup>**</sup>	(0.0685)	-0.1064	(0.0653)	0.2552 <sup>***</sup>	(0.0759)
常數項	1.9087 <sup>***</sup>	(0.0454)	1.4297 <sup>***</sup>	(0.0434)	2.6455 <sup>***</sup>	(0.0473)
N	6,377		6,297		7,615	
AIC	14,303.2		13,423.2		19,387.7	
BIC	14,539.8		13,659.4		19,630.5	

註：括弧內為 t 值，\* $p < .05$  \*\* $p < .01$  \*\*\* $p < .001$ 。模型：CCREM Intrinsic estimator for age-period-cohort effects。

資料來源：同表 2。

支持有條件臺獨，經濟起飛或威權統治世代（1946～1960）的統獨態度介於前述年齡群體之間。

此外，模型(1)的固定效果方面：教育程度越高（新中產階級）越不支持有條件臺獨，雇主與自營作業者（包括農民）傾向支持有條件臺獨，後者或許可以解釋為對中共政府處理土地與企業產權的不信任。性別與婚姻狀態對受訪者是否支持有條件臺獨影響有限，而族群變項對有條件臺獨則有非常強烈的影響，最反對有條件臺獨的順序分別為外省族群、客家族群，最後是對照組福佬族群，符合過去多年來政治社會化研究的結論（例如陳義彥，1994）。

表 4 第二欄的模型(2)顯示支持兩岸有條件（對等）統一的迴歸係數，其中年齡效果是 30 歲以下的年齡群體較反對有條件統一，而在時期因素上，在過去約二十年間，不分世代與年齡，支持有條件統一者的迴歸係數隨時間大幅下滑，在出生世代因素上，迴歸係數顯示除了中國認同或大陸移民世代（1935 年以前出生）較支持統一之外，戰後各政治世代之間統計上並沒有顯著差異。

除了世代政治因素之外，模型(2)固定效果變量的迴歸係數顯示：除了教

育程度高者支持統一之外，階級似乎沒有顯著作用；另一方面，族群仍影響統獨立場，最支持兩岸有條件統一的順序為外省族群與客家族群，最後是對照組福佬族群，女性則較反對有條件統一（陳志柔、于德林，2013）。

表 4 第三欄的模型 (3) 呈現了臺灣民眾自稱為臺灣人評分的迴歸係數。在此模型中，年齡的效果是 35~44 歲者顯著地自稱臺灣人，但年紀越大（60 歲以上者）越少自稱臺灣人（也就是傾向於自稱中國人）；其次，民眾全面受到時期的影響，從 1995 年到 2010 年越來越傾向自稱是臺灣人；此外，中國認同與大陸移民世代（1935 年以前出生）、民主轉型與學運衝擊世代（1961~1975）顯著偏向中國認同或雙重認同，而政黨輪替與網路傳播世代（1976~1990）有最強的臺灣認同，其他政治世代則無顯著差異。

從固定效果控制變項來看，新中產階級與高教育程度者傾向自稱中國人或雙重認同，族群的影響與前兩個模型相當—外省族群、其次是客家族群更傾向自稱是中國人或是雙重認同，有趣的是，女性一般更傾向自稱是臺灣人。

整體而言，APC 因素對上述三個有關國家認同指標確實有影響力，臺灣民眾的身分認同與統獨立場主要受到政治轉型的衝擊，反對有條件統一者全面增加，臺灣人認同大幅上升；年齡方面 30~39 歲者較支持有條件臺獨，僅 70 歲以上明顯反對；政治世代之間也有差異——政權交接或白色恐怖世代（1936~1945）與政黨輪替或網路傳播世代（1976~1990）較支持有條件臺獨且認同臺灣身分，中國認同與大陸移民世代（~1935）以及民主轉型與學運衝擊世代（1961~1975）較反對有條件臺獨並且較認同雙重身分或自己是中國人。在固定效果方面，族群差異，而非階級或其他因素，主導了臺灣民眾對國家認同的態度。

## 二、言論自由與威權統治

第二組有關民主價值的模型，估計結果呈現於表 5。表 5 左欄的模型 (4) 顯示贊成政府管制言論的迴歸模型，在與世代政治相關的變量方面，年輕人（34 歲以下的年齡群體）相對較反對言論管制；年長者，尤其是 55~59 歲以及 70 歲以上的年齡群體較支持言論管制，而時期變量的迴歸係數則顯示不分年齡或世代，支持言論管制的受訪者比例全都隨時間逐漸下滑；在政治世代

表 5：臺灣不同世代民衆支持威權主義的程度（正向係數爲傾向威權主義），1995-2010

	言論流傳 由政府決定(4)		國家大小事 由政府首長決定(5)	
<b>固定效應</b>				
階級位置（對照組非勞動力）				
非技術工人	0.0194	(0.0212)	-0.0004	(0.0201)
新中產階級	-0.1104***	(0.0261)	-0.0835***	(0.0251)
自營作業者	-0.0254	(0.0282)	-0.0251	(0.0268)
雇主／資本家	-0.0300	(0.0342)	-0.0456	(0.0328)
族群（對照組福佬族群）				
客家族群	0.0099	(0.0223)	0.0170	(0.0213)
外省族群	-0.0394+	(0.0239)	-0.0288	(0.0229)
女性	0.0176	(0.0162)	0.0071	(0.0154)
已婚	0.0600*	(0.0259)	-0.0466+	(0.0249)
教育年限	-0.0319***	(0.0024)	-0.0323***	(0.0023)
<b>隨機效應</b>				
20~24 歲	-0.1088**	(0.0359)	-0.1698***	(0.0343)
25~29 歲	-0.0715**	(0.0269)	-0.0657*	(0.0257)
30~34 歲	-0.0479+	(0.0245)	-0.0477*	(0.0236)
35~39 歲	-0.0249	(0.0245)	-0.0058	(0.0233)
40~44 歲	-0.0159	(0.0258)	-0.0031	(0.0246)
45~49 歲	-0.0024	(0.0273)	0.0425	(0.0261)
50~54 歲	0.0337	(0.0299)	0.0394	(0.0283)
55~59 歲	0.0664*	(0.0315)	0.0815**	(0.0295)
60~64 歲	0.0239	(0.0319)	0.0086	(0.0302)
65~69 歲	0.0639+	(0.0363)	0.0148	(0.0338)
70 歲以上	0.0835*	(0.0344)	0.1054**	(0.0321)
調查年份（1995）	0.0518***	(0.0138)	0.0561***	(0.0130)
調查年份（2000）	-0.0071	(0.0141)	0.0479***	(0.0133)
調查年份（2005）	0.0162	(0.0133)	0.0064	(0.0128)
調查年份（2010）	-0.0609***	(0.0142)	-0.1104***	(0.0136)
世代（~1925）	0.1017+	(0.0583)	0.0420	(0.0525)
世代（1926~1930）	0.1110*	(0.0442)	0.1666***	(0.0399)
世代（1931~1935）	0.0217	(0.0372)	0.1158***	(0.0349)
世代（1936~1940）	0.0152	(0.0323)	0.0184	(0.0301)
世代（1941~1945）	-0.0103	(0.0376)	-0.0551	(0.0350)

表 5：臺灣不同世代民衆支持威權主義的程度（正向係數為傾向威權主義），1995-2010（續）

	言論流傳 由政府決定(4)		國家大小事 由政府首長決定(5)	
世代（1946～1950）	-0.0405	(0.0325)	-0.0846**	(0.0305)
世代（1951～1955）	-0.0242	(0.0310)	-0.0812**	(0.0293)
世代（1956～1960）	-0.0257	(0.0291)	-0.0968***	(0.0276)
世代（1961～1965）	-0.0748**	(0.0273)	-0.0884***	(0.0262)
世代（1966～1970）	-0.0684**	(0.0258)	-0.0298	(0.0248)
世代（1971～1975）	-0.0322	(0.0252)	-0.0400	(0.0244)
世代（1976～1980）	0.0080	(0.0286)	-0.0094	(0.0277)
世代（1981～1985）	0.0177	(0.0326)	0.0445	(0.0315)
世代（1986～1990）	0.0008	(0.0563)	0.0981+	(0.0545)
常數項	1.6068***	(0.0370)	1.6939***	(0.0349)
N	6,948		7,240	
AIC	13,336.1		13,492.9	
BIC	13,575.7		13,734.0	

註：括弧內為 t 值，\* $p < .05$  \*\* $p < .01$  \*\*\* $p < .001$ 。模型：CCREM Intrinsic estimator for age-period-cohort effects。

資料來源：同表 2。

方面，中國認同或大陸移民世代（1935 年以前出生）虛擬變量的迴歸係數顯著高於其他世代，特別支持言論管制；學運世代（1961～1975）的虛擬變量迴歸係數顯著低於其他世代，亦即特別反對言論管制。此外，在固定效果方面，與政治現代化文獻的預測一致，新中產階級與教育程度高者明顯反對政府言論管制（Lipset, 1981），族群、婚姻與性別等其他控制變量都沒有達到顯著水準。

表 5 右欄的模型(5)顯示贊成國家政事由首長決定（威權統治陳述）的迴歸係數，在與世代政治相關的隨機效果變量方面，模型(6)年齡顯著正向的係數顯示：34 歲以下的年輕人較不支持威權統治，55～59 歲與 70 歲以上的年齡群體則相當支持威權統治；而時期因素則顯示支持威權統治陳述的比例，在過去約二十年間隨時間大幅迅速下滑，在政治世代方面，中國認同與大陸移民世代（～1935）顯著地支持國家政事由首長決定，似乎比其他世代更緬

懷威權主義，民主轉型或學運衝擊世代（1961～1975）的虛擬變量迴歸係數顯著低於其他政治世代，亦即特別反對威權主義。經濟起飛或威權統治世代（1946～1960）與政黨輪替或網路傳播世代（1976～1990）的民主價值則介於上述兩者之間。此外，固定效果與前一模型雷同，新中產階級與教育程度高者明顯反對威權統治陳述。

總結上述第二組模型的結果，儘管年齡較大會比較支持威權、不支持民主，臺灣民眾對威權政治的反對程度，主要還是受到轉型政治的影響，整個社會的價值觀念，都因為民主轉型的衝擊而趨同。此外，中國認同與大陸移民世代（～1935）較支持威權統治、民主轉型或學運衝擊世代（1961～1975）比較反對威權統治，其餘政治世代與年齡群體的民主價值差異相對有限。

## 伍、討論與結論

過去的世代政治研究受困於 APC 問題——數據資訊不足、測量不一致與多重共線性。本文使用 CCREM 重探臺灣的世代政治研究。首先，本文回顧社會科學文獻中的世代政治理論，區分年齡政治命題、世代政治命題、轉型政治命題，並整理臺灣主要發現與少數相反結論。在理論上，本文認為由於生命歷程與政治價值的關係難以釐清，臺灣各年齡群體的差異可能很有限；相反地，擁有不同歷史經驗與集體記憶的政治世代確實存在，而且其統獨立場與民主政治價值的組合相當複雜，很難以線性關係解釋；第三，臺灣社會整體受到政治轉型的重大衝擊，時期效應主導了民眾國家認同與民主價值的變遷。

在研究方法上，過去的文獻可能由於缺乏數據資訊無法分離時期效果、測量不一致等因素而導致偏誤的結論。在經驗證據上，本文以台灣社會變遷調查 1995-2010 年四波匯總數據來分析民眾的統獨與身分認同、民主或威權價值觀，有助於解決數據資訊不足導致 APC 無法區分的問題。本文將年齡群體、出生世代與時期都組成五年一組的虛擬變量，解決測量尺度不一致的問題。最後，使用 CCREM 進行估計可以有效緩解 APC 變量的多重共線性。

CCREM 的估計結果發現，年齡與世代確實影響了臺灣民眾的國家認同

與民主價值，其作用卻相當複雜，無法簡化成線性或曲線型的關係。如表 6 所呈現的，在年齡政治方面，臺灣民眾大約 70 歲以上者相對較反對有條件臺獨、60 歲以上者自我認同偏向中國人或雙重認同，但是年長者並不特別支持有條件統一；年輕人的國家認同傾向則大致相反，其中 44 歲以下者多稱呼自己是臺灣人，30~39 歲者較支持有條件臺獨，30 歲以下者較反對有條件統一。從各個模型的迴歸係數來看，在抽離世代政治效果與轉型政治效果之後，年齡政治效果不算顯著。這個結論修正了過去對年輕人或年長者政治態度的刻板印象。

在世代政治命題方面，本文主要發現由於其歷史經驗與集體記憶的差異，各個政治世代的身分認同與政治價值形成多種組合，而非簡單的線性或曲線型關係。中國認同或大陸移民世代（1935 年以前生）的中國認同較強、反對有條件臺獨並支持威權主義與言論管制，政權交接或白色恐怖世代（1936~1945）以及政黨輪替或網路傳播世代（1976~1990）臺灣認同較強並且較支持有條件臺獨。與經濟起飛或威權統治世代（1946~1960）類似，

表 6：年齡、世代與時期：CCREM 模型統計結果的摘要

	國 家 認 同	民 主 價 值
年齡	70 歲以上者較反對有條件臺獨，60 歲以上者有較強的中國認同或雙重認同，44 歲以下者有較強的臺灣認同，30~39 歲者較支持有條件臺獨，30 歲以下明顯反對有條件統一	55~59 歲與 70 歲以上者偏向支持言論管制與威權主義，34 歲以下者傾向反對之
世代	「中國認同或大陸移民世代」（~1935）偏向中國認同與反臺獨；「政權交替或白色恐怖世代」（1936~1945）與「政黨輪替或網路傳播世代」（1976~1990）相對較支持臺灣獨立、並自稱為臺灣人；「民主轉型或學運衝擊世代」（1961~1976）相對不支持臺獨、較偏向雙重認同，但是也不支持有條件統一	「中國認同或大陸移民世代」（~1935）較緬懷言論管制與威權主義，「經濟起飛或威權統治世代」（1946~1960）與「民主轉型或學運衝擊世代」（1961~1975）有較強的自由民主信念，「政權交替或白色恐怖世代」（1936~1945）與「政黨輪替或網路傳播世代」（1976~1990）則介於其間、態度模糊
時期	支持有條件臺獨趨勢波動但相對穩定，臺灣人認同與反對有條件統一的民眾比例逐年全面提升	對言論管制與威權統治的支持程度全面下降，自由民主價值深化

民主轉型或學運衝擊世代（1961～1975）的自由民主價值較強，但後者也相對較不支持有條件臺獨。各個政治世代在身分認同與民主價值的表態上形成多種組合，值得持續追蹤研究。

轉型政治命題方面，與年齡、世代的效果相比，時期變量的影響最為顯著：自 1995 年以來，臺灣民眾的本土認同全面提升，對有條件臺獨的支持度波動但大致穩定（符合那些使用統獨六分法並發現多數贊成維持現狀的研究結果），但是對有條件統一的支持度全面減弱（在交叉分析時會使吳乃德（2013）所謂實質的中國民族主義者減少、實質的臺灣民族主義者增加），而且民眾對言論管制與威權主義陳述的支持程度大幅下滑（與政治效能感的研究結果一致），顯示自由民主價值有鞏固跡象，符合我們對臺灣民主轉型現象的大致理解。這個結論顯示，臺灣民眾不分年齡群體或出生世代，在自由化與民主轉型過程中，逐漸改變了自己的政治價值，深化了民主信念並塑造了新的國族認同。

在過去的文獻中，由於混合年齡、時期與出生世代三種效果，以至於無論使用連續變量或分類變量的所謂「世代政治」分析，統計上將會得到年紀較大或較早出生的世代，較反對臺灣獨立與中國認同較強的結論。分離 APC 三種變量的估計結果顯示，轉型政治效果才是影響臺灣民眾統獨或身分認同變遷、以及民主價值深化的主要因素；而對於轉型政治效果的有效控制，一定程度削弱年齡政治效果的統計顯著程度，並凸顯了各個年齡群體與出生世代之間的細微差異，這個經驗研究結果有助於釐清世代政治的研究方向。由於民主轉型與政治世代似乎比年齡更能解釋民眾政治態度的差異，未來應該從歷史記憶與論述出發（蕭阿勤，2010），合併使用質化與量化方法，更細緻地分析臺灣的世代政治現象。

本文的統計方法儘管較精緻卻仍有限制。首先，許多文獻中的矛盾（例如統獨議題）是問卷設計與測量工具所造成，有關國家認同或民主價值之測量、以及 IRT 等檢誤方法，有賴其他學者的專業分析（例如張書憲、黃旻華，2008）。其次，應變量也有資訊不足或測量不一致的問題：由於台灣社會變遷調查經常調整問卷題目與回答的測量尺度，僅少數幾個問題可連續使用，後續研究可能要合併不同時期間隔或不同來源的數據庫，才能改善之。此外，

本文僅合併了每五年一次的四期台灣社會變遷綜合組數據，未來研究可使用每兩年或每三年一期的合併數據，可擴大樣本數並縮小 APC 變量各組之間的時間間距。

總之，本文以臺灣數據來進行世代政治分析，結果顯示 CCREM 對解決 APC 問題——包括數據資訊不足、測量不一致與多重共線性等研究方法偏誤，有重大貢獻與實用價值，未來可望運用到投票行為、以及各種意識形態與文化價值觀念改變的研究主題上，成為臺灣世代相關研究的基本分析模型之一。

## 參考資料

### A. 中文部分

王甫昌

- 2003 《當代台灣社會的族群想像》。臺北：群學。(Wang, Fu-chang, 2003, *Ethnic Imagination in Contemporary Taiwan*. Taipei: Socio Publishing.)

王靖興、孫天龍

- 2005 〈臺灣民眾民主政治評價影響因素之分析〉，《臺灣民主季刊》2(3): 55-79。(Wang, Ching-hsing and Tien-long Shun, 2005, "An Analysis of Influential Factors of People's Evaluation of Taiwan's Democracy," *Taiwan Democracy Quarterly* 2(3): 55-79.)

台灣社會變遷基本調查

- 1995-2010 〈台灣社會變遷基本調查計畫〉。2014年4月28日，取自 [http://survey.sinica.edu.tw/srda/TSCS\\_topic.htm](http://survey.sinica.edu.tw/srda/TSCS_topic.htm) (Taiwan Social Change Survey, 1995-2010, "Taiwan Social Change Survey Project," Retrieved April 28, 2014, from [http://survey.sinica.edu.tw/srda/TSCS\\_topic.htm](http://survey.sinica.edu.tw/srda/TSCS_topic.htm))

吳乃德

- 1997 〈檳榔和拖鞋，西裝及皮鞋：台灣階級流動的族群差異及原因〉，《台灣社會學研究》1: 137-167。(Wu, Nai-teh, 1997, "The Ethnic Difference of Upward Social Mobility in Taiwan," *Taiwanese Sociological Review* 1: 137-167.)
- 1999 〈家庭社會化和意識型態：台灣選民政黨認同的世代差異〉，《台灣社會學研究》3: 53-85。(Wu, Nai-teh, 1999, "Family Socialization and Ideologies: Generation Difference in Party Identification among Taiwan's Voters," *Taiwanese Sociological Review* 3: 53-85.)
- 2005 〈麵包與愛情：初探台灣民眾認同的變動〉，《台灣政治學刊》9(2): 5-40。(Wu, Nai-teh, 2005, "Romance and Bread: A Preliminary Study of the Identity Change in Taiwan," *Taiwanese Political Science Review* 9(2): 5-40.)
- 2013 〈狂飆的年代？一般民眾的認同趨勢，1992-2005〉，見張茂桂、羅文輝、徐火炎

(編),《台灣的社會變遷 1985~2005: 傳播與政治行為》,頁 93-128。臺北:中央研究院社會學研究所。(Wu, Nai-teh, 2013, "Trend of National Identities in Taiwan, 1992-2005," pp. 93-128 in Mau-kuei Chang, Ven-hwei Lo, and Huo-yan Shyu (eds.), *Social Change in Taiwan, 1985-2005: Mass Communication and Political Behavior*. Taipei: Institute of Sociology, Academia Sinica.)

吳重禮

2009 〈我國老人政治參與的實證分析——以 1989 年至 2004 年立法委員選舉為例〉,見羅紀琮(編),《台灣人口老化問題》,頁 155-180。臺北:中央研究院經濟研究所、財團法人孫運璿學術基金會。(Wu, Chung-li, 2009, "Political Participation of Aging Population—An Empirical Analysis of Legislator Election from 1989 to 2004," pp. 155-180 in Joan C. Lo (ed.), *Aging Problem in Taiwan*. Taipei: Institute of Economics, Academia Sinica, Sun Yun-suan Academy Foundation.)

李靜婷

2010 〈台灣地區政治世代政治認同之研究〉,國立臺灣大學政治學系碩士論文。(Li, Ching-ting, 2010, "A Cohort Analysis of Political Cleavage in Taiwan," Master Thesis, Department of Political Science, National Taiwan University.)

林宗弘

2013 〈ECFA 之後的中國效應：兩岸貿易對台灣貧富差距與階級政治的影響〉,見楊文山、尹寶珊(編),《面對挑戰：台灣與香港之比較》,頁 287-325。臺北:中央研究院社會學研究所。(Lin, Thung-hong, 2013, "China Impacts after the ECFA: Cross-Strait Trade, Income Inequality, and Class Politics in Taiwan," pp. 287-325 in Wen-shan Yang and Po-san Wan (eds.), *Facing Challenges: A Comparison of Taiwan and Hong Kong*. Taipei: Institute of Sociology, Academia Sinica.)

林宗弘、胡克威

2011 〈愛恨 ECFA：兩岸貿易與臺灣的階級政治〉,《思與言：人文與社會科學期刊》49(3): 95-134。(Lin, Thung-hong and Alfred Ko-we Hu, 2011, "Cross-strait Trade and Class Politics in Taiwan," *Thought and Words: Journal of the Humanities and Social Science* 49(3): 95-134.)

林聰吉

2007 〈解析台灣的民主政治：以民主支持度與滿意度為觀察指標〉,《選舉研究》14(1): 61-84。(Lin, Tsong-jyi, 2007, "Analyzing Taiwan's Democracy," *Journal of Electoral Studies* 14(1): 61-84.)

胡克威、林宗弘、黃善國

2010 〈階級政治的復興？台灣的民主轉型與階級投票，1992-2004〉,發表於 2010 年台灣社會學會年度研討會。臺北:輔仁大學。(Hu, Alfred Ko-we, Thung-hong Lin, and Raymond Shin-kwok Wong, 2010, "Revival of Class Politics? Democratic Transition and Class Voting in Taiwan, 1992-2004," Presented at 2010 Annual Conference of Taiwanese Sociological Association. Taipei: Fu Jen Catholic University.)

耿 曙、劉嘉薇、陳陸輝

2009 〈打破維持現狀的迷思：台灣民眾統獨抉擇中理念與務實的兩難〉,《台灣政治學刊》13(2): 3-56。(Keng, Shu, Jia-wei Liu, and Lu-huei Chen, 2009, "Between Principle and Pragmatism: The Unification-Independence Choice of the Taiwanese People," *Taiwanese*

*Political Science Review* 13(2): 3-56.)

崔曉倩、吳重禮

- 2011 〈年齡與選舉參與：2008年總統選舉的實證分析〉，《調查研究—方法與應用》26: 7-44。(Tsui, Hsiao-chien and Chung-li Wu, 2011, "Age and Electoral Participation: The 2008 Presidential Election in Taiwan," *Survey Research: Method and Application* 26: 7-44.)

張佑宗

- 2011 〈選舉結果、政治學習與民主支持——兩次政黨輪替後台灣公民在民主態度與價值的變遷〉，《臺灣民主季刊》8(2): 99-137。(Chang, Yu-tzung, 2011, "Electoral Outcomes, Political Learning, and Support for Democracy: Changes in Citizens' Attitudes towards Democracy in Taiwan after the Year 2000," *Taiwan Democracy Quarterly* 8(2): 99-137.)

張書憲、黃旻華

- 2008 〈輔測定錨法與心理計量法之效度評估：以政治功效感的測量為例〉，《東吳政治學報》26(3): 115-147。(Chang, Shu-hsien and Min-hua Huang, 2008, "A Validity Assessment of the Anchoring Vignettes vs. Psychometric Approach: The Case of Political Efficacy Measurement," *Soochow Journal of Political Science* 26(3): 115-147.)

盛杏媛

- 2002 〈統獨議題與台灣選民的投票行為：一九九〇年代的分析〉，《選舉研究》9(1): 41-80。(Sheng, Shing-yuan, 2002, "The Issue Taiwan Independence vs. Unification with the Mainland and Voting Behavior in Taiwan: An Analysis in the 1990s," *Journal of Electoral Studies* 9(1): 41-80.)
- 2010 〈台灣選民政黨認同的穩定與變遷：定群追蹤資料的應用〉，《選舉研究》17(2): 1-33。(Sheng, Shing-yuan, 2010, "Stability and Change of Party Identification among Taiwanese Voters: A Panel Data Analysis," *Journal of Electoral Studies* 17(2): 1-33.)

陳光輝

- 2010 〈民主經驗與民主價值——兩個世代台灣大學生之比較〉，《臺灣民主季刊》7(4): 1-45。(Chen, Kuang-hui, 2010, "Democratic Experiences and Democratic Values: Comparing Two Generations of University Students in Taiwan," *Taiwan Democracy Quarterly* 7(4): 1-45.)

陳志柔、于德林

- 2013 〈台灣兩岸政策態度的世代差異〉，見楊文山、尹寶珊（主編），《面對挑戰：台灣與香港之比較》，頁209-235。臺北：中央研究院社會學研究所。(Chen, Jay, Chih-jou and Te-lin Yu, 2013, "Attitudes toward China-Related Policies and Their Variation Across Generations in Taiwan," pp. 209-235 in Wen-shan Yang and Po-san Wan (eds.), *Facing Challenges: A Comparison of Taiwan and Hong Kong*. Taipei: Institute of Sociology, Academia Sinica.)

陳陸輝

- 2000 〈台灣選民政黨認同的持續與變遷〉，《選舉研究》7(2): 109-141。(Chen, Lu-huei, 2000, "Change and Continuity of Party Identification among the Electorate in Taiwan," *Journal of Electoral Studies* 7(2): 109-141.)
- 2003 〈政治信任、施政表現與民眾對台灣民主的展望〉，《台灣政治學刊》7(2): 149-188。

(Chen, Lu-huei, 2003, "Political Trust, Government Performance, and the Perspective of Deepening Democracy among the Electorate in Taiwan," *Taiwanese Political Science Review* 7(2): 149-188.)

陳陸輝、周應龍

2004 〈台灣民眾統獨立場的持續與變遷〉，《東亞研究》35(2): 143-186。(Chen, Lu-huei and Ying-lung Chou, 2004, "Change and Continuity of People's Preference on the Taiwan Independence Issue," *East Asia Studies* 35(2): 143-186.)

陳陸輝、陳義彥

2002 〈政治效能感、政治信任感以及台灣選民的民主價值〉，發表於2001年台灣選舉與民主化調查國際學術研討會。臺北：國立政治大學選舉研究中心。(Chen, Lu-huei and Yih-yan Chen, 2002, "Political Efficiency, Political Trust, and Democratic Value of Voters in Taiwan," Presented at 2001 International Conference on Taiwan's Election and Democratization Study. Taipei: Election Study Center, National Chengchi University.)

陳義彥

1994 〈我國選民投票抉擇的影響因素——從民國82年縣市長選舉探析〉，《政治學報》23: 81-132。(Chen, Yih-yan, 1994, "Determinants of Voting Behavior in Taiwan—An Analysis of the 1993 County Election," *Chinese Political Science Review* 23: 81-132.)

陳義彥、陳陸輝

2003 〈模稜兩可的態度還是不確定的未來：台灣民眾統獨觀的解析〉，《中國大陸研究》46(5): 1-20。(Chen, Yih-yan and Lu-huei Chen, 2003, "Ambiguity or Uncertainty: Preference on the Taiwan Independence Issue among the Electorate in Taiwan," *Mainland China Studies* 46(5): 1-20.)

游清鑫、蕭怡靖

2007 〈以新選民的政治態度論台灣民主政治的未來〉，《臺灣民主季刊》4(3): 109-151。(Yu, Ching-hsin and Yi-ching Hsiao, 2007, "New Voters' Political Attitudes and the Future of Taiwan's Democracy," *Taiwan Democracy Quarterly* 4(3): 109-151.)

黃信豪

2005 〈台灣民眾政治功效意識的持續與變遷：政黨輪替前後的分析〉，《選舉研究》12(2): 111-147。(Huang, Hsin-hao, 2005, "The Continuity and Change of Political Efficacy in Taiwan: A Comparison before and after the Alternation of the Power," *Journal of Electoral Studies* 12(2): 111-147.)

2011 〈民主態度的類型——台灣民眾二次政黨輪替後的分析〉，《選舉研究》18(1): 1-34。(Huang, Hsin-hao, 2011, "Constructing a Typology of Popular Attitudes to Democracy: An Analysis after the Second Party Alternation in Taiwan," *Journal of Electoral Studies* 18(1): 1-34.)

熊瑞梅、張峰彬、林亞鋒

2010 〈解嚴後民眾社團參與的變遷：時期與世代的效應與意涵〉，《臺灣社會學刊》44: 55-105。(Hsung, Ray-may, Feng-bin Chang, and Ya-feng Lin, 2010, "Changes in Participation in Post-Martial Law Voluntary Associations: Effects and Implications of Period and Cohort," *Taiwanese Journal of Sociology* 44: 55-105.)

劉義周

1994 〈台灣選民政黨形象的世代差異〉，《選舉研究》1(1): 53-73。(Liu, I-chou, 1994,

“Generational Difference of Party Image for the Voters in Taiwan,” *Journal of Electoral Studies* 1(1): 53-73.)

鄭夙芬

2009 〈族群、認同與總統選舉投票抉擇〉，《選舉研究》16(2): 23-49。(Cheng, Su-feng, 2009, “Ethnicity, Identity, and Vote Choice in Taiwan,” *Journal of Electoral Studies* 16(2): 23-49.)

蕭阿勤

2010 《回歸現實：台灣一九七〇年代的戰後世代與文化政治變遷》(第二版)。臺北：中央研究院社會學研究所。(Hsiao, A-chin, 2010, *Return to Reality: Political and Cultural Change in 1970s Taiwan and Postwar Generation*, 2nd ed. Taipei: Institute of Sociology, Academia Sinica.)

謝 宇

2010 《回歸分析》。北京：科學文獻出版社。(Xie, Yu, 2010, *Regression Analysis*. Beijing: Social Science Academic Press.)

瞿海源、傅仰止、伊慶春、章英華、張晉芬

2005 《台灣民眾的社會意向(2004)：地震、族群、SARS、色情和政治信任》。臺北：巨流。(Chiu, Hei-yuan, Yang-chih Fu, Chin-chun Yi, Ying-hwa Chang, and Chin-fen Chang, 2005, *Social Image of Taiwan People (2004): Earthquake, Ethnicity, SARS, Pornography and Political Trust*. Taipei: ChuLiu Publisher.)

## B. 外文部分

Abramson, P. R.

1975 *Generational Change in American Politics*. Lexington, MA: DC Heath.

1979 “Developing Party Identification: A Further Examination of Life-cycle, Generational, and Period Effects,” *American Journal of Political Science* 23(1): 78-96.

Bhatti, Y., K. M. Hansen, and H. Wass

2012 “The Relationship between Age and Turnout—Curvilinear or a Rollercoaster?” *Electoral Studies* 31(3): 588-593.

Blau, Peter M. and Otis Dudley Duncan

1967 *The American Occupational Structure*. New York: Wiley.

Braungart, M. M. and Richard G. Braungart

1990 “The Life-Course Development of Left- and Right-Wing Youth Activist Leaders from the 1960s,” *Political Psychology* 11(2): 243-282.

Braungart, Richard G. and Margaret M. Braungart

1986 “Life-Course and Generational Politics,” *Annual Review of Sociology* 12: 205-231.

Dassonneville, Ruth

2013 “Questioning Generational Replacement. An Age, Period and Cohort Analysis of Electoral Volatility in the Netherlands, 1971-2010,” *Electoral Studies* 32(1): 37-47.

Erikson, Robert and John H. Goldthorpe

1992 *The Constant Flux: A Study of Class Mobility in Industrial Societies*. Oxford: Clarendon Press.

- Eyerman, Ron and Bryan S. Turner  
1998 "Outline of a Theory of Generations," *European Journal of Social Theory* 1(1): 91-106.
- Grasso, Maria Teresa  
2014 "Age, Period and Cohort Analysis in a Comparative Context: Political Generations and Political Participation Repertoires in Western Europe," *Electoral Studies* 33: 63-76.
- Guo, Shenyang  
2014 "Correction of Rater Effects in Longitudinal Research with a Cross-Classified Random Effects Model," *Applied Psychological Measurement* 38(1): 37-60.
- Jennings, M. Kent  
2007 "Political Socialization," pp. 29-44 in Russell J. Dalton and Hans-Dieter Klingemann (eds.), *The Oxford Handbook of Political Behavior*. New York: Oxford University Press.
- Lipset, Seymour Martin  
1981 *Political Man: The Social Bases of Politics*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Luo, Liying  
2013a "Assessing Validity and Application Scope of the Intrinsic Estimator Approach to the Age-Period-Cohort Problem," *Demography* 50(6): 1945-1967.  
2013b "Paradigm Shift in Age-Period-Cohort Analysis: A Response to Yang and Land, O'Brien, Held and Riebler, and Fienberg," *Demography* 50(6): 1985-1988.
- Mannheim, Karl  
1952/1927 "The Problem of Generations," pp. 276-322 in Paul Kecskemeti (ed.), *Essays on the Sociology of Knowledge*. London: Routledge & Kegan Paul.
- O'Brien, Robert M.  
2013 "Comment of Liying Luo's Article, 'Assessing Validity and Application Scope of the Intrinsic Estimator Approach to the Age-Period-Cohort Problem'," *Demography* 50(6): 1973-1975.
- Raudenbush, Stephen W. and Anthony S. Bryk  
2002 *Hierarchical Linear Models: Application and Data Analysis Methods*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Rigger, Shelley  
2006 "Taiwan's Rising Rationalism: Generations, Politics, and 'Taiwanese Nationalism'," *Policy Studies* 26. Washington, DC: East-West Center Washington.
- Ryder, Norman B.  
1965 "The Cohort as a Concept in the Study of Social Change," *American Sociological Review* 30(6): 843-861.
- Sears, D. O. and N. A. Valentino  
1997 "Politics Matters: Political Events as Catalysts for Preadult Socialization," *The American Political Science Review* 91(1): 45-65.

Wright, Erik Olin

1985 *Classes*. London: Verso.

1997 *Class Counts: Comparative Studies in Class Analysis*. Cambridge: Cambridge University Press.

Wu, Nai-teh

2012 “Will Economic Integration Lead to Political Assimilation?” pp. 187–202 in Peter C. Y. Chow (ed.), *National Identity and Economic Interest: Taiwan’s Competing Options and Their Implications for Regional Stability*. New York: Palgrave Macmillan.

Yang, David D.

2007 “Classing Ethnicity: Class, Ethnicity, and the Mass Politics of Taiwan’s Democratic Transition,” *World Politics* 59(4): 503–538.

Yang, Yang Claire

2008 “Social Inequalities in Happiness in the United States, 1972 to 2004: An Age-Period-Cohort Analysis,” *American Sociological Review* 73(2): 204–226.

Yang, Yang Claire and Kenneth C. Land

2006 “A Mixed Models Approach to the Age-Period-Cohort Analysis of Repeated Cross-Section Surveys, with an Application to Data on Trends in Verbal Test Scores,” *Sociological Methodology* 36(1): 75–97.

2013 “Misunderstandings, Mischaracterizations, and the Problematic Choice of a Specific Instance in Which the IE Should Never Be Applied,” *Demography* 50(6): 1969–1971.

## 附 錄

附表 1：臺灣不同世代民衆的統獨立場與身分認同的簡單線性迴歸結果，  
1995-2010

	臺灣和平獨立(6)		兩岸對等統一(7)		對自己的稱呼(8)	
階級位置（對照組非勞動力）						
非技術工人	-0.0010	(0.0261)	-0.0292	(0.0250)	-0.0318	(0.0273)
新中產階級	-0.0274	(0.0322)	0.0247	(0.0308)	-0.0702*	(0.0347)
自營作業者	0.0745*	(0.0351)	-0.0647+	(0.0333)	0.0355	(0.0368)
雇主／資本家	0.1297**	(0.0411)	-0.0453	(0.0391)	0.0681	(0.0452)
族群（對照組福佬族群）						
客家族群	-0.0761**	(0.0275)	0.0992***	(0.0263)	-0.2358***	(0.0292)
外省族群	-0.4526***	(0.0294)	0.3094***	(0.0280)	-0.8818***	(0.0321)
女性	0.0206	(0.0199)	-0.1067***	(0.0189)	0.0753***	(0.0212)
已婚	-0.0184	(0.0318)	-0.0263	(0.0303)	0.0337	(0.0344)
教育年限	-0.0086**	(0.0029)	0.0136***	(0.0028)	-0.0288***	(0.0031)
年齡（對照組 20~24 歲）						
25~29 歲	0.0200	(0.0646)	0.0254	(0.0616)	0.0087	(0.0683)
30~34 歲	0.0673	(0.1000)	0.0951	(0.0949)	-0.0458	(0.1018)
35~39 歲	0.0392	(0.1375)	0.1170	(0.1300)	-0.0344	(0.1376)
40~44 歲	-0.0214	(0.1767)	0.1844	(0.1668)	-0.0505	(0.1752)
45~49 歲	-0.0241	(0.2161)	0.2107	(0.2039)	-0.1202	(0.2132)
50~54 歲	-0.0684	(0.2561)	0.2102	(0.2414)	-0.1706	(0.2516)
55~59 歲	-0.1253	(0.2982)	0.2448	(0.2810)	-0.2152	(0.2923)
60~64 歲	-0.2013	(0.3369)	0.1550	(0.3176)	-0.3947	(0.3301)
65~69 歲	-0.1995	(0.3762)	0.1922	(0.3544)	-0.3932	(0.3675)
70 歲以上	-0.2075	(0.4321)	0.1921	(0.4074)	-0.3468	(0.4204)
調查年份（對照組 1995）						
調查年份（2000）	0.1839***	(0.0480)	-0.1004*	(0.0452)	0.5315***	(0.0477)
調查年份（2005）	0.0017	(0.0835)	-0.3309***	(0.0785)	0.6374***	(0.0816)
調查年份（2010）	0.0856	(0.1230)	-0.5880***	(0.1157)	0.8719***	(0.1194)
世代（對照組~1925）						
世代（1926~1930）	-0.0124	(0.0830)	-0.1099	(0.0784)	-0.0359	(0.0785)
世代（1931~1935）	0.0864	(0.1054)	-0.0663	(0.0997)	0.0993	(0.0986)

附表 1：臺灣不同世代民衆的統獨立場與身分認同的簡單線性迴歸結果，  
1995-2010（續）

	臺灣和平獨立(6)		兩岸對等統一(7)		對自己的稱呼(8)	
世代 (1936~1940)	0.1810	(0.1208)	-0.1889	(0.1153)	0.1364	(0.1163)
世代 (1941~1945)	0.0841	(0.1677)	-0.1393	(0.1592)	0.0687	(0.1614)
世代 (1946~1950)	0.0821	(0.2020)	-0.1301	(0.1915)	-0.0045	(0.1951)
世代 (1951~1955)	0.0150	(0.2398)	-0.1651	(0.2271)	-0.0541	(0.2320)
世代 (1956~1960)	-0.0555	(0.2789)	-0.1355	(0.2639)	-0.1086	(0.2699)
世代 (1961~1965)	-0.0952	(0.3179)	-0.1081	(0.3006)	-0.1652	(0.3078)
世代 (1966~1970)	-0.1503	(0.3579)	-0.1168	(0.3381)	-0.2979	(0.3466)
世代 (1971~1975)	-0.1312	(0.3981)	-0.0400	(0.3759)	-0.2151	(0.3858)
世代 (1976~1980)	-0.0693	(0.4385)	-0.0797	(0.4139)	-0.0130	(0.4251)
世代 (1981~1985)	0.0370	(0.4793)	-0.1047	(0.4523)	0.0477	(0.4649)
世代 (1986~1990)	0.0852	(0.5228)	-0.1544	(0.4933)	0.0365	(0.5078)
常數項	1.9000***	(0.4014)	1.6467***	(0.3791)	2.3288***	(0.3899)
N	6,377		6,297		7,615	
R-square	0.0712		0.1317		0.2338	
adj. R-square	0.0661		0.1269		0.2303	

註：括弧內為 t 值，\*p<.05 \*\*p<.01 \*\*\*p<.001。模型：CCREM intrinsic estimator for age-period-cohort effects。

資料來源：同表 2。

附表 2：臺灣不同世代民衆支持威權主義的簡單線性迴歸結果，1995-2010

	言論流傳 由政府決定(9)		國家大小事 由政府首長決定(10)	
階級位置（對照組非勞動力）				
非技術工人	0.0189	(0.0212)	0.0019	(0.0200)
新中產階級	-0.1110***	(0.0261)	-0.0816**	(0.0251)
自營作業者	-0.0263	(0.0282)	-0.0231	(0.0268)
雇主／資本案	-0.0298	(0.0342)	-0.0426	(0.0328)
族群（對照組福佬族群）				
客家族群	0.0088	(0.0223)	0.0160	(0.0213)
外省族群	-0.0430+	(0.0240)	-0.0343	(0.0229)
女性				
已婚	0.0592*	(0.0259)	-0.0464+	(0.0248)
教育年限				
	-0.0318***	(0.0024)	-0.0322***	(0.0023)
年齡（對照組 20~24 歲）				
25~29 歲	0.0206	(0.0524)	0.0634	(0.0498)
30~34 歲	0.0284	(0.0804)	0.0405	(0.0753)
35~39 歲	0.0355	(0.1103)	0.0412	(0.1025)
40~44 歲	0.0286	(0.1414)	0.0026	(0.1310)
45~49 歲	0.0261	(0.1727)	0.0070	(0.1597)
50~54 歲	0.0453	(0.2045)	-0.0379	(0.1888)
55~59 歲	0.0661	(0.2379)	-0.0334	(0.2195)
60~64 歲	-0.0003	(0.2689)	-0.1507	(0.2479)
65~69 歲	0.0072	(0.3000)	-0.1958	(0.2764)
70 歲以上	-0.0319	(0.3442)	-0.2182	(0.3167)
調查年份（對照組 1995）				
調查年份（2000）	-0.0411	(0.0386)	0.0409	(0.0356)
調查年份（2005）	-0.0059	(0.0665)	0.0363	(0.0612)
調查年份（2010）	-0.0631	(0.0979)	-0.0426	(0.0900)
世代（對照組~1925）				
世代（1926~1930）	0.0574	(0.0666)	0.0247	(0.0606)
世代（1931~1935）	-0.0648	(0.0820)	-0.0486	(0.0760)
世代（1936~1940）	-0.1689+	(0.0961)	-0.2640**	(0.0890)
世代（1941~1945）	-0.1837	(0.1328)	-0.3640**	(0.1226)
世代（1946~1950）	-0.2354	(0.1601)	-0.4373**	(0.1478)
世代（1951~1955）	-0.2360	(0.1903)	-0.4755**	(0.1756)
世代（1956~1960）	-0.2531	(0.2212)	-0.5323**	(0.2040)

附表 2：臺灣不同世代民衆支持威權主義的簡單線性迴歸結果，1995-2010(續)

	言論流傳 由政府決定(9)		國家大小事 由政府首長決定(10)	
世代(1961~1965)	-0.3184	(0.2523)	-0.5653*	(0.2326)
世代(1966~1970)	-0.3281	(0.2840)	-0.5481*	(0.2618)
世代(1971~1975)	-0.3083	(0.3160)	-0.5994*	(0.2913)
世代(1976~1980)	-0.2843	(0.3482)	-0.6101+	(0.3208)
世代(1981~1985)	-0.2905	(0.3806)	-0.5956+	(0.3507)
世代(1986~1990)	-0.3258	(0.4154)	-0.5810	(0.3829)
常數項	1.8258***	(0.3191)	2.1326***	(0.2944)
N	6948		7240	
R-square	0.1175		0.1216	
adj. R-square	0.1131		0.1174	

註：括弧內為 t 值，\*p<.05 \*\*p<.01 \*\*\*p<.001。

資料來源：同表 2。

# **Generational Politics in Taiwan Revisited: Application of a Cross-Classified Random Effects Model, 1995–2010**

Thung-hong Lin

Associate Research Fellow  
Institute of Sociology, Academia Sinica

## **ABSTRACT**

The generational politics studies in have Taiwan seriously suffered from “age-period-cohort (APC) problems,” that is, mixed information, unstandardized measurement, and multi-collinearity problems, which lead to contradictory results. In this article, a Cross-Classified Random Effects Model (CCREM) is applied to mitigate the APC problems. It investigates the APC differences of the preferences on national identities and democratic values using a pooled dataset of national social surveys between 1995 and 2010. According to the CCREM results, the “age effect” shows that the younger age-groups have stronger Taiwanese identity and more politically liberal attitudes, but the statistical effect is not very significant. On the other hand, the “period effect” shows that after the democratic transition, the whole population has stronger Taiwanese identity and more politically liberal attitudes, and the statistical effect is significant and robust. Finally, the “cohort effect” is more important and complicated than the “age effect”.

Key Words: age, period, cohort, generational politics, cross-classified random effects model (CCREM)