

「中國因素」或是「公民不服從」？ 從定群追蹤樣本探討太陽花學運 之民意*

蔡佳泓

國立政治大學選舉研究中心
研究員暨東亞所合聘教授

陳陸輝

國立政治大學選舉研究中心
研究員暨政治系合聘教授

2014年三月發生的太陽花學運，史無前例地阻擋可能通過的貿易協定，對於臺灣政治造成非常大的影響。如何解釋民眾支持此一由各種因素交雜的社會運動是一大挑戰。本研究擬先回顧政治參與的理論，然後討論與此次政治參與特別相關的「公民不服從」以及「中國因素」，並且建立多變量模型。為了避免政治態度的內因性，本研究使用網路民調所收集到的定群追蹤樣本。主要發現是納入公民不服從、中國因素並且控制藍綠認同後，中國因素是支持太陽花學運與否的主要因素。本研究發現或許可以推論臺灣公民社會的發展，以及對於非傳統政治參與的研究有所貢獻。

關鍵字：太陽花運動、公民不服從、中國因素、定群追蹤樣本

壹、前言

2014年3月17日，監督服貿協議審查的公民團體與學生組織，在立法院以及周邊地區聚集。而在3月18日，內政委員會的召委張慶忠委員宣布

* 作者感謝張福建教授邀請參加2014年「公民意識與憲政民主」學術研討會，評論人陳光輝教授與兩位匿名評審的寶貴建議。

將服貿協議送院會備查，也就是委員會不再逐條審查。¹ 守在立法院外的公民團體與學生團體抗議這項決定，衝進立法院並且佔領議場，要求退回服貿協議、重新審查，並且強調應該先制定兩岸協議監督條例才能審查。由於學生以太陽花作為照亮不透明的審查程序的象徵，因此被稱為「太陽花學運」。學生一連佔領立法院超過三周，期間還發動數十萬人上街聲援，並且有部分學生轉往行政院，一度佔領而後被警方強勢驅離。一直到4月10日才在立法院長王金平宣布「先立法、再協商」後撤出立法院。²

太陽花學運不僅阻擋原來可能通過的服貿協議，對於臺灣政治發展也造成難以抹滅的影響。同時，如何解釋民眾支持這一場社會運動也是一大挑戰。解釋民眾態度的可能原因包括：「中國因素」、公民不服從、藍綠對抗等等。首先，不論在學運現場或者是在大眾媒體，「反服貿」常常與「反中」與反對馬政府連在一起，其中一個原因是服貿協議延續海峽兩岸經濟合作架構協議（ECFA），將對中國大陸開放臺灣的服務業，雖然同時也規定臺灣可進入中國大陸經營服務業，兩者的市場規模卻相當不對等。馬英九總統強調服貿協議利大於弊，而且在2014年6月必須通過，令許多人質疑服貿協議只是有利於中國大陸。另一方面，學生佔領立院議場的立論之一是公民在遭遇不合理的法律時，有權不遵從。這是從2008年以來，各種「公民不服從」、抗議行政權侵害基本人權的風潮（何明修，2013）。例如環境保護、居住正義（例如大埔事件、文林苑事件）、媒體壟斷（例如拒絕中時運動）、勞動權益、軍中人權（例如洪仲丘事件）等等社會議題，引發一波波與政府抗爭的公民運動。但是也有部分媒體認為臺灣民主化之後，公民不服從的正當性已

1 服貿協議是在「兩岸經濟合作架構協議」（ECFA）架構下在2013年6月13日簽訂，而且後續還有貨貿協議。服貿協議簽訂後送到立法院，產生這項「協議」究竟是行政命令、法規命令、還是國家重要事項的爭議，以及審查方式的問題。最後內政委員會依立法院職權行使法第60條規定，各機關依其法定職權或基於法律授權訂定之命令送達立法院後，應提報立法院會議。出席委員對於前項命令，認為有違反、變更或抵觸法律者，或應以法律規定事項而以命令定之者，如有十五人以上連署或附議，即交付有關委員會審查。而依同法第61條第1項本文，各委員會審查行政命令，應於院會交付審查後三個月內完成之；逾期未完成者，視為已經審查。

2 對於太陽花學運的過程與內涵的討論可參考臺灣守護民主平台（2015）。

經不存在，太陽花運動濫用了公民不服從的理念。³

可以說，太陽花運動的爆發，與「公民不服從」密不可分，也與「中國因素」的影響有高度相關。「公民不服從」有可能深入人心，使得民眾因為這個心理傾向贊成學生佔領立法院。而服貿協議所涉及的中國大陸移民、產業開放、甚至是未來總統與中國領導人見面等爭議，也可能造成許多民眾因為對於中國大陸的印象不好而贊成佔領立法院。另從政策面來思考，評估「中國因素」的影響有利於我們探討未來的兩岸關係。⁴

本研究將利用政治大學選舉研究中心在「反服貿運動」期間所進行的網路民調所得到的定群追蹤樣本，分析影響民眾對於此次太陽花學運的支持因素。綜合上述各種觀點，我們將納入公民不服從、中國因素並且控制藍綠認同等因素，檢視對於支持太陽花學運與否的效果。除了政策意涵之外，本研究的發現或許可以推論臺灣公民社會的發展，以及對於政治參與的研究有所貢獻。⁵

貳、公民意識、政治參與以及太陽花學運

太陽花學運本質上是公民對於政治事務發表意見、進而影響政治決策的政治參與行為。透過佔領立法院的議場長達三週，太陽花學運不僅阻撓了立法院對於服貿協議的審查，也迫使行政部門必須等待兩岸協議監督條例的立法方能洽簽兩岸之間的協議。因此，我們視太陽花學運為政治參與。而如何解釋這麼特別的政治參與，必須從參與者的動機、預期的後果、外界給予的

3 例如聯合報在 2014 年 4 月 19 日的社論認為太陽花學運以公民不服從美化脫序行為（聯合報，2014）。又如李允傑（2014）認為公民不服從應該在體制內進行。

4 在本文修正期間，3 月 30 日政府宣布將參與中國提議的亞洲投資銀行（Asia Infrastructure Investment Bank），亞投行被視為與美國、日本主導的國際貨幣基金與亞洲開發銀行互相抗衡，而我國在創始國申請期限最後一天決定遞件申請。參與太陽花學運的社運團體例如黑色島國青年陣線，號召學生及民眾至總統府抗議決策不公開。

5 評審之一指出太陽花學運的焦點之一是藍綠政黨的角色，尤其是民進黨似乎有邊緣化的處境，卻又被認為是該運動的推手之一。本研究的資料分析納入受訪者的藍綠認同變數，但是聚焦在「公民不服從」與「中國因素」這兩項心理因素，研究結果或許可以作為日後觀察新世代逐漸崛起過程中，藍綠認同與「公民不服從」、「中國因素」之間的替代或者是衝突。

評價等等考慮民眾決定參與的原因。本研究擬先回顧政治參與的理論，然後討論與此次政治參與特別相關的「公民意識」。最後，我們考慮政治傾向的影響，包括對於中國大陸的信任程度，提出影響民眾支持此次太陽花學運的因素。

一、政治參與

「政治參與」的概念亦存在許多不同的界說，而經驗研究者大多著重在工具性的行動面向（郭秋永，1992: 173-211）。所謂工具性的行動面向，即民眾以政治參與作為工具，以達成其個人影響政府政策的目的。長期研究美國政治參與的學者 Verba 與 Nie 將政治參與定義為「一般公民或多或少地直接以影響政府人事甄補與（或）政府行動為目標所進行的活動」（Verba and Nie, 1972; Verba et al., 1995: 9）。亦即政治參與包括了一般公民、活動、與政府事務有關以及目的性行為等要素。而當今的民主政體被視為是賦予公民參與機會的政體，每位公民對於政府作為都享有表達意見、投票及參選等權利，因此，公民涉入政治的程度可視為是評斷民主品質的方式之一（Blais, 2010）。

政治參與的模式最常被區分為常規（conventional）與非常規（unconventional）兩種。常規性政治參與除了包括企圖影響政府人事的投票、勸說投票、參選、捐贈政治獻金、參加造勢助選等與選舉有關的活動，還包含直接影響政府決策與行動的政治溝通、合作性活動、接觸政府官員或民意代表、公民投票等活動。非常規性政治參與則意指合法與非法等各種體制外的政治行為，如：遊行、示威、抗議等（Verba et al., 1978: 53-54; Rosenstone and Hansen, 1993: 4-5）。本次的太陽花學運當屬於非常規性政治參與。

以往學者討論的焦點大多集中在常規性政治參與，而資源模型、心理因素、動員、理性選擇等都是解釋民眾會否參與的重要論點，最受關注的微觀投票行為，更發展出三個著名的研究途徑：強調選民社會背景、人口學特徵、團體與社會因素的社會學研究途徑；著重選民個人動機、人格特質與政治態度、政黨認同、候選人評價、政策取向、公民效能感與公民責任感的社會心理學研究途徑；注重理性計算、成本效益、個人利益極大化，以及回溯性投票、前瞻性投票、策略投票的經濟學研究途徑，都為投票參與積累了豐碩的

研究成果 (Berelson et al., 1954; Campbell et al., 1954; Downs, 1957; Campbell et al., 1960; Lazarsfeld et al., 1968; Riker and Ordeshook, 1968; Converse, 1972; Miller, 1977; Conway, 1991; Rosenstone and Hansen, 1993; Verba et al., 1995; Carmines and Huckfeldt, 1996; Blais, 2000; Franklin, 2004)。

然而，現代化、民主化與價值變遷的發展，衝擊了過去學界對於民眾政治態度與行為的理解，社會變化使既有的常規性參與途徑解釋力受到侷限，例如：社會變遷造成階級瓦解，傳統個人社會類屬不再是解釋選民投票抉擇的固定變數；現代社會民眾不再資訊貧乏，而是處於資訊爆炸的狀態；愈來愈多新世代的民眾對政府的信任與對政黨的認同程度皆下降，也不再視投票為公民責任 (Dalton, 2006; Wass, 2007; Wattenberg, 2007; Dalton and Klingemann, 2007)。此外，民主國家普遍出現選舉投票率明顯下滑的趨勢，如：1960年代至2000年民主國家國會議員選舉的投票率，較1960年代至1980年代的平均投票率少了10% (Blais, 2010)。而投票率的下降被認為與世代差異、團體動員減少、社會資本、政治價值與文化等有關 (Inglehart, 1990; Putnam, 2000; Franklin, 2004; Dalton and Klingemann, 2007)。

在選舉政治參與比例顯著減少的同時，抵制、示威、請願等非選舉形式的政治參與正逐步攀升。因此，許多學者開始注意非常規的政治參與，社會運動與抗議政治是投票之外的重要政治參與方式 (Kaase, 2007: 783-798)，Dalton (2006) 指出，抗議長久以來都是缺乏接近傳統管道者發洩的出口，因此，當公民無法藉由合法參與管道發揮影響力時，抗議政治便成為其選項。他運用調查資料發現：民主先進國家民眾參與請願書的簽署比例，大多超過五成，更有多數國家的公民，有超過三成的比例，參加較激烈的活動（如合法示威、抵制、非法罷工、佔領建築物）。此外，他從美、英、德與法等四國過去二十幾年的長期趨勢也發現：這些抗議活動參與的情況，也有愈來愈高的趨勢。而Blais (2010) 也指出相較於1982年，美、日、德、法、英、義、西、加、澳等九個民主國家在1999年的抵制、示威、請願比例都大幅增加。

對於民眾為何會參加這些抗議性的活動，與常規性參與解釋相通的論點為資源模型與理性選擇。資源模型者認為，抗議是個人能用以追求其目標的另一項政治資源，抗議是政治過程的一部分。而政治參與需要金錢、時間與

公民技巧，因此，抗議活動普遍存在於較高教育程度與政治練達者之間，因為他們具有此種活動所需的政治技巧與資源，且相關研究也發現男性、教育程度高者，參與抗議活動的程度較高。此外，政治興趣是極重要的參與動力。理性選擇途徑則認為抗議政治是理性追求利益的行為，他們認為抗議或運動可能成功且具體感受對政府政策的影響力，這些是驅使人們參與抗議活動的重要關鍵。

較不同於常規性參與解釋論點為相對剝奪途徑與政治機會結構論，Gurr (1970) 以相對剝奪論描述參與社會運動的動機，相對剝奪論是指個人對於預期所得／成就以及實際所得／成就之間的落差。落差愈大，則相對剝奪感愈重，就愈可能從事非常規的政治參與，此種抗議主要是立基於挫折與政治疏離的感覺，此論點將非常規的政治參與視為非理性且具暴力傾向，許多學者也運用他們來解釋目前歐洲國家的極右派運動以及排外甚至恐外的抗議與示威活動。政治機會結構論則是強調政治環境的重要性，社會運動的時機、策略與效果，都與政治制度有關 (Riker and Ordeshook, 1968; Olson, 1971; Eisinger, 1973; Muller and Opp, 1986; Verba et al., 1995; Rucht, 2007)。

從前述有關政治參與的既有研究成果可得知，由權利、義務、公民德性與公民德行等面向所組成的公民意識，其實與深受資源、心理意向等因素所影響的政治參與之間有密切且值得關注的關係。民眾固然會計算政治參與的成本與效益，但是也會因為公民德性、政治傾向、資源相對剝奪感而參與政治。因此，本研究所關注的太陽花運動，必須考慮具有規範意涵的公民意識，以及此次運動的主題之一：反對與中國大陸簽署服貿協議這兩項態度。⁶

二、公民不服從

不同於過去的社會運動要求政府解決勞工、農民、婦女等弱勢團體的問題，或者是要求處理環保、高房價等社會問題，過去兩年來公民運動的興

6 誠然，反對服貿協議的理由之一是臺灣的貧富差距可能因為對岸的投資以及人員進入而越來越大，如同香港簽署「內地與香港關於建立更緊密經貿關係安排」(CEPA)，反而出現貧富差距擴大的情形。不過，本文只分析公民不服從的意識以及中國因素對於是否支持太陽花學運的影響。

起，主要的訴求是政府的決策應該更加開放，並且重視人權價值，包括反士林文林苑拆遷、反苗栗大埔開發、反國光石化、為洪仲丘平反等等，這些運動強調要擺脫傳統政黨的標籤，跳脫立法機關的協商，訴求政府決策過程的全面更新。雖然部分公民運動並沒有達到目標，但是已經啟發了許多民眾對於公民運動的支持。而此次太陽花學運破天荒地進佔立法院議場將近一個月，得到許多民眾的響應，甚至時過一年，仍有四成六的民眾表示贊成。⁷其正當化行動的主張之一是公民可以在沒有其他的制度管道表達意見的情形下，以公開的方式施予政府壓力以改變政府的決策。

郭秋永（2009: 67-68）將「公民意識」定義為：「公民監督選任官員並判斷其政策良窳的一種意願。這種意願不但包括公開質疑政治權威的意願，而且包括公開表達本身政治意見、聽取不同政治意見、修正本身政治意見的意願。」不過，在實務上，要測量公民意識並不容易。實證研究曾針對「公民議題」的測量設計出數量極為龐大的項目，如：20 個量表與 84 個測量項目、8 個量表與 44 個測量項目。然而，測量題目過多不只易造成理解上的混亂，亦造成分析上的困難。因此，郭秋永提出以公開質疑政治權威、公開論述政策好壞之意願等四個題目來捕捉臺灣民眾的「公民意識」（郭秋永，2009: 82-84）。

本研究認為，公民意識除了表態質疑政治權威之外，所謂的「公民不服從」（civil disobedience）亦是其中一個面向。依照 Adams（1970: 294）的定義，公民不服從是民眾對於政府的特定法律或是政策採取非暴力、集體反對的行為，主要是這群民眾共同對其認知正義的表達，主要期望透過以比該法律更高權威的訴求，達到改變該法律的目的。當然，參與成員也有接受法律施加制裁的心理準備。因此，本研究擬以「公民如果反對政府的施政，可以採取不服從、不合作的行動」，詢問民眾認為此一「公民不服從」的重要性，（1 代表一點都不重要，7 代表非常重要），以測量其「公民不服從」的傾向。這個測量並沒有完全捕捉到政治理論學者如 Adams（1970）或者是謝世民

7 根據中研院人社中心與政大選舉研究中心在 2015 年 3 月共同執行的調查，當受訪者被問到「整體來說，請問您支不支持去年三月太陽花學運」，有四成六民眾表示支持或是非常支持太陽花學運。

(2014) 對公民不服從的看法，不過是跨國研究所採取的題目之一，具備表面以及內容效度。⁸ 因此，我們使用這個題目測量臺灣民眾對於公民不服從的態度，進而估計它對於支持太陽花學運的影響。

三、中國因素

除了上述的「公民不服從」觀念外，「中國因素」也與太陽花學運的議題有關。太陽花學運標舉的是反對「服貿協議」，背後的原因是對於中國的不信任。長期以來，民眾認為中國大陸對我們政府並不友善，⁹ 主要因為中國大陸不放棄武力統一，並宣稱臺灣是中國的一部分。即使兩岸簽訂了二十幾項協議，但是中國大陸一方面仍然在國際社會上阻礙臺灣加入國際組織，一方面以日益龐大的經濟實力吸引臺灣的人才與資金進入，造成臺灣薪資倒退十五年的狀況。¹⁰ 在政經情勢均不利於臺灣的情況下，所謂「中國因素」開始出現在臺灣的政治發展過程。

2012 年馬英九總統競選連任時，許多在中國大陸設廠的企業家接連在大眾媒體上宣布支持「九二共識」作為兩岸互動的基礎，並且憂心如果馬英九未能連任，將會使得兩岸經貿關係倒退。雖然我國宣稱「九二共識」所說的「一個中國、各自表述」指的是中華民國，而中國大陸一直宣稱「一個中國」原則指的則是中華人民共和國，但是「九二共識」成為兩岸政府對話的基礎。無法接受「九二共識」卻又無法提出更具說服力的主張被認為是民進黨敗選國民黨的一大主因。湯晏甄（2013）、蒙志成（2014）均發現「九二共識」對於選民投票行為的影響。因此，「中國因素」在 2012 總統選舉發揮比

8 這個題目來自於 International Social Survey Program (ISSP) 此一跨國計畫。可參考 Rivat and Stauer (2012) 比較法國與德國對於政治抗議態度的測量。

9 根據歷年陸委會所做的調查結果顯示，高達六成民眾認為中國大陸政府對我國政府不友善。詳細資料可見陸委會網站 (<http://www.mac.gov.tw/public/Attachment/47281045490.gif>)。(中華民國行政院大陸委員會，2014)

10 造成薪資倒退有許多原因，包括雖然薪資上漲但是物價上漲的速度更快，使得實際薪資並沒有上漲，或者是企業雖然享受減稅，但是分配盈餘到勞工的比例減少。而「臺灣接单、海外生產」的代工出口模式也是原因之一，因為臺灣的產業並未轉型，使得生產必須外移到中國大陸、越南等薪資較低的國家，造成臺灣的薪資水準逐漸降低才能與海外競爭。見中國時報（2013）。

臺灣人／中國人認同、統獨立場等過去的政治分歧更為重要的效應。

因此，真正影響民眾支持此一運動與否的主要因素，有可能是民眾對於中國大陸的態度。從過去學者針對兩岸關係進行的系列研究可以發現：民眾面對中國大陸經濟崛起的同時，如何在兩岸交流中維護臺灣主體意識，成為左右其對兩岸交流態度的重要因素。（陳陸輝等，2012）因此，本研究必須將此一「中國因素」納入模型。所謂「中國因素」，是當臺灣民眾面對中國大陸的經濟發展的同時，兩岸在軍事以及外交上的緊張關係，讓臺灣民眾會因為中國大陸的立場而決定其政治參與或者是政治意向。因此，「中國因素」糅合了對於中國大陸的經濟利益的利誘以及在軍事外交上的威脅。

我們將以民眾認為中國大陸對我們政府的友善程度，測量民眾的「中國因素」。愈認為中國大陸不友善，代表對於中國的政經威脅愈擔心，「中國因素」的影響愈大。詳細的題目請見附錄二。

此外，藍綠認同對於民眾的政治立場、非常規參與（紅衫軍運動）的理解框架有極大的關聯，但學者們對於藍綠認同會否影響公民意識，以及公民責任感、民主價值理念與公民意識會否形塑臺灣民眾看待公民投票制度的態度和參與，則都還存在分歧的看法。（徐火炎，2006；陳光輝，2010；王鼎銘，2007；田芳華、劉義周，2009；盛杏媛、鄭夙芬，2009；陳陸輝，2009；莊文忠，2010）關於政治參與的現有實證研究十分豐碩，且已發現性別、年齡、省籍、教育程度、政治效能感、政黨認同、族群認同、統獨立場、社會網絡、政治社會化等都是左右臺灣民眾選舉參與的重要因素，惟大多數研究偏重於解析立法委員、縣市長、總統等各個層級選舉投票行為。（吳重禮等，2006；王靖興、王德育，2007；楊婉瑩，2007；吳重禮，2008；吳重禮、崔曉倩，2010；張傳賢、黃紀，2011；崔曉倩、吳重禮，2011）

本研究選擇部分過去的投票參與研究所發現的重要因素，解釋民眾為何會支持太陽花學運。當然，支持太陽花學運屬於政治態度，與實地參與不完全相同，但是非常規的政治參與原本就不容易觀察，從分析支持此一重大公民參與的態度，可以窺見民眾的政治心理，進一步可以解釋臺灣民眾關心的面向，包括「中國因素」、公民不服從、藍綠認同等等。可以預期，支持這項運動不見得會真正去參與，但是支持者可能是潛在的參與者，而解釋參與

者則必須考慮這些政治態度以外的因素，例如社會經濟地位（Putnam, 1995; Verba et al., 1995）、政治參與技能（Brady et al., 1995）等等。

綜上所述，本研究試圖連結公民不服從、中國因素，並控制民眾的藍綠政黨立場，藉以解析影響民眾對於太陽花學運支持的因素。具體而言，本文待驗的研究假設如下：

- 一、在控制藍綠認同以及人口變項後，公民不服從的支持程度愈高者，愈傾向支持太陽花學運。
- 二、在控制藍綠認同以及人口變項後，對於中國不友善的感受愈高者，愈傾向支持太陽花學運。
- 三、在控制藍綠認同以及人口變項後，公民不服從的支持程度與對於中國不友善的感受愈高者，愈傾向支持太陽花學運。

參、資料與變數

反服貿運動在3月18日爆發，一直持續到4月10日。在學生佔領議場後的第一個週末，政治大學選舉研究中心決定進行一連三天的網路調查，希望能夠觀察有哪些民眾支持學運，而有哪些民眾可能因為各種原因改變原來的態度。在發生行政院前的衝突之後（3月24日）我們也進行了一日的網路民調。最後在學生撤離之後進行為期數天的網路民調。在此之前，我們曾經以網路民調詢問受訪者有關兩岸關係、公民權以及其他問題的看法。把這些資料合併起來，雖然在不同的網路民調有不同的受訪者人數，不過幸運的是有200到300位不等的受訪者跨越不同時間點，回答了本研究所要探討的問題。表1顯示本研究的資料來源，也就是三次網路民調的時間點。

本研究運用網路民調的優點之一是用相對低的成本重複邀請同一群人填答案卷，形成定群追蹤樣本。這種研究設計可以避免內因性問題（endogeneity），也就是因為在同一份問卷中測量解釋與被解釋變數，兩者可能相互影響，模型的估計會有偏差。

網路民調的問題之一是樣本的代表性不夠好，附錄一列出納入分析的樣本結構，男性、年齡在20至29歲、大學及以上教育程度的受訪者比例偏

表 1：資料的收集時間與變數的測量題目

日期	2010-2012 年	2012 年 11 月	2013 年 7 月	2014 年 4 月
訪問方式	電話訪問	網路調查	網路調查	網路調查
問卷題目	性別、年齡、教育程度、藍綠認同、統獨立場	公民不服從	中國大陸政府的友善程度	是否支持學生佔領立法院的行動

資料來源：蔡佳泓、俞振華（2014），「政治大學選舉研究中心網路調查資料庫」。

說明：網路調查的樣本來自於選舉研究中心所執行的電話訪問，也就是在電話訪問的最後一題詢問受訪者可否留下電子郵件信箱，因此受訪者的藍綠支持以及統獨立場已經記錄在資料庫，在日後的網路調查並不會重新詢問。

高。不過，這些受訪者來自於電話訪問所得到的資料，因此是隨機樣本。但是樣本數只有 184 人，抽樣誤差比一般電話訪問以及面訪來得大，推論時必須較為保守。再者，Sanders et al.（2007）發現，網路調查資料呈現的變數之間的關係與面訪得到的結果相當一致，證實網路調查資料所得到的估計應無偏差。

而從內因性問題的角度來看，網路民調的連續追蹤樣本的價值是相當值得肯定的。如果有如下的模型：

$$y = \beta_0 + \beta_1 x_1 + \beta_2 x_2 + u$$

內因性的問題可能是因為忽略一個重要變數，造成自變數以及依變數與這個未知的變數之間有相關，使得有部分未被解釋的部分殘留在誤差項，也就是 u ，如果 $Cov(x_1, u) \neq 0$ ，違反最小平方法迴歸的誤差項對每一個自變數的每一個值的平均值應該為 0（zero conditional mean）假設。

內因性問題也有可能是自變數與依變數之間互為因果，也就是對於 y 的反應不僅決定於 x_1, x_2 ，也決定了對於 x_1, x_2 的反應。這就違反了迴歸的基本原理之一， y 應該來自於 x 與迴歸係數以及誤差項的線性組合。

處理內因性問題的方法有納入工具變數（instrumental variable），以解釋內因自變數的變異量（Huang et al., 2012）。其次是用定群追蹤樣本的研究設計，將前後次資料的迴歸模型進行相減，以控制可能影響自變數與依變數的未知變數的影響。又或者使用「固定與隨機效果並用法」，同時控制不因時

間而變化的變數以及其他隨機變數。(劉嘉薇、黃紀，2012)

本研究的作法則是以對同一群受訪者相隔數個月所收集的資料，從研究設計上避免內因性的問題，也就是避免對於依變數的反應以及自變數的反應可能相互影響的情形。我們不難想像當受訪者接收到許多支持與反對學運的資訊之後，不僅決定支持與否學運的立場，而且改變原有對於中國大陸的看法、對於公民不服從的立場、甚至統獨立場以及政黨認同。例如在一項由陸委會委託政大選舉研究中心於反服貿學運結束後的民意調查之中，自稱認同國民黨的比例為 14.9%，但是在另一項同樣由陸委會委託政大選舉研究中心在 3 月初所進行的民調之中，自稱認為國民黨的比例為 26.3%。民進黨認同的比例則是從 3 月的 23.7% 上升到 4 月的 29.3%。從 3 月到 4 月之間的政黨認同變化，可以看出單一時間點的民眾態度有可能受到事件的影響，而發生明顯的改變。

因此，在這個動態過程中，如果自變數與依變數相互關聯，例如國民黨認同者大多反對反服貿運動，而民進黨認同者支持反服貿，要估計自變數對於依變數的影響，應該使用不會被依變數影響的工具變數取代原本的自變數，例如用父母親的政黨認同取代受訪者本人的政黨認同 (Page and Jones, 1979)。而我們的資料之中有 2013 年 7 月、12 月以及更早時間點所調查到的統獨立場、公民不服從態度、對中國大陸的看法等等，這些態度不會被後來調查得到的依變數——支持學生佔領立法院與否——所影響，因此，得到的估計將會比同一時間點的橫斷性資料更加可靠。

肆、資料分析結果

本文所使用的資料來自於政大選舉研究中心的網路調查資料庫。該資料庫是由蔡佳泓以及俞振華所規劃，但是調查經費來自於選舉研究中心的各項研究計劃。附錄二詳細列出變數的測量方式，附錄三則是其描述統計。

我們將是否支持學生佔領立法院視為一個二元的隨機變數，以二元機率單元迴歸模型 (binary probit regression) 估計自變數對於該反應變數的影響。二元機率單元模型與二元勝算對數模型估計出的係數的正負方向應該一致，

假設檢定所使用的 z 值也很接近，只是二元勝算對數模型估計出的係數是二元機率單元模型的 1.7 倍（黃紀、王德育，2012: 103）。

爲了確認「中國因素」與公民不服從對於支持太陽花學運的作用，我們估計三個模型，分別是放入藍綠認同、公民不服從、中國大陸政府的友善程度、統獨立場等五個變數，放入藍綠認同、公民不服從、統獨立場等四個變數以及放入藍綠認同、公民不服從、中國大陸政府的友善程度等四個變數。完整的模型可表示如下：

$$\Phi^{-1}(p_i) = \beta_0 + \beta_1 \text{泛藍認同} + \beta_2 \text{泛綠認同} + \beta_3 \text{公民不服從} \\ + \beta_4 \text{中國大陸政府的友善程度} + \beta_5 \text{統獨立場}$$

爲了比較公民不服從與中國因素的作用，先在模型 1 保留公民不服從此一變數，然後在模型 2 加入中國大陸政府的友善程度，不過在模型 2 去掉統獨立場，因爲這個變數可能與中國大陸政府的友善程度高度相關。模型 3 則是完整的模型。雖然模型 3 是本研究最感興趣的模型，但是估計前面兩個模型可以了解公民不服從與中國因素這兩個因素的相對影響。

爲了模型簡潔起見，性別、年齡、教育程度這三個人口背景變數對於依變數的影響並未呈現在主要的分析中，但是估計結果與三個主要的模型相當一致。請讀者參考附錄四的模型。

表 2 的模型 1 顯示，公民不服從有統計上的顯著（雙尾檢定 $p < 0.1$ ），即使控制受訪者的統獨立場，因此可以支持公民不服從對支持太陽花運動有影響的假設 1。模型 2 則顯示，中國大陸政府的友善程度有負向且顯著的影響，可以支持中國因素對支持太陽花運動有顯著影響的假設 2。從模型 3 可以看出在控制泛藍認同以及泛綠認同之後，對中國大陸政府的看法以及統獨立場均有顯著作用，但是公民不服從並沒有。在模型 2 以及 3，受訪者對於中國大陸政府的看法影響是否支持反服貿運動，這個結果意味著所謂「反中」或「恐中」影響反服貿運動應該是正確的說法，公民不服從可能是一個次要的因素。用 AIC 比較這三個模型的適合程度，模型 3 最好。

這三個模型顯示出受訪者對於中國大陸政府的看法是一個重要的因素，但是公民不服從也有相當程度的影響。而公民不服從在加入中國因素之後轉

表 2：二元機率單元迴歸模型（1=支持學生佔領立法院）

	模型 1		模型 2		模型 3	
	Coef.	(S.E.)	Coef.	(S.E.)	Coef.	(S.E.)
截距	-0.516	(0.476)	1.048*	(0.529)	0.149*	(0.792)
泛藍認同	-0.981***	(0.199)	-0.530*	(0.229)	-0.792**	(0.258)
泛綠認同	1.195***	(0.277)	1.202***	(0.361)	1.066**	(0.381)
公民不服從	0.106*	(0.053)	0.081	(0.063)	0.086	(0.068)
中國大陸政府的友善程度	—		-0.617***	(0.176)	-0.499**	(0.190)
統獨立場	0.076	(0.077)	—		0.181 ^{\$}	(0.104)
AIC	292.5		440.4		183.9	
N	294		202		184	

資料來源：蔡佳泓、俞振華（2014），「政治大學選舉研究中心網路調查資料庫」。

說明：*： $p < 0.05$ ，**： $p < 0.01$ ，***： $p < 0.001$ ，^{\$}： $p < 0.1$ （雙尾檢定）。AIC 是 Akaike's Information Criterion 的縮寫，代表模型的或然估計（Likelihood）加上自變數數目除以觀察值的數目。在比較不同模型時，AIC 越小越好（黃紀、王德育，2012：140）。因為定群追蹤樣本的訪問時間不同造成受訪者人數不一致，而且不同變數有不同遺漏值，所以樣本數不同。

為不顯著，由此可以看出臺灣的公民社會似乎仍然受到長期兩岸關係的影響。雖然民眾會因為感受到社會正義倒退或是政府無能，而公開表達意見或是參與政治社會運動。但是一旦考慮公共議題的背後可能有中國的壓力，公民不服從的影響轉為次要。某種程度這反應臺灣的處境，因此未來政治社會的轉型驅力除了來自對於舊有結構的不滿，還可能來自外部的威脅。

為了更進一步詮釋第一個模型的估計結果，表 3 呈現二元機率單元迴歸模型的依變數（支持學生佔領立法院）邊際改變（marginal change）以及間距改變（discrete change）。所謂邊際改變是指當自變數之一有微量改變，其他連續變數維持不變的情況下，根據所估計到的係數，依變數發生的預測機率的改變程度。間距改變跟邊際改變的概念相同，只是適用在自變數為不連續變數的情況下，例如泛藍認同或是泛綠認同。換言之，邊際或是間距改變對預測機率的作用愈大，該變數的作用愈大。

表 3 顯示，不論在哪一個模型，泛綠認同是最有影響力的變數。其次是泛藍認同。以模型 3 來說，泛綠認同者比泛藍以及無政黨認同者，贊成學生

表 3：二元機率單元迴歸模型的邊際或是間距變動

	模型 1	模型 2	模型 3
泛藍認同	-0.372*** (0.070)	-0.209* (0.088)	-0.306** (0.094)
泛綠認同	0.419*** (0.075)	0.424*** (0.096)	0.385*** (0.111)
公民不服從	0.042* (0.021)	0.032 (0.025)	0.034 (0.027)
中國大陸政府的友善程度	—	-0.245*** (0.070)	-0.198** (0.075)
統獨立場	0.030 (0.030)	—	0.072 ^{\$} (0.041)

說明：*： $p < 0.05$ ，**： $p < 0.01$ ，***： $p < 0.001$ ，^{\$}： $p < 0.1$ （雙尾檢定）。除了泛藍認同泛藍認同之外其他為邊際變動。

佔領立法院的機率約高出 0.385。就模型 1 而言，影響力大小依次為泛綠認同、泛藍認同、公民不服從。模型 2 加入中國的友善程度後，依次為泛綠認同、中國的友善程度、泛藍認同、公民不服從。公民不服從在三個模型中僅有在模型 1 的影響較大，不過也只會使贊成學生佔領立法院的機率約增加 0.042。中國大陸政府的友善程度在模型 2 以及模型 3 都具有顯著的影響，前者會使贊成學生佔領立法院的機率約減少 0.245，後者會使贊成學生佔領立法院的機率減少約 0.198。整體來說，唯有當「中國因素」不在模型中的時候，公民不服從才会有明顯的作用，但是藍綠認同仍然是最重要的決定因素。因此，在影響民眾對學生佔領立法院活動支持與否的決定因素中，儘管藍綠認同仍然具有重要的影響力。不過，本研究也凸顯了「中國因素」是在控制藍綠的政黨傾向之後，仍然是另一個具備顯著影響力的因素。這一方面與兩岸服貿協議本身即涉及與中國大陸的事務有關，但也表示「中國因素」在臺灣的政治活動中所扮演的角色，更加值得重視。

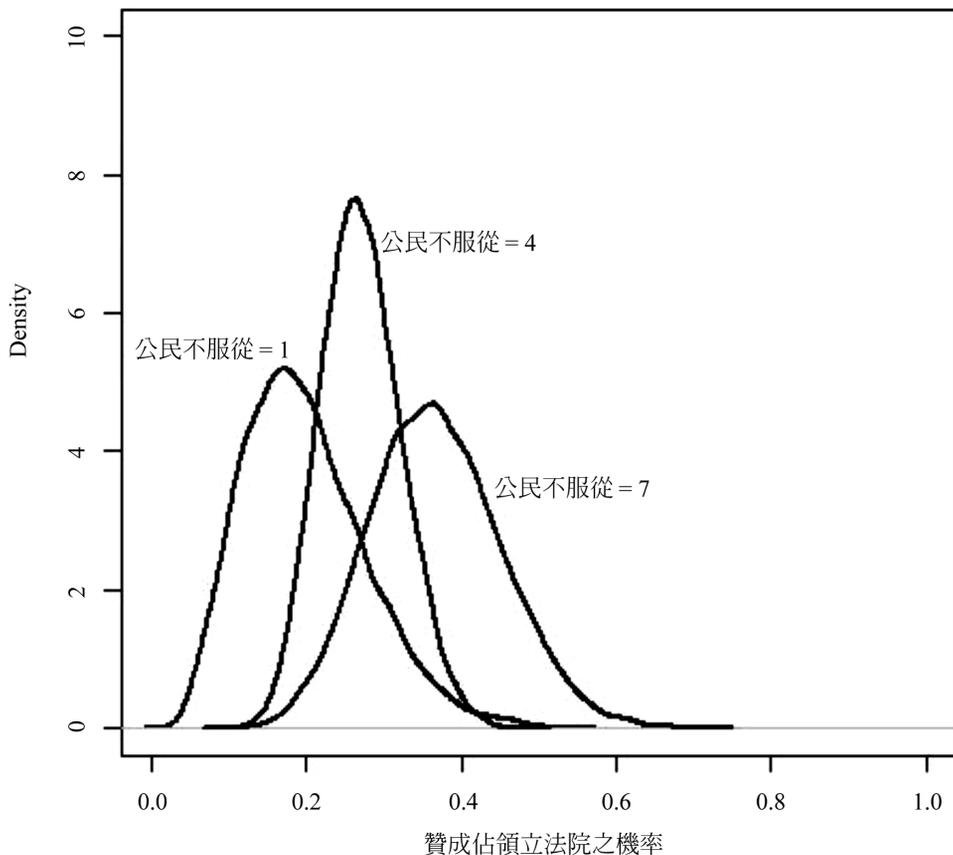
為了進一步描述二元機率單元模型所估計的係數的影響，我們使用資料擴增演算法（data augmentation），不斷地從最大概似法模型以及先驗分佈所構成的後驗機率分佈（posterior distribution）進行抽樣，獲得參數的分佈。其中最大概似法模型即為二元機率單元模型，並假設依變數為潛在的連續變數，也就是在 0 與 1 之間有觀察不到的連續值（Aldrich and Nelson, 1984）。而參數亦即迴歸係數，可假設為無資訊的先驗分佈（noninformative prior distribution）。二元機率單元模型與先驗分佈所構成的後驗分佈為多元常態分佈

(multivariate normal distribution) (Albert and Chib, 1993)。

透過上述的方法，模擬模型 3 的各個自變數 10,000 次，並且特別繪製公民不服從與中國大陸政府的友善程度的 10,000 次模擬之後係數的分佈圖。¹¹ 由於公民不服從有 1 到 7 的分數，為了避免圖形重疊不容易解讀，只挑取公民不服從的重要程度為 1、4、7 繪圖。圖 1 顯示，公民不服從的重要程度為 1 的時候，贊成的機率的中位數為達到 0.2，比起重要程度為 7 的時候贊成機率約為 0.4 低了一些。不過這三個程度的分佈都相當集中，其中又以公民不服從的重要程度為 4 的時候最集中。

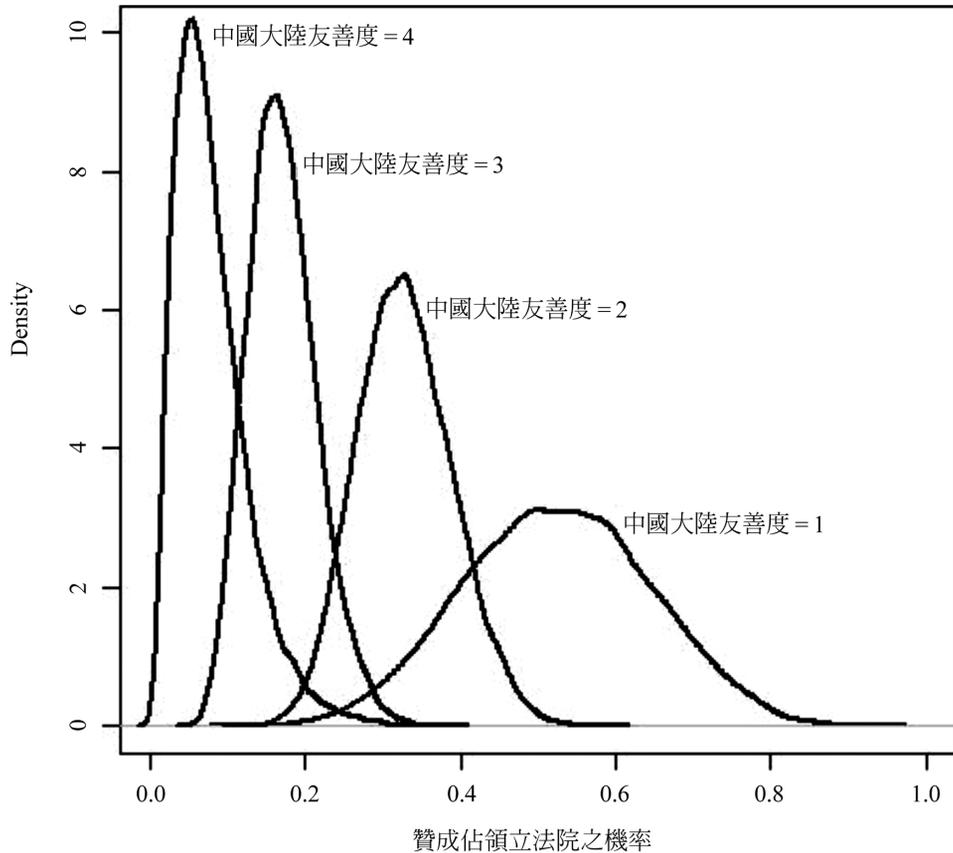
圖 2 則顯示，當中國大陸政府的友善程度為 4 的時候，贊成佔領立法院

圖 1：貝氏統計模擬之不同程度的公民不服從之下的贊成佔領立法院機率



11 有關二元機率單元模型模擬的過程以及程式請參考 Albert (2013)。

圖 2：貝氏統計模擬之不同程度的中國大陸政府友善程度之下的贊成佔領立法院機率



機率的中位數只有 0.1，但是隨著友善程度越來越低，贊成佔領立法院機率隨之升高到中位數為 0.6 的分佈。不過，中國大陸政府的友善程度為 1 的贊成佔領立法院機率分佈較為離散，但是中國大陸政府的友善程度為 4 的贊成佔領立法院機率分佈非常集中，顯示中國大陸政府的友善程度為 1 時，我們不見得能夠正確預測贊成佔領立法院的機率。

伍、結論

本研究運用在太陽花學運期間所進行的網路民調，試圖分析影響民眾支持太陽花學運與否的因素。由於網路民調在學運前所蒐集的資料已有受訪者

的統獨立場以及政黨傾向，因此，可以避免一般態度研究所被質疑的內因性的問題。換句話說，本研究所得到的模型估計應該較一般研究來得正確。

本研究結果顯示：在控制政黨傾向之後，中國因素應該是左右民眾支持太陽花學運與否的關鍵變數，而公民不服從是另外一個影響其對太陽花學運支持與否的重要關鍵。透過本研究的初步分析可以發現：政府在全面開展兩岸交流的同時，兩岸經貿政策的決策過程需要更為細緻而透明。太陽花學運所標舉的是反對服貿協議，但是更引起民眾不滿的，應該是政策未經過細膩的規劃與溝通，就希望實施的決定與執行過程。

雖然本研究的研究設計避免了內因性的問題，但是受限於樣本數較少，迴歸模型係數的假設檢定有可能不盡正確，也就是標準誤可能太大，統計檢定的效力 (power) 不足，造成假設檢定無法通過。未來需要在每一次的網路民調中收集更多的樣本，方能避免這項問題。而且，網路民調的樣本結構偏向教育程度高、年齡輕，雖然是隨機樣本，而且變數之間的關係應為無偏估計 (Sanders et al., 2007)，但是估計的不確定性大，這也是我們必須要承認的研究限制。雖然本研究與多數的固定樣本追蹤調查一樣，很難兼顧樣本代表性 (例如：Tsai et al., 2008；劉嘉薇、黃紀，2012)，但是日後仍將擴大樣本的來源，進而用比對 (matching) 的方式加權，以推論因果關係，提高研究發現的外在效度。

另一方面，我們資料中的公民不服從以及對於中國大陸的看法分別來自於 2012、2013 年，在 2014 年並沒有追蹤調查相同的問題，也就是觀察不到受訪者在 2014 年的公民不服從態度以及對於中國大陸的看法，所以有資料缺失 (missing data) 的問題。我們假設受訪者隨機地參與不同的調查，因此受訪者在前一個時間點的態度對於依變數的影響並不會受到不同時間點的影響。而且我們假設受訪者在前一時間點的態度並未受到目前事件的影響，換句話說，前一時間點的態度不變的情況下，我們估計依變數隨著前一時間點態度而變化的程度。這兩個假設當然是很強的假設，有可能受訪者的公民不服從信念在 2012 至 2014 這兩年中升高或是降低了，或者是「中國因素」變得更強。我們僅就陸委會的資料觀察，整體而言，對於中國大陸政府的友善程度評估在這兩年間的變化幅度很小。不過個體的資料有待後續的研究，方

能加以解除這兩個假設，確定態度與行為之間的因果關係。

近幾年在臺灣風起雲湧的公民運動，不僅震撼了臺灣原有的政經體制，也引起國際社會的注意。要想解釋為何有這些公民運動不是易事，必須從歷史面、社會面甚至兩岸關係加以分析，但是這並非本研究的目標。作者的企圖心遠較解釋公民運動的肇因、對於未來臺灣政治影響等等來的小，而是專注在描述以及解釋受訪者為何支持太陽花運動。主要發現是對於中國大陸的友善感受程度的重要性遠較公民不服從來得高，但是藍綠認同在公民運動仍然具有影響力。隨著新世代逐漸興起以及全球政經環境的變遷，公民不服從、「中國因素」的重要性有可能愈來愈高。這個發現或許不讓人意外，但是從這裡反思公民運動，可以說公民不服從的理念雖然越來越受到肯定，但是議題本身例如環境正義、居住人權、反對不完備審查程序等等，還是民眾考慮是否支持公民運動的主因。未來是否會出現跨議題的公民運動，促使更多民眾重視民主的價值，進一步脫離舊有政黨體系的動員，仍有待觀察。可以確定的是，在一連串的公民運動之後，臺灣民眾的權利意識將會愈來愈高。不論哪一黨執政，政府勢必要更開放、更透明，方能以民意為基礎創造臺灣的新優勢。

附錄一：人口變項次數分配

	次數	百分比
性別		
男性	103	55.9
女性	81	44.1
年齡		
20-29 歲	73	39.6
30-39 歲	42	22.8
40-49 歲	39	21.1
50-59 歲	19	10.3
60-69 歲	8	4.3
教育程度		
小學及以下	2	1.1
國、初中	4	2.2
高中、職	19	10.4
專科	29	15.9
大學及以上	128	70.4
地理區域		
大臺北都會區	45	25.4
新北市基隆	26	14.7
桃竹苗	23	13.1
中彰投	27	15.2
雲嘉南	22	12.4
高屏澎	32	18.1
宜花東	2	1.1

附錄二：問卷題目

1. 支持反服貿運動：
「請問您支不支持學生佔領立法院的行動？」（1=支持，0=不支持）
2. 公民不服從：
「公民如果反對政府的施政，可以採取不服從、不合作的行動」（1代表一點都不重要，7代表非常重要）
3. 中國大陸政府的友善程度：
請問您認為大陸政府對我們政府的態度是友善，還是不友善？（1=非常不友善、2=不友善、3=友善、4=非常友善）
4. 統獨立場：
關於臺灣和大陸的關係有幾種不同的看法，請問您比較偏向哪一種？（1=儘快統一以及維持現狀以後走向統一、2=維持現狀，看情形再決定獨立或統一以及永遠維持現狀、3=儘快獨立以及維持現狀以後走向獨立）
5. 泛藍認同：
在國民黨、民進黨、新黨、親民黨跟台聯這五個政黨當中，請問您認為比較支持哪一黨？（1=國民黨、新黨或親民黨，0=其他政黨以及都不支持）
6. 泛綠認同：
在國民黨、民進黨、新黨、親民黨跟台聯這五個政黨當中，請問您認為比較支持哪一黨？（1=民進黨或台聯，0=其他政黨以及都不支持）
7. 性別（1=女性、0=男性）
8. 年齡（1=20-29 歲、2=30-39 歲、3=40-49 歲、4=50-59 歲、5=60 歲以上）
9. 教育程度（1=國中及以下、2=高中及專科、3=大學及以上）

附錄三：重要變數的描述統計

	次數 (%)	平均值 (標準差)
太陽花學運		
支持	90 (48.9)	
不支持	94 (51.1)	
政黨認同		
泛藍	99 (53.8)	
泛綠	44 (23.9)	
無政黨認同	41 (22.3)	
統獨立場		
儘快統一以及維持現狀以後走向統一	9 (4.89)	
維持現狀，看情形再決定獨立或統一 以及永遠維持現狀	77 (41.8)	
儘快獨立以及維持現狀以後走向獨立	98 (53.2)	
公民不服從		4.58 (1.68)
中國大陸政府的友善程度		2.22 (0.73)
樣本數	184	

附錄四：有人口背景變項的二元機率單元迴歸模型 (1 = 支持學生佔領立法院)

	Coef.	(S.E.)
截距	0.436	(1.116)
泛藍認同	-0.876**	(0.272)
泛綠認同	1.005*	(0.406)
公民不服從	0.112	(0.074)
中國大陸政府的友善程度	-0.443**	(0.197)
統獨立場	0.191 ^{\$}	(0.111)
女性	-0.275	(0.242)
年齡	-0.317**	(0.117)
教育程度	0.110	(0.228)
AIC	175.2	
N	181	

說明：*： $p < 0.05$ ，**： $p < 0.01$ ，***： $p < 0.001$ ，^{\$}： $p < 0.1$ （雙尾檢定）。

參考資料

A. 中文部分

中國時報

- 2013 〈薪資倒退 不容政府文飾卸責〉。2014年10月21日，取自 <http://www.chinatimes.com/newspapers/20131011000727-260109> (China Times, 2013, "Government Should Be Responsible for Wage Going Backward," Retrieved Oct. 21, 2014, from <http://www.chinatimes.com/newspapers/20131011000727-260109>)

中華民國行政院大陸委員會

- 2014 〈民眾認知大陸政府對我不友善態度〉。中華民國行政院大陸委員會，2015年4月20日，取自 <http://www.mac.gov.tw/public/Attachment/47281045490.gif> (Mainland Affairs Council, Republic of China (Taiwan), 2014, "People Perceive Unfriendly Attitude of Mainland China," Mainland Affairs Council, Republic of China (Taiwan), Retrieved Apr. 20, 2015, from <http://www.mac.gov.tw/public/Attachment/47281045490.gif>)

王靖興、王德育

- 2007 〈台灣民眾的政治參與對其政治功效意識之影響：以2004年總統選舉為例〉，《台灣政治學刊》11(1): 69-107。(Wang, Ching-hsin and Teh-yu Wang, 2007, "The Effects of Political Participation on Political Efficacy: An Analysis of Taiwan's 2004 Presidential Election," *Taiwanese Political Science Review* 11(1): 69-107.)

王鼎銘

- 2007 〈成本效益、公民責任與政治參與：2004年公民投票的分析〉，《東吳政治學報》25(1): 1-38。(Wang, Ding-ming, 2007, "Cost Benefit, Civic Duty and Political Participation: An Analysis of Referendum in 2004," *Soochow Journal of Political Science* 25(1): 1-38.)

田芳華、劉義周

- 2009 〈教育與公民意識：以反貪腐倒扁運動與保衛本土挺扁運動為例〉，見張福建（主編），《公民與政治行動：實證與規範之間的對話》，頁95-130。臺北：中央研究院人文社會科學研究中心。(Tien, Flora F. and I-chou Liu, 2009, "Education and Citizenship: A Case Study of the Anti-Corruption-Depose-Bian Movement and the Pro-Homeland-Support-Bian Movement," pp. 95-130 in Fu-kien Chang (ed.), *Citizenship and Political Action: A Dialogue between Empirical Inquiries and Normative Reflections*. Taipei: Research Center for Humanities and Social Sciences, Academia Sinica.)

何明修

- 2013 〈公民運動與公民不服從：兩條晚近台灣社會運動的路線〉，《新社會政策雙月刊》30: 19-22。(Ho, Ming-sho, 2013, "Civil Movement and Civil Disobedience: Two Recent Routes of Taiwan's Social Movement," *New Society for Taiwan Bimonthly* 30: 19-22.)

吳重禮

- 2008 〈政黨偏好、制衡認知與分裂投票——2006年北高市長暨議員選舉的實證分析〉，《臺灣民主季刊》5(2): 27-58。(Wu, Chung-li, 2008, "Party Preference, Cognitive Madisonianism, and Split-Ticket Voting: The 2006 Taipei and Kaohsiung Mayoral and City Council Elections," *Taiwan Democracy Quarterly* 5(2): 27-58.)

吳重禮、崔曉倩

- 2010 〈族群、賦權與選舉評價——2004年與2008年總統選舉省籍差異的實證分析〉，《臺灣民主季刊》7(4): 137-182。(Wu, Chung-li and Hsiao-chien Tsui, 2010, "Ethnicity, Empowerment, and Electoral Evaluation: Taiwanese-Mainlander Differences in the 2004 and 2008 Presidential Elections," *Taiwan Democracy Quarterly* 7(4): 137-182.)

吳重禮、鄭文智、崔曉倩

- 2006 〈交叉網絡與政治參與：2001年縣市長與立法委員選舉的實證研究〉，《人文及社會科學集刊》18(4): 599-638。(Wu, Chung-li, Wen-chi Cheng, and Hsiao-chien Tsui, 2006, "Cross-Cutting Networks and Political Participation: Lessons of the 2001 County Magistrate, City Mayoral and Legislative Yuan Elections in Taiwan," *Journal of Social Sciences and Philosophy* 18(4): 599-638.)

李允傑

- 2014 〈太陽花學運後的省思與下一步〉。2015年4月16日，取自 http://www.tcf.tw/index.php?option=com_content&view=article&id=5303:20140523lee&catid=80:public&Itemid=587 (Lee, Jack, 2014, "Retrospect of the Sunflower Movement and Its Next Step," Retrieved Apr. 16, 2015, from http://www.tcf.tw/index.php?option=com_content&view=article&id=5303:20140523lee&catid=80:public&Itemid=587)

徐火炎

- 2006 〈台灣的公民權：經驗內涵的初探〉，發表於台灣社會變遷基本調查第八次研討會。臺北：中央研究院政治學研究所籌備處。(Shyu, Huo-yan, 2006, "Citizenship in Taiwan: Preliminary Exploration of Empirical Properties," Presented at the 8th Taiwan Social Change Survey Conference. Taipei: Institute of Political Science (Preparatory Office), Academia Sinica.)

崔曉倩、吳重禮

- 2011 〈年齡與選舉參與：2008年總統選舉的實證分析〉，《調查研究—方法與應用》26: 7-44。(Tsui, Hsiao-chien and Chung-li Wu, 2011, "Age and Electoral Participation: The 2008 Presidential Election in Taiwan," *Survey Research-Method and Application* 26: 7-44.)

張傳賢、黃紀

- 2011 〈政黨競爭與台灣族群認同與國家認同間的聯結〉，《台灣政治學刊》15(1): 3-71。(Chang, Alex C. H. and Chi Huang, 2011, "Party Competition and the Connection between the Taiwanese Ethnic Identity and National Identity," *Taiwanese Political Science Review* 15(1): 3-71.)

盛杏媛、鄭夙芬

- 2009 〈台灣民眾的藍綠認同與紅衫軍運動的參與：一個框架結盟的解釋〉，見張福建（主編），《公民與政治行動：實證與規範之間的對話》，頁131-182。臺北：中央研究院人文社會科學研究中心。(Sheng, Shing-yuan and Su-feng Cheng, 2009, "Taiwanese Blue-Green Party Identification and the Participation in the Redshirts Protest: An Explanation of the Frame Alignment," pp. 131-182 in Fu-kien Chang (ed.), *Citizenship and Political Action: A Dialogue between Empirical Inquiries and Normative Reflections*. Taipei: Research Center for Humanities and Social Sciences, Academia Sinica.)

莊文忠

- 2010 〈台灣民眾公民意識的變化：2008年政權二次輪替前後的比較分析〉，《人文及社

會科學集刊》22(2): 201-246。(Juang, Wen-jong, 2010, "What Change of Citizenship? Difference between Before and After the Second Party Alternation in Taiwan," *Journal of Social Sciences and Philosophy* 22(2): 201-246.)

郭秋永

1992 〈政治參與的意義：方法論上的分析〉，《人文及社會科學集刊》5(1): 173-211。(Kuo, Chiu-yeoung, 1992, "On Conceptualizing and Establishing Measurement Properties of the Concept Political Participation," *Journal of Social Sciences and Philosophy* 5(1): 173-211.)

2009 〈公民意識：實證與規範之間的一個整合研究〉，見張福建（主編），《公民與政治行動：實證與規範之間的對話》，頁 41-94。臺北：中央研究院人文社會科學研究中心。(Kuo, Chiu-yeoung, 2009, "Consciousness of Citizens: An Integration Approach," pp. 41-94 in Fu-kien Chang (ed.), *Citizenship and Political Action: A Dialogue between Empirical Inquiries and Normative Reflections*. Taipei: Research Center for Humanities and Social Sciences, Academia Sinica.)

陳光輝

2010 〈台灣民眾的公民意識、藍綠政治支持與公民投票態度之關聯性〉，《人文及社會科學集刊》22(2): 247-274。(Chen, Kuang-hui, 2010, "The Public's Citizenship, Blue-Green Partisanship, and Attitudes toward Referendum in Taiwan," *Journal of Social Sciences and Philosophy* 22(2): 247-274.)

陳陸輝

2009 〈信任、效能與行動：解析民眾為何支持紅衫軍或挺扁活動〉，見張福建（主編），《公民與政治行動：實證與規範之間的對話》，頁 183-214。臺北：中央研究院人文社會科學研究中心。(Chen, Lu-huei, 2009, "Trust, Efficacy, and Action: Explaining Why Citizens Support Red-shirt Army or Support President Chen," pp. 183-214 in Fu-kien Chang (ed.), *Citizenship and Political Action: A Dialogue between Empirical Inquiries and Normative Reflections*. Taipei: Research Center for Humanities and Social Sciences, Academia Sinica.)

陳陸輝、陳映男、王信賢

2012 〈經濟利益與符號態度：解析臺灣認同的動力〉，《東吳政治學報》30(3): 1-51。(Chen, Lu-huei, Ying-nan Chen, and Hsin-hsien Wang, 2012, "Economic Interest and Symbolic Attitudes: Analyzing the Dynamics of Taiwan Identity," *The Soochow Journal of Political Science* 30(3): 1-51.)

湯晏甄

2013 〈「兩岸關係因素」真的影響了 2012 年的台灣總統大選嗎？〉，《臺灣民主季刊》10(3): 91-130。(Tang, Yen-chen, 2013, "Did the Cross-Strait Relations Really Affect the 2012 Presidential Election in Taiwan?" *Taiwan Democracy Quarterly* 10(3): 91-130.)

黃紀、王德育

2012 《質變數與受限依變數的迴歸分析》。臺北：五南出版社。(Huang, Chi and Teh-yu Wang, 2012, *Regression Analysis of Categorical and Limited Dependent Variable*. Taipei: Wu-nan Culture Enterprise.)

楊婉瑩

2007 〈政治參與的性別差異〉，《選舉研究》14(2): 53-94。(Yang, Wang-ying, 2007, "The Gender Difference in Political Participation," *Journal of Electoral Studies* 14(2): 53-94.)

臺灣守護民主平台

- 2015 《思想翻牆與知識接力》。臺北：臺灣守護民主平台。(Taiwan Democracy Watch, 2015, *Idea Rebellion and Knowledge Relay*. Taipei: Taiwan Democracy Watch.)

蒙志成

- 2014 〈「92 共識」對 2012 年台灣總統大選的議題效果：「傾向分數配對法」的應用與實證估算〉，《選舉研究》21(1): 1-45。(Meng, Chih-cheng, 2014, "The Issue Effect of the '92 Consensus' on 2012 Taiwan Presidential Election: An Application and Empirical Assessment of Propensity Score Matching," *Journal of Electoral Studies* 21(1): 1-45.)

劉嘉薇、黃紀

- 2012 〈父母政黨偏好組合對大學生政黨偏好之影響——定群追蹤之研究〉，《臺灣民主季刊》9(3): 37-84。(Liu, Jia-wei and Chi Huang, 2012, "The Influence of Parents' Political Party Preferences on College Students: A Panel Study," *Taiwan Democracy Quarterly* 9(3): 37-84.)

蔡佳泓、俞振華

- 2014 《政治大學選舉研究中心網路調查資料庫》。臺北：政治大學。(Tsai, Chia-hung and Eric Chen-hua Yu, 2014, *Internet Survey Database of Election Study Center, National Chengchi University*. Taipei: National Chengchi University.)

聯合報

- 2014 〈「公民不服從」不等於脫序合法化〉。聯合報，4月19日，A2版。(United Daily News, 2014, "Civil Disobedience Is Not an Excuse of Disorder," *United Daily News*, April 19, p. A2.)

謝世民

- 2014 〈公民不服從〉，《思想》25: 1-24。(Shei, Ser-min, 2014, "Civil Disobedience," *Thought* 25: 1-24.)

B. 外文部分

Adams, James Luther

- 1970 "Civil Disobedience: Its Occasions and Limits," pp. 293-332 in James Roland Pennock and John W. Chapman (eds.), *Political and Legal Obligation*. New York: Transaction Publishers.

Albert, James H.

- 2013 "Probit regression. R," Retrieved Nov. 19, 2014, from http://bayes.bgsu.edu/bcwr/notebooks2013/probit_regression.html

Albert, James H. and Siddhartha Chib

- 1993 "Bayesian Analysis of Binary and Polychotomous Response Data," *Journal of the American Statistical Association* 88(422): 669-679.

Aldrich, John and Forrest Nelson

- 1984 *Linear Probability, Logit, and Probit Models*. Thousand Oaks, CA: Sage Publications.

Berelson, Bernard, Paul Lazarsfeld, and William McPhee

- 1954 *The Voting: A Study of Opinion Formation in a Presidential Campaign*. Chicago: University of Chicago Press.

Blais, André

2000 *To Vote or Not to Vote?: The Merits and Limits of Rational Choice Theory*. Pittsburgh: University of Pittsburgh Press.

2010 "Political Participation," pp. 165–183 in Lawrence LeDuc, Richard G. Niemi, and Pippa Norris (eds.), *Comparing Democracies 3: Elections and Voting in the 21st Century*. Thousand Oaks, CA: Sage Publications Ltd.

Brady, Henry, Sidney Verba, and Kay Lehman Schlozman

1995 "Beyond SES: A Resource Model of Political Participation," *The American Political Science Review* 89(2): 271–294.

Campbell, Angus, Gerald Gurin, and Warren E. Miller

1954 *The Voter Decides*. Evanston, IL: Row, Peterson.

Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller, and Donald E. Stokes

1960 *The American Voter*. New York: John Wiley and Sons.

Carmines, Edward G. and Robert Huckfeldt

1996 "Political Behavior: An Overview," pp. 223–254 in Robert E. Goodin and Hans-Dieter Klingemann (eds.), *A New Handbook of Political Science*. New York: Oxford University Press.

Converse, Philip E.

1972 "Change in the American Electorate," pp. 263–337 in Angus Campbell and Philip E. Converse (eds.), *The Human Meaning of Social Change*. New York: Russell Sage Foundation.

Conway, Margaret M.

1991 *Political Participation in the United States*. Washington, DC: Congressional Quarterly Press.

Dalton, Russell J.

2006 *Citizen Politics: Public Opinion and Political Parties in Advanced Industrial Democracies*. (4th ed.) Washington, DC: Congressional Quarterly Press.

Dalton, Russell J. and Hans-Dieter Klingemann

2007 "Citizens and Political Behavior," pp. 3–26 in Russell J. Dalton and Hans-Dieter Klingemann (eds.), *The Oxford Handbook of Political Behavior*. New York: Oxford University Press.

Downs, Anthony

1957 *An Economic Theory of Democracy*. New York: Harper and Row.

Eisinger, Peter

1973 "The Conditions of Protest Behavior in American Cities," *The American Political Science Review* 67(1): 11–28.

Franklin, Mark N.

2004 *Voter Turnout and the Dynamics of Electoral Competition in Established Democracies since 1945*. Cambridge: Cambridge University Press.

Gurr, Ted R.

1970 *Why Men Rebel*. Princeton, NJ: Princeton University Press.

- Huang, Chi, Hung-chung Wang, and Chang-chih Lin
2012 “Knowledge of the Electoral System and Voter Turnout,” *Taiwan Political Science Review* 16(1): 239–275.
- Inglehart, Ronald
1990 *Culture Shift in Advanced Industrial Society*. Princeton: Princeton University Press.
- Kaase, Max
2007 “Perspectives on Political Participation,” pp. 783–798 in Russell J. Dalton and Hans-Dieter Klingemann (eds.), *The Oxford Handbook of Political Behavior*. New York: Oxford University Press.
- Lazarsfeld, Paul F., Bernard Berelson, and Hazel Gaudet
1968 *The People’s Choice. How the Voter Makes Up His Mind in a Presidential Campaign*. New York: Columbia University Press.
- Miller, William L.
1977 *Electoral Dynamics in Britain since 1918*. London: MacMillan.
- Muller, Edward N. and Karl-Dieter Opp
1986 “Rational Choice and Rebellious Collective Action,” *The American Political Science Review* 80(2): 471–488.
- Olson, Mancur
1971 *The Logic of Collective Action: Public Goods and the Theory of Groups*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Page, Benjamin I. and Calvin C. Jones
1979 “Reciprocal Effects of Policy Preferences, Party Loyalties and the Vote,” *The American Political Science Review* 73(4): 1071–1090.
- Putnam, Robert D.
1995 “Tuning In, Tuning Out: The Strange Disappearance of Social Capital in America,” *PS: Political Science and Politics* 28(4): 664–683.
2000 *Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community*. New York: Simon & Schuster.
- Riker, William H. and Peter C. Ordeshook
1968 “A Theory of the Calculus of Voting,” *The American Political Science Review* 62(1): 25–42.
- Rivat, Emmanuel and Mathias Stauer
2012 “Political Protest,” pp. 237–272 in Oscar Gabriel, Silke Keil, and Eric Kerrouche (eds.), *Political Participation in France and Germany*. Colchester, UK: ECPR Press.
- Rosenstone, Steven J. and John Mark Hansen
1993 *Mobilization, Participation and Democracy in America*. New York: Macmillan.
- Rucht, Dieter
2007 “The Spread of Protest Politics,” pp. 708–723 in Russell J. Dalton and Hans-Dieter Klingemann (eds.), *The Oxford Handbook of Political Behavior*. New York: Oxford University Press.
- Sanders, David, Harold D. Clarke, Marianne C. Stewart, and Paul Whiteley
2007 “Does Mode Matter for Modeling Political Choice? Evidence from the 2005 Brit-

- ish Election Study,” *Political Analysis* 15(3): 257-285.
- Tsai, Chia-hung, Ding-ming Wang, and Livianna Tossutti
2008 “Between Independence and Unification: An Ordered Probit Analysis of Panel Survey Data on Taiwan’s Constitutional Future,” *Issues and Studies* 44(4): 71-98.
- Verba, Sidney and Norman H. Nie
1972 *Participation in America*. Chicago; London: The University of Chicago Press.
- Verba, Sidney, Kay Lehman Schlozman, and Henry E. Brady
1995 *Voice and Equality: Civic Voluntarism in American Politics*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Verba, Sidney, Norman H. Nie, and Jae-on Kim
1978 *Participation and Political Equality: A Seven-Nation Comparison*. New York: Cambridge University Press.
- Wass, Hanna
2007 “Generations and Socialization into Electoral Participation in Finland,” *Scandinavian Political Studies* 30(1): 1-19.
- Wattenberg, Martin
2007 *Is Voting for Young People? With a Postscript on Citizen Engagement*. New York: Pearson Longman.

China Factor or Civic Disobedience? Explaining Support for the Sunflower Movement with Panel Data

Chia-hung Tsai

Research Fellow and Professor
Election Study Center and Graduate Institute of East Asian Studies,
National Chengchi University

Lu-huei Chen

Research Fellow and Professor
Election Study Center and Department of Political Science,
National Chengchi University

ABSTRACT

The Sunflower Movement broke out on March 18, 2014 in the Legislative Yuan, and lasted until April 10th. It marked the first time that a protest stopped a trade agreement that would have been passed by the legislature. It is also challenging to explain this movement, which involved many factors. This study, first, reviews theories of political participation and then examines the concept of civic consciousness and the China factor. We propose a multivariate model with these political predispositions. In order to address the endogeneity problem, we use panel data collected by internet surveys. The major finding is that the China factor is vital, after controlling for civil disobedience and self-identification with Pan-blue and Pan-green. This research makes a forecast on the development of civil society, and contributes to studies of non-conventional political participation.

Key Words: Sunflower movement, civic disobedience, China factor, panel data