

三代之間：代間關係與中年生活福祉

林如萍*

國立臺灣師範大學
人類發展與家庭學系教授

黃秋華

實踐大學
家庭研究與兒童發展學系助理教授

本研究以「處於中年階段之『中間世代』」的觀點切入，立基於代間連帶 (solidarity) 概念，探討其與老年父母、成年子女之代間關係，並探討代間關係與中年生活福祉之關聯。運用「台灣社會變遷基本調查計畫」資料分析，結果顯示：代間關係確實顯著影響中年生活福祉。三代之代間支持交換為「主要獲得成年子女支持之『由下奉養型』」則生活福祉最佳，而「支持上下型」的中間世代生活福祉最低。由多世代家庭之代間關係與中年生活福祉的關聯可見，華人社會文化規範的價值觀形塑了代間支持的意義和期望。再者，三代之情感連帶亦攸關中年生活之福祉。

關鍵字：代間關係、中年、生活福祉、多世代家庭、台灣社會變遷
基本調查

壹、前言

隨著平均壽命延長，越來越多人在生命歷程中可能面對四代或更多代之家庭結構；再者，少子女的趨勢使得家庭的世代數增加但各代人數卻下降，家庭結構往「垂直化」發展 (vertically extended)，呈現出「豆竿家庭結構」 (beanpole family structure) (Bengtson et al., 1990)，以及家庭組成「頭重腳輕」 (top-heavy) 的情形。對於三代或多世代的家庭來說，處於中間世代者，

* 通訊作者，E-mail: t10016@ntnu.edu.tw

收稿日期：106 年 2 月 3 日；接受刊登日期：106 年 6 月 2 日

其處境最受到關注。臺灣老人的經濟來源及照顧支持仍以成年子女提供為主 (Lin et al., 2003; Lin and Yi, 2011)；另一方面，年輕世代因就學時間延長、就業不易或遲婚等因素，形成了「延遲離家」的現象。依據台灣社會變遷基本調查資料的相關研究分析可知，近二十年來，未婚子女與父母同住的比例呈現增加趨勢，但有別於「子女奉養父母」的傳統印象，年輕、手足數少、資源少的成年子女，與父母之代間互動傾向「依賴型」，主要是子女獲得父母在經濟及勞務上的支持協助 (林如萍，2012)。美國的研究指出，肇因於離婚、繼親等家庭組成之日趨多樣，多世代家庭不同世代之間的支持（如祖父母提供的協助）將更顯重要 (Bengtson, 2001)。整體來說，隨著多世代家庭的異質性增加，家庭之代間關係亦可能呈現出多樣面貌，中間世代的處境實際上十分多元複雜。

1981 年，「三明治世代」(sandwich generation) 一詞首次出現 (引自 DeRigne and Ferrante, 2012)，早期的討論集中於面臨「工作」與「家庭」(照顧老人、小孩) 雙重負擔之中年人，尤其特別關注女性的處境。近年，研究者 (如 Künemund, 2006; Putney and Bengtson, 2001) 進一步檢視相關研究，認為「三明治世代」之定義存在若干問題，如過於寬鬆 (有父母及子女)、過於狹隘 (同時具備照顧病弱老年父母及養育未成年子女的具體行為)，或是失之片面 (僅針對就業之婦女)；研究者甚至認為對於「三明治世代」此概念與處境之描述是一種迷思 (如 Loomis and Booth, 1995; Putney and Bengtson, 2001; Rosenthal et al., 1996)。隨著家庭的複雜性和多樣化，非立基於「義務」而是以「自願、選擇和需求」為起點的家庭連結與過程出現，家庭生活的變異性 (如離婚、再婚、隔代等家庭組成)，以及社會變遷 (如都市化、全球化等)，使得代間關係日益多元複雜 (Allen et al., 2000; Amato, 2005)。家庭中不同世代的代間關係不再僅是單純靜態的、單向的扶養關係，而是涉及了對孝道規範責任的認知、代間情感以及代間資源移轉和互惠交換行為等面向 (林如萍，2012)，因此，由認知、行為、情感等多面向觀點切入進行代間關係研究，並且超越核心家庭的視野，擴及探究三代或多世代家庭之代間關係，乃是呼應高齡社會之前瞻作為。相對於「三明治世代」的概念歧異紛雜，由「世代」(generation) 之觀點探討多世代家庭的代間關係，關注「中間世代」

的處境，則視野將更為全面性，也是較佳的研究策略。

快樂、生活滿意等個體之福祉是十分重要的議題，長久以來受到不同領域研究者的關注。近年來跨國、貫時性的研究證實：人們的生活滿意與年齡的關聯呈現出 U 型曲線，而谷底出現在「40-55 歲」的中年時期 (Blanchflower and Oswald, 2008; 2009)。就中年階段的個體發展來看，Neugarten (1976) 主張，中年時期面臨角色的轉換，由「養育」轉為「協助支持」子女獨立，而對上一代父母之奉養、照顧，則成為重要的任務。面對多世代家庭增加之趨勢，討論高齡社會及人口老化議題，老人已經不再是唯一被关心的主角；處於上下之間的中間世代，需奉養老年父母及協助子女成長，其處境與福祉十分值得關注。

綜前所述，探究多世代家庭之代間關係是近年重要的新興研究趨勢，而處於三代之間的中間世代則被視為是「關鍵世代」，因此，探討處於中年階段之中間世代與上下世代之關係，並分析代間關係與中年生活福祉之關聯，亦將有助於經濟及福利政策之發展。具體而言，本研究採取「世代」之研究取向，由處於「老年父母」及「成年子女」之間的「中間世代」觀點出發，並特別關注生命發展階段處於「中年時期」的中間世代，分析三代之間的代間關係，再進一步分析這一群「處於中年時期之『中間世代』」（以下簡稱「中間世代」），其個人的生活福祉與代間關係之關聯。

貳、上下之間：三代之間的代間關係

家庭中代間關係之重心是親代與子代的連結 (tie)，Hagestad 和 Herlofson (2007) 將同時「為人子女」亦「為人父母」的中間世代，稱為「Janus」世代 (圖 1)，意涵著「承上啓下」。隨著人口結構改變，相關之研究者大力倡議「超越核心家庭」——以多世代觀點進行代間關係研究 (Bengtson, 2001)。綜觀針對多世代家庭之代間關係研究，主要的關注有二：一是探究世代之間的差異 (generational stake)；二是聚焦於代間支持交換，分析「中間世代」與上、下世代的支持交換。以下就相關的研究加以評析，作為本研究立論之參考。

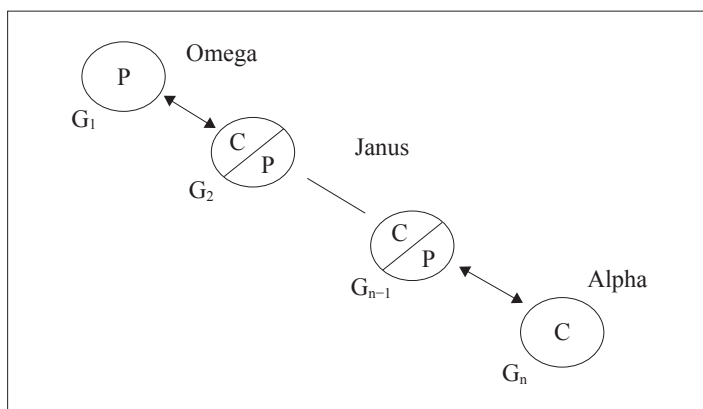


圖 1：多世代親子之間的代間關係

資料來源：Hagestad and Herlofson (2007: 345)。

一、「世代差異」(generational stake) 假說

自 1960 年代起，相關研究開始探討代間情感的議題，情感具有維繫成員的特質，成年子女和父母的正向情感被視為是「代間關係品質」(Mancini, 1989)。然而，回顧相關文獻，相較於代間關係其他面向的探討（如代間支持、代間居住安排等），代間情感的實證研究數量並不多。研究發現，老年父母和成年子女的情感連帶很高，且不論是以老年父母或以成年子女為研究對象，所得之結果均如此（如 Rossi and Rossi, 1990）；但是，若將兩代加以比較，老年父母之回答傾向較成年子女來得高。Bengtson 及 Kuypers (1971) 針對此現象提出「世代差異」(generational stake) 之假說，認為老年父母和成年子女在發展上所處階段不同，致使父母高估代間的情感連帶，代間情感存在世代差異。

家庭中三代之間是否也存在情感的世代差異？Bengtson 等人運用 1971 至 1997 年美國的縱貫資料 (the Longitudinal Study of Generations, LSOG) 進行了一系列研究（如 Bengtson et al., 2000; Giarrusso et al., 1995），發現祖父母、父母及子女三代之間存在緊密的代間情感，並且老年及中年世代之「父母」，相較於中年及年輕世代之「子女」，均表現出較高的情感連帶。Kohli and Kunemund (2005) 由德國的全國調查資料分析也發現，相較於與老年父母，中間世代與成年子女的情感較佳。整體來看，前述西方的研究支持，不同世

代對於代間情感的知覺確實存在差異，研究結果呼應了 Bengtson and Kuypers (1971) 主張的「世代差異」假說。臺灣或東亞社會有關代間情感的研究仍十分有限，林如萍以 2006 年社會變遷調查的資料進行初探，發現受訪者回答「自己與父母」及「自己與成年子女」的代間情感，確實呈現出受訪者與成年子女的情感連結較高的代間情感差異（林如萍，2012）。

除了由個體心理發展階段不同來解釋代間情感的「世代差異」現象之外，Giarrusso 等人主張，兩代所處之世代系譜位置所形成的社會結構差異及代間支持交換亦是可能之解釋（Giarrusso et al., 1995）；再者，東西文化不同，對於代間情感的定義亦可能有所不同。中國大陸的研究者對於代間情感與支持交換提出了研究觀察：近年來，中國大陸城市中許多父母為獨生子女出資購屋，社會輿論將此歸諸於「啃老」的現象，憂慮家庭代間關係丕變、孝道衰落。鍾曉慧和何式凝（2014）針對廣州家庭的質性研究發現，父母們不認為自己是「被啃」的受害者，他們反而是購房的主動發起者或積極參與者。父母藉由為成年子女購屋，不僅提供經濟資助而且積極參與整個購屋過程，共同決策、金錢交換、情感溝通三者彼此鑲嵌、互為條件，家庭中不同世代發展出涉及情感、金錢和共同決策三種要素之「協商式的親密關係」。該研究認為，中國大陸城市家庭中購屋的案例，重新詮釋了家庭經濟活動與情感交流二元對立的關係，並擴展了西方社會以「傾訴和表達」為主的代間情感親密之定義。此一觀點與林如萍（1998）針對臺灣的研究發現，可互相呼應。林如萍針對老人的研究指出，由老年父母的觀點出發，代間情感的來源，除了親子間親密的「依附之情」，還包括父母接受成年子女照顧的「照料之情」，以及由代間支持回饋的觀點出發，父母期望「養兒防老」所表達出的「期望之情」。整體來看，華人社會中家庭代間情感的展現，有別於西方研究對代間情感的主要元素「親密、了解、信任、公平及尊敬」之定義（Gronvold, 1988）。綜前所述，代間的差異可能源於兩代的發展階段不同、所處之世代系譜位置的差異，以及代間的支持交換。因此，代間差異的探究雖由代間情感的議題開始，但不應侷限於情感關係的討論，而應擴及家庭中不同世代支持交換的分析。

二、代間支持交換：資源競爭？代間連帶？

隨著高齡社會的老年照顧成為重要議題，近年有關多世代家庭之探究，多聚焦於討論家庭中不同世代的支持，並多以中間世代的觀點出發，探討其與老年父母及成年子女的支持交換。綜觀相關研究，所提出之假設有二：一是「世代資源競爭」，主張由「零和現象」(zero-sum phenomenon)出發，分析中間世代提供老年父母及成年子女支持存在的競爭關係；第二個假設則是透過代間連帶(intergenerational solidarity)的觀點，指出中間世代若提供老年世代支持，則亦會協助年輕世代，不同世代之代間支持交換存在關聯。

西方社會對老年世代存在著「貪婪的」(greedy geezers)的刻板印象，認為老年退休的福利將耗盡子孫未來的資產(Bengtson, 1993)。然而，有關家庭代間關係的研究卻發現，家庭中代間支持協助多數是「由老年世代提供成年子女」(Bengtson and Harootyan, 1994; McGarry and Schoeni, 1995; Soldo and Hill, 1993)，並且，對於缺乏個人及社會資源的中年世代，老年父母是關鍵的資源來源(McIlvane et al., 2007)。Hagestad (1985)將祖父母稱為「家庭國度的守衛」(family national guard)，雖然平日的角色不顯著，但當家庭遇到緊急事件時，便會起身護衛年輕世代的福祉。在當今多元的家庭型態中，祖父母對於維持家庭功能更是日益重要(Bengtson, 2001)。歐洲有13-25%的50歲中年人擁有四代的家人(Kohli et al., 2005)。Kohli et al. (2000)依據歐洲的資料發現，由40至54歲的中間世代的觀點探討，代間財務支持的方向是「向下給予」的，老年父母給予中間世代多於獲得、中間世代給予成年子女亦多於獲得；而勞務性支持則是中間世代提供老年父母，中間世代與成年子女互惠協助。中間世代提供上下世代的協助，主要受到個人經濟情況的影響；並且，中間世代提供成年子女的支持受到子女數的影響，子女數越多，中間世代提供的支持越少；成年子女的就業狀況亦有影響，中間世代給予未就業之成年子女較多協助。Hillcoat-Nallétamby and Dharmalingam (2002)由紐西蘭的調查分析發現，中年世代提供成年子女之協助多於提供老年父母，並且，中間世代提供成年子女及老年父母之支持，二者存在關聯：當中年世代提供老年父母的支持越多，也傾向提供越多支持給成年子女；當中間世代提供越

多情感支持給老年世代，則提供越多情感、勞務及財務支持給成年子女。

綜觀前述之研究發現，西方多世代家庭中的代間支持交換，方向上主要是「往下提供」，並且，三代之間的代間支持，中年世代面臨世代資源競爭之假設並未獲得支持。就西方之社會經濟及福利政策等情況來看，比起老年世代，年輕世代確實更需要獲得財務性支持，因此，相較於「世代資源競爭」的概念，實質上更貼切的觀察是：中間世代是處於資源「補充」的樞紐地位。

三、華人家庭的代間支持交換：文化規範與資源

傳統華人社會的代間關係是親代撫養子代成長，待子代成年之後，反過來贍養年老的親代，此一雙向「哺育」與「反哺」，責任與義務對等的代間交換關係。在社會變遷之下，家庭中不同世代的代間交換是否出現了變化？以中國大陸來看，近年的代間關係研究聚焦於探討面對社會轉型時期的衝擊，現代化、都市化的發展趨勢，以及家庭規模縮小、核心家庭增多的家庭結構改變，家庭中不同世代的代間支持交換產生的轉變。中國大陸自 1979 年開始推行「一胎化」政策，獨生子女家庭成為城市家庭的主要類型，家庭結構呈現「四二一」之型態。有研究者觀察指出，社會出現了親代對子代有極大的付出，但子代對親代的贍養和照料卻越來越少的情況。劉桂莉（2005）認為，在子代的經濟力提升、家父長的權威相對式微與一胎化的影響下，獨生子女成為家庭的核心，因而產生了「重幼輕老」的價值取向，代間關係中原有的雙向平衡——撫養和贍養關係逐漸被打破，產生了代間關係的重心向下傾斜的現象。但是，也有學者提出了不同的觀察，汪永濤（2013）針對中國大陸農村代間關係的研究指出，在中國大陸城鄉二元體制下，城鄉之間資源配置嚴重不均，為求發展，新生代農民工向城市移民的過程中，透過家庭的代間分工模式——年輕世代到城市打工、老年世代以畢生積蓄幫助兒子在城市購屋或在農村照顧孫子女等——不同的世代之間藉由家庭財產的轉移、隔代教養、長者自己養老等方式，來達到新生代農民工向城市移民，以突破農村現實生活困境的目標。表面上來看，中國大陸農村的代間支持是傾斜、失衡的，然而事實上，代間支持的分工模式是以父系家庭的男性嗣續制度為原則，在親代完成將家業傳承給子代的義務過程中，一方面實現了家族嗣續，

同時也實現了個體的人生意義。農村代間支持交換的模式是新生代農民工的都市化和傳統家庭倫理本位的價值觀，相互作用而共同形塑的（汪永濤，2013）。孫新華和王豔霞（2013）的研究也發現，在社會變遷下，農村家庭中的代間關係日趨理性化，代間交換的即時性強且內容清晰，並逐漸成為農村代間關係的新秩序。

臺灣在高齡及少子女的人口發展趨勢下，近年來，老年奉養的議題頗為社會關注。研究證實，臺灣家庭之成年子女提供老年父母的支持多於獲得老年父母的支持，代間支持的方向是「向『上』提供」，成年子女與父母之間的支持授受，不論是「金錢」、「勞務」、「情感」等支持項目，代間支持方向都是以「成年子女提供父母」為主，與西方家庭中代間支持多數是「由父母給予成年子女」十分不同（林如萍，2012；Lin et al., 2011; Chu and Yu, 2009; Yi and Lin, 2009）。東西方家庭代間支持交換方向的差異，可由經濟資源及傳統文化規範來討論。西方國家的社會福利系統為老人經濟的重要來源，相較之下，家庭是提供臺灣老人經濟安全的主要機制，老人的經濟來源主要由子女提供；並且，由傳統文化來看，「積穀防饑，養兒防老」的觀念，強調代間跨越生命歷程時序性的「投資—回報」交換。Chu 和 Yu（2009）運用「華人家庭動態資料庫」（Panel Study of Family Dynamics, PSFD）的長期追蹤調查資料，研究發現，臺灣及中國大陸的已婚夫婦對其父母的代間金錢支持是「向上」轉移的，且父母過往提供的財務或協助育兒的支持，確實影響了子代當前的金錢反饋。再者，就傳統華人家庭而言，三代同堂是一大特色，成年子女與父母同住被視為是孝道的具體行為展現；但是，近年來臺灣老人與子女同住的比例下降（曾瀝儀等，2006），在此一趨勢之下，代間關係是否趨向「疏離」？研究發現，臺灣家庭不同住世代之代間關係並無「疏離」現象，成年子女與父母存在代間支持交換，不論是「金錢」、「勞務」、「情感」等支持項目，代間支持方向都仍是以「成年子女提供父母支援」為主（林如萍，2014）。

另一方面，將代間接觸及相互協助等互動行為合併來看，臺灣家庭中成年子女與父母的代間互動則呈現出不同的模式，包括：(1)聯絡頻繁，相互支持的「緊密型」；(2)聯絡頻繁，主要是子女提供父母支持的「反哺型」；(3)聯絡頻繁，子女獲得父母經濟支持的「依賴型」；(4)聯絡少，子女僅提供經濟支

持的「責任型」；(5)聯絡及相互支持皆低的「疏離型」。進一步分析，年輕、手足少、資源較少的成年子女，傾向成為「依賴型」；年長、手足多、個人資源多者，與父母之代間互動則傾向「反哺型」；成年子女所持的孝道信念高，但與父母居住地距離較遠者，則代間互動傾向「責任型」；而居住地距離遠、資源少、孝道信念較低者，與父母的代間互動則傾向「疏離型」。家庭中不同世代的互動，在現實生活情境中受到「機會」（地理接近性、家庭成員數）及「資源」的影響，成年子女對代間孝道規範之行爲期待展現出不同的作為，形塑了代間多樣的互動類型。

綜觀前述的研究結果，華人家庭的代間關係由整體的代間支持方向來看，仍保有代間「回饋模式」本質，代間關係並未轉變為西方式的「接力模式」，但兩代之間的互動確實呈現出不同類型，在現實生活情境中受到資源影響，加上融合傳統的家庭倫理本位價值觀，兩代協力或老年世代提供子女支持等，均展現了代間連帶與家庭韌性的樣貌。然而，前述研究多數是聚焦於父母與成年子女兩代之間，那麼，多世代家庭是否也出現「父母」、「子女」立場不同的代間情感、支持交換的世代差異？目前，東亞或華人社會相關之實證研究仍然相對缺乏，值得進一步探討。本研究認為，臺灣家庭三代之間的代間支持交換，可由「文化規範」及「資源」的觀點來思考。就文化規範而言，傳統中國家庭親代撫養子代成長、子代成年後贍養年老親代，雙向「哺育」與「反哺」，代間支持呈現出「回饋模式」，此種代間責任與義務對等的公平邏輯，維繫著代間連帶。然而，考量社會變遷、家庭組成日趨多樣的發展態勢，在「規範」及「資源」的交互影響下，三代之間的代間交換可能呈現出不同的樣貌，以因應現實需求及家族嗣續的理想。另一方面，就研究的趨勢來看，家庭中不同世代之間的支持交換，不只是財務的直接協助，也包括了勞務及情感等不同屬性的支持。然而，目前的研究多將不同屬性的支持（財務、勞務）、不同方向的支持（授／受），以及不同世代的代間支持分別進行分析，以致於研究結果細瑣且容易產生「見樹不見林」的限制。應用潛在類別分析（latent class analysis, LCA）方法來分析代間交換，能使複雜的多世代之間財務、勞務等支持授／受資料，透過發展指標建構代間交換類型，具有能夠同時展現代間交換內涵的多樣性及程度的優勢（Hogan et al., 1993）。

因此，應用此方法探討三代之間的支持交換類型，應能突破相關研究對於不同世代之間代間支持測量的限制，而更能全面地描繪多世代家庭代間交換的樣貌。

四、三代之間：代間連帶的多面向分析取向

綜觀目前多世代家庭代間關係之研究，多聚焦於前文提及的「代間情感」及「代間支持」兩個面向的探討，然而，立基於「代間連帶」的概念（intergenerational solidarity theory）（Bengtson and Schrader, 1982; Roberts et al., 1991），代間關係事實上是多面向的建構，包括了代間「關聯連帶」（代間接觸、聯絡頻率）、「情感連帶」（代間的正向情感）、「一致連帶」（代間價值態度一致）、「功能連帶」（代間支持交換）、「規範連帶」（對孝道責任的認知強度）及「代間家庭結構」（子女數、居住地之地理接近性等）（Bengtson and Schrader, 1982; Roberts et al., 1991）。臺灣針對成年子女及老年父母為對象的研究亦證實，傳統奉養父母之規範——「同住」與「經濟奉養」，在現今社會中規範態度仍然相當完整地維持著（伊慶春、章英華，2008）。但是，代間同住的比例下降，且「同住」對於兩代來說有不同的考量，對子女而言，「同住」是基於代間勞務交換，而對老年父母則是出自身心狀況下降的選擇（曾歷儀等，2006）；因此，僅由「奉養」的角度來詮釋代間關係實有不足。再者，除了代間連帶的觀點之外，近年來代間矛盾（intergenerational ambivalence）的論述亦受到矚目。「代間矛盾」是指因社會結構連結了地位和角色規範，加上個體主觀認知及情感，帶來成年子女和父母之間親密與衝突的矛盾情結（Luescher and Pillemer, 1998）；研究也發現，代間確實可能存在連帶與衝突並存的狀況（Bengtson et al., 2002; Katz et al., 2005）。據此，本研究除了將代間關係研究之關注擴及三代，更由代間連帶及代間矛盾的觀點切入，針對不同世代之間的居住安排、聯絡、情感、衝突及支持交換類型等加以分析，以期呈現多世代家庭代間關係之完整樣貌。

參、代間關係與中年世代之生活福祉

一般而言，多數人認為處於上下世代之間的中年人，代間關係對其身心福祉存在負面影響。然而，目前的研究發現並不一致。Gee and Mitchell (2003) 針對中年人的研究發現，承擔協助年輕世代及照顧老年父母之壓力，對中年人的經濟及健康均造成負面影響；但另一方面，亦有研究並未支持中年世代之福祉受到負面影響的假說（如 AARP, 2001; Loomis and Booth, 1995; O'Driscoll, 2000; Penning, 1998; Spitze et al., 1994; Ward and Spitze, 1998）。

就臺灣的研究來看，近年國內雖有少數探討三明治世代之照顧關係、中年之家庭結構與個人生活滿意度等研究（如林旗德、林璟玲，2010；洪晟惠、周麗端，2011），但多是初步之現象描述，且對於「三明治世代」、「中年」等概念定義相對模糊，樣本也多是以地區性、便利取樣等方式選取，因此研究推論受限。若將研究旨趣擴及「中年」生活福祉加以分析，Fan 和 Frisbie (2009) 運用台灣社會變遷基本調查 2002 年資料，針對 18-62 歲女性之研究發現，特定社會角色，會對身處特定生命階段女性的健康狀況有較為顯著的影響。對年輕婦女而言，已婚或和長輩同住與其自評健康呈正相關；而對中年婦女而言，育有子女與其自評健康有正向關聯。Fan 和 Frisbie 依據研究結果主張：「代間關係對於臺灣婦女健康具有影響」。然而，因為該研究主要由角色理論觀點出發，關注角色之「累積」、「互動」，對於代間關係之定義相對較為寬鬆（如僅以「同住」來代表代間之多重角色），以及未清楚辨識不同發展階段之子女對於中年父母可能存在不同的意義（如相對於未成年子女由父母照顧，成年子女則可能是父母的支持來源），致使無法窺見代間關係與中年福祉之全貌。周玉慧、黃朗文（2007）研究發現，多數中年人，在子女進入成年時期、父母進入老年階段時，均面臨如何調整「為人父母」的角色，以及重新定義「為人子女」的意義等挑戰，並且此一中年生活壓力確實與憂鬱存在關聯。然而，該研究鎖定之對象實為「育有青少年子女之中年父母」，未能全然涵括中年階段不同家庭結構之成人，且研究關注為「情緒支持」，故無法得知中年階段的其他實質（勞務、財務）支持之授／受與中年

生活福祉之關聯。

另一方面，若從代間關係與老年生活福祉之關聯來看，多數研究聚焦於代間支持的影響。Dowd (1975) 以社會交換理論所提出的論述，成為西方研究的主要依據。就社會交換論的觀點而言，老人與成年子女之間相互支持協助，被視為是資源的交換；當提供與接受支持的程度一致時，為互惠平衡狀態，若授／受不一致，獲得多於提供的「過多利益」、提供多於獲得的「過少利益」，都為不平衡狀態。Dowd 主張，老年的困境源自個人擁有的權力資源下降，因而無法與他人建立互惠平衡的交換關係，導致與社會脫離。Lee (1985) 延伸此一觀點，認為不平衡的代間交換使老人產生依賴感受，對於其心理福祉有負面影響。Stoller (1985) 亦主張：「比起需要協助，無力互惠更降低了老人的士氣」。然而，代間支持對老人生活滿意的影響，實證研究的發現卻並不一致。有研究指出，當父母得到較多成年子女的支持時，生活滿意較高（如 Antonucci and Jackson, 1990）；另一方面，亦有研究證實，當老人與成年子女的代間支持授／受關係不平衡，成為接受子女協助的角色時，老人生活滿意較低（如 Beckman, 1981），而老人扮演提供者的角色時，則生活滿意較高（如 Litwin, 2004; Lowenstein, 2007; Lowenstein et al., 2007）。但是，針對臺灣的研究則發現，對老年婦女而言，相較於「互惠交換」、「提供子女協助」、「低交換」等代間支持類型，「獲得子女支持」之老年婦女生活滿意最佳（Lin et al., 2011）。老人與成年子女的代間交換對其生活滿意的影響，僅關注支持的多寡並不足以推論，社會文化所形塑的「代間規範」亦是關鍵。由社會交換理論之「參照水準」(comparison level) 的觀點來看，個人是以過去的經驗及期望所建立的標準，來評估交換結果的滿意與否（Ingoldsby et al., 2004）；因此，老人與成年子女的代間交換對生活滿意之影響，應將代間規範納入考量。西方社會文化中，「獨立自主」被視為是極重要的價值，並且，國家的社會福利系統為老年經濟安全的重要來源，老年世代相對是擁有資源的。相較之下，傳統中國社會視「家庭」為社會的基本單位，強調和諧及互賴的家人關係，受到傳統儒家孝道文化的影響，代間支持交換呈現的是家庭親情回饋模式，成年子女對父母「反哺式」的贍養和以親情慰藉為核心是主要的特點。據此觀之，社會化、角色、文化與價值的差異以及資源，形塑了

代間支持交換與老人生活福祉之關聯。

綜前所述，由代間支持交換對於老年生活福祉的影響來看，臺灣家庭的代間關係對於個體生活福祉之意涵，在社會文化及經濟情境形塑之下，應是有別於西方社會。處於中年階段之中間世代，代間關係與個體之福祉究竟存在何種關聯？仍待研究釐清。並且，除了代間支持交換此一面向之外，代間居住安排及代間情感、衝突對於中年生活福祉的影響，亦應納入研究之考量。

肆、研究方法

本研究以「處於中年階段之『中間世代』」的觀點切入，探討其與老年父母、成年子女三代之間的代間關係，並分析代間關係與中年生活福祉之關聯。具體而言，提出兩個研究問題：一是，由代間居住安排、代間聯絡、代間情感／衝突，以及代間支持交換等不同的面向來看，臺灣家庭之老年父母、中年之中間世代、成年子女三代之間的代間關係樣貌為何？代間情感及代間支持交換是否存在「世代差異」？二是，三代家庭中不同的代間關係面向，與身處於中年時期之中間世代生活福祉的關聯為何？

一、資料來源與樣本

本研究運用「台灣社會變遷基本調查計畫」第六期第二次調查「家庭組」（章英華等主編，2012）的資料進行分析。此項調查係自2011年7月起，以多階段分層隨機抽樣方法，選取臺灣地區18歲以上人口面訪，成功完訪2,135份。本研究由「身處於中年階段之『中間世代』」的觀點進行探討，故選取受訪當時年齡在40-64歲之間，處於中年階段（938人），並且至少有一名存活父母與一名18歲以上成年子女之樣本（336人），剔除填答不完整者，共計328人。

二、研究策略

代間關係主要是探討家庭中不同世代之關係，因此分別可由「父母」及「子女」兩種角度切入來分析，且研究證實，兩代之觀點事實上存在差異（如

Park et al., 2005)。本研究關注多世代家庭之代間關係，以「中間世代」為研究對象，分別探討「中間世代與老年父母」、「中間世代與成年子女」的關係。進一步來說，此一策略需決定「成年子女」之測量，常見的研究方法包括：一、請受訪者就其所有的子女，回答「整體」的代間關係；二、請受訪者就其現存子女逐一回答；三、請受訪者選定一名子女，回答其與此一「焦點子女」(focal child)的代間關係，此為最常見之研究策略。而「焦點子女」的選取方式，可採隨機選取一名子女，或請受訪者選取「最常見面」的成年子女。就前述各種策略來說，以「整體」的方式來測量代間關係，常因概念模糊而易使得研究的發現意義不明；而要求受訪者針對所有的成年子女逐一回答，對生育率仍高的世代，會使問卷調查的可行性受到影響，或因此僅能簡化代間關係之概念，以少數題項測量（如 Ward et al., 2009）。

本研究使用的資料來源「台灣社會變遷調查計畫」，是採取前述「焦點子女」的策略，請受訪者選取「最常見面」的成年子女，回答兩人的代間關係。此一方法有助調查工作的可行性，亦可避免以「整體」方式測量代間關係產生的概念模糊，以及因隨機選取「焦點子女」而可能造成的低估（如被選取之成年子女，恰為居住於國外者）。整體來說，「台灣社會變遷調查計畫」採取之策略，所觀察到的受訪者與成年子女的代間關係傾向於「最大值」，故在進行研究結果之推論與比較時，應加以考量。

三、統計分析方法

本研究採用 M-plus 6.0 進行潛在類別分析 (LCA)，區辨「中間世代與老年父母、成年子女」三代之間的支持交換行為是否存在不同類型，以期根據投入之測量指標來測量其潛在結構。繼之，進一步探討中間世代之個人因素、三代之代間關係與其個人生活福祉之關聯。依據理論及文獻探討，代間關係的各個面向（代間居住安排、聯絡、支持交換及代間情感、衝突）與個人生活福祉之關聯可能不同，故本研究採用階層複迴歸分析 (hierarchical multiple regression)，以 SPSS 22.0 版分析並呈現標準化迴歸係數值 (β)，進行模式之解讀（邱皓政等，2012）。

四、變項說明

(一) 個人變項

1. 性別：女性佔 58.2%，男性為 41.8%，進入階層複迴歸分析時，女性為 0，男性為 1。
2. 婚姻：整併為有偶（已婚、同居）、無偶（喪偶、離婚、單身、分居），虛擬變項中 0 為無偶，1 為有偶。中間世代的婚姻狀況以有偶為多數，佔 86.9%。
3. 年齡：將年齡區分為「40-44 歲」、「45-54 歲」及「55-64 歲」三組，所佔比例分別為 7.3%、48.8% 與 43.9%。
4. 工作狀況：區分為「無全職工作」、「有全職工作」。50.3% 受訪者有全職工作。
5. 經濟狀況：由受訪者主觀評估自己的家庭收入與其他家庭之比較情況，答項由「低很多」至「高很多」，分別給予 1 至 5 分。受訪者評估家庭的收入與其他家庭「差不多」者，佔 67.0%。
6. 健康狀況：受訪者評估自己的健康狀況，答項由「很不好」到「很好」，計分 1 至 5 分。受訪者自評健康狀況為「好」與「很好」者共佔 75%，平均數為 3.8。

(二) 代間關係

1. 代間居住安排：區分為「僅與成年子女同住」、「僅與老年父母同住」、「三代同堂（與成年子女及老年父母同住）」及「未與成年子女及老年父母同住」四組，虛擬變項中則以「未與成年子女及老年父母同住」為參照組。
2. 代間聯絡：過去一年內，受訪者分別與老年父母／成年子女之聯絡頻率，分為「幾乎每天」、「一週數次」、「約一週一次」、「約一月一次」、「一年數次」、「約一年一次」、「一年少於一次」七項，分別給予 7 至 1 分。
3. 代間情感：受訪者分別評估自己與老年父母之相處情況，答項由「很不好」至「很好」，分別給予 1 至 5 分，再將父母親雙方分數加以平均，以表示與老年父母之代間情感。受訪者分別評估自己與成年子女的相處情

形，答項由「很不好」至「很好」，分別給予 1 至 5 分。

4. 代間衝突：受訪者評估，過去一年內，自己與老年父母或成年子女有衝突（或意見不合）的情況，答項由「完全沒有」至「很經常」，分別給予 1 至 5 分。
5. 代間支持：本研究由「給錢」及「料理家務（或照顧小孩、其他家人）」二項，請受訪者分別回答過去一年內，「受訪者給予老年父母（成年子女）的協助」，以及「受訪者獲得老年父母（成年子女）的協助」，答項為「完全沒有」至「很經常」，依序計分為 1 至 5 分。進一步進行潛在類別分析時，則將「完全沒有」、「很少」歸於「提供（獲得）少」，「有時」、「經常」、「很經常」歸為「提供（獲得）多」。

(三) 中間世代之生活福祉

「生活福祉」的概念可由主觀感受與客觀評價來衡量，而主觀生活福祉（subjective well-being）更被視為是生活品質的主要成分，相關研究常將「快樂感」（happiness，亦譯為幸福感）與「生活滿意度」視為主觀生活福祉的兩個重要指標（廖培珊，2014）。相較來說，「生活滿意」是對生活的長期評價，而「快樂」是情緒的短期轉變，指標之間的相關性相當高（Larson, 1978），兩個指標更是近期建立國內民眾主觀幸福感的關鍵變項。本研究運用「生活滿意」及「快樂」兩個指標來建構中間世代的主觀生活福祉，避免以單一題項進行測量，並使概念能更為周延。具體來說，本研究透過兩個題項來測量：「總括來說，對目前的生活滿意不滿意？」以及「想想目前的生活，整體來說，覺得快不快樂？」受訪者於前述題項的分數具顯著相關（相關係數為 .691, $p < .001$ ）。前述兩題之答項分別為「非常不滿意」至「非常滿意」，依序計分為 1 至 5 分，以及「很不快樂」至「很快樂」，依序計分為 1 至 4 分。考量兩個題目之測量單位不同，本研究採用 Z 分數，將原始分數進行線性轉換，使得不同量尺與不同變項的測量數據，得以進行比較與運算（邱皓政等，2012）。Z 分數越高，表示個人之生活福祉越佳。

伍、研究結果

一、三代之間的代間關係

三代之間的居住安排與聯絡情況如何？表 1 呈現三代之居住安排，11.9% 為「三代同堂（與成年子女及老年父母同住）」，而「僅與成年子女同住」、「僅與老年父母同住」各佔 56.4%、4.6%，亦有 27.1% 則是「未與成年子女及老年父母同住」。再者，針對不同住的三代來看，世代之間的聯絡頻繁，並且，中間世代與成年子女之聯絡頻率高於與老年父母聯絡（ $t=-3.748$, $p<.001$ ）。

表 1：三代之間的代間居住與聯絡

變 項	人數（百分比）	平均數（標準差）	Pair t
代間居住安排			
三代同堂	39(11.9)		
僅與成年子女同住	185(56.4)		
僅與老年父母同住	15(4.6)		
三代不同住	89(27.1)		
代間聯絡			
與老年父母聯絡		5.33(1.40)	
與成年子女聯絡		5.96(.90)	-3.748***

*** $p<.001$

註：「代間聯絡」僅針對三代不同住者進行分析（ $n=89$ ）。

另一方面，本研究分別描述三代之間的代間情感、衝突及支持交換（表 2）。中間世代與老年父母、成年子女的代間情感良好（平均數=3.73, 3.94），相較之下，中間世代與成年子女的情感高於與老年父母（ $t=-4.195$, $p<.001$ ）。代間衝突方面，中間世代與其老年父母及成年子女之衝突頻率均低（平均數=1.41, 1.83），但與成年子女的衝突頻率顯著高於與老年父母（ $t=-8.751$, $p<.001$ ）。代間相處，相較於與老年父母，中間世代與成年子女的情感較佳但衝突也較多。三代之間的代間支持交換，整體而言，是由中間世代提供老

年父母及提供成年子女，代間支持的方向呈現中間世代「往上及往下」。就不同支持內涵的提供頻率加以比較，中間世代提供較多金錢協助給老年父母 ($t=3.804, p<.001$)，提供較多勞務協助給成年子女 ($t=-3.483, p<.001$)；另一方面，相較於獲得老年父母的協助，中間世代獲得成年子女較多金錢與勞務協助 ($t=-11.253, -18.260, p<.001$)。再者，中間世代提供上下世代之支持是否存在關聯？結果顯示，「提供老年父母金錢支持」與「提供成年子女金錢支持」僅存在低度相關 ($r=.221, p<.001$)，中間世代提供勞務協助給上下世代，則未見顯著的關聯性。

整體而言，由代間聯絡、情感來看，三代之間的代間關係緊密，並且，中間世代與老年父母以及與成年子女，在代間聯絡、情感、衝突及支持交換上，確實存在顯著差異。

表 2：三代之間的代間關係 (N=328)

變 項	全距	與老年父母 平均數 (標準差)	與成年子女 平均數 (標準差)	Pair t
代間情感	1-5	3.73(.86)	3.94(.79)	-4.195***
代間衝突	1-5	1.41(.63)	1.83(.74)	-8.751***
代間支持				
提供金錢	1-5	2.73(1.33)	2.36(1.53)	3.804***
提供勞務	1-5	2.65(1.38)	3.05(1.52)	-3.483***
獲得金錢	1-5	1.16(.48)	1.99(1.26)	-11.253***
獲得勞務	1-5	1.32(.86)	2.74(1.13)	-18.260***

*** $p<.001$

二、三代之間的代間支持交換類型

爲了能夠同時展現代間交換內涵的多樣性、程度及方向，本研究採用潛在類別分析 (LCA)，進一步探討中間世代與老年父母及成年子女三代之間的代間支持交換是否存在不同類型。本研究運用代間支持的種類、程度與方向發展八個指標，重新編碼爲二分 (dichotomization) 的類別變項，採取探索性潛在結構模式，以區分出代間支持交換類型模式。資料分析採用 M-plus

6.0 軟體進行，並呈現模式適配與顯著考驗數值，以分析臺灣多世代家庭代間支持交換類型之樣貌。參考邱皓政（2008）所建議選擇模型之客觀標準，包括 AIC 值、BIC 值或 adj BIC，並且考量各類別所佔比例不宜過小，以及類型之實際意義等原則。模型配適結果顯示，代間支持交換類型區分為四類時則得到最佳模式，結果均符合模式適配 ($L^2=158.699$, $df=220$, $p=0.9994$)。

三代之間代間交換類型的分類情形（表 3），就八個指標來看，「類型一」之特性為：中間世代與老年父母、成年子女不論是金錢、勞務之相互支持均低，故命名為「低交換型」。「類型二」之特性為：中間世代獲得成年子女勞務協助，獲得成年子女金錢支持的程度雖為 .564，但相較於其他類型是最高的，並且就代間交換整體來說，中間世代獲得成年子女的協助多於提供，與老年父母之相互協助均較低，故命名為「由下奉養型」。「類型三」之特性為：中間世代與成年子女勞務相互協助，並且，中間世代不僅提供老年父母金錢支持，亦提供成年子女金錢支持，且是四類型中最高的，故命名為「支持上下型」。「類型四」之特性為：中間世代獲得成年子女勞務協助，提供老年父母金錢、勞務支持，且提供老年父母支持是四類型中最高的，故命名為「向上反哺型」。整體來說，三代家庭之代間交換以「由下奉養型」之比例最高（38.13%），「支持上下型」次之（31.73%），「低交換型」再次之（24.11%），

表 3：三代之間的代間支持交換：潛在類別分析結果（N=328）

類型名稱	類型一 低交換	類型二 由下奉養	類型三 支持上下	類型四 向上反哺
人數（百分比）	79(24.11)	125(38.13)	104(31.73)	20(6.03)
提供父母金錢支持	0.394	0.502	0.685	1.000
提供父母勞務支持	0.357	0.525	0.485	0.974
獲得父母金錢支持	0.064	0.042	0.048	0.043
獲得父母勞務支持	0.029	0.046	0.062	0.436
提供子女金錢支持	0.000	0.187	1.000	0.524
提供子女勞務支持	0.313	0.739	0.774	0.369
獲得子女金錢支持	0.333	0.564	0.035	0.197
獲得子女勞務支持	0.000	1.000	0.627	0.576

註：表中數值為回答「提供（獲得）多」之比例。

「向上反哺型」最少（6.03%）。

三、中間世代的生活福祉與代間關係的關聯

表 4 呈現階層複迴歸分析之結果，爲了考驗三代之間的代間關係各面向對於中間世代之生活福祉的獨立效果，先於第一個模式加入過去研究（如李選等，2004；周玉慧等，2010；周玉慧、黃朗文，2007）證實與中年生活福祉有關之個人變項，包括性別、年齡、婚姻、健康、經濟及工作等。其後，將前述中間世代的個人變項視爲控制變項，於第二至第四個模式分別放入代間居住安排、代間交換類型、代間情感與衝突等代間關係面向，由於代間交換是類型變項，故以「由下奉養型」爲對照組，將代間交換類型重新編碼爲三個虛擬變項。第一與第二、三、四模型，兩兩模型相減獲得的改變量（ ΔR^2 ），代表控制中年世代個人因素的變項後，各代間關係面向對於中年生活福祉的單純效果。模式一顯示中間世代之個人變項，可解釋中年生活福祉的變異量達 21.9%，加入代間關係的各個面向（模式二～四），可解釋變異量增加至 23.2%、25.2% 至 28.6%，模式三、四之改變量爲 3.3%、6.7%，達顯著水準。模式五則是將個人變項及代間關係所有面向放入，以瞭解整體代間關係對中間世代生活福祉之影響程度，可解釋變異量爲 31.9%，相較於模式一之改變量爲 10%，達顯著水準。

模式一之結果顯示：女性、有偶、較年長（55-64 歲組）、健康狀況良好、經濟狀況佳之中間世代的生活福祉較佳。控制了個人變項之後，聚焦於代間關係各個面向探究其與中年生活福祉之關聯。結果顯示：相較於不與老年父母及成年子女同住的中間世代，三代同堂者的生活福祉較低，但若將代間支持交換、情感、衝突一併考量，居住安排的影響則不顯著。中間世代與上下世代之代間交換，相較於「由下奉養型」，中間世代爲「支持上下型」、「向上反哺型」者，其生活福祉較低。在代間情感與衝突方面，三代之間的情感越佳、中間世代與成年子女的衝突越低，則其生活福祉越高。整體來看，三代之間的代間關係與中年生活福祉確實存在關聯，代間交換、代間情感、與成年子女的衝突皆顯著影響中間世代的生活福祉。

表 4：中間世代生活福祉之階層複迴歸分析（ β 值）（N=328）

模式	模式一	模式二	模式三	模式四	模式五
性別（Ref. 女性）	-.112*	-.063	-.078	-.086	-.033
婚姻（Ref. 無偶）	.141**	.140**	.154**	.141**	.151**
年齡（Ref. 45-54 歲）					
40-44 歲	-.055	-.046	-.036	-.061	-.038
55-64 歲	.140*	.136*	.083	.100	.054
健康	.205***	.194***	.209***	.169**	.165**
經濟	.313***	.310***	.319***	.278***	.282***
工作狀況（Ref. 無全職工作）	.066	.076	.100	.043	.075
代間居住安排（Ref. 不與父母或子女同住）					
僅與子女同住		-.031			-.016
僅與父母同住		-.019			.015
三代同堂		-.137*			-.081
代間交換類型（Ref. 由下奉養型）					
向上反哺型			-.167**		-.160*
支持上下型			-.175**		-.142*
低交換型			-.048		-.050
代間情感（與老年父母）				.109*	.119*
代間情感（與成年子女）				.149**	.137*
代間衝突（與老年父母）				-.050	-.011
代間衝突（與成年子女）				-.101*	-.100*
F	12.544***	9.377***	10.467***	11.244***	8.361***
R ²	.219	.232	.252	.286	.319
ΔR^2	—	.013	.033	.067	.100
ΔF	12.544***	1.770	4.607**	7.222***	4.461***

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

陸、討論與結論

本研究旨在探討三代之間的代間關係與中年生活福祉之關聯。首先，由處於「老年父母」及「成年子女」之間的「中間世代」的觀點出發，分析三代之代間關係，並進一步探討處於中年階段之中間世代，其生活福祉與代間關係之關聯。

就三代之間的代間關係來看，中間世代與老年父母以及與成年子女三代之間存在緊密的關係，並且，中間世代與上下世代之關係確實存在差異。三代之情感連帶緊密，且相較於與老年父母，中間世代與成年子女之情感較佳，此結果與 Bengtson et al. (1995)、Bengtson et al. (2000)，以及 Kohli and Kunemund (2005) 的研究發現一致。再者，亦呼應了「世代差異」假說，三代之間的中間世代，其角色既為「子女」亦是「父母」，於「父母」立場確實表現出較高的代間情感連帶。

就三代之代間支持來看，不論是金錢或勞務支持的方向，多是由中間世代提供老年父母及成年子女，呈現由中間世代「往上及往下」給予，此與西方社會三代之財務支持的方向是老年世代給中間世代、中間世代給成年子女的「向下」給予 (Bengtson and Harootyan, 1994; Kohli et al., 2000)，有極大的不同。再者，西方研究指出，基於代間連帶，中年世代提供上下世代之支持存在高度關聯，若提供老年父母支持則亦將提供成年子女 (Hillcoat-Nallétamby and Dharmalingam, 2002)。然而，本研究發現，中間世代「提供老年父母金錢支持」與「提供成年子女金錢支持」僅存在低度相關，中間世代提供勞務協助給上下世代則未見顯著的關聯性。綜合前述，針對三代之間不同內涵的支持授／受情況，以及支持交換之整體方向性、關聯性等分析，可發現臺灣家庭三代之間的代間支持交換與西方家庭存在極大差異。進一步，本研究整合代間支持內涵的多樣性、程度及方向，以類型進行分析，結果顯示，臺灣家庭三代之間確實存在「向上反哺型」、「由下奉養型」、「支持上下型」及「低交換型」等多樣的代間交換類型。比例最高的是「由下奉養型」，近四成的中年世代主要由成年子女提供金錢及勞務協助。值得注意的是，超過三成的中間世代屬於「支持上下型」，既提供老年父母支持亦擔負成年子女之協助。這一令人關注的類型，是否與中間世代的年齡、性別有關？本研究進一步分析，發現在「40-44 歲」、「45-54 歲」兩個年齡組中，各有 50.3%、44.4% 為「支持上下型」者，在「55-64 歲」組比例雖下降，但仍有 13.2%；由此觀之，中年階段之中間世代確實是處於「Janus」之關鍵世代。再者，就性別來看，男女分別有 32.1%、31.4% 屬於「支持上下型」，換言之，女兒與兒子皆扮演著支持老年父母的角色。整體來說，臺灣家庭中三代之間的代間支持交換型

態多元，在「向上反哺型」、「由下奉養型」、「支持上下型」等類型之中，均可見到傳統華人文化規範——「子女」提供「父母」支持的家庭世代回饋模式，並且，多世代家庭中的代間支持並未出現中間世代對子代付出、對親代的支持不足的「代間向下傾斜」現象。

身處於中年時期之中間世代的生活福祉，確實與三代之代間關係存在關聯。與老年父母及成年子女同住之三代同堂者，生活福祉相對較低，但若將代間支持交換、情感、衝突一併考量，居住安排的影響則不顯著，換言之，僅由「同住」與否來看，並無法推論代間關係之樣貌。相較之下，代間情感、衝突以及代間交換對中間世代之生活福祉影響最大。情感連帶被視為是「代間關係的品質」（Mancini, 1989），三代之間的情感連帶越高，則中年生活之福祉越佳。聚焦於三代之間的代間支持，代間支持交換為「由下奉養型」之中間世代生活福祉相對最佳，而「支持上下型」之生活福祉則是最低。此一結果可由社會文化規範來加以分析：中國傳統的「積穀防饑，養兒防老」觀念，強調跨越生命歷程時序性的「投資—回報」交換，此有別於西方文化中代間交換強調「對稱互惠」（symmetric reciprocity）之原則（Akiyama et al., 1997）；因此，當中間世代為主要獲得成年子女支持之「由下奉養型」，則生活福祉最高。而「支持上下型」及「向上反哺型」之中間世代，雖盡了為人子女反哺之責，卻仍需協助成年子女，或是未獲得成年子女之回饋，因而生活福祉相對較低。值得注意的是，代間支持為「低交換型」之中間世代，雖與上下世代之間的支持交換皆低，生活福祉卻並非最差。究竟為何三代之間的相互支持交換程度低？是否因資源無虞、無需求，而致使代間勞務、財務支持交換皆低？抑或是其他情況？尚待未來針對不同代間交換類型者做進一步的研究分析。

整體來說，本研究之結果證實，由代間情感及支持交換等面向來看，臺灣家庭的三代之間仍存在緊密的連帶關係。然而，隨著高齡、少子女的趨勢，多世代家庭將面臨子女數、手足數下降，但老年世代卻增多之代間支持窘境，中間世代的處境亦可能隨之越來越艱難。再者，社會及經濟發展趨勢，包括經濟不景氣、裁員、失業、離婚等，亦將對家庭代間關係造成衝擊。家庭的代間關係之中，國家的福利制度扮演著重要的中介角色（Walker ed., 1996），

福利政策傾向劃分出「國家」及「家庭」的角色界線，因此，福利制度對於家人關係及行為便會產生影響。然而，不同的社會文化規範卻也是影響福利政策之關鍵因素（Izuhara ed., 2010）。Kohli et al.（2000; 2005）對於歐洲國家的研究發現，由多世代之代間交換可窺見公私領域之間的資源流動，老人獲得的福利資源經由家庭之年長世代轉而提供年輕世代支持。在歐洲的福利國家中，國家的社會福利系統為老年經濟安全的重要來源，老年世代相對是擁有資源的。相較來說，臺灣的情境並不相同，因此，相關之福利政策論述應超越核心家庭的思維，擴及多世代家庭並關注中間世代的處境。

本研究由「中間世代」的觀點出發，將代間關係之研究視野由「老年父母」與「成年子女」之間，擴展至家庭中的三代，展開探討多世代家庭之初步研究。在人口老化趨勢之下，老年照顧責任為主要的重點，而「世代公平」亦成為「福利國家」政策的爭辯議題。家庭的代間關係存在不同的面向與多樣類型，未來研究應持續關注，在高齡的趨勢下及家庭組成多元化的變遷社會中，多世代家庭不同世代的處境，同時透過研究發現開展與西方研究之對話，亦為臺灣福利政策之建構，提供以家庭連帶為本的論述參考。此外，本研究有關三代之代間關係的探究，乃是運用 2011 年「台灣社會變遷基本調查計畫」之「家庭組」資料，此一資料的優勢與相對限制，亦應於研究結果之推論時一併考量。自 2001 年起，「台灣社會變遷基本調查計畫」之「家庭組」調查開始出現「代間關係」主題，進一步，2006 年之調查設計以多面向之概念建構代間關係，且以受試者為中心（G2），採取「上下雙向」測量，包括受試者與其父母（G1）、受試者與其成年子女（G3）等不同世代的互動關係，提供了豐富的代間關係資料。本研究運用前述資料之優勢，針對多世代家庭代間關係此一重要議題進行探究，值得注意的是，該調查對於受試者與成年子女的代間關係測量，採用若成年子女不只一人，則選取「與受試者『最常見面』的成年子女」的方式，此一「焦點子女」策略所觀察的家庭代間關係，傾向於「最大值」。因此，本研究中有關三代之間代間關係的比較等，研究結果的推論應留意此一研究設計之前提。

參考資料

A. 中文部分

伊慶春、章英華

- 2008 〈父系家庭的持續與變遷：台灣的家庭社會學研究，1960-2000〉，見謝國雄（主編），《群學爭鳴：台灣社會學發展史——1945-2005》，頁23-73。臺北：群學。(Yi, Chin-chun and Ying-hua Chang, 2008, "The Continuity and Change of Patrilineal Families: Family Sociological Research in Taiwan, 1960-2000," pp. 23-73 in Gwo-shyong Hsieh (ed.), *Interlocution: A Thematic History of Taiwanese Sociology, 1945-2005*. Taipei: Socio.)

李 選、盧瑛琪、顏文娟、林淑琴

- 2004 〈中年期於人生轉折過程所呈現之健康問題與因應〉，《護理雜誌》51(1): 14-19。(Lee, Sheuan, Ying-chi Lu, Wen-jiuan Yen, and Shu-chin Lin, 2004, "Adult Health Problems and Coping at Life Turning Points," *The Journal of Nursing* 51(1): 14-19.)

汪永濤

- 2013 〈城市化進程中農村代際關係的變遷〉，《南方人口》28(1): 73-80; 18。(Wang, Yong-tao, 2013, "Changes of the Rural Intergenerational Relationships in the Process of Urbanization," *South China Population* 28(1): 73-80; 18.)

周玉慧、吳明燁、黃朗文

- 2010 〈當中年遇到青少年：親子關係類型與父母中年生活感受〉，《台灣社會學》20: 1-37。(Jou, Yuh-huey, Ming-yeh Wu, and Lang-wen Huang, 2010, "When Middle-aged Parents Meet Adolescent Children: Parent-child Relationship Patterns and Parent's Midlife Perceptions," *Taiwanese Sociology* 20: 1-37.)

周玉慧、黃朗文

- 2007 〈中年生活感受與憂鬱之關係：以情緒支持為中介〉，《人文及社會科學集刊》19(4): 439-471。(Jou, Yuh-huey and Lang-wen Huang, 2007, "Midlife Perceptions and Depression: The Mediating Role of Emotional Support," *Journal of Social Sciences and Philosophy* 19(4): 439-471.)

林如萍

- 1998 〈農家代間情感之研究——老年父母與其最親密的成年子女〉，《中華家政學刊》27: 68-83。(Lin, Ju-ping, 1998, "Intergenerational Affection between Aging Parents and Their Adult Children in Farmer Families," *Journal of Taiwan Home Economics* 27: 68-83.)
- 2012 〈台灣家庭的代間關係與代間互動類型之變遷趨勢〉，見伊慶春、章英華（主編），《台灣的社會變遷1985~2005：家庭與婚姻，台灣社會變遷基本調查系列三之1》，頁75-124。臺北：中央研究院社會學研究所。(Lin, Ju-ping, 2012, "Intergenerational Relations and a Typology of Intergenerational Interaction between Adult Children and Parents: Trends in Taiwanese Families," pp. 75-124 in Chin-chun Yi and Ying-hua Chang (eds.), *Social Change in Taiwan, 1985-2005: Family and Marriage, Taiwan Social Change Survey Symposium Series 3-1*. Taipei: Institute of Sociology, Academia Sinica.)

- 2014 〈疏離的世代？不同住世代之代際交換分析〉，見陳午晴、汪建華（主編），《家庭與性別評論》第5輯，頁86-105。北京：社會科學文獻出版社。（Lin, Ju-ping, 2014, "Intergenerational Exchange between Older Parents and Their Non-coresident Adult Children," pp. 86-105 in Wu-qing Chen and Jian-hua Wang (eds.), *Family and Gender Review*, Vol. 5. Beijing: Social Sciences Academic Press.）
- 林旗德、林璟玲
- 2010 〈三明治世代家人照顧壓力之探討〉，《幼兒保育論壇》5: 193-211。（Lin, Chi-te and Ching-ling Lin, 2010, "Research on Family Care Stress in the Sandwich Generation," *Early Child Care Forum* 5: 193-211.）
- 邱皓政
- 2008 《潛在類別模式——原理與技術》。臺北：五南。（Chiou, Haw-jeng, 2008, *Latent Class Modeling: Principles and Techniques*. Taipei: Wu-Nan.）
- 邱皓政、林碧芳、許碧純、陳育瑜
- 2012 《統計學：原理與應用》。臺北：五南。（Chiou, Haw-jeng, Pi-fang Lin, Pi-chun Hsu, and Yu-yu Chen, 2012, *Statistics*. Taipei: Wu-Nan.）
- 洪晟惠、周麗端
- 2011 〈家庭發展階段與家庭結構對中年世代生活滿意度的影響〉，《人類發展與家庭學報》13: 75-100。（Hong, Cheng-huei and Li-tuan Chou, 2011, "Effects of Family Development Stages and Family Structures on Life Satisfaction of Middle-aged Generation," *Journal of Human Development and Family Studies* 13: 75-100.）
- 孫新華、王豔霞
- 2013 〈交換型代際關係：農村家際代際關係的新動向——對江漢平原農村的定性研究〉，《民俗研究》2013(1): 134-142。（Sun, Xin-hua and Yan-xia Wang, 2013, "Changing Trends of Intergenerational Relationships in Rural China: A Case Study at Jiangnan Plain," *Folklore Studies* 2013(1): 134-142.）
- 章英華、杜素豪、廖培珊（主編）
- 2012 《台灣社會變遷基本調查計畫：第六期第二次調查計畫執行報告》。臺北：中央研究院社會學研究所。（Chang, Ying-hwa, Su-hao Tu, and Pei-shan Liao (eds.), 2012, *Taiwan Social Change Survey Report (Round 6, Year 2)*. Taipei: Institute of Sociology, Academia Sinica.）
- 曾瀝儀、張金鶚、陳淑美
- 2006 〈老人居住安排選擇——代間關係之探討〉，《住宅學報》15(2): 45-64。（Tseng, Li-yi, Chin-oh Chang, and Shu-mei Chen, 2006, "An Analysis on the Living Arrangement Choices of the Elderly: A Discussion on Intergenerational Relationships," *Journal of Housing Studies* 15(2): 45-64.）
- 廖培珊
- 2014 〈國民幸福指數調查暨主觀幸福感研究期末報告〉。2016年10月20日，取自 <https://www.dgbas.gov.tw/public/Data/521610483ZXKUP4S8.pdf> (Liao, Pei-shan, 2014, "The Report of National Well-being Indicators in R.O.C. (Taiwan)," Retrieved October 20, 2016, from <https://www.dgbas.gov.tw/public/Data/521610483ZXKUP4S8.pdf>)
- 劉桂莉
- 2005 〈眼淚為什麼往下流？——轉型期家庭代際關係傾斜問題探析〉，《南昌大學學報》

36(6): 1-8。 (Liu, Gui-li, 2005, "Why Are the Aged Suffering? Analysis of Family Generation Relation Change," *Journal of Nanchang University* 36(6): 1-8.)

鍾曉慧、何式凝

- 2014 〈協商式親密關係：獨生子女父母對家庭關係和孝道的期待〉，《開放時代》2014(1): 155-175; 7-8。(Zhong, Xiao-hui and Sik-ying Ho, 2014, "Negotiative Intimacy: Expectations of Family Relationship and Filial Piety among Only-child Parents," *Open Times* 2014(1): 155-175; 7-8.)

B. 外文部分

AARP (American Association of Retired Persons)

- 2001 "In the Middle: A Report on Multicultural Boomers Coping with Family and Aging Issues," Retrieved January 13, 2012, from http://assets.aarp.org/rgcenter/il/in_the_middle.pdf

Akiyama, Hiroko, Toni C. Antonucci, and Ruth Campbell

- 1997 "Exchange and Reciprocity among Two Generations of Japanese and American Women," pp. 127-138 in Jay Sokolovsky (ed.), *The Cultural Context of Aging: Worldwide Perspectives*. Westport, CT: Greenwood Press.

Allen, Katherine R., Rosemary Blieszner, and Karen A. Roberto

- 2000 "Families in the Middle and Later Years: A Review and Critique of Research in the 1990s," *Journal of Marriage and Family* 62(4): 911-926.

Amato, Paul R.

- 2005 "Family Change: Decline or Resilience?" pp. 112-117 in Vern L. Bengtson, Alan C. Acock, Katherine R. Allen, Peggye Dilworth-Anderson, and David M. Klein (eds.), *Sourcebook of Family Theory & Research*. Thousand Oaks, CA: Sage.

Antonucci, Toni C. and James S. Jackson

- 1990 "The Role of Reciprocity in Social Support," pp. 173-198 in Barbara R. Sarason, Irwin G. Sarason, and Gregory R. Pierce (eds.), *Social Support: An Interactional View*. New York: John Wiley & Sons.

Beckman, Linda J.

- 1981 "Effects of Social Interaction and Children's Relative Inputs on Older Women's Psychological Well-being," *Journal of Personality and Social Psychology* 41(6): 1075-1086.

Bengtson, Vern L.

- 1993 "Is the 'Contract across Generations' Changing? Effects of Population Aging on Obligations and Expectations across Age Groups," pp. 3-23 in Vern L. Bengtson and W. Andrew Achenbaum (eds.), *The Changing Contract across Generations*. Hawthorne, NY: Aldine de Gruyter.

- 2001 "Beyond the Nuclear Family: The Increasing Importance of Multigenerational Bonds," *Journal of Marriage and Family* 63(1): 1-16.

Bengtson, Vern L. and Joseph A. Kuypers

- 1971 "Generational Difference and the Developmental Stake," *The International Journal of Aging and Human Development* 2(4): 249-260.

- Bengtson, Vern L. and Robert A. Harootyan
1994 *Intergenerational Linkages: Hidden Connections in American Society*. New York: Springer.
- Bengtson, Vern L. and Sandi S. Schrader
1982 "Parent-Child Relations," pp. 115-185 in David J. Mangen and Warren A. Peterson (eds.), *Research Instruments in Social Gerontology, Vol. 2, Social Roles and Social Participation*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Bengtson, Vern L., Carolyn Rosenthal, and Linda Burton
1990 "Families and Ageing: Diversity and Heterogeneity," pp. 263-287 in Robert H. Binstock and Linda K. George (eds.), *Handbook of Aging and the Social Sciences*, 3rd ed. San Diego: Academic Press.
1995 "Paradoxes of Families and Aging," pp. 253-288 in Robert H. Binstock and Linda K. George (eds.), *Handbook of Aging and the Social Sciences*, 4th ed. San Diego: Academic Press.
- Bengtson, Vern L., Roseann Giarrusso, J. Beth Mabry, and Merrill Silverstein
2002 "Solidarity, Conflict and Ambivalence: Complementary or Competing Perspectives on Intergenerational Relationships?" *Journal of Marriage and Family* 64(3): 568-576.
- Bengtson, Vern L., Roseann Giarrusso, Merrill Silverstein, and Haitao Wang
2000 "Families and Intergenerational Relationships in Aging Societies," *Hallym International Journal of Aging* 2(1): 3-10.
- Blanchflower, David G. and Andrew J. Oswald
2008 "Is Well-being U-shaped over the Life Cycle?" *Social Science & Medicine* 66(8): 1733-1749.
2009 "The U-shape without Controls: A Response to Glenn," *Social Science & Medicine* 69(4): 486-488.
- Chu, Chin-yi Cyrus and Ruoh-rong Yu
2009 *Understanding Chinese Families: A Comparative Study of Taiwan and Southeast China*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- DeRigne, LeaAnne and Stephen Ferrante
2012 "The Sandwich Generation: A Review of the Literature," *Florida Public Health Review* 9: 95-104.
- Dowd, James J.
1975 "Aging as Exchange: A Preface to Theory," *Journal of Gerontology* 30(5): 584-594.
- Fan, Gang-hua and W. Parker Frisbie
2009 "How Do Multiple Roles Affect Young and Middle-Aged Women's Health? The Impacts of Employment and Family Roles," *Journal of Population Studies* 38: 33-65.
- Gee, Ellen M. and Barbara A. Mitchell
2003 "One Roof: Exploring Multi-generational Households in Canada," pp. 291-311 in Marion Lynn (ed.), *Voices: Essays on Canadian Families*, 2nd ed. Toronto: Thomson Nelson.

- Giarrusso, Roseann, Michael Stallings, and Vern L. Bengtson
 1995 "The 'Intergenerational Stake' Hypothesis Revisited: Parent-Child Differences in Perceptions of Relationships 20 Years Later," pp. 227-263 in Vern L. Bengtson, Klaus Warner Schaie, and Linda M. Burton (eds.), *Adult Intergenerational Relations: Effects of Societal Change*. New York: Springer.
- Gronvold, Rebecca L.
 1988 "Measuring Affectual Solidarity," pp. 74-97 in David J. Mangen, Vern L. Bengtson, and Pierre H. Landry Jr. (eds.), *Measurement of Intergenerational Relations*. Beverly Hills, CA: Sage.
- Hagestad, Gunhild O.
 1985 "Continuity and Connectedness," pp. 31-48 in Vern L. Bengtson and Joan F. Robertson (eds.), *Grandparenthood*. Beverly Hills, CA: Sage.
- Hagestad, Gunhild O. and Katharina Herlofson
 2007 "Micro and Macro Perspectives on Intergenerational Relations and Transfers in Europe," Retrieved January 14, 2012, from http://www.un.org/esa/population/meetings/EGMPopAge/EGMPopAge_17_GHagestad.pdf
- Hillcoat-Nallétamby, Sarah and Arunachalam Dharmalingam
 2002 "Constraints of Multi-generational Support for Those in Mid-life—An Emerging Policy Issue?" *Social Policy Journal of New Zealand* 19: 128-140.
- Hogan, Dennis P., David J. Eggebeen, and Clifford C. Clogg
 1993 "The Structure of Intergenerational Exchanges in American Families," *American Journal of Sociology* 98(6): 1428-1458.
- Ingoldsby, Bron B., Suzanne R. Smith, and J. Elizabeth Miller
 2004 *Exploring Family Theories*. Los Angeles, CA: Roxbury Pub.
- Izuhara, Misa (ed.)
 2010 *Ageing and Intergenerational Relations: Family Reciprocity from a Global Perspective*. Bristol, UK: The Policy Press.
- Katz, Ruth, Ariela Lowenstein, Judith Phillips, and Svein Olav Daatland
 2005 "Theorizing Intergenerational Family Relations: Solidarity, Conflict, and Ambivalence in Cross-National Contexts," pp. 393-407 in Vern L. Bengtson, Alan C. Acock, Katherine R. Allen, Peggie Dilworth-Anderson, and David M. Klein (eds.), *Sourcebook of Family Theory & Research*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Kohli, Martin and Harald Künemund
 2005 "The Midlife Generation in the Family: Patterns of Exchange and Support," pp. 35-61 in Sherry L. Willis and Mike Martin (eds.), *Middle Adulthood: A Lifespan Perspective*. Newbury Park, CA: Sage.
- Kohli, Martin, Harald Künemund, and Jörg Lüdicke
 2005 "Family Structure, Proximity and Contact," pp. 164-170 in Axel Börsch-Supan, Agar Brugiavini, Hendrik Jürges, Johan Mackenbach, Johannes Siegrist, and Guglielmo Weber (eds.), *Health, Ageing and Retirement in Europe—First Results from the Survey of Health, Ageing and Retirement in Europe*. Mannheim: MEA.

- Kohli, Martin, Harald Künemund, Andreas Motel, and Marc Szydlik
 2000 "Families Apart? Intergenerational Transfers in East and West Germany," pp. 88-99 in Sara Arber and Claudine Attias-Donfut (eds.), *The Myth of Generational Conflict: The Family and State in Ageing Societies*. London: Routledge.
- Künemund, Harald
 2006 "Changing Welfare States and the 'Sandwich Generation': Increasing Burden for the Next Generation?" *International Journal of Ageing and Later Life* 1(2): 11-29.
- Larson, Reed
 1978 "Thirty Years of Research on the Subjective Well-being of Older Americans," *Journal of Gerontology* 33(1): 109-125.
- Lee, Gary R.
 1985 "Kinship and Social Support of the Elderly: The Case of the United States," *Aging & Society* 5(1): 19-38.
- Lin, I-fen, Noreen Goldman, Maxine Weinstein, Yu-hsuan Lin, Tristan Gorrindo, and Teresa Seeman
 2003 "Gender Differences in Adult Children's Support of Their Parents in Taiwan," *Journal of Marriage and Family* 65(1): 184-200.
- Lin, Ju-ping and Chin-chun Yi
 2011 "Filial Norms and Intergenerational Support to Aging Parents in China and Taiwan," *International Journal of Social Welfare* 20(S1): S109-S120.
- Lin, Ju-ping, Tse-fan Chang, and Chiu-hua Huang
 2011 "Intergenerational Relations and Life Satisfaction among Older Women in Taiwan," *International Journal of Social Welfare* 20(S1): S47-S58.
- Litwin, Howard
 2004 "Intergenerational Exchange and Mental Health in Later-life: The Case of Older Jewish Israelis," *Aging & Mental Health* 8(3): 196-200.
- Loomis, Laura Spencer and Alan Booth
 1995 "Multigenerational Caregiving and Well-Being: The Myth of the Beleaguered Sandwich Generation," *Journal of Family Issues* 16(2): 131-148.
- Lowenstein, Ariela
 2007 "Solidarity-Conflict and Ambivalence: Testing Two Conceptual Frameworks and Their Impact on Quality of Life for Older Family Members," *The Journals of Gerontology Series B* 62(2): S100-S107.
- Lowenstein, Ariela, Ruth Katz, and Nurit Gur-Yaish
 2007 "Reciprocity in Parent-Child Exchange and Life Satisfaction among the Elderly: A Cross-National Perspective," *Journal of Social Issues* 63(4): 865-883.
- Luescher, Kurt and Karl Pillemer
 1998 "Intergenerational Ambivalence: A New Approach to the Study of Parent-Child Relations in Later Life," *Journal of Marriage and Family* 60(2): 413-425.
- Mancini, Jay A.
 1989 "Family Gerontology and the Study of Parent-Child Relationships," pp. 3-13 in Jay A. Mancini (ed.), *Aging Parents and Adult Children*. Lexington, MA: Lexington

Books.

McGarry, Kathleen and Robert F. Schoeni

- 1995 "Transfer Behavior in the Health and Retirement Study: Measurement and the Redistribution of Resources within the Family," *The Journal of Human Resources* 30(S): S184-S226.

McIlvane, Jessica M., Kristine J. Ajrouch, and Toni C. Antonucci

- 2007 "Generational Structure and Social Resources in Mid-Life: Influences on Health and Well-Being," *Journal of Social Issues* 63(4): 759-773.

Neugarten, Bernice L.

- 1976 "Adaptation and the Life Cycle," *The Counseling Psychologist* 6(1): 16-20.

O'Driscoll, Michael

- 2000 "Work and Family Transactions," pp. 92-112 in Peggy Koopman-Boyden, Arunachalam Dharmalingam, Bevan Grant, Vivien Hendy, Sarah Hillcoat-Nallétamby, David Mitchell, Michael O'Driscoll, and S. Thompson (eds.), *Transactions in the Mid-life Family, Monograph Series No. 1*. Hamilton: Population Association of New Zealand.

Park, Keong-suk, Voonchin Phua, James McNally, and Rongjun Sun

- 2005 "Diversity and Structure of Intergenerational Relationships: Elderly Parent-Adult Child Relations in Korea," *Journal of Cross-Cultural Gerontology* 20(4): 285-305.

Penning, Margaret J.

- 1998 "In the Middle: Parental Caregiving in the Context of Other Roles," *The Journals of Gerontology Series B* 53B(4): S188-S197.

Putney, Norella M. and Vern L. Bengtson

- 2001 "Families, Intergenerational Relationships, and Kinkeeping in Midlife," pp. 528-570 in Margie E. Lachman (ed.), *Handbook of Midlife Development*. New York: Wiley.

Roberts, Robert E. L., Leslie N. Richards, and Vern L. Bengtson

- 1991 "Intergenerational Solidarity in Families: Untangling the Ties That Bind," *Marriage & Family Review* 16(1-2): 11-46.

Rosenthal, Carolyn J., Anne Martin-Matthews, and Sarah H. Matthews

- 1996 "Caught in the Middle? Occupancy in Multiple Roles and Help to Parents in a National Probability Sample of Canadian Adults," *The Journals of Gerontology Series B* 51B(6): S274-S283.

Rossi, Alice S. and Peter H. Rossi

- 1990 *Of Human Bonding: Parent-Child Relations across the Life Course*. Hawthorne, NY: Aldine de Gruyter.

Soldo, Beth J. and Martha S. Hill

- 1993 "Intergenerational Transfers: Economic, Demographic, and Social Perspectives," pp. 187-216 in George L. Maddox and M. Powell Lawton (eds.), *Annual Review of Gerontology and Geriatrics: Focus on Kinship, Aging, and Social Change, Vol. 13*. New York: Springer.

Spitze, Glenna, John R. Logan, Genevieve Joseph, and Eunju Lee

- 1994 "Middle Generation Roles and the Well-being of Men and Women," *The Journals of Gerontology Series B* 49(3): S107-S116.

Stoller, Eleanor P.

- 1985 "Exchange Patterns in the Informal Support Networks of the Elderly: The Impact of Reciprocity on Morale," *Journal of Marriage and Family* 47(2): 335-342.

Walker, Alan (ed.)

- 1996 *The New Generational Contract: Intergenerational Relations, Old Age and Welfare*. London: University College London Press.

Ward, Russell A. and Glenna Spitze

- 1998 "Sandwiched Marriages: The Implications of Child and Parent Relations for Marital Quality in Midlife," *Social Forces* 77(2): 647-666.

Ward, Russell A., Glenna Spitze, and Glenn Deane

- 2009 "The More the Merrier? Multiple Parent-Adult Child Relations," *Journal of Marriage and Family* 71(1): 161-173.

Yi, Chin-chun and Ju-ping Lin

- 2009 "Types of Relations between Adult Children and Elderly Parents in Taiwan: Mechanisms Accounting for Various Relational Types," *Journal of Comparative Family Studies* 40(2): 305-324.

Between Adult Children and Aging Parents: Intergenerational Relationship and Well-being in Midlife

Ju-ping Lin

Professor

Department of Human Development and Family Studies,
National Taiwan Normal University

Chiu-hua Huang

Assistant Professor

Department of Family Studies and Child Development,
Shih Chien University

ABSTRACT

This study examined the intergenerational relationships among individuals in mid-life, their aging parents and adult children. The connections between multigenerational relationships and a mid-life individual's life satisfaction were explored. According to intergenerational solidarity theory, intergenerational relationships are dictated by various components: living arrangements, intergenerational support exchange, intergenerational affection, and intergenerational norms. Data were obtained from the 2011 Taiwan Social Change Survey. In this study, only subjects aged between 40 and 64, with at least one aging parent (aged 65 and above) still alive and one adult child (aged 18 and above) were analyzed. Middle-aged adults, who gave support to their aging parents and adult children, the "support up and down" type, were most unsatisfied with life. Cultural values reinforce the meaning and expectations of intergenerational support and shape the outcomes. This study also underscores the importance of the emotional component in intergenerational relationships to the well-being of middle-aged adults.

Key Words: intergenerational relationship, mid-life, well-being, multi-generational family, Taiwan Social Change Survey