

檢驗「好公民」的認知轉變： 比較脈絡下的臺灣公民*

黃信豪**

國立臺灣師範大學
公民教育與活動領導學系教授

本研究以 Dalton 的「好公民」研究為參照，從比較視野勾勒近年來大眾公民規範認知演變與樣態；其次，也以臺灣為個案解析個人如何獲取這項認知。透過 ISSP 兩年度調查資料的分析，本文發現公民規範認知應被區分為公民職責、自主參與以及社群責任等三方面內涵。其次，穩定民主國家、新興民主國家的認知儘管有所差異，但演變趨勢卻相當一致。當考慮個人年齡因素，跨國比較分析與臺灣實證分析的結果皆符合個人政治學習解釋的預期。本文除了從比較視野拓展 Dalton 的研究，針對臺灣的發現也意涵我國民主公民教育與公民精神的深化仍有相當大的改善空間。

關鍵字：公民規範認知、公民精神、政治學習、世代交替

* 本文為科技部研究計畫「民主深化與大眾公民精神：比較脈絡下的臺灣公民」部分研究成果（計畫編號 MOST 106-2628-H-003-003-SS2），特此誌謝。作者感謝兩位匿名審查人提供的指正與寶貴建議，讓本文修改後更具參考價值。文章的任何疏漏與不足，都是作者的責任。

** E-mail: huang@ntnu.edu.tw

收稿日期：106 年 1 月 21 日；接受刊登日期：106 年 8 月 16 日

壹、前言

在規範政治理論中，公民德行（civic virtue）是最受廣泛討論的核心議題之一。早在古希臘雅典時期，柏拉圖與亞里斯多德就曾爭辯雅典公民應有的行為準則。在經驗政治現象上，隨著近年來反政府示威抗議運動在全球各地掀起浪潮，從美國「佔領華爾街」、突尼西亞「茉莉花革命」、臺灣「太陽花學運」到香港「佔中運動」等，學者也注意到受良好教育的新一代公民，似乎對政府不再抱持傳統的順從態度，而是積極地批判、監督政府作為，並願意挺身而出表達對公共事務的看法（Norris, 1999; 2011; Inglehart and Welzel, 2005; 黃信豪，2014）。為此，Dalton（2008; 2016）從公民身分的認識出發，指出美國大眾的「公民規範認知」（citizenship norms）已出現重大轉變：從「責任基礎」認知，在長期社經現代化的驅動下轉向「參與取向」認知。正因為如此，民眾政治參與的模式也從制度內形式（如投票、助選等），轉向更個人化、直接形式（如抗議、請願與接觸官員等）的政治行動。Dalton 的研究將大眾對公民角色的認知連結到政治行動，並帶入古典民主理論對公民德行的規範性關懷，引發後續研究關注。

Dalton 的研究相當具開創性，也同時開啓許多當代公民精神的相關問題。首先，儘管 Dalton 只以美國民眾為研究對象，但他主張在相似社經現代化動力的影響下，其他西方工業民主國家應與美國相似，出現公民身分認識的演變。從比較視野來看，這些國家是否如他宣稱的出現公民規範認知轉變？而新興民主國家的趨勢是否又有所不同？其次，從個體視角來看，Dalton 的解釋預設個人在態度形塑期便習得對好公民的認知。那麼，大眾如何獲取、習得公民規範認知——是如 Dalton 所預期，主要來自形塑期的養成？還是這些認知會隨著外在政治環境、個人累積的政治生活經驗而改變、發展？探究這些國家、個人層次問題，可初步釐清 Dalton 的「好公民」解釋是否具跨國適用性，以解析大眾公民身分認識的習得歷程。

本文將探究大眾如何認識公民身分，以及這項認知如何形塑的問題。我們將以 Dalton 的研究框架為參照，在國家層次上勾勒近年來大眾公民規範認

知的樣態與演變；其次，在個體層次上也以臺灣為個案，解析個人如何獲取、習得公民規範認知。分析臺灣民眾的認知形塑可反映重要的理論意義。首先，1960、70年代後臺灣出現快速的經濟發展與社會變遷：從傳統農業社會走向現代工業社會。由於現代化的時程相較於西方國家較為短暫，當前臺灣各年齡層民眾成長所處的社會經濟環境應有相當大的差異。依循 Dalton 的解釋框架，當前的臺灣社會應可作為檢驗社經現代化環境能否形塑個人公民規範認知的典型個案（typical case）之一。其次，近年來臺灣的民主化有重大進展：2008年出現第二次政黨輪替。按 Huntington（1991）的「兩次輪替檢驗」標準，臺灣已進入民主鞏固時期。大眾對公民角色的認識是否隨民主化的進程發展、深化也是相當值得研究的問題。

本文以公民規範認知為研究焦點，將結合比較視野與臺灣個案研究來檢驗 Dalton 的「好公民」理論。本研究的經驗素材來自「國際社會價值調查計畫」（International Social Survey Programme，以下簡稱 ISSP）2004、2014 兩年度近 20 個民主國家的調查。我們將檢視公民規範認知是否如預期的可區分不同面向。在確認概念區隔意義後，本研究的分析將包括穩定民主國家、新興民主國家的跨國比較，以及從臺灣個案解析個人如何獲取、習得好公民認知。本文除了從比較視野拓展 Dalton 的研究，針對臺灣的發現也意涵我國民主公民教育與公民精神的深化仍有相當大的改善空間。

貳、公民精神、公民規範認知及其形塑

本文將從比較視野勾勒近年來大眾公民身分認識的演變與樣態，並以臺灣為個案解析個人好公民認知的形塑歷程。本節將帶入兩個議題作為研究公民規範認知的基礎：第一，公民精神的討論如何從規範性概念走向經驗研究的發展？公民規範認知如何作為操作化經驗變項之一？第二，大眾如何習得、獲取好公民認知？本節除了介紹不同的解釋觀點，最後也同時帶入穩定、新興民主國家的比較脈絡與臺灣個案來引導後續研究設計。

一、公民精神與公民規範認知：經驗研究的發展

在政治學中，公民精神（citizenship）是一個歷史悠久的概念。¹ 隨著民主政治的發展進程，公民精神在不同思想重心的倡導下也被賦予相異的內涵，包括共和主義（republicanism）、自由主義（liberalism）與社群主義（communitarianism）等（Heater, 2004）。² 結合過去不同思想的內涵以及其於經驗上的行為對應，民主的公民精神（democratic citizenship）範圍可包含以下四項成分（Dalton, 2016: 22-25）。**第一是大眾對政治、公共事務的參與。**在民主體制下，若缺少公民參與各項公職人員選舉、表達對公共事務的意見，則代議民主將與民眾的意志、偏好脫節，其過程也無實質意義。**第二是公民的自主性。**延續古典民主理論，良善的公民應該是充分知情的（informed）。這表示公民的政治涉入是基於自身判斷、意見與偏好，而不是來自菁英、意見領袖的動員。結合一、二項成分：「個人在理性、自主下積極參與政治事務」也是自由主義思想主張個人應有的公民精神。**第三是認可社會秩序與接受國家權威的正當性。**儘管民主政府強調大眾參與，但其決策仍具公共性、強制力的本質。公民對法治、國家權威正當性的認可，是政治體系運作不可或缺之要素；對「共同體」情感與體系決策的接受，也是共和主義重要的思想傳統。**最後是對他人的道德、倫理責任感。**隨著權利概念從政治到社會經濟範疇的擴張，特別是分配正義思想的盛行，公民應具備對其他弱勢者存有道德、倫理責任的想法。這項來自社群主義的公民精神，一方面是政府推行社會分配、福利政策的重要基石，另一方面也是平等原則的展現。綜合來看，儘管各思想傳統偏重的內涵不同，但 citizenship 大致上彰顯政治社群中成員的「身分」（membership）問題：為授與社群之全體成員的一種地位（status），

1 本文將“citizenship”譯為「公民精神」，以突顯政治文化、行為領域對大眾政治傾向的研究興趣。“citizenship”在不同的脈絡下也有不同的意涵，如法律意義的「公民權」或教育意涵的「公民資質」等；此外，更有「公民身分」、「公民地位」等不同用語。關於不同語境的中文用詞，可見郭秋永（2009: 45）的回顧。

2 本節的重點並非關注政治思想對這個概念的爭辯，而是說明公民精神在經驗研究的發展。關於不同理論流派（共和主義、自由主義與社群主義）對公民精神的闡述，可見 Isin 與 Turner 所主編 *Handbook of Citizenship Studies* 一書（Isin and Turner eds., 2002）。

每個擁有這種地位的人，在所賦予的權利與職責上，都是平等的（Marshall, 1950）。在概念範圍上，「公民精神」應包括公民如何看待個人與政府之間的關係，以及他們如何看待社群內成員之間的關係。確實，探究大眾的公民精神對理解當代民主政治體系的運作、發展前景皆具重要意義。

以上簡要討論不同思想傳統中公民精神的內涵，以及在這些思想中公民被期待具備的德性／行（態度傾向、行爲）。在行爲研究的風潮下，Almond 與 Verba（1963）具開創性的「公民文化」（civic culture）研究，引領學者從態度傾向、行爲來理解大眾公民精神的經驗樣貌，如著名的「參與型」、「臣屬型」政治文化等。³ 他們將政治文化界定為「人們對政治體系各成分以及對自身在政治體系角色的認知、情感與評價態度」（Almond and Verba, 1963: 13-14）。延續公民文化研究，經過數十年的累積已有大量經驗研究探索個人政治態度傾向，且相關態度也被證實引導個人政治行爲。然而，大多數研究依循公民文化的界定，關注個人如何看待各項政治標的物（如國家、政府體制／機構、領導人等）以及自身的涉入角色。換句話說，既有研究更集中在討論「德行」（大眾被期待應具有的態度傾向、行爲），反而較少涉及個人如何理解、認識「公民」角色。⁴ 舉例來說，包括「批判性公民」（critical citizens）（Norris, 1999）、「監管型公民」（monitorial citizens）（Schudson, 1998）與「自我實現型公民」（self-actualizing citizens）（Bennett, 2012）都是近年來被用以描繪大眾公民精神的用語，但學者關注的焦點實不相同，從民主支持、情感到抗議行動參與等。⁵ 如何界定公民精神概念的經驗範圍，似乎也

3 「參與型」指的是公民將自己看待為決策過程中的參與者，同時也對政治體系忠誠並擁護體系所做的決定；「臣屬型」則是公民不重視自己作為體系參與者的角色，將之視為政治體系的附屬（subjects）。

4 當置於政治行爲研究的脈絡下，「公民精神」與「公民德行」兩個概念有高度的重合性。郭秋永（2009: 66-67）便指出研究上關注「公民德性／行」（態度傾向／行爲）的問題：「要求公民具備高達三十幾種的德性，無異於要求公民成為聖人……不如將焦點集中在『公民意識』上。」他依循公民文化研究對「公民」、「臣民」的區隔，以「公開質疑政治權威」、「公開論述政策良窳」來界定公民意識。然而，不可否認地，他建構的操作性定義仍屬公民德行範疇，而非公民角色認識。

5 「批判性公民」是那些對民主運作不滿意，但卻堅實擁護民主制度者；「監管型公民」是對政治有興趣、具高度政治效能感以及隨時準備投入政治行動者；「自我實現型公民」則是較

成爲實證研究的難題。

爲此，Dalton（2008; 2016）從公民身分的認識出發，一方面賦予公民精神可操作的概念範圍，另一方面也嘗試填補過去研究對大眾公民角色認識的空白。他將「公民規範認知」界定爲「大眾對公民在政治中應扮演角色的共享期待」（即民眾如何認知好公民應有的行爲準則）（Dalton, 2008: 78），並證實美國民眾認可的好公民行爲規範具有「責任」（citizen duty）、「參與」（engaged citizen）等兩個可區隔的面向。首先，責任面向是指從「對政治社群的相關職責」來理解公民應有的行爲，例如守法、繳稅與服兵役等。這個面向反映了個人對政治體系的忠誠以及對代議體制意見表達管道（如投票、助選等）的認可。其次，參與面向則包括了自由主義、社群主義所主張的公民精神，包括認爲「公民應在獨立、自主下直接涉入公共事務」，另一方面「應樂於幫助、扶持其他成員」。相較於過去研究，Dalton 以「公民規範認知」探詢大眾如何認識、理解公民角色，讓公民精神的概念範圍能更爲聚焦。他的研究更主張，民主國家公民規範認知應出現「從責任基礎轉向參與取向認知」的共同演變方向。

由於 Dalton 發展了具體可供檢驗的理論框架，「好公民」認知的主題引發後續研究持續關注。⁶ 然而，這些研究並不一定得到與 Dalton 相同的結論。Hooghe 等人（2016）發現儘管責任、參與的區隔一定程度可反映青少年的公民身分認識，但仍存有其他的認知類型；Bolzendahl 與 Coffé（2013）探索不同國家公民認知規範與政治參與的關係，發現東歐、西歐與西方非歐洲的民眾有明顯的差異。這或許是來自不同國家民主化歷程與民眾民主學習的影響。俞振華、翁定暉（2016）則將 Dalton 的架構運用在解釋臺灣民眾政治參與。透過 2004、2014 年的調查資料，他們發現責任、參與認知面向在臺灣有

不重視傳統上公民應參與政府決策的義務、不信任媒體與政治人物，而較關注與自身生活密切相關的個人化政治行動（如參與自願性活動、參與拒買活動等）。近年來，臺灣民主態度的研究也相當盛行，可見張佑宗、朱雲漢（2013）的回顧與整理。

6 在這裡本文僅列舉近年來以公民規範認知爲主題的實證研究。在臺灣，莊文忠（2010）也曾比較民眾公民意識在二次政黨輪替前後的變化。然而，他採納的經驗概念也並非探詢公民身分認識，而是沿用過去研究對政治標的物的相關態度、傾向，包括反威權意識、政治效能感、政治信任感與民主價值等。

些微的提升，且公民規範認知與政治參與的關係也更為強化。此外，Bolzendahl 與 Coffé (2009)、Denters 等人 (2007) 則是延續 Marshall (1950)、Janoski (1998) 等人依循不同民主理論的討論，將民主的公民精神區分成公民職責、政治行動與社會責任等三面向。相較於 Dalton 的兩面向界定，公民職責、政治行動與社會責任的區隔或許更可對應不同民主思想傳統，包括共和主義、自由主義與社群主義對公民德行的期待。

本文將沿用 Dalton「大眾如何認知好公民應有的行為準則」的界定，來比較穩定民主國家、新興民主國家這項認知的演變與樣態。按政治文化的定義，公民身分認識應屬認知態度的一部分。其次，從傳統的權利、義務區隔來看，公民規範認知測量的是大眾對好公民應有作為的認識。這項對國家、社群規範性作為的認知，應較偏向公民身分的「義務」面向 (Bolzendahl and Coffé, 2009: 765)。最後，儘管沿用 Dalton 的操作化定義，但本文並不認為公民規範認知僅區分成責任、參與兩面向。主要原因是 Dalton 等人的研究大多具有相似的關懷：探詢西方國家民眾政治參與形式轉變的原因。換句話說，這些研究原先關注的便是大眾如何看待個人與政治體系的關係（假定政治參與可被簡單定義為個人試圖影響政治體系人事、決策的行動），而較少涉及人們如何看待社群其他成員。在簡要討論公民精神在經驗研究的發展，以及公民規範認知的概念界定後，接著，本節將轉向介紹個人公民身分認識獲取、習得的解釋理論。

二、從「世代交替」、「民主學習」到「個人政治學習」： 公民規範認知的形塑

民眾如何習得、獲取公民規範認知？個人心目中的「好公民」判準如何出現？本文接著介紹 Dalton 的「好公民」解釋框架作為參照；此外，我們也帶入強調外在環境影響的「民主學習」以及重視人們自身經驗累積作用的「個人政治學習」作為對應的可能解釋。

首先，Dalton (2008; 2016) 延續後物質主義、自我表達價值的典範，認為當前公民規範認知的轉變主要來自「世代交替」。從個體來看，世代交替預設個人形塑期對成年後態度傾向穩定的重要性：人們一旦獲取特定態度傾向，

其被形塑的價值觀將帶來終身影響。除了形塑期假定，現代化典範也採納稀少性假設：人們考量的優先性會反映他們的社會經濟條件：當較低層次的物質需求被滿足後，人們會追求較高層次的精神需求（Inglehart, 1990; 2007）。以此，個人在態度形塑期所歷經的社會經濟條件能改變其需求與選擇，並進一步形塑自身的價值體系。隨著社會經濟現代化發展，愈來愈多人們在形塑期時擁有經濟安全條件，故大眾將會轉向倡導後物質主義（如摒棄發展至上，強調環保、女性平權等）。同樣考慮社經現代化的進程，Welzel 等人（2003）、Inglehart 與 Welzel（2005）認為人們可獲得更多有助於知識開明的資源（如教育程度提高、生活基本條件滿足等），因此將一致地出現自我表達傾向（self-expression orientations）的價值變遷過程：變得更獨立、自主，勇於表達自身的偏好，並追求多元價值。延續這項思路，Dalton（2008: 81）認為後物質主義、自我表達價值在概念上與「參與」的公民規範認知相當契合，也與強調「責任」的傳統認知相悖。在相似的社經現代化作用下，西方工業民主國家應如同美國一般，出現從「責任」到「參與」的公民規範認知轉變。總的來說，在個人態度傾向穩定的假定下，世代交替的後果將隨時間顯現：抱持舊觀念人們的凋零，以及新觀念人們的加入。

Dalton 的研究預設「形塑期」對個人價值觀定向的影響。然而，個人態度傾向也可能隨著外在環境的不同、變動而有所發展。許多學者延續政治文化研究典範，試圖論證大眾態度將與所屬外在環境「聚合」：個人會隨外在政治環境的變動，即時獲取與體制相稱的態度傾向。⁷ 晚近，民主化對態度傾向的作用，特別引起學者關注（本文稱其為「民主學習」解釋）。⁸ 例如，Mishler 與 Rose（2007）發現俄羅斯民眾的民主支持雖有世代差異，但更明顯的是民主化後「成人再學習」（adult relearning）的影響；Mattes 與 Bratton

7 「聚合論」（congruence theory）為政治文化研究的核心立論。如 Eckstein（1988）認為人們看待社會權威的態度（如工作場所、社團等）會與他們看待政治體系的態度一致；Dalton 與 Shin（2006: 5-13）則主張人們的政治傾向除了與所處政治體制強調的價值一致外，也主張政治傾向與社會、經濟傾向會趨於一致（如民主態度與宗教世俗化態度、市場經濟看法等）。

8 在民主化的脈絡下，許多文獻關注外在（政治）環境的影響。然而，甚少研究區隔外部環境變動與個人隨年齡而來的生命歷程的不同影響。

(2007) 針對非洲新興民主國家的研究也有類似發現；在臺灣，張佑宗 (2011) 透過兩次政黨輪替前後調查的比較也發現民眾的民主支持有制度學習效果。

由於當前的民主國家存在明顯的體制建立時間差異：穩定民主國家的體制建立在 1950 年代（含二戰）前，而新興民主國家則是集中在 1980 年代末至 1990 年代初期，按外在環境的形塑邏輯，當體制運作愈久，則該體制建構的價值、意識型態應更可穩定地對大眾發揮作用。以此，相較於新興民主國家的民眾，穩定民主國家的民眾或許會更具各個面向的公民身分認識。

「民主學習」強調個人的公民規範認知可能因外在民主環境而深化，這項論述假定所有個體對外在環境具有相似程度的反應。事實上，當考慮個人生命階段（即年齡因素），則民眾態度傾向可能有不同的發展模式。不同生命階段的個人學習效果已獲得經驗研究證實。Converse (1969) 提出著名的「社會學習模型」來解釋個人政黨認同的形塑：他主張當個人開始政治生活（即成年投票）時，他們的早期傾向將隨年齡增長而強化。從生命階段來看，隨年齡增長而態度傾向強化的模式將在一定的年紀後衰弱，甚至終止。原因是年輕者的態度傾向可塑性通常較高，成長空間較大，但年長者的態度傾向一般較為僵固，變動幅度有限。延續這項個人生命階段的思維，Dalton (2002)、Dalton 與 Weldon (2007) 證實個人政黨依附隨著年齡增長而強化，並在中年後呈現穩定；黃信豪 (2016) 也發現在不同政體環境中，個人民主認知會隨著年齡增長有截然不同的深化方向。

儘管「個人政治學習」重視個體的生命階段與經驗，但這項解釋並非排除外在環境的影響，如 Dalton 與 Weldon (2007)、黃信豪 (2016) 的研究也考慮個人政治學習在穩定／轉型政治環境的不同效果（Converse 則強調穩定政黨體系的外在脈絡）。以此，當考慮體制運行時間差異，大眾公民規範認知很可能在穩定民主國家與新興民主國家出現不同形塑模式。對穩定民主國家的民眾來說，由於他們自成長起便經歷穩定、一致的政治環境，其公民規範認知應相當程度符合生命週期的預期：隨著年齡而來的認知深化效果。相對地，在新興民主國家，民眾依年齡層高低經歷不同時間的非民主政治生活。大致來看，年長民眾由於經歷時間更長的威權統治，具有深刻的非民主經歷，對比當前（民主）的政治生活，他們心目中應擁有清晰的對照記憶。在不同

政治生活模式的對照下，他們或許更能體會當前民主生活的珍貴，因而能表達對民主體制的更大支持（Rose et al., 1998: 91-119; 黃信豪，2011: 19）。⁹ 以此，年長公民應會更重視各項好公民的行為準則，以表示他們對民主體制的認可。相對地，對無威權統治經歷或其歷程較短的年輕公民來說，民主體制是給定 (given) 的：他們或許較不理解公民角色對民主運作、穩定的重要性，對各項公民行為規範亦無太深刻的感受。以此，他們的公民認知規範可能呈現波動較大的樣態：他們或許會因成年開始政治生活而重視公民參與，但也可能因為不滿當前政府的表現而對政治失望（Inglehart and Catterberg, 2002）。

相較 Dalton「世代交替」的單一方向演變預期，強調外在政治環境作用的「民主學習」以及個人累積政治生活經歷的「個人政治學習」提供不同解釋觀點。除了上述穩定、新興民主國家民眾認知形塑模式的差異外，基於臺灣的現代化歷程與近年來的民主轉型經歷，這三項解釋應也可運用在理解臺灣民眾公民規範認知的形塑。第一，按「世代交替」解釋，由於當前臺灣各年齡層民眾成長所處的社會經濟環境差異甚鉅，不同年齡民眾的好公民認知應有明顯差異，且呈現單一方向的消長趨勢：成長於社經資源較缺乏的年長公民由於已養成重視穩定、安全與物質充裕的價值觀，因而較認可強調應盡責任的傳統公民精神；相對地，成長於社經環境較優渥的年輕公民在獨立、自主的意識養成下，較傾向認為好公民應積極參與政治事務、表達自身看法。

其次，從外在環境形塑的作用來看，臺灣民眾的公民規範認知也可能隨民主化進程而有所發展，且該效果應對所有民眾帶來相似的影響。近二十年來臺灣已經歷三次政黨輪替。在民主選舉程序中，各黨派不但提供選民不同的政策主張願景作為選擇，公民也在此過程中得以瞭解政治參與、表達自身意見的意義。若外在環境發展對民眾公民身分認識有形塑作用，那麼隨著民主化的進程，臺灣民眾會愈普遍認為參與、關心政治事務與表達意見是公民應具備的行為準則；而即使好公民認知有年齡差異（如形塑期的影響），該差異也應隨著民主化歷程而降低、縮小。

9 Rose 等人以「政體競爭性」的概念，來形容這些具深刻非民主政治生活經歷民眾的民主支持。

最後，當考慮個人累積的生活經歷，作為第三波民主化的案例之一，臺灣不同年齡民眾的政治經驗應有相當大的差異。按先前新興民主國家個人政治學習模式的討論，年齡較長的民眾因經歷時間更長的威權統治，在累積的非民主政治生活經歷的對照下，他們應會更重視各項好公民的行為準則，以表示他們對民主體制的認可；相對地，年齡較輕的民眾對各項公民行為規範或許無太深刻感受，其公民規範認知應波動較大。

按以上的討論，「世代交替」、「民主學習」與「個人政治學習」可形成一組理解公民規範認知跨國趨勢以及個人認知之形塑的競爭性理論。本研究將以 Dalton 的世代交替解釋為參照，帶入民主學習、個人政治學習的對立觀點來分析不同民主國家大眾公民規範認知的樣態、演變，也以這三項解釋來檢驗臺灣民眾公民規範認知的形塑。下一節將接著介紹研究設計，包括資料來源、變數建構與各項對應的研究假設，以及分析方法。

參、資料來源與變數建構

一、資料來源與測量民主規範認知

本研究採用 ISSP 2004、2014 兩個年度的調查資料。這兩個年度以公民權為主題的調查，皆納入公民認知規範的共通題組 (ISSP, 2012; 2016)。¹⁰ 本文第一個研究焦點是探詢公民規範認知的跨國演變趨勢與樣態，特別是穩定民主國家、新興民主國家的差異。我們將選取這個兩年度皆參與調查的 18 個國家的資料進行分析，並按照自由之家 (Freedom House) 的界定，將這些國家依被歸為「自由」的時間，區隔為「穩定民主國家」、「新興民主國家」兩類。¹¹ 關於調查國家以及兩個年度的樣本數等相關資訊，可見下表 1。

10 ISSP 在臺灣被稱為「臺灣社會變遷基本調查」，執行機構為中研院社會所，可見章英華 (2005)、傅仰止 (2015)。

11 自由之家的民主指數始於 1972 年，關於自由之家不同年度的指數，可見 Freedom House (2015)。本文將該年度起即被歸為「自由」且至今並無變動者，定義為「穩定民主國家」；出現變動（如從自由轉為部分自由，又回到自由類別者）以及 1972 年後才由部分自由轉為自由的國家，則是本文定義的「新興民主國家」。概念上，這個界定符合第二波（含以前）與第三波民主化國家的區隔。

表 1：ISSP 2004、2014 年調查資料：政體的區隔

類型	國 家	樣本數 (2004)	樣本數 (2014)
穩定民主國家	Denmark, Finland, France, Germany-West, Great Britain, Israel, Japan, Netherlands, Norway, Switzerland, United States	14,004	15,853
新興民主國家	Chile, Czech Republic, Germany-East, Hungary, Slovak Republic, Slovenia, Spain, Taiwan	10,729	10,077

資料來源：ISSP (2012; 2016)，本文自行整理。

說明：2004、2014 年的樣本數共為 24,733 與 25,930。ISSP 的調查特別區隔西、東德的樣本，本文基於比較穩定民主國家、新興民主國家的目的，在此維持這項區隔。

測量上，ISSP 以 9 個項目來探詢受訪者的公民規範認知，包括「選舉都去投票」、「從不逃稅」、「遵守法律與規定」、「隨時注意政府的施政作為」、「積極參與社會／政治團體」、「儘量去了解不同意見的人的想法」、「為了政治或倫理的考慮購物」、「幫助國內生活上較差的人」、「幫助世界上各地生活較差的人」等。其問句以給分方式，要求受訪者就各問項對作為一個好公民的重要程度予以評分（1 至 7 分，分數愈高表示愈重要）。按先前討論，公民規範認知應可區分不同面向，我們將先釐清經驗上受訪者的好公民認知是否也具可區隔的意義。本文將這 9 個問項進行「探索性因素分析」(exploratory factor analysis)，以瞭解這些問項背後是否具有可區隔的潛在變項 (latent variable)。¹² 分析結果顯示，3 因子模型應比 2 因子模型更能解釋這些問項的潛在結構：在 CFI/TLI、RMSEA 等各項指標上，前者皆呈現較佳的模型適合度 (詳見附錄一)。

就各因子的概念區隔上，第一個因子與「從不逃稅」、「遵守法律與規定」高度相關。按先前討論，這項認知應反映受訪者對公民應盡職責相關行為的認可，我們命名為「公民職責認知」。其次，第二個因子與「隨時注意政府的

12 儘管 Dalton 將公民規範認知區分為「責任」、「參與」兩大面向，但如先前所述，完整的公民身分認識應包含如何看待個人與政治體系的關係，以及如何看待與社群其他成員的關係，因此本文採用「探索性因素分析」來保留調整面向區隔的彈性。

施政作為」、「積極參與社會／政治團體」兩項次高度相關，也與「選舉都去投票」、「儘量去了解不同意見的人的想法」、「爲了政治或倫理的考慮購物」有一定關聯性。從問項來看，這項認知應代表受訪者認爲好公民應持續關心政治，並踴躍表達自身對公共事務的看法跟意見，本文界定爲「自主參與認知」。最後，第三項認知與「幫助國內生活上較差的人」、「幫助世界上各地生活較差的人」關聯性最高，也與「儘量去了解不同意見的人的想法」、「爲了政治或倫理的考慮購物」有一定關聯性。此項認知應反映受訪者認爲好公民應對其他成員有道德、倫理責任，本文稱其爲「社群責任認知」。從意義來看，公民職責、自主參與及社群責任認知，應可分別對應不同民主政治思想傳統（即共和主義、自由主義與社群主義）對好公民行爲準則的期待。考量本研究涉及不同時間點、國家的調查資料，本文採加總平均的方式建立各項公民規範認知的經驗變項。¹³

下表 2 爲兩年度調查各項公民規範認知的平均數以及相關係數（Pearson's r ）。¹⁴ 首先，各面向之間具有一定相關性，且相關程度在兩個年度的結果相當接近，這表示我們建構的經驗變項具穩定、一致性，各項認知非相互獨立的結果也可以預期。確實，不同面向反映相異的認知內涵，即便可分別對應到不同思想傳統，但他們皆屬民主理論的一部分。其次，就相關程度而言，自主參與認知、社群責任認知在兩年度的調查都具高度關聯性（相關係數皆超過 0.7）。這或許正是爲什麼 Dalton 僅將公民規範認知區隔爲責任、參與兩面向的原因（他的參與認知涵蓋了社群責任認知意義）。即便如此，基於

13 採取因素分析方法獲得各潛藏因子的標準化分數是另一個常見的方法。但當採納不同時間點、國家的調查資料進行比較時，不同群體必須符合「測量相等性」（measurement equivalence）假定，獲得的標準化分數才有比較意義。以最低的標準來說，各群體（不同時間點、國家）潛藏因子的因素負荷量（factor loading）應無顯著差異（Davidov et al., 2014）。由於本文涉及的群體共有 38 個（2 個年度，19 個國家／社會），爲避免模糊研究焦點，本文暫不處理測量相等性的問題，而是採取傳統加總量表方式來建構經驗變項。

14 在加總之前，我們也已先行確認各面向認知在 2004、2014 年的調查皆具有內在一致性。在 2004、2014 年的調查中，公民職責認知兩個項次的信度檢定（Cronbach's Alpha 值）分別爲 0.699、0.703；自主參與認知五個項次的信度檢定爲 0.708、0.699；社群責任認知四個項次的信度檢定則是 0.716、0.721。檢定結果顯示這些項次彼此之間的變動具有高度一致性，可反映單一面向意義。

表 2：各項公民規範認知的平均數與相關係數：ISSP 2004、2014 年的調查

	2014 年(平均數)	公民職責認知	自主參與認知	社群責任認知
2004 年(平均數)		(6.161)	(5.054)	(5.113)
公民職責認知	(6.021)		0.325**	0.242**
自主參與認知	(5.008)	0.334**		0.728**
社群責任認知	(5.132)	0.257**	0.734**	

資料來源：ISSP (2012; 2016)，本文自行整理。

說明：兩個年度公民職責認知、自主參與認知與社群責任認知的 T 檢定分別為 12.792***、4.354*** 與 1.688。*** 表 $p < .001$ ；** 表 $p < .01$ 。總分析樣本為 44,474。

經驗上（先前因素分析）與理論上（涵蓋個人看待其他社群成員）的理由，本文認為仍必須將社群責任認知面向單獨區隔開來，才能全面涵蓋個人對公民角色的認識。最後，就平均數上，公民職責認知、自主參與認知在 2014 年都低於 2004 年 ($p < .001$)，社群責任認知兩個年度的平均數則無明顯差異。本文在後續的分析會進行國家間的比較並探討其意義。

二、對立假設的建立與分析方法

本文從比較視野勾勒近年來大眾好公民認知的演變與樣態；其次，我們也以臺灣為個案，解析個人如何獲取、習得公民規範認知。基於上一節的討論，我們將提出三項研究假設來解釋公民規範認知的跨國趨勢以及臺灣民眾公民規範認知的形塑。如前所述，這三項假設由不同解釋觀點建構而成，因此將呈現競爭性假設（competing hypotheses）的關係。

首先，Dalton 的「世代交替」解釋延續後物質主義、自我表達價值的現代化框架，主張不同年齡民眾的好公民認知應有明顯差異：年長公民由於已養成重視物質安全、充裕的價值觀，因而較認可強調應盡責任的傳統公民精神；相對地，成長於社經環境較優渥的年輕公民在獨立、自主的意識養成下，較傾向認為好公民應積極參與政治事務、表達自身看法以及尊重多元價值。儘管各國歷經現代化的時程長短不一，但這項解釋基本上預設時間的線性發展（即隨著時間過去，抱持舊觀念人們的凋零，以及新觀念人們的加入），不

同時間點的比較應可用來佐證現代化典範的理論意義；¹⁵ 此外，如前所述，臺灣由於現代化歷程較短，各年齡層民眾成長所處的社會經濟環境有相當大的差異。簡言之，若這項解釋具有跨國適用性，那麼我們應可發現在跨國趨勢上公民規範認知將隨著時間出現消長趨勢；就臺灣個案上，不同年齡層民眾的認知差異也應出現相似意義。本文建立假設一（H1.1、H1.2）如下：

H1.1：相較於 2004 年，2014 年的受訪者應具較高的自主參與認知、社群責任認知，以及較低的公民職責認知（跨國趨勢）。

H1.2：個人年齡愈輕將有愈高的自主參與認知、社群責任認知；年齡愈長者則有愈高的公民職責認知（臺灣個案）。

其次，從外在政治環境來看，個人公民身分認識可能因外在政治環境的差異、發展而有所不同。這項論述預設不同個體對外在環境具有相似程度的反應。若這項「民主學習」的解釋具可適用性，那麼在跨國比較上我們應會發現相較於新興民主國家，穩定民主國家各個面向的認知皆較高。原因是按外在環境的形塑邏輯，當體制運作愈久，則民眾應更能穩定習得該體制相關的價值觀與意識型態。就臺灣個案上，本研究採納的調查資料時間點橫跨 2008 年。基於二次政黨輪替在民主化歷程的象徵意義，民眾或許會更普遍體會到政治參與、表達自身意見在政治過程中的重要性。以此，這項解釋應預期相較於 2004 年，2014 年的臺灣民眾較普遍認為參與、關心政治事務與表達意見是民主公民應具備的行為準則；而外在環境對所有個體的相似影響也預期大眾對好公民的自主參與認知將更不具年齡差異。本文按「民主學習」觀點建立假設二（H2.1、H2.2）如下：

H2.1：相較於新興民主國家，穩定民主國家受訪者應具較高各面向的好公民認知（跨國趨勢）。

H2.2：相較於 2004 年，2014 年個人應具有較高的自主參與認知，且年齡對

15 就本研究所採用的兩年度調查（2004、2014 年）時間點而言，2007-08 年西方國家曾出現「金融海嘯」，許多新興經濟體受創甚深。儘管如此，隔年各國經濟便大多回到正常增長軌道，甚至出現「填補式」的經濟成長。

自主參與認知的的作用明顯降低（臺灣個案）。

最後，依循「個人政治學習」觀點，民眾公民規範認知的形塑可能因個人的生命階段而有所差異。其中，外在環境的穩定與否也是一個重要的變因。在跨國比較上，穩定民主國家民眾的好公民認知應較符合生命週期的預期：隨年齡增長的認知深化。原因是大多數民眾所經歷的是穩定、一致的外在（民主）環境。相對地，在新興民主國家，大眾的公民身分認識應主要來自個人政治生活經驗的投射。年齡較長者經歷時間更長的威權統治時期，在深刻的經驗對照下他們或許會更能表達對民主體制的支持，因而更高程度地認可民主體制中各項好公民的行為準則。相對地，年輕公民較無民主、非民主政治生活的深刻體驗，他們或許較無法察覺公民角色對民主運作、穩定的重要性，對民主體制各項公民行為規範無太深刻感受。以此，他們的公民認知規範應呈現波動較大的樣態。作為新興民主國家的個案之一，臺灣民眾公民規範認知的形塑應也呈現如此的模式。按此解釋，我們應發現不同年齡民眾公民規範認知的差異，且在穩定民主國家、新興民主國家形塑模式不同。本文建立假設三（H3.1、H3.2）如下：

- H3.1：穩定民主國家受訪者公民規範認知形塑來自隨年齡而來的認知深化，新興民主國家則來自個人政治生活經驗的差異（跨國趨勢）。
- H3.2：年齡較長者各項公民規範認知較高，年齡較輕者的公民規範認知則較不穩定（臺灣個案）。

總的來說，在上述三組假設中「政體區隔」（穩定／新興民主國家）、「時間區隔」（2014年／2004年）、個人「年齡」將是主要自變項。為釐清各年齡層民眾公民規範認知的可能差異，分析上本文將以十歲為間隔，共區分為五組（29歲以下、30-39歲、40-49歲、50-59歲與60歲以上），並以60歲以上者為對照組設置四個虛擬變項。¹⁶此外，本文也控制數個可能影響好公民認知的個人變項，包括「社團成員身分」、「社會信任」等社會資本因素，「政

16 另一種常見的設置方式是將「年齡」設為連續變項。基於本文有清楚的理論參照——檢驗Dalton的好公民認知轉變——因此本文採分組方式，嘗試找尋大眾認知轉變可能的年齡截點。

治興趣」、「政治效能感」等政治涉入變項，「政黨認同」的社會心理變項，以及「性別」、「教育程度」等個人基本背景。¹⁷ 首先，如 Putnam 等人 (Putnam et al., 1993; Putnam, 2000) 的社會資本研究所指出，社團、結社生活會對個人帶來社會化的效果，使人們學習參與政治事務、與他人溝通合作的公民技巧與習性，因而願意關注、涉入政治與公共事務。自 Putnam 以降，社會資本效應已大量被運用在個人政治態度、行為的解釋中 (Newton, 1999; Oskarsson, 2010)。在操作化上，社團成員身分、人際信任是社會資本常見的經驗變項：代表個人外部的社會網絡以及主觀的一般性態度 (林聰吉、楊湘齡, 2008)。當個人擁有愈多重的社團成員身分、愈高程度的人際信任時，便可能因為具備良好的公民技巧、精神而更重視各項好公民的行為準則。

其次，在政治涉入上，政治興趣代表個人主動關注政治、公共事務的意願，是政治練達的重要指標 (Neuman, 1986)；政治效能感則包括自我政治能力評估的內在效能感以及感受政府回應程度的外在效能感，象徵了個人在認知上與政治體系的心理聯繫 (Campbell et al., 1954: 187-189; Balch, 1974)。研究也證實這個概念在臺灣相當具有適用性 (黃信豪, 2005; 2006)。當個人政治興趣與內在、外在效能感愈高，則可能因願意主動關心政治事務以及與政治體系有較強的心理聯繫，使各項公民規範認知愈高。最後，政黨認同是對特定政黨長期的心理依附，用以區分個人在政黨界線上我群、他群的差異，也是個人判斷政治事務、解讀政治資訊的過濾鏡 (Campbell et al., 1976; Miller and Shanks, 1996)。由於本文採用的兩筆調查資料分屬民進黨、國民黨執政時期，觀察個人的好公民認知是否會因其認同的政黨執政與否而出現系統性的差異也相當有意義。所有變項的測量與處理，可見文後附錄二的說明。

在分析方法上，由於各項公民規範認知已透過加總量表建構，本文將採多元迴歸模型進行分析。此外，本研究涵蓋兩年度的調查資料，也試圖釐清年齡對個人好公民認知的作用是否在不同時間點具有明顯差異。從方法來

17 為盡可能地呈現年齡的獨立影響，本文選擇控制變項的依據是較長期、穩定的政治傾向。若考慮即時性的態度 (如政治信任感、現任者評價)，則分析上必須考慮年齡與這些態度對公民規範認知的「調和作用」(moderating effects)。為讓研究更為聚焦，本文不考慮即時性的政治態度。

看，設置交互作用項通常是此類研究常見的模型設定方式。然而，在迴歸分析設置交互作用項通常會使得模型過於繁雜，係數也常因不同模型設定而呈現不穩定的結果。本文將採「多群分析」(multi-group analysis) 針對臺灣個案進行實證分析。¹⁸ 後續的討論會進一步說明這項方法的處理依據。

肆、大眾公民規範認知及其形塑： 2004、2014 年的分析

本研究採用 ISSP 2004、2014 年的調查資料，比較近年來穩定、新興民主國家大眾好公民認知的演變與樣態；其次，我們也以臺灣為個案解析個人公民規範認知的形塑。本文主要以 Dalton 的解釋框架為參照，同時帶入「民主學習」、「個人政治學習」的對立觀點。本節的分析將包括民主國家的比較、臺灣的實證分析兩部分。為使分析更為聚焦，比較分析僅以討論國家間的樣態為主（包括不同年齡群體差異），臺灣的個案分析則納入所有個人變項建立實證模型。雖然本文並未針對國家比較建立實證模型，但若不同的分析（跨國趨勢、臺灣實證分析）皆呈現相似的發現，那麼應仍能有效地檢證研究假設。¹⁹

一、公民規範認知：民主國家的比較

表 3 列出 ISSP 在 2004、2014 年調查涵蓋的 18 個國家，各項公民規範認知的描述性統計量與變異數分析結果（以年度為區隔）。在兩年度的比較下，本節先分析各國的演變趨勢。就調查的 11 個穩定民主國家而言，相較於 2004 年，2014 年的公民職責認知、自主參與認知有顯著上升的趨勢：2004 年的

18 多群分析是結構方程式模型（structural equation modeling）架構下的分析方法。到目前為止，這項分析方法多被用來檢驗不同群體的測量相等性。本文主要檢驗的是調查年度對年齡與公民規範認知的調和作用。近年來，多群分析方法也開始被應用在類似研究中，可見 Aldrich et al. (2011)、Lu et al. (2014)。

19 由於篇幅所限，單一研究恐難同時涵蓋各國比較、單一個案的分析。基於「公民規範認知」畢竟屬個人態度傾向，因此本文以臺灣為個案進行深入實證分析。如前所述，Dalton 的研究基本上也是以美國大眾為對象，且也預期可適用在其他西方民主國家。

表 3：大眾公民規範認知：ISSP 2004、2014 年的調查

國家	公民職責認知			自主參與認知			社群責任認知		
	2004	2014	差距	2004	2014	差距	2004	2014	差距
穩定民主國家(1)	5.980	6.129	0.149***	5.109	5.149	0.040**	5.109	5.097	-0.012
Denmark	6.026	6.047	0.021	5.241	5.186	-0.055	5.251	5.089	-0.161***
Finland	5.885	6.005	0.121*	4.494	4.838	0.344***	4.715	4.917	0.202***
France	5.762	5.993	0.231***	5.227	5.109	-0.118**	5.068	4.933	-0.135**
Germany-West	5.882	5.890	0.008	4.929	4.934	0.005	5.131	5.093	-0.038
Great Britain	6.369	6.500	0.131**	4.805	5.141	0.336***	4.949	5.066	0.117*
Israel	6.332	6.130	-0.202***	5.292	5.174	-0.118*	5.186	4.984	-0.202***
Japan	6.327	6.360	0.033	5.004	4.949	-0.055	4.812	4.811	-0.002
Netherlands	5.597	5.958	0.361***	5.165	5.283	0.118***	5.168	5.209	0.041
Norway	5.802	6.134	0.333***	5.136	5.296	0.160***	5.050	5.242	0.193***
Switzerland	5.586	5.957	0.371***	5.074	5.150	0.076	5.361	5.372	0.011
United States	6.429	6.453	0.024	5.529	5.537	0.008	5.377	5.320	-0.056
新興民主國家(2)	6.074	6.205	0.131***	4.878	4.920	0.042*	5.161	5.136	-0.025
Chile	6.300	6.117	-0.183***	5.066	5.250	0.184***	5.596	5.544	-0.052
Czech Republic	5.674	6.265	0.592***	4.105	4.553	0.448***	4.298	4.684	0.387***
Germany-East	5.737	5.987	0.250**	4.560	4.709	0.149	4.831	4.873	0.042
Hungary	6.079	6.322	0.242***	4.565	4.816	0.251***	4.527	4.544	0.016
Slovak Republic	6.208	5.765	-0.443***	4.620	4.406	-0.214***	5.040	4.659	-0.380***
Slovenia	5.782	6.228	0.445***	4.828	5.003	0.174***	5.280	5.301	0.021
Spain	6.107	6.335	0.228***	5.339	5.428	0.088*	5.750	5.892	0.142
Taiwan	6.314	6.351	0.037	5.123	4.906	-0.217***	5.108	5.124	0.016
(1)-(2)	-0.094	-0.076		0.231	0.229		-0.052	-0.039	
	***	***		***	***		**	*	

資料來源：ISSP (2012; 2016)，本文自行整理。

說明：*** 表 $p < .001$ ；** 表 $p < .01$ ；* 表 $p < .05$ 。總分析樣本為 44,474。

平均數分別為 5.980 分、5.109 分；2014 年則為 6.129 分、5.149 分。社群責任認知在兩年度的分數（5.109、5.097 分）則無顯著差異。

大致來看，好公民認知在這些穩定民主國家的演變可分為三種型態。第一是認知呈現穩定的國家，例如德國（原西德）（Germany-West）、日本（Japan）與美國（United States）。這些國家各面向的公民規範認知在兩年度的調查中

都無明顯差異。第二是認知有明顯變動，但與總體趨勢不符合者，例如以色列（Israel），各面向的公民規範認知 2014 年都比 2004 年顯著降低；而丹麥（Denmark）、法國（France）則是部分面向顯著降低（前者是社群責任認知、後者是自主參與認知與社群責任認知）。第三是認知提升符合總體趨勢，且更包括社群責任面向，例如芬蘭（Finland）、英國（Great Britain）、挪威（Norway）等三國。

其次，就調查的 8 個新興民主國家而言，公民職責認知、自主參與認知在 2014 年的平均數都顯著高於 2004 年，社群責任認知則無顯著變化。這些新興民主國家大眾的好公民認知大多在兩年度的調查都出現明顯改變，其中有兩種型態的變動值得注意。第一是認知出現變動，但與總體趨勢不符合者，如斯洛伐克（Slovak Republic）在各面向的公民規範認知皆顯著降低；而智利（Chile）、臺灣（Taiwan）則是部分面向降低（智利為公民職責認知、臺灣為自主參與認知）。第二是認知提升符合總體趨勢，且更包括社群責任面向，如捷克（Czech Republic）。對比穩定民主國家，新興民主國家受訪者的認知更朝一致增加的方向演變，認知衰退的國家較少。²⁰ 總的來說，ISSP 所涵蓋之穩定、新興民主國家的演變方向相當一致。自主參與認知雖然如 Dalton 預期的隨時間提升，但受訪者同時也普遍更認可好公民的應盡職責，並沒有出現公民職責認知衰退的趨勢。

接著，我們將焦點轉向穩定民主國家、新興民主國家的比較。如表 3 下方所示，在兩年度的調查中，穩定民主國家公民職責認知的平均數顯著比新興民主國家低 0.094、0.076 分；自主參與認知在穩定民主國家則是顯著較高，與新興民主國家的差異約為 0.231、0.229 分；社群責任認知則是新興民主國家顯著較高，與穩定民主國家的差異為 0.052、0.039 分。總的來說，各面向認知在穩定、新興民主國家之間皆具顯著差異，其中以自主參與認知的差異最大。這些認知差異突顯兩項意義。第一，新興民主國家的公民職責認

20 此外，具有共黨統治經歷的國家（包括捷克、東德、匈牙利、斯洛伐克等，斯洛維尼亞除外）出現自主參與、社群責任認知普遍較低的現象。或許由於共黨高壓統治、社會分化的歷史經驗，使得民眾較不具涉入政治事務的公民行為認識，以及對社群其他成員的道德關懷。筆者感謝審查人細心指出這些後共黨國家的共同趨勢。

知並不亞於穩定民主國家，甚至略高。新興民主國家體制運行時間較短，許多民眾也擁有印象深刻的非民主政治生活經歷。或許正因為政治經歷的因素，大眾普遍對公民在應盡義務上的作為（即公民職責認知）較具認識，以表達他們對民主體制的認可。第二，穩定民主國家有明顯較高的自主參與認知。對大多數這些國家的民眾來說，民主生活是理所當然的，表達自身意見、參與政治與公共事務也是他們共有的生活經歷。因此，他們或許會較高度地認可好公民在自主參與方面的作為；但過於重視個人的「自主」，可能也使他們的社群責任認知略低於新興民主國家。

從跨國趨勢來看，表 3 的分析並不支持「世代交替」、「民主學習」解釋。首先，公民職責認知並沒有如 H1.1 預期的隨著時間出現衰退趨勢；其次，也沒有如 H2.1 預期的，出現穩定民主國家各項認知較高的結果。為了瞭解個人公民規範認知如何因年齡而異，本節接著比較穩定民主國家、新興民主國家各年齡層公民規範認知在兩年度的變動差異（「認知差」為 2014 與 2004 年的差距，正值表示 2014 年較高，反之亦然），如圖 1 所示。在公民職責認知方面，除了穩定民主國家 60 歲以上、新興民主國家 30-39 歲受訪者，其餘年齡層受訪者皆有顯著的認知增強趨勢。就自主參與認知部分，穩定民主國家 30-39 歲受訪者有顯著增加趨勢，新興民主國家的不同年齡層受訪者則變動較劇烈：29 歲以下、50-59 歲者顯著增加，30-39 歲者顯著降低。最後，社群責任認知的變動僅特別出現在新興民主國家 30-39 歲與 60 歲以上的受訪者，兩者都顯著降低。

圖 1 分析顯示個人公民規範認知的演變存有年齡差異，且穩定民主國家、新興民主國家的模式不同。在穩定民主國家部分，好公民認知基本上彰顯個人生命週期的預期：公民職責認知的增加幅度隨年齡增長而增加（年齡小於 49 歲的群體），但過了中年（50 歲）後增加的幅度降低；另一方面，30-39 歲者自主參與認知的增加也反映成年初期開始參與政治生活對增進好公民行為認識的效果。如前所述，穩定民主國家受訪者由於皆處在穩定、一致的政治環境，因而應顯現隨年齡而來的認知深化效果。

對比之下，新興民主國家年齡的作用明顯不同，其中個人累積的政治生活經歷應是重要的區辨因素。首先，40 歲以上三個群體受訪者在各項公民規

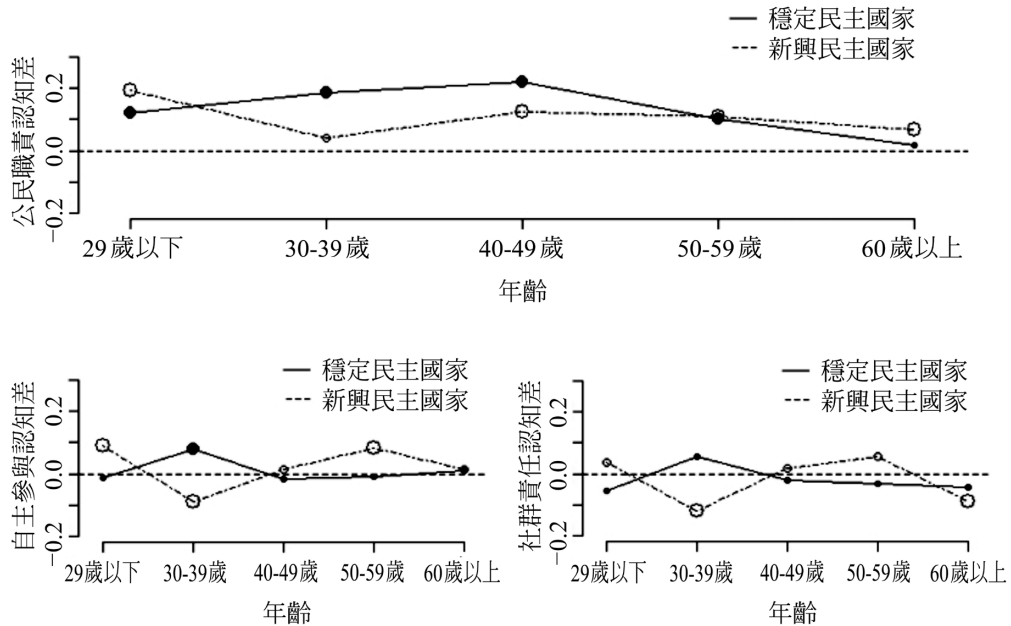


圖 1：各年齡層受訪者公民規範認知的演變：民主國家的比較

資料來源：ISSP (2012; 2016)，本文自行整理。

說明：「認知差」為 2014 與 2004 年的差距，正值表示 2014 年較高，反之亦然。圖中實、空心圓圈較大者表示該年齡層兩年度的認知差達統計顯著水準 ($p < .05$)。

範認知大致皆呈現增加趨勢（不符合者為 60 歲以上的社群責任認知，這或許與年長者生活範圍有限相關）。從新興民主國家第三波民主化的時間點來看，這些民眾對非民主政治生活應存有一定印象、記憶。在累積的政治生活經歷對照下，他們應會更重視民主體制下各項公民作為，因此呈現認知增加的趨勢。其次，30-39 歲的民眾則出現一致性的認知停滯（公民職責認知）、甚至衰退（自主參與、社群責任認知）的趨勢。由於這些民眾的威權統治經歷較短暫，他們應較不理解這些行為準則對民主運作、穩定的重要性，使得他們的公民規範認知很可能反映的是他們對當前政府表現、外在政治環境的態度。如許多民主化的研究也指出，民眾可能因期待經濟、治理績效而支持民主政體，但同樣地，當民主政府的表現不符合預期，民眾的支持也會隨之下降 (Huntington, 1991; Diamond, 2008)。最後，29 歲以下者公民職責認知、自主參與認知的明顯增加則可能來自兩個原因。第一是民主公民教育的影響。在歷經民主轉型後，新興民主國家的義務教育大多也增添民主

生活的相關內容，這或許使新世代的民眾更具民主公民的相關認識。第二是成年初期的參與經驗作用。當開始政治生活（如投票等），則年輕民眾或許會更重視自主參與的公民行為準則。從不同年齡群體的比較來看，依「個人政治學習」解釋建構的 H3.1 應可得到證實。

以上的討論比較了穩定、新興民主國家大眾公民規範認知的演變與樣態。透過比較視野，我們也可發現臺灣公民規範認知的特色：相較於其他新興民主國家，臺灣民眾擁有較高程度的公民職責認知（兩年度平均數為 6.314、6.351 分），另外兩個面向的認知與其他國家差異不大。其次，臺灣自主參與認知轉為降低也與總體趨勢不一致。

二、個人公民規範認知的形塑：臺灣的分析

本文接著將焦點轉向分析臺灣民眾公民規範認知的形塑。我們將以各項公民規範認知為依變項建立實證模型，以檢驗先前按不同解釋觀點所發展的研究假設。若「世代交替」解釋適用於臺灣民眾，那麼個人年齡愈輕，將有愈高程度的自主參與、社群責任認知；而個人年齡愈長將有愈高的公民職責認知（H1.2）。若民主化進程為臺灣民眾的好公民認知帶來影響，那麼自主參與認知應在 2004、2014 兩個年度有明顯差異，且年齡的影響明顯降低（H2.2）。最後，若個人累積政治經驗對習得好公民認知帶來影響，那麼年齡較長者各項公民規範認知較高，而年齡較輕者的公民規範認知則較不穩定（H3.2）。

本文將採「多群分析」來檢驗以上對立研究假設。這項方法主要用來檢驗變項係數跨群體的一致性／變動性（本研究的群體數為 2，即兩年度的調查）。這項分析方法透過以下的程序來進行檢證：第一，設定允許所有估計係數可變動的「非受限模型」（unconstrained model）。這個模型又稱為基準（baseline）模型，作為檢定參照所用。第二，設定某些變數（通常為研究自變項）為係數固定不變的「受限模型」（constrained model）。透過這兩個模型的比較，我們可檢驗研究變項是否應在跨群體間被設定為變動或固定：駁斥／無法駁斥係數跨群體間應被設為固定的虛無假設（null hypothesis）（Wang and Wang, 2012: 268-288）。在三項待驗假設中，年齡對公民規範認知可能的正、負向作用，以及這項關聯性在兩年度調查的變異是本研究關切所在。年齡將

是本研究主要的檢驗變項。此外，我們也將政黨認同納入檢測標的。如前所述，臺灣在兩年度調查的執政黨不同。我們可藉此檢驗公民身分認識是否因個人認同的政黨執政與否，而出現系統性改變。²¹

分析結果如表 4 所示。首先，如下方跨群體檢驗結果 (Wald test) 所示，在兩年度調查裡年齡在自主參與認知的估計上應有顯著不同影響 ($\chi^2=20.532$, d.f.=4, $p<0.001$)；至於其他兩項認知的模型，年齡在兩年度的調查並無顯著不同作用。其次，政黨認同在兩年度中對各項公民規範認知皆無顯著不同影響。以上述檢定結果為基礎，表 4 各變項估計係數來自最終的模型設定：年齡在自主參與認知模型中在兩年度設為變動，其餘的變項在兩年度皆設為固定不變。總的來說，本模型設定對三個面向的公民規範認知模型皆有統計顯著解釋力 ($p<0.001$)。其中，模型對自主參與認知的解釋力較高 (約為 12-13%)，對公民職責認知、社群責任認知的解釋力較低 (分別約為 3%、5%)。²² 接下來，我們進一步解釋實證分析結果。

基本上，年齡對公民職責認知、自主參與認知分別都有顯著的影響。公民職責認知模型顯示，相較於對照組 60 歲以上者，29 歲以下、30-39 歲與 40-49 歲的受訪者有顯著較低的公民職責認知，係數分別為 -0.406、-0.306 與 -0.132。在自主參與認知部分，2004 年的調查顯示相較於對照組，29 歲以下受訪者有顯著較低的自主參與認知 (係數為 -0.453)；2014 年的調查則顯示相較於對照組，29 歲以下、30-39 歲與 40-49 歲的受訪者皆有顯著較低的自主參與認知 (係數分別為 -0.487、-0.536 與 -0.456)。至於社群責任認知，在控制其他條件後個人年齡無顯著影響力。由於模型控制了社團成員身分、社會信任變項，在考慮這兩個社會資本的理論因素後，社群責任認知的

21 在迴歸模型中，筆者設定男性 (對照組為女性)、認同泛藍或泛綠 (對照組為中立無反應)、四個年齡層 (對照組為 60 歲以上者) 的虛擬變項；教育程度、社團成員身分、社會信任、政治興趣與內在及外在效能感等變項處理後皆擁有 1-5 分量尺，我們設為連續變項。本文多群分析採用的統計軟體為 Mplus 7，並採用 MLMV 估計元。

22 雖然 R^2 是實證模型適合度的參考指標之一，但這項指標在不同目的研究中的重要性實有不同。一般來說，「預測性研究」會盡可能追求正確預測結果， R^2 因此會是重要參考依據；但對「解釋性研究」來說，研究假設的驗證與否會是更重要的觀察標的，因而應更重視特定變項係數的方向與顯著性。

表 4：臺灣民衆公民規範認知的形塑：2004、2014 年的比較

	公民職責認知				自主參與認知				社群責任認知			
	2004		2014		2004		2014		2004		2014	
	β	s.e.	β	s.e.	β	s.e.	β	s.e.	β	s.e.	β	s.e.
常數	6.101	0.084***	6.119	0.086***	4.036	0.101***	4.055	0.095***	4.231	0.098***	4.240	0.097***
男性	-0.101	0.035**			-0.143	0.036***			-0.205	0.039***		
教育程度	0.034	0.015*			0.025	0.017			0.057	0.018**		
社團成員身分	0.010	0.016			0.057	0.018***			0.074	0.020***		
社會信任	0.002	0.016			0.026	0.017			0.046	0.018**		
政治興趣	0.002	0.015			0.146	0.016***			0.068	0.018***		
內在效能感	0.045	0.018**			0.079	0.019***			0.052	0.021*		
外在效能感	0.058	0.017***			0.166	0.017***			0.127	0.019***		
政黨認同												
泛藍	0.099	0.040*			0.072	0.044			0.013	0.048		
泛綠	0.020	0.044			0.180	0.044***			0.025	0.048		
年齡												
29 歲以下	-0.406	0.064***			-0.453	0.088***			-0.019	0.074		
30-39 歲	-0.306	0.061***			-0.093	0.091			-0.050	0.070		
40-49 歲	-0.132	0.055*			-0.125	0.087			-0.096	0.069		
50-59 歲	-0.056	0.055			0.034	0.090			-0.014	0.065		
Adjusted R ²	0.031***		0.033***		0.123***		0.138***		0.046***		0.058***	
Wald test												
年齡		6.428 (d.f.=4)				20.532 (d.f.=4)***					3.318 (d.f.=4)	
政黨認同		0.376 (d.f.=2)				0.783 (d.f.=2)					1.984 (d.f.=2)	

資料來源：韋英華 (2005)，傅仰止 (2015)。

說明：*** 表 $p < .001$ ；** 表 $p < .01$ ；* 表 $p < .05$ 。總分析樣本為 3,366。

年齡差異未達統計上顯著水準應是可以理解的：個人對社群責任的重視，應更大程度來自社團成員身分、社會信任因素的影響。

爲了更具體呈現年齡的作用，本文按表 4 分析結果，將模型預測各年齡層的公民職責認知、自主參與認知以圖 2 展現（涵蓋 95% 的信賴區間，虛線爲對照組的預測值）。²³ 上方兩個圖分別是 2004、2014 年臺灣各年齡層受訪者的公民職責認知預測結果。在控制其他條件後，兩年度的結果相當一致，個人的公民職責認知確實存在年齡上的顯著差異並具方向性：年齡愈高則公民職責認知也愈高，反之亦然。但這項發現不足以支持「世代交替」或「個人政治學習」的解釋。如前所述，依循後物質主義、自我表達價值的現代化典範，成長於社經環境較優渥的年輕公民可能因重視自主價值而較不重視公民應盡義務的規範認知（H1.2）；另一方面，年輕民眾也可能因爲政治經驗較淺，將民主政治生活視爲理所當然，使得各項好公民認知皆較低（H3.2）。

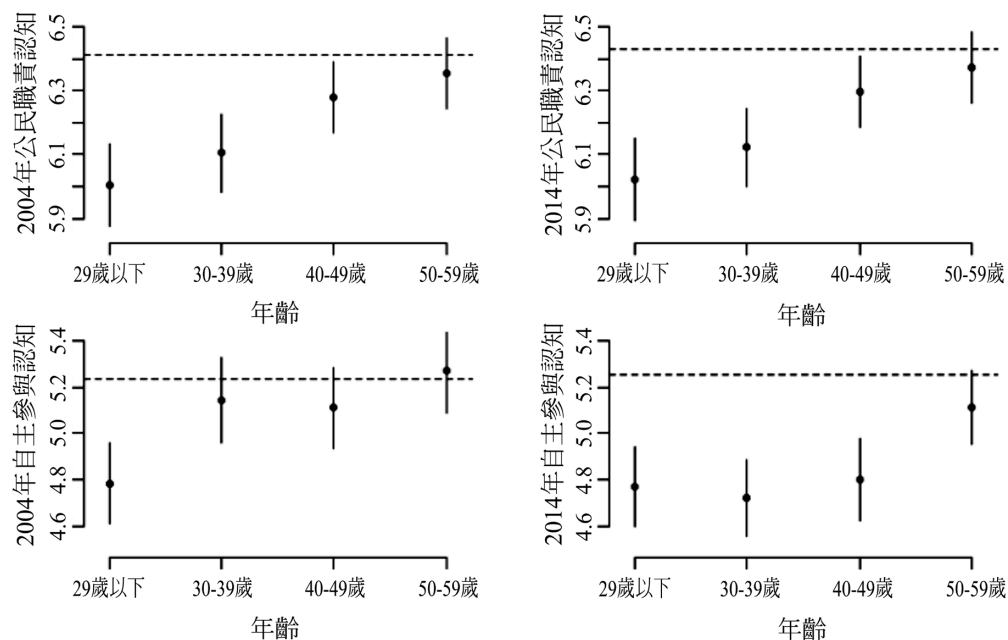


圖 2：年齡對公民規範認知的作用：2004、2014 年的比較

資料來源：章英華（2005），傅仰止（2015），本文自行整理。

23 圖 2 的預測將受訪者設定爲男性、高中職教育程度、中等程度（3 分）社團成員參與、政治興趣、內在效能感、外在效能感以及政黨認同中立無反應者。

圖 2 下方顯示年齡對自主參與認知在兩個年度調查的作用。在考量其他個人因素後，2004 年的結果顯示 29 歲以下受訪者有顯著較低的自主參與認知，其餘年齡層則無顯著差異；2014 年則是 29 歲以下、30-39 歲與 40-49 歲的受訪者皆有顯著較低的自主參與認知。這些資訊表達兩個重要訊息。第一，年齡層最輕的受訪者在 2004、2014 年的自主參與認知都是顯著較低的，且程度相當一致（預測值分別為 4.784、4.769 分）。第二，相較 2004 年，30-39 歲、40-49 歲受訪者在 2014 年的自主參與認知轉向衰退，其餘年齡層則無明顯差異。這也是年齡對自主參與認知在兩年度調查帶來顯著不同影響的主要原因。這兩個訊息基本上駁斥「世代交替」解釋：若 H1.2 獲得證實，那麼我們應發現愈年輕的受訪者有愈高程度的自主參與認知。然而，兩年度調查的分析結果卻都顯示新加入的公民（即 29 歲以下者）的自主參與認知較低。

上述兩項訊息同時也駁斥「民主學習」的解釋。如 H2.2 所述，在民主化歷程（二次政黨輪替）下，民眾或許會更普遍瞭解政治參與、表達自身意見在政治過程中的重要性，因而自主參與認知將隨時間提升，且對各年齡層公民皆有作用。由於模型設定以十年作為年齡的切割點，且調查資料亦以十年為間隔，我們可採科夥分析（cohort analysis）途徑進一步討論趨勢變動。²⁴ 首先，圖 2 顯示 29 歲以下者兩年度的自主參與認知程度相似，表示 2014 年的受訪者不會因為他們的態度形塑期正巧經歷臺灣二次政黨輪替，而更重視自我參與認知。換句話說，儘管臺灣的政治環境十年來有重大的改變，但年紀最輕者的自我參與認知程度仍與十年前相當一致。從這個訊息來看，我國的民主公民教育，顯然仍有相當大的改善空間。其次，對照 2004 年 29 歲以下者與 2014 年 30-39 歲者，以及 2004 年 30-39 歲與 2014 年 40-49 歲者，我們也沒有發現任一年齡層的受訪者在兩年度的自主參與認知有提升的趨勢（後者反而轉向衰退）。以此，H2.2 也無法得到支持。

強調個人累積政治經驗的 H3.2 應較能解釋臺灣民眾如何獲取、習得公民身分認識。如先前討論，這項解釋陳述年齡較長者會因為經歷時間較長的威

24 按「科夥分析」的途徑，本文這裡將討論的是特定年齡群體在兩年度的變動。舉例來說，2004 年 29 歲以下者與 2014 年 30-39 歲者便是同一年齡群體。

權統治，在更清晰的非民主、民主生活經歷對照下，他們對民主公民角色有更高程度的認識。首先，圖 2 上方的公民職責認知呈現了年齡的正向作用：年齡愈長，則愈重視好公民的應盡職責。其次，按圖 2 右下方所示，2014 年 50-59 歲者的自主參與認知，與對照組 60 歲以上者無顯著差異。對比 2004 年，這個年齡層的受訪者在該年度（即當時的 40-49 歲）也與對照組無顯著差異。

結合其他年齡層的變動趨勢，我們可發現 2004 年 40-49 歲（或 2014 年 50-59 歲）是區隔臺灣不同年齡層民眾自主參與認知的重要轉折點。這個年齡層（含以上）的民眾，他們的成年初期大約是臺灣正走向民主轉型的關鍵時期（約 80 年代中期）。從個人政治經歷來看，他們一方面應對國民黨威權統治時期的政治生活有深刻記憶（在這個時期接受完整教育），另一方面開始參與政治生活時也邁向民主化資訊多元的時代。在深刻的經驗對比下，他們會更高程度地認可民主公民的自主參與作為。相對地，2004 年 29 歲以下的民眾在威權統治時期的政治生活體驗較少，對民主政治生活較大幅度地視為理所當然，因而自主參與認知較為低落。而 2014 年 30-39 歲、40-49 歲受訪者的轉變，也反映這些年齡層民眾認知變動較大的樣態：他們或許對這十年來臺灣的政黨競爭感到反感，因而較不認可自主參與的好公民行為。然而，若是他們與年齡更長的民眾（50 歲以上）有相似的政治生活經歷，則他們的公民規範認知或許會展現不同樣貌。

除了本文關注的年齡變項外，控制變項的分析結果也呈現有意義的發現。首先，如社會資本的理論預期，個人擁有愈多重的社團成員身分則自主參與認知、社群責任認知愈高；社會信任愈高者社群責任認知也愈高。確實，個人的社團、結社生活以及人際信任會培養與他人合作、相處的公民技巧與習性，因而愈重視各項公民規範認知。其次，在政治涉入上，個人政治興趣愈高，自主參與認知、社群責任認知顯著愈高；個人有較高程度的內在、外在效能感，更有顯著較高程度的各項公民規範認知。如前所述，政治興趣象徵個人主觀上關注政治、公共事務的意願，政治效能感則是個人在認知上與政治體系的心理聯繫。這兩項心理涉入因素也如預期地能強化公民規範認知。政黨認同的發現則相當有趣：相較於中立無反應者，泛藍認同者有顯著較高程度的公民職責認知，泛綠認同者則較重視公民的自主參與行動。這或

許一定程度反映了臺灣主要政黨的不同性質：國民黨長期以來被認為具有濃厚菁英主義色彩，黨內重視論資排輩的政治倫理；民進黨則一直以來是強調選舉戰功至上的政黨。政黨屬性的不同或許也導致其各自支持者對公民身分認識的差異。當然，政黨認同對公民規範認知的影響機制仍有待未來研究進一步釐清。最後，在個人背景方面，相較於女性，男性各項公民規範認知都顯著較低。從西方民主國家的經驗來看，女性有可能因為與政治體系的心理聯繫較強（如政治效能感、政治信任）而較具好公民認知（Bolzendahl and Coffé, 2009）。臺灣民眾公民精神的性別差異也值得後續研究關注。教育程度的發現則相當符合一般預期：教育程度愈高，公民職責認知、社群責任認知愈高。在自主參與認知方面，教育程度的影響力或許相當程度與政治涉入變項的作用重合，因而未達統計上的顯著水準。

本節的經驗分析包括近 20 個民主國家的比較以及臺灣案例的實證分析。在跨國比較上，我們發現穩定民主國家與新興民主國家公民職責認知、自主參與認知皆呈現增加趨勢，演變方向相當一致；此外，穩定民主國家民眾較具自主參與認知，新興民主國家民眾則具略高的公民職責認知、社群責任認知。當考慮個人年齡，穩定民主國家、新興民主國家則出現明顯不同的樣態：前者符合隨年齡增加而認知深化的預期；後者年長、年輕者的差異則彰顯個人累積的政治生活經歷應是重要的區辨因素。就臺灣的實證分析而言，本節發現年齡對公民職責、自主參與認知都帶來顯著的正面作用，且最年輕群體在這兩項認知都是較低的一群。分析也顯示相較於 2004 年，2014 年各年齡層受訪者的好公民認知皆無提升現象，而是按個人累積政治經驗的不同而展現相異樣態：年齡較長者穩定性較高，年齡較輕者則波動較大（約以 2014 年 50 歲為截點）。總的來說，本節的分析結果並不支持「世代交替」、「民主學習」的解釋，而是較符合「個人政治學習」觀點的預期。基於公民規範認知的理論意義，本文對理解當前民眾公民精神的樣態與形塑有相當重要的啟示。

伍、結論

本文以公民規範認知為研究焦點，從比較視野勾勒近年來大眾好公民認

知的演變與樣態，此外也以臺灣為個案，解析個人如何獲取、習得公民規範認知。在分析 ISSP 近 20 個國家 2004、2014 年的調查資料後，本文發現大眾對好公民的認知，應被區分為「公民職責」、「自主參與」與「社群責任」等分別對應不同思想傳統的三方面規範內涵。在跨國比較上，穩定民主國家、新興民主國家的認知儘管有所不同，但演變趨勢卻相當一致。當考慮個人年齡因素，穩定民主國家、新興民主國家則出現明顯不同的樣態：前者的公民規範認知符合隨年齡增加而認知深化的模式；後者年長、年輕者的變動則有明顯不同，顯示個人的政治生活經歷應是重要的區辨因素。就臺灣的實證分析來看，本文也發現年齡對公民職責、自主參與認知都帶來顯著的正面效果，且最年輕的群體在這兩項認知都是較低的一群；兩年度調查的比較也顯示各年齡層民眾的好公民認知皆無提升現象，而是按個人累積政治經驗的不同而展現相異樣態。不論跨國比較或臺灣實證分析，研究發現皆符合強調個人累積政治經驗的「個人政治學習」解釋。

本文針對公民規範認知的實證分析有相當重要的意涵。如前所述，本研究有清楚的理論對照：Dalton 的「好公民」認知轉變解釋架構。不論跨國比較或臺灣實證分析，本文的研究發現皆不支持 Dalton 的觀點。當然，社會經濟現代化是長期的經歷，本研究僅涵蓋 2004、2014 年兩個時間點或許無法完整揭露外在社經環境對個人公民規範認知的形塑作用。儘管如此，我們針對穩定民主國家、新興民主國家的比較也突顯了另一項外在環境的影響來源：民主經驗。隨著民主程序的穩定、常規化，大眾理應在過程中更能瞭解政治參與、表達自身意見的意義。相關領域學者未來或許可進行大規模的跨國比較研究，特別關注民主經驗對深化大眾公民身分認識的影響。而除了「民主經驗」向度外，其他共同的政治經歷也值得關注。如跨國趨勢所發現：具有共黨統治經歷的國家大致呈現自主參與、社群責任認知普遍較低的趨勢。這很可能與共黨高壓統治、社會分化的經驗有關，有待後續研究釐清。

從個體態度形塑來看，個人可能會因不同生命階段、累積的生活經歷而形成相異的態度傾向。除了 Dalton 的世代交替解釋，本文提供另一個理解大眾如何獲取、習得公民規範認知的解釋框架。如先前所證實，穩定民主國家民眾的公民規範認知符合隨年齡增加而認知深化的預期，新興民主國家年

長、年輕者則按個人累積政治經驗的差異而有明顯不同的變動趨勢；作為一新興民主國家，臺灣的個案也呈現相似的結果。如何綜合考慮形塑期（世代差異）與個人年齡（政治學習）的作用，也是未來政治行為研究值得關注的焦點。對臺灣來說，本文的發現意涵我國雖已歷經二次政黨輪替，但民主公民教育與公民精神的深化仍還有相當大的改進空間。年輕公民由於政治經驗尚淺，認知上具高度可塑性。如何讓年輕民眾深化各面向的公民身分認識，從公民職責、自主參與到社群責任等，會是臺灣未來走向民主深化與穩定發展的關鍵因素之一。

最後，儘管 Dalton 的「好公民」研究相當具開創性，特別將古典民主理論對公民德行的規範關懷操作化，但公民精神的經驗研究仍有相當大的發展空間。舉例來說，傳統的權利、義務觀一直以來都是規範政治理論探討大眾公民精神的重點所在。除了度量公民規範認知外，發展權利觀的概念與測量工具並進一步釐清大眾在權利、義務兩方面的權衡，應是未來公民精神經驗研究可發展的方向。

附錄一：公民規範認知的面向區隔： 探索性因素分析²⁵

變 項	公民職責認知	自主參與認知	社群責任認知
選舉都去投票	0.266	0.469	-0.068
從不逃稅	0.670	0.049	0.010
遵守法律與規定	0.805	-0.024	0.005
隨時注意政府的施政作為	0.241	0.578	0.013
積極參與社會／政治團體	-0.012	0.611	0.137
盡量去了解不同意見的人的想法	0.078	0.317	0.292
爲了政治或倫理的考慮購物	-0.017	0.345	0.312
幫助國內生活上較差的人	0.092	0.003	0.770
幫助世界上各地生活較差的人	0.014	-0.004	0.786
適合度相關資訊 ²⁶			
特徵值 (eigenvalue)	3.252	1.386	1.025
解釋變異量		62.9%	
CFI		0.988	
TLI		0.964	
RMSEA		0.046***	

資料來源：ISSP (2012; 2016)。

說明 1：細格內數值爲「因素負荷量」(geomin rotated loadings)。

說明 2：*** 表 $p < .001$ ，分析樣本數共爲 50,346。

25 本研究採用 Mplus 的因素分析模組進行分析。Mplus 運用的 full-information maximum likelihood 參數估計方法，能將那些僅有部分資訊的觀察值一併納入分析，並估算出其潛在變數的值域。換句話說，Mplus 因素分析模組可以克服「項目無反應」(item nonresponse) 的問題。

26 CFI/TLI 與 RMSEA (root mean square error of approximation) 爲因素分析常用的模型適合度指標，前者主要來自研究者設定因子模型 (待測模型) 與基準模型 (假設潛在變項之間無相關，又稱獨立模型) 的適合度比較；後者則是待測模型與完美適配飽和模型 (saturated model) 的差距程度檢驗。一般來說，CFI/TLI 若大於 0.9 且 RMSEA 小於 0.05 則可視爲模型適合度佳的因子模型。從附錄一來看，各項模型適合度指標皆呈現 3 因子模型可良好解釋這 9 個問項的潛在結構，而 2 因子模型的 CFI/TLI 爲 0.882/0.776、RMSEA 爲 0.113。儘管 2 因子模型的分析結果大致符合 Dalton 的義務、參與區隔意義，但模型適合度明顯較差。因篇幅有限，本文僅列出 3 因子模型的相關資訊。若讀者想進一步瞭解 2 因子模型的分析結果，歡迎與作者聯繫。

附錄二：變項測量與編碼處理

變 項	問 句	編 碼 處 理
公民規範 認知	怎麼樣才算是一位好公民，不同的人有不同的意見。如果 1 表示「一點都不重要」，7 表示「非常重要」；那麼，請問您個人認為下列各種說法，對作為一位好公民的重要程度是怎樣？	1-7 分（分數愈高表愈重要），無反應設為遺漏值。
	<ul style="list-style-type: none"> a. 選舉都去投票 b. 從不逃稅 c. 遵守法律與規定 d. 隨時注意政府的施政作為 e. 積極參與社會或政治團體 f. 盡量去了解不同意見的人的想法 g. 有些東西就是貴一點，也會為了政治的或倫理（道德）的或環保的考慮去買 h. 幫助國內（臺灣）在生活上比您差的人 i. 幫助世界上各地生活比您差的人 	按附錄一的探索性因素分析，「公民職責認知」為 b、c 兩項次加總平均；「自主參與認知」為 a、d、e、f、g 五項次加總平均，「社群責任認知」為 f、g、h、i 四項次加總平均。兩年度調查的信度檢定結果可見註 14。
年齡		1. 「29 歲以下」、2. 「30-39 歲」、3. 「40-49 歲」、4. 「50-59 歲」、5. 「60 歲以上」。
性別		1. 「男性」、0. 「女性」。
教育程度	請問您的教育程度是	1. 「小學及以下」、2. 「國（初）中」、3. 「高中職」、4. 「專科」、5. 「大學及以上」。
社團成員 身分	人們有時候會加入各種不同的組織或社團，請問您有沒有加入和參與下面這些類型的團體？ <ul style="list-style-type: none"> a. 政黨 b. 工會、工商同業公會、職業同業公會 c. 宗教團體或教會 d. 運動、休閒或文化團體 e. 其他自願性社團 	重新編碼為 1. 「有加入」、0. 「未加入與其他」，並計數為社團成員變項（0-5 分，分數愈高表擁有愈多社團成員身分）。
社會信任	一般說來，請問您認為一般人都可以信任，還是您覺得跟人來往要小心一點比較好？	1. 「跟人來往幾乎都要小心一點」、2. 「跟人來往通常要小心一點」、3. 「無反應」、4. 「一般人通常可以信任」、5. 「一般人都可以信任」。

(續表)

變 項	問 句	編 碼 處 理
政治興趣	請問您個人對政治有沒有興趣？	1.「一點也沒興趣」、2.「不太有興趣」、3.「無反應」、4.「還算有興趣」、5.「很有興趣」。
內在效能感	請問您同意或不同意下列這些說法？ 「臺灣所面臨的一些重大政治問題，您覺得自己還頗為了解。」	1.「非常不同意」、2.「不同意」、3.「無反應」、4.「同意」、5.「非常同意」。
外在效能感	a.「像您這樣的人，對政府的作為沒有任何影響力。」 b.「您認為政府不在乎像您這樣的人的想法是什麼。」	1.「非常同意」、2.「同意」、3.「無反應」、4.「不同意」、5.「非常不同意」。兩項次加總平均（兩年度調查的信度檢定結果為 0.736、0.735）。
政黨認同	a. 國內的政黨都有他們的支持者，請問您是哪一個政黨的支持者？ b. 一般而言，請問您比較偏向哪一個政黨？	1.「泛藍：國民黨、親民黨、新黨」、2.「泛綠：民進黨、台聯」、3.「中立與無反應」。

資料來源：本文自行整理自章英華（2005）、傅仰止（2015）。

參考資料

A. 中文部分

林聰吉、楊湘齡

- 2008 〈台灣社會資本的分佈及其民主效果〉，《東吳政治學報》26(2): 39-83。(Lin, Tsong-ji and Xing-ling Yang, 2008, "Effects of Social Capital on the Taiwanese Democracy," *Soochow Journal of Political Science* 26(2): 39-83.)

俞振華、翁定暉

- 2016 〈臺灣的「好公民」變了嗎？從公民規範認知看民眾政治參與〉，發表於公民意識、社會正義與公民參與學術研討會。臺北：中央研究院人文社會科學研究中心。(Yu, Eric Chen-hua and Ting-wei Weng, 2016, "Do Taiwan's 'Good Citizens' Change? A Test of Citizenship Norms and Political Participation," Presented at the Civic Consciousness, Social Justice and Political Participation Conference. Taipei: Research Center for Humanities and Social Sciences, Academia Sinica.)

張佑宗

- 2011 〈選舉結果、政治學習與民主支持——兩次政黨輪替後台灣公民在民主態度與價值的變遷〉，《臺灣民主季刊》8(2): 99-137。(Chang, Yu-tzung, 2011, "Electoral Outcomes, Political Learning, and Support for Democracy: Changes in Citizens' Attitudes towards Democracy in Taiwan after the Year 2000," *Taiwan Democracy Quarterly* 8(2): 99-137.)

張佑宗、朱雲漢

- 2013 〈威權韌性與民主赤字：21世紀初葉民主化研究的趨勢與前瞻〉，見吳玉山、林繼文、冷則剛（主編），《政治學的回顧與前瞻》，頁121-150。臺北：五南。(Chang, Yu-tzung and Yun-han Chu, 2013, "Authoritarian Resilience and Democratic Deficit: Retrospect and Prospect on Democratization Research in the Early 21st Century," pp. 121-150 in Yu-shan Wu, Jih-wen Lin, and Tse-kang Leng (eds.), *Political Science: The State of the Discipline*. Taipei: Wu-nan.)

章英華

- 2005 〈台灣社會變遷基本調查計畫 2004 第四期第五次：公民權組〉。2016年9月1日，取自 https://srda.sinica.edu.tw/datasearch_detail.php?id=813 (Chang, Ying-hwa, 2005, "2004 Taiwan Social Change Survey (Round 4, Year 5): Citizenship," Retrieved September 1, 2016, from https://srda.sinica.edu.tw/datasearch_detail.php?id=813)

莊文忠

- 2010 〈台灣民眾公民意識的變化：2008年政權二次輪替前後的比較分析〉，《人文及社會科學集刊》22(2): 201-246。(Juang, Wen-jong, 2010, "What Change of Citizenship? Difference between Before and After the Second Party Alternation in Taiwan," *Journal of Social Sciences and Philosophy* 22(2): 201-246.)

郭秋永

- 2009 〈公民意識：實證與規範之間的一個整合研究〉，見張福建（主編），《公民與政治行動：實證與規範之間的對話》，頁41-94。臺北：中央研究院人文社會科學研究

中心。(Kou, Chiu-yeung, 2009, "Consciousness of Citizen: An Integration Approach," pp. 41-94 in Fu-kien Chang (ed.), *Citizenship and Political Action: A Dialogue between Empirical Inquiries and Normative Reflections*. Taipei: Research Center for Humanities and Social Sciences, Academia Sinica.)

傅仰止

- 2015 〈台灣社會變遷基本調查計畫 2014 第六期第五次：公民權組〉。2016 年 9 月 1 日，取自 https://srda.sinica.edu.tw/datasearch_detail.php?id=1055 (Fu, Yang-chih, 2015, "2014 Taiwan Social Change Survey (Round 6, Year 5): Citizenship," Retrieved September 1, 2016, from https://srda.sinica.edu.tw/datasearch_detail.php?id=1055)

黃信豪

- 2005 〈台灣民眾政治功效意識的持續與變遷：政黨輪替前後的分析〉，《選舉研究》12(2): 111-147。(Huang, Hsin-hao, 2005, "The Continuity and Change of Political Efficacy in Taiwan: A Comparison before and after the Alternation of the Power," *Journal of Electoral Studies* 12(2): 111-147.)
- 2006 〈政治功效意識的行動效果（1998-2003）〉，《臺灣民主季刊》3(2): 119-158。(Huang, Hsin-hao, 2006, "The Effect of Political Efficacy in Political Action: 1998-2003," *Taiwan Democracy Quarterly* 3(2): 119-158.)
- 2011 〈民主態度的類型：台灣民眾二次政黨輪替後的分析〉，《選舉研究》18(1): 1-34。(Huang, Hsin-hao, 2011, "Constructing a Typology of Popular Attitudes to Democracy: An Analysis after the Second Party Alternation in Taiwan," *Journal of Electoral Studies* 18(1): 1-34.)
- 2014 〈再探台灣民眾的政治信任——檢驗「批判性公民」解釋〉，《臺灣民主季刊》11(1): 153-193。(Huang, Hsin-hao, 2014, "The Origins of Political Trust in Taiwan Revisited: A Test of the 'Critical Citizens' Explanation," *Taiwan Democracy Quarterly* 11(1): 153-193.)
- 2016 〈大眾民主認知與政治學習——不同政治體制的比較分析〉，《臺灣民主季刊》13(3): 1-44。(Huang, Hsin-hao, 2016, "People's Perceptions of Democracy and Political Learning: A Comparative Study across Political Regimes," *Taiwan Democracy Quarterly* 13(3): 1-44.)

B. 外文部分

Aldrich, J. H., J. M. Montgomery, and W. Wood

- 2011 "Turnout as a Habit," *Political Behavior* 33(4): 535-563.

Almond, G. A. and S. Verba

- 1963 *The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations*. Princeton, NJ: Princeton University Press.

Balch, G. I.

- 1974 "Multiple Indicators in Survey Research: The Concept 'Sense of Political Efficacy'," *Political Methodology* 1(2): 1-43.

Bennett, W. L.

- 2012 "The Personalization of Politics: Political Identity, Social Media, and Changing Patterns of Participation," *The ANNALS of the American Academy of Political and*

- Social Science* 644(1): 20-39.
- Bolzendahl, C. and H. Coffé
2009 "Citizenship beyond Politics: The Importance of Political, Civil and Social Rights and Responsibilities among Women and Men," *The British Journal of Sociology* 60(4): 763-791.
- 2013 "Are 'Good' Citizens 'Good' Participants? Testing Citizenship Norms and Political Participation across 25 Nations," *Political Studies* 61(S1): 45-65.
- Campbell, A., G. Gurin, and W. E. Miller
1954 *The Voter Decides*. Evanston, IL: Row, Peterson & Company.
- Campbell, A., P. E. Converse, W. E. Miller, and D. E. Stokes
1976 *The American Voter*. Evanston, IL: Row, Peterson & Company.
- Converse, P. E.
1969 "Of Time and Partisan Stability," *Comparative Political Studies* 2(2): 139-171.
- Dalton, R. J.
2002 "The Decline of Party Identifications," pp. 19-36 in R. J. Dalton and M. P. Wattemberg (eds.), *Parties without Partisans: Political Change in Advanced Industrial Democracies*. Oxford: Oxford University Press.
- 2008 "Citizenship Norms and the Expansion of Political Participation," *Political Studies* 56(1): 76-98.
- 2016 *The Good Citizen: How a Younger Generation Is Reshaping American Politics*, 2nd ed. Washington, DC: CQ Press.
- Dalton, R. J. and D. C. Shin
2006 "Citizens, Democracy, and Markets," pp. 1-17 in R. J. Dalton and D. C. Shin (eds.), *Citizens, Democracy, and Markets around the Pacific Rim: Congruence Theory and Political Culture*. New York: Oxford University Press.
- Dalton, R. J. and S. Weldon
2007 "Partisanship and Party System Institutionalization," *Party Politics* 13(2): 179-196.
- Davidov, E., B. Meuleman, J. Cieciuch, P. Schmidt, and J. Billiet
2014 "Measurement Equivalence in Cross-national Research," *Annual Review of Sociology* 40: 55-75.
- Denters, B., O. Gabriel, and M. Torcal
2007 "Norms of Good Citizenship," pp. 87-107 in J. W. V. Deth, J. R. Montero, and A. Westholm (eds.), *Citizenship and Involvement in European Democracies: A Comparative Analysis*. New York: Routledge Press.
- Diamond, L. J.
2008 *The Spirit of Democracy: The Struggle to Build Free Societies throughout the World*. New York: Henry Holt and Company, LLC.
- Eckstein, H.
1988 "A Culturalist Theory of Political Change," *American Political Science Review* 82(3): 789-804.

Freedom House

2015 "Country Ratings and Status, 1973-2014," Retrieved September 1, 2016, from <https://freedomhouse.org/reports>

Heater, D. B.

2004 *Citizenship: The Civic Ideal in World History, Politics and Education*, 3rd ed. New York: Manchester University Press.

Hooghe, M., J. Oser, and S. Marien

2016 "A Comparative Analysis of 'Good Citizenship': A Latent Class Analysis of Adolescents' Citizenship Norms in 38 Countries," *International Political Science Review* 37(1): 115-129.

Huntington, S. P.

1991 *The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century*. Norman, OK: University of Oklahoma Press.

Inglehart, R.

1990 *Culture Shift in Advanced Industrial Society*. Princeton, NJ: Princeton University Press.

2007 "Postmaterialist Values and the Shift from Survival to Self-Expression Values," pp. 223-239 in R. J. Dalton and H.-D. Klingemann (eds.), *Oxford Handbook of Political Behavior*. Oxford: Oxford University Press.

Inglehart, R. and C. Welzel

2005 *Modernization, Cultural Change, and Democracy: The Human Development Sequence*. New York: Cambridge University Press.

Inglehart, R. and G. Catterberg

2002 "Trends in Political Action: The Developmental Trend and the Post-Honeymoon Decline," *International Journal of Comparative Sociology* 43(3-5): 300-316.

Isin, E. F. and B. S. Turner (eds.)

2002 *Handbook of Citizenship Studies*. London: Sage Publications.

ISSP (International Social Survey Programme)

2012 "International Social Survey Programme: Citizenship-ISSP 2004," Retrieved June 30, 2016, from <http://dx.doi.org/10.4232/1.11372>

2016 "International Social Survey Programme: Citizenship II-ISSP 2014," Retrieved June 30, 2016, from <http://dx.doi.org/10.4232/1.12590>

Janoski, T.

1998 *Citizenship and Civil Society: A Framework of Rights and Obligations in Liberal, Traditional, and Social Democratic Regimes*. Cambridge: Cambridge University Press.

Lu, J., J. Aldrich, and T.-J. Shi

2014 "Revisiting Media Effects in Authoritarian Societies: Democratic Conceptions, Collectivistic Norms, and Media Access in Urban China," *Politics & Society* 42(2): 253-283.

Marshall, T. H.

1950 *Citizenship and Social Class, Vol. II*. New York: Cambridge University Press.

- Mattes, R. and M. Bratton
2007 "Learning about Democracy in Africa: Awareness, Performance, and Experience," *American Journal of Political Science* 51(1): 192-217.
- Miller, W. E. and J. M. Shanks
1996 *The New American Voter*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Mishler, W. and R. Rose
2007 "Generation, Age, and Time: The Dynamics of Political Learning during Russia's Transformation," *American Journal of Political Science* 51(4): 822-834.
- Neuman, W. R.
1986 *The Paradox of Mass Politics: Knowledge and Opinion in the American Electorate*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Newton, K.
1999 "Social and Political Trust in Established Democracies," pp. 169-187 in P. Norris (ed.), *Critical Citizens: Global Support for Democratic Government*. New York: Oxford University Press.
- Norris, P.
1999 "Introduction: The Growth of Critical Citizens?" pp. 1-27 in P. Norris (ed.), *Critical Citizens: Global Support for Democratic Government*. New York: Oxford University Press.
2011 *Democratic Deficit: Critical Citizens Revisited*. New York: Cambridge University Press.
- Oskarsson, S.
2010 "Generalized Trust and Political Support: A Cross-National Investigation," *Acta Politica* 45(4): 423-443.
- Putnam, R. D.
2000 *Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community*. New York: Simon and Schuster.
- Putnam, R. D., R. Leonardi, and R. Y. Nanetti
1993 *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Rose, R., W. Mishler, and C. Haerpfer
1998 *Democracy and Its Alternatives: Understanding Post-Communist Societies*. Baltimore, MD: Johns Hopkins University Press.
- Schudson, M.
1998 *The Good Citizen: A History of American Civic Life*. New York: Martin Kessler Books.
- Wang, J. and X. Wang
2012 *Structural Equation Modeling: Applications Using Mplus*. Chichester, UK: John Wiley & Sons Ltd.
- Welzel, C., R. Inglehart, and H.-D. Klingemann
2003 "The Theory of Human Development: A Cross-Cultural Analysis," *European Journal of Political Research* 42(3): 341-379.

Testing the “Good Citizens” Theory: Taiwanese Citizens in a Comparative Context

Hsin-hao Huang

Professor

Department of Civic Education and Leadership, National Taiwan Normal University

ABSTRACT

With the consideration of Dalton’s “good citizens” theory, this study compares people’s normative beliefs about citizenship cross-nationally, and investigates individuals’ acquisition of citizenship norms by the case of Taiwan. By analyzing two waves of survey data of ISSP, we confirm that beliefs about citizenship norms can be divided into three aspects: civic responsibility, autonomous participation, and community duty. Also, respondents’ citizenship norms in old democracies are different from those in new democracies, but patterns in the two country groups change in the same direction. Taking individuals’ age into account, both our cross-national comparison and empirical analysis on Taiwanese respondents support the explanation of individuals’ political learning. This study not only extends Dalton’s research to a comparative context, but also implies that there is still much room for improvement in democratic civic education and the deepening of citizenship norms of Taiwan.

Key Words: citizenship norms, citizenship, political learning, alternation of generation