

男男按摩的身體工作： 親密關係的劃界與跨界*

陳伯偉

南華大學
應用社會學系副教授

王宏仁**

國立中山大學
社會學系教授

本文探討男男情慾按摩中的兩個面向：男師如何透過身體工作，滿足客人的需求，在此過程中，親密關係如何被感知與「體現」。透過深度訪談 34 位男同志按摩師的勞動經驗，本文發現：在身體工作的面向，男師會透過按摩技藝，營造與邊緣身體的性親密關係，也劃出與消費者之間的界線；在跨進親密關係的面向，則因勞動過程中與客人身體親密「感觸」所產生的情感連結，讓男男按摩成爲具體的關愛實作。透過分析身體工作與親密關係的勞動過程，讓我們看到男男按摩中所涉及的身體／情感互動，體現男同志性消費文化中的親密「劃界」與「跨界」。

關鍵字：男男情慾按摩、身體工作、感知的身體、親密劃界／跨界、
邊緣的身體

* 作者感謝兩位審查人、編委會提供寶貴的修正意見。寫作過程中，張晉芬、齊偉先、石明人 (Joel Stocker)、趙彥寧、許雅斐，以及石易平等六位教授，在不同書寫階段，提供深具建設性的建議。此外，我們也感謝陳美華教授，在性工作研究上的啓發與鼓勵，成爲作者從事男同志性工作研究的重要契機。我們也由衷感謝參與本研究的所有受訪者。本文部份改寫自英文期刊文章 *Touching Intimacy: Bodywork, Affect and the Caring Ethic in Erotic Gay Massage in Taiwan (Gender, Work & Organization)*，除了重組文章結構外，也加入許多新資料，在理論觀點上也提出新的視角。本研究獲得科技部補助 (NSC 102-2410-H-343-015; MOST 103-2410-H-343-013-MY2)，作者感謝科技部的支持。研究助理蔡炳峯協助田野資料收集與相關行政工作，也在此一併致謝。唯作者自負文責。

** 通訊作者，E-mail: hongzen@g-mail.nsysu.edu.tw

收稿日期：107 年 1 月 16 日；接受刊登日期：107 年 3 月 12 日

壹、前言

性工作研究並非新議題，至今也已累積豐碩的成果；然而，我們對於女性工作者的理解，遠多過於男性工作者，尤其男同志性工作經常在學者的分析視野中缺席（Laing et al., 2015）。早期的（街頭）男性性工作研究，常將從業者視為「偏差行爲」的體現、疾病的傳染源，也因此經常是（公衛）學者主要關注的對象（Morrison and Whitehead eds., 2007）。在女性主義思潮影響下，近期學者反對病理化理解男性性工作，研究對象更擴及脫衣舞者、情色片男星、伴遊與男公關，以及跨國性觀光（Collins, 2012; DeMarco, 2007; Escoffier, 2003; Minichiello and Scott eds., 2014）。爲了挑戰過去病理化的詮釋，現今研究有兩個新取徑：其一，透過從業者的身體工作，說明服務流程所涉及的「身體／情緒劃界管理」（body/emotion management, Gimlin, 2007: 360），視「性服務」爲「工作」的勞動過程，揭示因污名而被忽略的專業面向；其二，將親密關係帶入身體勞動的研究中，挑戰性交易中情感與金錢的二元對立，反對性工作只是服膺經濟理性的交換邏輯（Zelizer, 2000）。值得注意的是，至今仍少有學者同時探討身體工作與親密關係如何型塑從業者的勞動面向，以及性交易中所伴隨的金錢與情感交錯互動（Walby, 2012）。

奠基於此，本文將跳脫用病理化觀點詮釋男性性工作，聚焦於男男情慾按摩的勞動過程，說明「身體工作」如何創造出暫時性的「親密／照顧關係」，以及這種「情境式的親密關係」所反映出的同志常規親密關係爲何？

本文採用女性主義對身體工作的探討（Gimlin, 2007; Wolkowitz et al., 2013），試圖回答兩個面向：男男情慾按摩如何透過專業身體工作，提供並滿足客人身體與情感上的需求？在此過程中，親密關係如何被創造、體現、感受？在「身體工作」的面向，本文將勾勒出男師專業的身體技藝，闡述男同志情慾按摩作爲親密關係商品化的過程；在親密關係的面向，則探討從勞動過程中，與客人身體「感觸」（“touching”）所「溢出」的親密連結，讓男男按摩不只是情慾銷售，也是具體的關愛實作（caring）。連結身體工作與親密關係的勞動過程，讓我們看到男男按摩中所涉及的身體／情感互動，體現

男同志性消費文化中的親密「劃界」與「跨界」。

此外，過往（情慾）按摩研究大多聚焦於異性戀場域，強調從業者在服務流程中的「情緒整飾」（“emotion management”，Hochschild, 1983）、身體邊界協商，除了勾勒出按摩所需的專業身體技藝，也說明服務流程中因身體接觸所衍生出的污名、污名背後所承載的社會意涵與性別化期待，以及服務者如何應對污名的機制（何春蕤，2001；呂思嫻、邱大昕，2011；Hancock et al., 2015；Oerton and Phoenix, 2001）。有別於先前（異性戀）研究強調從業者身體／情緒的劃界管理，本文認為，除了「劃界」之外，在身體勞動過程中，很重要的一個面向是「跨界」，讓勞務提供者跟消費者之間，跨過商品化的界線，進入到「感同身受」的親密關係，甚至除了愉悅之外，還有「關愛」的成分，讓被常規同志愛情排除在外的邊緣人士，可以透過男男按摩消費而獲得一直被忽視、甚至被剝奪的性公民權（“sexual citizenship”，Weeks, 1998）。

本文書寫結構如下：在回顧相關文獻以及說明研究對象與研究方法之後，我們將簡要述明臺灣男同志按摩的市場發展歷程，讓讀者稍微理解這個勞動市場的運作。接著將說明男師如何透過專業的按摩手法，「寵愛」客人的身體，營造出與客人「互有好感」的親密氛圍，讓客人擁有「談戀愛的感覺」，進而突顯男男按摩專業的身體技藝。在此劃界的過程，男師也會以通俗的宗教詞彙（例如「做功德」），來述說自己的工作，並且跟社會對此行業的污名化做協商。接著本文討論男師如何面對非同志常規親密關係下的邊緣身體，以及在按摩勞動過程中，對邊緣身體產生的照顧實作，我們將說明，在現今同志常規的親密關係典範下，邊緣身體所承載的權力關係，讓特定的人士被排除在親密關係之外。

貳、文獻探討：身體工作、親密關係與男性性工作

女性主義身體工作的觀點認為，性工作的勞動過程中雖然涉及性，但不應該就將性工作簡化為對女性的剝削或壓迫，而是強調在分析上，看見因污名而被忽略的專業，肯認性工作提供從業女性可能的培力途徑（Hoang, 2015；Wolkowitz et al., 2013）。在此脈絡下，加上近期「親密勞動」研究（“intimate

labor”, Boris and Parreñas eds., 2010) 對性工作中多元情感意涵的理解，本文主要分析下列兩個面向：(1)說明性工作者如何挪用「身體／情緒劃界管理」(“body/emotion management”)，迎合客人的期待，保有身體與情慾的自主空間同時，也找回被忽略的專業，並與性工作的污名協商(何春蕤，2001；陳美華，2006；Sanders, 2005)；(2)探討性工作者與客人的「身體／情感親密連結」(“body/affect interconnection”)，讓性工作不只侷限於情慾展演，也提供從業者(再)詮釋親密關係與工作對本身的意義(Bernstein, 2007; Brents et al., 2010; Parreñas, 2016; Wolkowitz et al., 2013)。

探討性工作者的身體工作，讓我們能理解從業者的勞動內涵，以及跟客人的互動關係，如何因不同的社會脈絡與管理模式而改變，深化對性交易中，親密關係商品化的理解(張晉芬，2015；Weitzer, 2009)。Bernstein 曾指出，中產階級自雇型女性性工作者不但強調「私領域化」性工作，將個人情慾經驗挪為工作時的素材，也常透過與客人「身體／情感親密連結」，讓消費者有一種「交女朋友」的感覺，她稱呼這樣的經驗為「有限度的真實」(bounded authenticity)(Bernstein, 2007)。不過另外一類的從業者，例如身處街頭的性工作者，則是透過「身體／情緒劃界管理」，讓身體與工作中的性保持距離，將它變成不帶情感的工作，以便管理性工作所帶來的污名(Oerton and Phoenix, 2001: 403)。何春蕤(2001)比較人體模特兒、油壓小姐以及公娼的從業經驗也指出，性工作者除了能藉由不同的身體／情緒劃界機制，找回受歧視、被漠視的專業，工作中的性也能提供從業者重塑自身的「性」與情慾，賦予性工作必然為壓迫或剝削外的意涵。綜上所述，我們必須挑戰性工作只是性與金錢交換的說法，因此在分析時，需看見性交易中所涉及的身體／情感互動，以及在此過程中，性工作者的專業操演(劃界)與溢出的情感(跨界)。

就劃界的相關文獻來看，現有男性性工作研究多聚焦於「身體／情緒劃界管理」，說明男性從業者如何：(1)處理性工作所帶來的污名，以及服務流程中可能遭遇的健康議題；(2)找回被忽略的專業，肯認性工作的價值；(3)保有身體與親密關係的專屬性，並與工作場域中的權力關係作出協商；(4)將性交易視為純粹商業行徑，只是性與金錢的交換，並不涉及任何情感，以免自身(異性戀)的男子氣概受到男男性行為的汙染(方剛，2009；吳翠松，2003；

Alcano, 2016; Bimbi and Koken, 2014; DeMarco, 2007; Minichiello and Scott eds., 2014; Kong, 2009; Padilla, 2007)。

但是這些研究甚少論及性服務中所衍生出的「身體／情感親密連結」，也就是跨界溢出的親密關係。在近期以男同志性工作為主的的研究，則逐漸轉向探討勞動過程中出現的「親密關係」，挑戰性交易中情感與金錢的互斥對立。Dana Collins (2012) 指出，跨國性觀光的興起，提供位屬全球經濟體系邊陲的菲律賓工人階層男同志伴遊機會；然而即便伴遊過程常涉及性與金錢，從業同志卻不將自己視為性工作者，而是「在地文化中介者」(Collins, 2012: 539)，協助西方同志旅客熟悉菲律賓都會的男同志文化，並期待透過伴遊與外國遊客發展可能的親密情誼。更重要的是，透過伴遊讓這群原本因都會空間「仕紳化」(gentrification) 而被排除在外的社會底層男同志，擁有機會駐留在都會同志友善空間。因此伴遊對菲律賓工人階級男同志而言，不只是工作，更是打造新興都會同志認同的重要過程。

Noelle Stout (2014) 對當代的古巴酷兒情慾經濟分析，進一步挑戰金錢與情感之間涇渭分明的劃界關係。有趣的是，這群受訪者一方面瞧不起當地低社經地位的性工作者為了謀生，而與外國旅客發展出清楚對價、目的導向的「工具型親密關係」(instrumental intimacy)，另一方面卻期待自己能與西方旅客建立「友誼」，進而獲得「意外」的友情資助與金錢贈與，讓自己享有更好的物質生活，以至於不自覺也做出原本所鄙視的行徑，在「真心」與「友情」的包裝下，淡化金錢與性的交易。Stout 指出，此衝突矛盾的內在情感，不斷在「需要金錢」與「推崇真情」之間，又劃界又協商，成為理解當代古巴都會酷兒重要的切入途徑。

上述研究細緻勾勒出宏觀的政治經濟結構，如何緊扣日常生活中的親密實作 (Povinelli, 2006)，在地的社會排除／融入則與全球情慾經濟體系下的親密關係商品化過程息息相關。在臺灣，長期的低薪結構，也讓缺乏經濟或社會資本的男性勞動者，進入男男按摩的性產業，而在此勞動過程中接觸到不同社經背景的人士，進而在親密身體接觸過程中，發展出金錢交易之外的情感關係。而這是 Collins 與 Stout 的研究中所缺乏的，她們對身體議題的探討常消失在其政治經濟的分析脈絡中，本文試圖對於此脈絡文獻提供補充貢獻。

「身體工作」與「親密關係」雖提供男性性工作研究重要的分析視野，至今仍少有學者同時探討兩者如何型塑從業者的工作流程與專業操演，Kevin Walby (2012) 對於美、英以及加拿大男男伴遊研究則是少數的例外。不同於以往分析強調從業者的「身體／情緒劃界管理」，Walby (2012: 2) 試圖理解伴遊服務所涉及「身體與情感上的悸動」，其中包含性工作者與客人的情慾互動，以及互動後所衍生出的多重親密意涵，例如關懷、信賴、相互理解。Walby (2012: 144) 的研究指出，性工作從業者在提供服務前，須透過身體的美學勞動，打造「看起來順眼、聞起來舒服」的身體，這些前置作業也早已融入他們的生活作息中，成為日常規訓自我的一部分，確保自己隨時都能完美出場。而所謂「順眼的身體」，會因著不同的客人需求而有不同的定義，但這個「順眼的身體」仍必須服膺市場的邏輯，以便獲得消費者的青睞，例如面對中年微胖體態的市場，性工作者就必須維持這樣的體態，仍是一種打造自我身體的過程。更重要的是，在服務的勞動過程中，除了有依循固定情慾腳本演出的交易模式，也有透過彼此親密互動而衍生出的不預期情感連結，讓性工作不只是專業展演，或只是性與金錢的交換，也可以產生友誼與支持陪伴。他的研究提醒我們，不該只聚焦於分析社會既定的性腳本，而忽略交易過程中的複雜情愫，在看待男男之間的親密情誼時，不能只有從情慾的面向來理解。

此外，我們感知／體會世界的方式，也並非想像中隨興、隨機，因為有些路徑被鼓勵、有些則被壓抑，而這些都是社會文化的產物 (Hemmings, 2005)，讓特定的身體被看見、可以被慾望、能夠出現在我們熟悉的情感視野，另外一些身體被忽略、被拒絕，也不會出現在「正常」的情慾途徑之前。透過分析男同志性消費場域中的不同身體所乘載的情感價值，我們進而可以理解「同志情慾的常規性」(homonormativity) 作用在親密實作的過程，進而揭露隱身在同志情慾常規性背後的預設與排除 (Ahmed, 2010; Berlant, 2011; McRuer and Mollow eds., 2012)。

綜合以上，本文希望能對現有男性性工作的知識生產提出三點貢獻：首先，透過女性主義身體工作的多重分析視角，本文將男性性工作研究對身體工作的既有理解，延伸至尚未充分討論的「身體／情感親密連結」面向，闡

述男男按摩身體工作的特殊性，以及服務流程中身體／情感的鑲嵌互動。其次，本文也將說明男性性工作者的服務流程，如何同時涉及身體與情感的親密連結，補充現有文獻傾向只以身體／情緒劃界管理詮釋從業者的勞動經驗。最後，透過男男按摩的身體工作，我們將進一步「體現」同志常規情慾的偏見，並揭露邊緣同志如何因常規同志情慾的親密預設而被判失格，而男同志性工作服務過程中跨界溢出的照顧倫理，如何協助邊緣同志身體，跨過男同志常規情慾所設下的路障，短暫擁有親密實作的資格。

參、研究對象與資料收集

本研究於 2012 年底開始並持續至 2016 年，第一作者以一對一的方式，深度訪談了 35 位師傅與 8 位業者，同時也訪談 27 位消費者，以提供不同面向的觀點。每次訪談時間約 2~3 小時。研究參與者除了 1 位異性戀男師外，其他自我認同均為男同志。筆者主要透過人際網絡，認識本研究的研究守門員 Samuel 與 Luke，透過他們介紹而找到之後的受訪師傅。這些受訪男師的工作內容，強調情慾按摩技術，並不需提供「數字服務」（也就是涉及肛交、口交服務），也因此本文分析將不涉及「數字服務」師傅的從業經驗。

受訪男師大多來自於低社經地位家庭。主要教育程度為大學，其中 6 位受訪者訪談時為碩士生或已獲得碩士學位，有 5 位是國、高中學歷。參與研究的師傅有 19 位為全職人員，平均年資為 3 年（三位已工作超過 7 年以上，其中一位已有 10 年的工作經驗）。至於兼職師傅入行資歷不一（從工作幾個星期到兼職 2 年以上），其正職工作包括：公務員、業務員、百貨業銷售員、教師、學生等。

研究者在訪談前會說明研究目的，以及在未來書寫論文時將以匿名方式處理。此外也提出訪談錄音的要求，但告知受訪者，如果在訪談過程中感到不妥，可以隨時中斷或終止訪談。所有的受訪者都同意錄音，錄音檔也都已轉成文字稿。本研究提供每次 1,000 元的訪談費，這相當約受訪者服務 2 小時的勞動收入。受訪者也被告知，即便同意參與訪談，仍保有隨時退出研究的權利，且無須歸還訪談費用。

筆者在訪談過程中常被問到：「爲何不親自消費」以便獲得第一手的田野觀察。然而，筆者認爲讓受訪者有權決定是否參與研究，清楚知道研究的目與可能風險後，選擇是否想要分享其經驗，並清楚了解研究者的責任義務、受訪者的自身權益，是研究敏感族群的首要前提；如果筆者成爲受訪者的「客人」，那麼在研究倫理上將出現角色衝突情況，爲避免研究者角色的混淆，筆者並沒有以消費者的方式去尋找受訪者。

質性研究的目的並非要從田野發現普遍化男師的從業經驗，也非強調所謂的「客觀」立場與「科學」方法，透過系統性篩選受訪者，將其態度與回應視爲有效的測量變數，用來「證實」研究者的基本假設。反之，筆者致力從訪談過程積極尋找「刷新」田野的經驗，透過受訪者的故事，審視研究者知識與立場上的不足，並從陌生田野經驗重新找尋適切的理論詮釋觀點，也讓受訪者透過訪談對熟悉的經驗有不同的理解（Skeggs, 2002）。換言之，理論與田野的關係是來回不斷對話的相互建構，藉由訪談讓研究者與受訪者挑戰原本習以爲常的預設，並對陌生的知識範疇產生新聯結，也對自身熟悉的文化經驗產生反思與斷裂。本文的理論觀點與使用詞彙，是特定學術脈絡下做出適切田野場域的選擇，除了說明筆者的分析立場以及對既有研究企圖提出創新性補充的關懷，也試圖透過田野資料，二度詮釋受訪者的經驗。在訪談與資料詮釋的過程，學術身分賦予筆者的專業地位與研究者的責任，除了提醒筆者需更小心處理自身的立場，也避免「再製」對受訪者的不公審視。

本研究訪談重點放在受訪男師如何詮釋其勞動過程，以及在此過程中對「身體」、「親密關係」、「情慾」、「照顧」的理解，詳細收集有關他們進入產業、專業服務流程細節，工作時所遭遇到衝突矛盾的價值拉扯與情感律動（如，在哪些情境下，會感到擔憂、羞愧、噁心、難過或後悔？或，覺得「性奮」、好玩有趣、開心愉悅、能夠同理或有成就感？其原因爲何？），試圖從微觀經驗解釋現存的社會文化如何被感受，並透過分析這些經驗環節，找出「個人經驗」與「社會結構」間的連結，看到社會權力如何運作在個人的身體與情感。再者，親密關係的訪談重點包括：受訪男師的情感經驗，與家人、朋友、顧客與熟客的互動關係，以及個人生活中的情慾實作與工作中的情感連結，如何重塑對自身親密關係的理解，進而影響對同志認同與工作倫理的

詮釋。藉由這些訪談面向，本文將勾勒出男師專業的身體技藝，服務過程中所涉及的身體、情感交織互動，以及親密實作。

肆、臺灣的男男按摩服務市場與勞資關係

此段落我們將先簡要描述臺灣的男男按摩市場的產業組織結構、勞動條件，以及勞動過程，描述這些的勞動過程，主要是要帶出按摩工作裡頭的親密劃界，以及跨界的服務內容，以便進入後面第五部份的論述。

Logan (2010) 量化研究指出，美國男性性工作者從業人口多寡，與該都市總人口（而非男同志總人口數）息息相關。臺灣的店家分布，某種程度上也呼應了這樣的解釋，其中以臺北聚集最多的 Spa 業者，其次是臺中以及高雄。本文初步書寫時是 2015 年，當時透過最大的男男按摩介紹網站 Gay-spa.tw，找到共有 211 位業者（包括店家、個人工作室）透過該網站從事行銷，這些業者主要地理位置則分布於臺北、臺中與高雄等都會區，而本研究的受訪者也大多都在上述城市從業。

現在 60 多歲、出身南部的消費者，回想起自己當時因看到報紙報導臺北新公園有男同性戀而決定北上工作時，發現臺北 1976 年時，已有「男士（服務男士）按摩」的出現，業主通常透過晚報副刊登小廣告，師傅則是外出到賓館服務。到了 1995 年，則有店家經營模式出現，通常附屬於同志三溫暖的一部份（由業者出租場地供師傅使用），並且以臺北、高雄、臺中等地為主。在 2000 年之後，網路成爲重要的色情媒介，在此背景下，男男按摩逐漸成爲臺灣近 10 年相當盛行的同志性消費文化。

男男按摩服務內容基本上可以分兩種：有跟沒有「數字（1069）」的服務。從事「數字服務」的師傅，強調專業的「性服務」，按摩技術則非必要的要求。曾在數字服務店工作的 Tiger 提到，「應徵時，老闆本來說隔天要教（按摩），但現在一個月都過去了，我都接了 8、9 個客人，老闆還是沒有教我」；經營數字店的業者 Bear 也指出，「內在指數」也很重要：「先前我有朋友介紹幾個在左營當兵的，我一看心想 face、身材都很好，我真是『茂死阿』（賺到了）……結果褲子一脫……『真是有一好，沒兩好』（台語）……但我

也有些師傅長的還好，身材也一般，但內在指數很不錯，一樣很好銷」。John 則提到，「你應徵時，可以很容易分辨到底店家有沒有做 1069，像是如果工作室沒擺按摩床，只有一張雙人床，你大概就知道工作性質……」。

另一種店家類型（也是本研究主要探討的對象）並不主打數字服務，而是透過情慾按摩的手法，讓客人在服務過程中備感呵護，擁有「談戀愛的感覺」。換言之，相較於赤裸裸的性，「體現」親密氛圍是這類店家主要銷售的商品。值得注意的是，從事情慾按摩的師傅雖可能與喜歡的客人擦槍走火發生性關係，一般而言，有經驗的師傅傾向工作時不涉及性交，除了擔心服務流程因此變得更複雜（「你這次給他，下次可以不給嗎？」），也擔心客人一旦得到手後，就會失去新鮮感，又或在同業中傳聞而有損身價。至於店家爲了規避法規，通常不鼓勵店內發生性行爲。

話雖如此，從事情慾按摩的師傅仍須依循 Gayspa 的「潛規則」，幫客人「會陰保養」打手槍，做爲整個服務的「happy ending」。在 happy ending 的過程，客人常喜歡師傅陪射來證明自己的魅力，然而，有經驗的師傅爲了讓自己在服務下一個客人時，能夠順利維持勃起，所以會盡量閃躲拒絕。但，射不射不只是專業的情慾操演，也可能涉及金錢，有些客人會透過小費來買師傅的「money shot」（通常爲 500 元／次）；師傅偶爾也會無償陪射，尤其是服務當天最後一位客人時。因此有受訪消費者表示，自己通常會在晚上 10 點之後或冷門時段（如週二或週四）消費，增加免費陪射的機會。然而，也有少數的年輕男師表示：「每個客人我會射，反正我一天自己也打 4、5 次」，但有經驗的師傅認爲這並不明智，因爲「money shot 幹嘛免費送給人家」。話雖如此，沒有經驗的師傅，或者是條件較不好的師傅，會透過陪射用來增加自己的回客率。如果客人的型剛好是師傅的「菜」，或者是服務過程中，客人讓師傅覺得備受尊重，也會增加師傅陪射的機率。

相較於臺灣警政體系對女性性工作者的嚴格監視，男男按摩較少受到公權力的騷擾，這差異背後似乎反映國家對性工作者性別化的想像，以及對女性身體的道德控管（許雅斐，2010）。即便如此，警察仍會臨檢按摩店家（尤其因同業競爭互報或師傅不滿店家而通報），業者則會透過特定機制提昇營業的「正當性」，降低法律上的風險，其中包括：申請（美容業）營業登記證，

主動告知客人店內嚴禁違法行爲（如，性交易）、提醒師傅臨檢時不能裸體、至少須著內褲，現場不能有從事性行爲的證據（如，保險套）。也有店家會提供收納盒，一方面保管客人的隨身貴重物品，另一方則避免臥底警察利用眼鏡、手錶或手機等（可安裝針孔式攝影機）物件在服務過程中進行蒐證。

那麼爲何有男師要進入此勞動市場？兼業的男師進入此行業，主要原因是工時彈性與賺取額外收入，想透過兼差來支付自己的學費或生活費。至於專業男師，則是在當前的低薪勞動市場中，希望可以賺到比死薪水更多的錢。Kelvin 提到，大學時候在麥當勞打工當組長，薪資一小時 105 元，每天工作 8 小時還不到 1,000 元。現在全職當男師，一次服務 2 小時，每次收入爲 1,200 元，生意好時一個月最多可以賺 9 萬元，「平均（每個月）大概可以自己控制在 3 到 5 萬元……要比每天工作 8 小時，一個月 22K 好很多……現在只要一天接一個客人，一個月就有 3 萬以上，不像以前（在麥當勞當組長），一個月休 8 天，要賺 14,000 元就要賺的很辛苦。」雖然受訪全職男師月薪並不一定，有最高月收 15 萬，也有平均 3 萬，但「3 到 5 萬」是最常聽到的回答。

按摩師收入的多少也與店家的抽成制度有關。業者通常與師傅爲五五分，有制度的店家業者抽成會提高至 60%，而師傅則獲得更多的法律保障、相對穩定的客源，並減少不必要的（公權力）騷擾。例如某師傅認爲老闆抽成多一點很合理（六四分，店家抽六），原因在於他工作的地方「師傅只需要服務客人就好，馬桶壞掉打電話給老闆處理，衛生紙沒了就跟老闆說，不想接的客人也是老闆出面，廁所、毛巾也是老闆要洗……請個人助理一個月大概也不止這些錢」。有些業者會將抽成比例降爲 40%，用來鼓勵能爲店家帶來客流量多的師傅，並維持員工對店家的忠誠度（不跳槽）。如果客人已有指定師傅，則無法推薦其他師傅，除非指定的師傅沒空，才會推薦其他師傅。推薦的原則，以全職優先，以便鼓勵師傅投入更多時間，至於資淺的師傅，通常會在店家網頁，以「新進員工」介紹的方式推薦。又，消費者通常喜歡嚐鮮，所以相較於新進員工，資深（沒有人點）的師傅更需要店家主動推薦，以增加工作的機會。

店家角色還包括幫師傅解決與客人之間的紛爭，過濾客源、降低執業上

的風險，以及教授按摩。按摩技術傳授會因店家的經營理念而有所差異：有些店家只教基本的技術並要求師傅提早上線，透過快速、大量增聘新人，取代因按摩技術不好而被淘汰的師傅，同時也可以滿足客人喜愛嚐鮮的念頭。有些店家會要求師傅付押金，直到服務到特定客量後歸還，原因在於避免師傅學到技術就跳槽，也克服師傅高流動率的問題。也有店家會認真傳授技術以提高回客率，並以此方式讓師傅對店家有更高的向心力。

但是有時候男師會有被剝削的感受，其理解主要來自於兩個面向：主觀的剝削感受，覺得老闆只把自己當「賺錢的工具」，以及客觀的剝削，意即被要求做額外不支薪的工作。就主觀的剝削感受而言，常有師傅認為自己遭到店家剝削，有時候並非是對薪水有所爭議，而是老闆爲了賺錢，安排過多的客人要男師服務，忽略師傅想休息的意願，讓員工覺得「老闆沒照顧到自己的情緒」，「只是老闆的提款機」，即便賺到更多錢依然會感到被剝削。某受訪者就說，之前工作的店家爲了提高營業額，自己曾經一天被排 7 個客人，加上工作實在太忙所以沒時間吃飯，搞到後來身體都壞掉。

至於客觀的剝削勞動條件，常發生在男師做了額外工作，但沒有拿到應有的報酬。曾在四家店當師傅，後來自己出來開業的老闆提到，讓他最不開心的店家，不只「把員工當工具，沒賺錢就要你走」，「福利還給的很摳、把客人寵壞」，除了客人遲到時間不算入工時外，師傅還常需無償額外付出 1 小時（包括比預約時間提早 30 分鐘到店裡等客人，以及按完後等客人洗澡到完成送客的另外 30 分鐘），最久還曾經在一個客人身上花了 4 小時。此外，該店家爲了提升市場競爭力而壓低價格，導致師傅實拿的薪水比一般行情少 300 元，讓他覺得自己工作四小時只拿 900 元，實在很不值。

這位新老闆自己的經營原則是「校長兼撞鐘」，「你（師傅）只要把自己分內的事情做完，其他所有瑣碎的小事都是我自己做……把客人服務好，結束以後把房間回歸原位，你就錢拆一拆（四六分，店家抽四）可以走」。因此，現在自己出來當老闆，除了不會爲了賺更多錢而幫師傅超收客人（「這樣人家才願意跟你跟比較久」），也不會要求對方全職，以減少師傅抱怨收入與投入工時不成正比。至於之前非常不滿前店家爲了削價競爭影響師傅收入，現在自己在做市場行銷時，會自行吸收折扣部分，讓師傅維持同樣收入（1,300

元／次)。筆者觀察到近期中部、師傅出身的新一代年輕店家（年齡 25-30 之間），或許因為自己的從業經驗，可以更清楚哪些經營模式會獲得師傅支持，而哪些不合理的要求會引起反感，進而修正自己的管理方式。相較於之前的業主，這些年輕業者也都自認是更「人性化」的管理，如，師傅不需負責打掃、清潔，或違背師傅意願超收客人，也樂意提高師傅抽成，店家拿四，師傅拿六，一方面留住師傅，也避免因員工不滿店家而通報警察。

但是除了上述看得見的勞動成本外，為了呼應臺灣男同志情慾市場對年輕外表與健身文化的嚮往，男師必須努力打造自己的身體符合市場的美學，這些成本的花費，都是由男師自行吸收（蔡炳峯，2016）。雇主面試時，喜歡挑選「能一眼看出有在運動」的身形，或詢問應徵者是否有健身的習慣。換言之，男師的身體是業者直接銷售的商品，雇主選才考量背後透露出同志情慾常規性對可慾身體的定義。然而在男同志健身文化與情慾市場的鼓吹下，男師的美學勞動容易被視為個人為了情慾位階向上移動的努力，而非工作勞動的一部分，此男師打造身材的花費支出與雇主理應支付的商業成本，都由男師自己吸收，業者不僅無須負擔男師進入職場前的「前置作業」（‘shadow work’, Wolkowitz, 2006: 89）、與之後外貌維持的成本，雇主還可將業績低落歸咎於男師的不努力（「按摩不會公司可以教你，身材沒人能幫你練」），進而合理化對師傅的控管（「沒有健身要罰錢，這也是為你生意著想」）。此外，在當前同志常規情慾市場中，擁有「大胸肌」、「牛奶（盒狀腹）肌」，以及「健壯手臂」的師傅，常是情慾市場的主流，年輕精實的運動員身形也受到市場歡迎。雖然還有另類小眾市場如「熊爸店」（中年、微胖沒有健身的身材），但本研究仍先聚焦在服務於主流男男情慾按摩，這類的小眾市場等待以後再進行比較研究。

不同於自雇型男伴遊享有較多身體的自主權與多樣性（Walby, 2012），受訪男師的身體美學打造則受限於業者「組織美學」的過濾篩選（Witz et al., 2003），其中鑲嵌著同志常規對情慾的期待，再製社會對理想陽剛身型的要求。值得注意的是，相較於男性性工作者收費的標準高低，常反映從業者身體資本的有無（Logan, 2010），男男情慾按摩的價格差異，則常取決於店家專業技術與貼心服務提供。筆者訪問臺中價位最高的店家時，業者強調自己

不同之處在於貼心的專業服務與對細節的注重，譬如，入門時師傅會奉上紙拖鞋，主打集合全球最新的 Spa 品牌、多樣精油的選擇及其療效的說明，還有折成玫瑰花或天鵝形狀的毛巾，擺在放入新鮮玫瑰花瓣的臉盆及浴缸旁，或是按摩床上。也會在服務完後，送上精緻茶點與手工香皂給客人作紀念。換言之，店家試圖透過款待客人，讓客人感到與眾不同、創造賓至如歸的體驗，透露出優雅的品味，就如臺北一家 Spa 網頁所標榜：「以低調紳仕的生活態度迎接您返家的優雅步履」，進而合理化較高的收費標準。

除此之外，店家也會透過專業化做出市場區隔，其中包括專業商業網站設計，介紹 Spa 環境、店家的「品牌故事」，並提供服務團隊說明以及師傅的按摩證照等相關資訊。本研究中月收入最高的受訪者並非身體資本最高的男師，而是從業 10 年近 38 歲的師傅。服務內容則主打專業按摩技術、優質環境以及高端 spa 產品的使用。雖然師傅身材好壞會影響客人嚐鮮意願，但非決定店家收費標準的唯一條件，也未必能確保師傅回客率的穩定成長。

接下來的研究發現與資料分析，將聚焦於男男按摩服務流程主要的兩個勞動面向，也就是男師的身體工作，以及親密關係的劃界／跨界，及因此而帶出的照顧倫理：前者說明男男情慾按摩特殊的寵愛勞動與情慾勞動；後者解釋男男按摩如何成爲感同身受的照顧工作，提供非典同志暫時擁有親密連結的機會，也讓男師對性工作的污名擁有再詮釋的空間。

伍、親密劃界：男男按摩的身體工作與情慾展演

不要把客人當安妮 (CPR)，要把客人當 'honey'。(Steven, 店家)

不好的師傅會讓你感覺他敷衍、在偷時間……我有一次被一個長得很帥、身材很棒的師傅按到，但他就是一臉不耐煩，讓我覺得他就是很冰冷，覺得他按摩我像是在按摩大體一樣。按摩師的身材、長相雖然重要，但更重要的是按摩過程中，他有沒有讓你覺得很用心、很呵護，如果少了這份親密感，就像肚子餓的時候吃麥當勞，可以吃很飽，但不會有多特別，也不讓你意猶未盡……好的師傅，除了按得很專業，過程也會讓你有一種談戀愛

的感覺……按摩過程中就像男朋友般細緻地呵護你，讓你可以感覺到彼此都有好感……這很重要，他（按摩師）要能夠讓你覺得你真的被喜歡、值得被慾望。（Tim，客人）

什麼才是「好的」的按摩服務呢？進入田野場域前，筆者以為只要擁有好身材就能當男師，能夠滿足客人情慾上的需求，就可以算是好的服務。看店家網頁充斥著健身雕塑後性感裸露上半身的「服務團隊」介紹，就可以知道，這樣的臆測也不算太錯。然而在訪談過程中，受訪者不斷提醒：好的服務是「要能把客人當情人」，「讓客人備感呵護與照顧」，「擁有談戀愛的 fu（感覺）」。換言之，服務過程雖涉及情慾流動，但絕非直接、赤裸裸的呈現；師傅必須先透過專業的手法，寵愛客人的身體，讓客人感受到按摩的專業，但同時也要營造與客人互有好感的曖昧氛圍，並進一步讓客人「眼見為憑」：勃起。

男男情慾按摩一次服務約兩小時，包含一開始的指壓約 60 分鐘，以及之後進行的油壓與 happy ending，也是 60 分鐘。「happy ending」則在服務完成前的 15~20 分鐘時進行。指壓部分主要涉及的身體工作，也就是男師如何在一開始透過專業、去性化的手法，呵護客人的身體，讓客人感受到師傅對自己的用心與照顧。此過程雖然是一種「去情慾化」的按摩手法，但同時也須「體現」曖昧情愫。下一個油壓階段，其重要的工作內涵則是從「相互喜歡」的曖昧感受，到讓客人「見證」男師對自己的「真實」好感。透過「假作真時真亦假」的情慾按摩手法，說明了男男按摩特有的專業身體工作。下文田野資料呈現的順序則呼應上述店家服務流程的編排。

一、專業的劃界，「溢出」的親密

情慾，對男師是一把雙刃劍：透過情慾流動可以傳達給客人「我也喜歡你」的訊息；然而如果按摩過程只剩下情慾，師傅則無法彰顯其專業勞動，也無法營造出情人般的互動。為了堆疊師傅與客人間互有好感的親密氛圍，在按摩一開始，男師會以專業「去性化」的手法，來帶領客人進入親密的情境。一個受歡迎的師傅需要知道「如何在對的時間，把事情做對」：

……我們最討厭客人一進來就猴急亂摸你，反正等一下流程到了自然就會做，同樣地，客人也會覺得很奇怪，如果一進來你就挑逗他的身體，他會覺得你很不專業，想偷時間、快快解決……讓人覺得你很輕佻，認為這個師傅是不是有這麼飢渴、這麼花癡。（Ricky，師傅）

好的按摩師必須強調細節與步驟，譬如，你要讓自己不緊張，因為緊張的話會冒手汗……會有水氣，客人是會不舒服，因為風一吹就會有涼涼的感覺……做油壓的時候不能直接把油倒在客人身上，要先倒在手上……因為油抹在身體上是熱的，客人的感受會是溫暖，那如果說是冰冷的話他就會稍微ㄉㄨㄚˊ一下……如果你要有回頭客，除了情慾這一塊，技巧更重要的，因為我們不希望客人只把師傅當做性工作者，你要人家看重你，你就必須要有專業。（Allen，店家）

擁有好身材，並不保證師傅就能把顧客變熟客，其中關鍵之處在於服務過程必須在客人身體上進行「寵愛勞動」（“pampering labor”，Kang, 2003; Sharma and Black, 2001），也就是透過按摩的手法，讓客人的身體備感呵護與照顧。有經驗的師傅會透過對按摩細節的掌握，一方面展現自身的專業，也告訴客人「我會好好呵護你（的身體）」，進而贏得客人的信任。服務流程一開始並不涉及情慾，赤裸裸的性則會替師傅帶來反效果，讓客人覺得師傅「是不是有這麼花癡」、「不專業」，以至於客人無法感受到師傅對自己（身體）的用心呵護。不過專業去性化的手法，乃是為了鋪陳後續「逼真」的親密氛圍，營造與客人「互有好感」的曖昧互動：

在油壓時，才慢慢帶入情慾，有時候是不小心，有時候是刻意不小心，譬如說，在按摩前面身體時，我們會大面積的處理，因為這樣的手法比較讓人不會有遐想，但按摩時就可能……「不小心」碰到他敏感帶，但你依舊是用按摩的手法，讓他有空間想像你對他做的動作，讓他覺得：『ㄨ？不是在按摩嗎？怎麼好像有碰到

奶頭？這個師傅是不是也喜歡我？」（Simon，師傅）

對於客人來說，不必花錢而就可以得到的「外溢情慾」，分外甜美，而師傅透過「不經意」的挑逗所流露出的「真實」情愫，則讓客人擁有更多遐想的空間。然而，光靠挑逗並不足夠。Luke（師傅）提到當他在挑逗客人時，「不會直接挑逗，而是包覆在專業的按摩手法中」。譬如，從事肩頸按摩時，客人需要坐在按摩床上背部靠著 Luke 的身體，用手直接扶住客人的前胸，以固定客人的身體在按摩時不會前後搖動，因此他會先放一條小毛巾在客人肩上，「示意說我現在是在按摩……做一個簡單的區隔（彼此間的專業距離）」，「……按摩中，我雖然帶入更多的撫摸作收尾，但是偏有力道的下手，讓他一 touch 下去，他就能知道這是馬殺雞」，直到「他（客人）漸漸放鬆，頭靠在我的手臂上，我才會把毛巾拿開」。Luke 認為，「好的服務是讓對方有談戀愛的感覺」，赤裸裸的情慾「會讓客人感到緊張、太侵略性、無法放鬆……你需要用身體的接觸、溫度，讓對方覺得你很呵護他，他跟你非常親近……我可以只用手就辦的到，而且不用碰生殖器官」。Peter（師傅）也提到，透過按摩師的手與客人身體之間的協調律動，來讓客人備感呵護：

按摩時我必須關注對方…微薄的心跳、脈搏與身體的律動，讓他身體……帶領我的手……身體律動的協調性很重要，因為讓客人才能感受到你的手知道他身體的需求，你在乎他的身體……
（Peter，師傅）

然而，如同一位喜歡聽音樂的消費者描述，好的按摩經驗就像聽到自己喜歡的歌手唱高音，心裡忽然一驚：「ㄟ～！原來這個音還可以這樣唱？」，Peter 也有類似的說法，他說按摩的力道與頻率不能過於單調無聊，就像「唱歌沒有靈魂，觀眾不容易被吸引」；好的按摩手法則是「要像跳 tango」，透過專業的手法，帶入「意外」的驚喜：「我會即興帶入適合當下（按摩）手法的花招，順便『不經意』的挑逗客人，這會讓他（客人）覺得興奮，因為這超乎他的想像……讓他更好奇與期待接下來的流程……你的按摩也告訴客人你

很享受你正在做的事情，而他的身體不會讓你覺得無聊……」。

上述田野故事說明了，男師專業的情慾按摩並非照表操課，而是靈巧、策略性地游移在專業的「去性化」手法與「不經意」的情慾挑逗之間，用以營造與客人「互有好感」的曖昧氛圍。這對客人相當重要，「因為心不甘情不願的服務會讓你很空虛，好像自己真的很差，只有付錢才有人願意碰你」（Paul，客人），「好的師傅會讓你覺得自己真的很特別，好像他真的也很喜歡你，而不是看在錢的份上」（Williams，客人）。換言之，不同於街頭男性性工作者提供客人短暫性慾上的發洩，親密關係則是男男按摩主要銷售的商品；透過按摩的手法，男師致力於讓客人感到呵護與寵愛、體現「男朋友的經驗」，享有「談戀愛的感覺」。藉由去／情慾化的手法來「劃界」，也必須同時「溢界」，營造與客人互相喜歡的印象，讓客人覺得自己享有特別待遇外，也為師傅接下來身體的情慾展演更添說服力。

二、眼見為憑的情慾展演：勃起

營造互有好感的曖昧氛圍是一回事，更重要的是如何讓這樣的感受成為客人眼中的「事實」，師傅勃起與否便成為重要的指標。換言之，對客人來說，如果服務過程師傅沒勃起，會讓客人認為師傅對他不感興趣；就師傅而言，勃起才能說服客人「你就是我喜歡的類型」：

勃起很重要，因為會讓客人覺得說你有放感情下去，好像你有 care 到他，沒勃起就很不禮貌、太沒有誠意，好像在告訴他（客人）長的抱歉……沒有勃起下次客人也就不會找你。（Roger，師傅）

雖然「情緒整飾」能幫助掩飾口是心非、表裡不一的窘境（Hochschild, 1983），但陰莖並非臉部表情般容易控制，尤其大部分的客人並非男師會慾望的對象：「如果今天客人長的很『安全』那就算是很 lucky，但如果很『抱歉』那也只是剛剛好」（Michel，師傅）。為了不讓客人感到被拒絕，師傅需透過動員自身的情慾經驗，協助自己勃起，讓客人覺得自己是師傅眼中可慾的對象：

只能靠想像、想像、再想像，想像你喜歡的 gay 片情節，想像你的約炮經驗。(Brian, 師傅)

……找他身上吸引你的特質，自己去催眠自己，只專注在（客人）會讓你興奮的地方……譬如如果客人聲音好聽，那只聽他的聲音，不要看整張臉，只看鼻子跟下巴之間，這樣比較容易把他換成自己喜歡人的臉，如果你喜歡有很多腿毛的腿，那只看他的腿，如果他的腿不好看，那就只看他的（腿）毛。(Ryan, 師傅)

社會對性高潮的定義常鑲嵌著性別化的期待。女性的高潮常被視為是神祕、待開發，且缺乏外顯證據，因此，女性性工作者會透過性別化的情慾腳本，來操弄消費者的性遐想（陳美華，2006；Sanders, 2005）。相反的，男性常被認為是隨時可以「攜槍上膛」上戰場，而「勃起」作為高潮的前哨站，則是明顯易見的測量指標，用來檢視男人情慾的有效性（成令方、傅大為，2004；Potts, 1998）。在以身體感官為主的男男按摩，營造互有好感的曖昧氛圍是前奏，而「眼見為憑」的高潮展演，則帶給客人「真實」好感。男師一樣需要展演情慾，「體現」逼真好感，迎合客人眼中的期待，以求在有限的服務時間讓相互喜歡的親密印象更顯真實。

不過男師的情慾展演，既勞心又勞力，有時候也會暴露在不舉的失敗風險之中。剛入行的男師，除了控制勃起之外，也常需要學會「控制不要讓自己太快射（精）」，尤其沒有經驗的師傅，常容易被客人「繳械（弄射出來）」，導致自己在服務接下來的客人時不易勃起。業者會建議師傅「平常只穿四角褲、寬鬆的褲子，或者乾脆不穿內褲，讓龜頭習慣磨擦……或割包皮，讓自己（的龜頭）不要太敏感……尿尿不要一次尿完，要分幾小段，一段、一段慢慢尿，訓練自己可以 hold 的住」，藉此加強對陰莖自我控制的身體技能。那麼男師會不會吃威爾剛來協助自己勃起呢？「頭痛不會打嗎啡，吃威（爾鋼）太貴，一顆要 450（元），我一次才賺 1,000 多」，某受訪者說。因此，為了確保讓自己在服務下一個客人也能順利勃起，有經驗的師傅會建議「幫客人 happy ending 時，自己千萬不要（被打）出來」。當然，師傅也會遇到即便再如何努力，也無法順利勃起的對象，此時男師可以找機會刺激自己的性感

帶，或透過按摩流程（如，按摩手臂時）將客人的手放在自己的敏感部位，讓客人的手掌貼在自己的胸口、或下腹部，一方面挑逗客人，另一方面透過身體感官刺激協助自己勃起。如果真的無法勃起時，師傅最常用「抱歉，今天比較累」或「身體不太舒服」來解釋不專業的表現。

三、與按摩污名協商／劃界：「我是肉身菩薩在做功德」

男師的身體承載兩種矛盾、互斥的情感：一方面男師常被視為是同志情慾的最佳體現，但卻也因性工作的污名，讓他們被認為是疾病的傳染源。Ryan（師傅）提到作男師後不容易擁有穩定的關係，「因為大家（男同志）會覺得當師傅很隨便，只要花錢就可以被上……適合玩一玩，不適合談感情」。已經公開出櫃的 Mickey（師傅），因為職業，卻又再次被鎖進男同志性工作的「暗櫃」，因此不會主動跟其他同志朋友提起現在的工作，因為「人家會覺得你好手好腳的，為什麼要做這個」。Ken（師傅）則抱怨跟前男友決定在一起前，都清楚知道彼此過去輝煌的情史，豐富的性經驗是自身魅力的證實，一直到前男友意外發現 Ken 曾當過男師，便建議兩人一起做快篩，「只因我做男師，突然間他（的性）就好像比較高級、比較乾淨……我的就有問題？」學者 Bimbi and Koken（2014）主張，性工作的污名，反而提醒男性從業者在工作時從事安全性行為，就同 Ryan（男師）的解釋：「當然要安全，我才拿你多少錢?!」即便如此，性工作強大的污名效應，卻能隨意將男師與「危險」性行為畫上等號：

別人眼裡認為我們的工作很髒、很複雜……可是我們比客人更擔心自己的健康……但是大家……只會覺得說你客人越多，（得病）風險就越高，好像約炮約再多都不會有事，但男師做一次就會出事，是不是很可笑……（Ryan，師傅）

換言之，同志常規對可慾身體的預設，經常透過排除「不良」的身體，以便保有自身的純淨與正當性。因此，同志社群對男師的污名想像，非但沒有挑戰社會對男同志病理化的歧視，反而不公地再製男同志（按摩師）為危

險、疾病的傳染源，並透過「約炮從寬、執業從嚴」的危險認定標準，合理化同志常規對「偏差」性行為的道德管訓（Huang, 2011），進而鞏固常規同志情慾的親密關係政治：也就是情慾做為認同建構，不能拿來銷售，只能作為個人享受。

過去的研究指出，性工作者透過社會推崇的性別價值如「好父親」（Padilla, 2007）、「好母親」（Dewey, 2011）以及「孝順的兒子」（Kong, 2009），來修補職業所帶來的惡名，在本研究中，男師則會藉由「肉身菩薩」與「做功德」等地通俗佛教語彙，將「骯髒」、「污穢」的男男按摩，轉化為渡化苦難眾生的「積善」行徑，進而與工作中的污名做協商：

我有一位客人因為真的太胖……洗澡洗不到下面，經年累月累積到有一層白色的膜……我撥開（白色薄膜）當下的那一剎那，就聞到味道，就啪，很像被卡車撞到……臭到一個境界，想像它是屎味、汗臭味、狐臭、尿騷再加很久沒有洗澡的那種（味道）……發酵中和在一起……直接衝腦到我的整個頭皮發麻……當下覺得自己怎麼這麼賤，要做這種工作……但你也覺得他（客人）也真的可憐，就覺得為什麼（因肥胖）生活都困難了，還要負擔身上臭這件事情……想想自己真的是肉身菩薩在做功德……會找我們（男師）的通常是找不到情人，雖然客人給錢，我們也是辛苦在工作……肉身菩薩也是要用錢供養，供養我們讓你可以讓你祈求，讓你在生理跟心理得到慰藉……但法律上有什麼好講的？就說你是做黑的，就犯法阿……（Joseph，師傅）

在佛教文化脈絡下，做功德鼓勵「助人行為」的積善美德，提倡想要收穫必須先付出，「廣種福田」則能夠獲得更多福報（丁仁傑，1998；Salguero, 2013）。然而功德累積並不容易，就如同在田裡辛苦耕種需付出勞力，做功德的過程不但吃力甚至猥賤，也唯有以菩薩般的慈悲心腸，才能承受「以身度化」苦難眾生的艱難。因此，「肉身菩薩」、「做功德」不但透露男師身體工作的困難度與專業需求，也說明男師如何理解自身工作不只是情慾銷售，更

是撫慰邊緣身體的照顧實作，讓辛苦的身體能（短暫）不再孤單、難受。男師們在面對污名指控時，藉由賦予男男按摩專業操演外的「良善」立意，換取他人對自身工作的理解，正當化從業動機，挑戰身體工作所帶來的污名。儘管如此，此舉仍有其侷限，臺灣社會對男同志病理化的想像，以及現階段法律上看似合法實則「娼嫖皆罰」的「廢娼狀態」（陳美華，2014: 343），也進一步限縮男師的協商空間，讓做功德成爲從業者的自我安慰，而非實質贏得社會對男同志性工作的接受與理解。

陸、親密跨界：照顧倫理與身體情感的親密連結

按摩是個很 magical 的東西……他（按摩師）那雙陌生的手卻讓你會感到真的很呵護，那種感覺就像你是 baby，從來沒有人這樣子這麼的呵護你，除了你父母小時候……（我）在外面都是一個人這樣子，跟家裡的關係也（語氣停頓），有些事情你可能要自己承受……必須要壓抑自己，按摩師那個手下去的時候，那種溫暖的手，然後還有那種很細緻的呵護，在你身上做一個安撫，然後你頓時間會你覺你整個心房是鬆懈的，但之間就只有你跟那個按摩師可以體會，那種感覺真的是很奇怪，一個突然覺得～哇！他怎麼會那麼的了解我……他好像知道我身體的疼痛在那裡，他好像知道我（辛苦）的點在哪裡，那種感覺不完全只是所謂的肌肉酸痛，而是感覺很有安全感的那種按摩……你可以很放鬆地做自己，不用再隱藏（自己喜歡男人的情感）（Eric，客人）

男男情慾按摩，除了銷售情慾外，另外一個重要的面向，是提供沒有資源的非典同志族群一些情感上的慰藉。下文分析將聚焦於男男按摩另一個勞動面向：男師與客人如何因親密邂逅而衍生出的身體／情感親密連結，讓男男按摩成爲感同身受的照顧工作，提供老、殘、病、醜的身體被理解的空間。透過感知的身體與男男按摩的照顧倫理，我們也將更清楚同志常規情慾的親密預設與劃界。

客人不可慾、甚至令人感到嫌棄的身體，給男師帶來很大的挑戰；弔詭的是，服務邊緣身體卻也提供男師以前所不知的同理感受。John（師傅）談到最難忘的工作經驗，是服務一位已婚的身障男同志，因為他認為進入婚姻的男同志已經很悲情，如果又是一位身障者，那不就更辛苦：「在男同志的市場裡面沒有立基點，就會覺得……你也真的可能只能透過這樣的方式，來得到性上的滿足」。相較於一般客人會卡師傅油水，整個服務過程 John 只覺得「他（客人）很卑微……有很多包袱，花了這麼多錢卻連碰都不敢碰我」。這位客人腿上有一道很大的傷疤，「嚴重的程度就好像你親眼目睹他在你面前被卡車壓過」，當 John 在按到這個疤時，一股憐憫之情油然而生：「按到（疤）的時候都會有感覺……就真的覺得，你真的很辛苦，我當下只是希望能夠，就是多撫平他的傷口而已……真的希望你的苦難到此為止……」。Samuel（師傅）也提到服務一位得了不知名怪病，拱肩縮背、全身萎縮瘦到只剩下皮包骨的客人，帶給他類似的感觸。在按摩的過程中，客人不時露出痛苦的表情，讓他服務得比以往更加用心，由衷期待透過按摩能夠減輕客人的苦痛：

當我滑過（他身體）的時候，好像我可以感覺到他的痛，不只是從他臉部的表情，就是當我碰觸他身體的時候……就是……怎麼會有人生活竟然是如此地辛苦，他到底過的是什麼樣的生活，我那個時候就會有一種同情大悲的心態跑出來，盡我所能的服務他……（Samuel，師傅）

上述經驗提醒我們，身體如何成為情感溝通的重要媒介，讓陌生的彼此因身體感觸而相互調頻，並對不熟悉的情感世界，產生感同身受的親密連結，讓邊緣的身體，擁有被理解的空間。我們可以從身障消費者的經驗作進一步的說明。Thomas（客人）提到，相較於自己辛苦的障礙經驗，接受自身的同志身分並不困難，但要同志圈接受自己的障礙卻是「再一次的摧殘」，因為他認為，除了喜歡男人這一點，好像也找不到自己還有什麼能夠符合男同志情慾文化對外表與身體的期待，也因為「擔心別人看到自己（障礙）的身體」，而讓非身障男同志無法跟自己一起走入情慾世界。Thomas 自身的障

礙，經常被同志常規情慾排除在外，但男男按摩則提供他一個暫時不被拒絕的空間，尤其當師傅在服務流程中不帶遲疑地撫摸他那障礙的身體，讓他覺得自己可以「像『正常人』一樣被對待，自己（的身體）不再讓人害怕，也不用一直被提醒是個『掰咖』（跛腳）」。

身體是我們理解世界的媒介，擁有身體，便是學會透過身體感知周圍的世界（Despret, 2004）。障礙者的身體情慾說明了，我們「體會」世界的方式、我們的情感視野、誰的身影能夠順利走上「正常」的情慾途徑、出現在眾人眼前，都已經被社會常規化了。然而，透過身體的感觸與親密關係跨界，客人的身體不再只是沉默、被輕忽的身體，而能夠傾訴自身的苦楚與社會排除；男師的手則成為能夠主動傾聽並提供同理照顧的手，撫慰邊緣身體，讓障礙身體暫時跨越同志常規所設下的藩籬，再次擁有親密關係的連結。在此，男男按摩不只是情慾的銷售，也是感同身受的照顧實作；透過手與身體的對話，男師不再劃定自限、拒絕理解陌生的情感視野，進而體現男男按摩中的照顧倫理，以及身體親密邂逅後所衍生出的創造意涵。

另外一個經常為同志常規所排除的身體，是每個人都會經歷的銀髮過程。在「快樂」酷兒的年代，並非所有人都能夠進入同志「驕傲」的領土，也唯有國度內的公民，才能擁有定義何謂「快樂」與「幸福」的權利（Ahmed, 2010）。當我們在提倡「同志驕傲」、「快樂」酷兒的形象，並主張同性戀應像「正常人」一樣享有追求親密關係的權利時，似乎只有特定（青春、健康）的身體被推崇，特定（正向、陽光）的形象被鼓勵，特定（符合社會「道德」標準）的親密關係能夠被讚賞；有些（尤其是老、殘、病、醜的）身體則被摒棄，有些（「淫亂」、「不潔的」）形象被遮掩，有些親密實作更被視為污穢、難以理解，至於讓人感到「噁心」、「匱乏」的身體，則被排除在男同志情慾市場與親密關係的追求之外。Samuel 就提到同志圈對於另類身體的排斥情況：

當我朋友每次在談什麼是 gay 的時候，他們都認為 gay 都是跟他們一樣，就是走在同志大遊行，吸引大家目光的一群人……他們不是不願意看，而是真的看不見其他人……就是說（同志圈）還

是有老的、病的、醜的還有窮的……當我提到服務的客人，他們就會質疑我，哪有那麼多邊緣的身體，我說很多啊……你想想你自己每天略過多少交友邀請，那些人就是阿，甚至沒加你，或者是你連看都不想看的，被你封鎖的，你看了會心煩的，這些還不包括無法上網的……我覺得（這份工作）幫我更全觀的了解整個同志的生命與差異性，很多層次，如果整個疊起來甚至比 101 還要高……（Samuel，男師）

相較於社會對男同志性工作的污名想像，這些所謂「骯髒」、「污穢」的男男按摩，卻直接提供了老、殘、病、醜的身體，在情感上的照顧、辛苦生活的出口。Allen（店家）提到，年長的客人可能在當年並無法選擇「出櫃」，因此很多都已結婚生子，直到小孩長大成家，覺得義務已盡，想要找人分享隱藏已久的祕密，才發現原來同志圈並不歡迎年老的自己，而「Gay spa 提供一種自在舒服的感覺，讓客人能夠放鬆做自己，聊他們想聊的話題……覺得至少有人願意聽他們的故事，當他們情緒上的出口」。Brad（師傅）則認為自己的工作像長照，照顧這些年長長輩生活上的需求，即便服務過程辛苦，仍有其意義，尤其一位客人「非常胖，像米其林那樣」，可能因為生病，所以下體「不管是有沒有洗澡，就是非常臭」，而且「只用手（打手槍）是出不來（射精），一定要用嘴巴……如果沒用錢買，你覺得有誰願意幫他吹？」。除了賺錢外，Brad 認為自己的工作可以讓這些被拒絕的身體，獲得喘息的機會：「客人來找我，因為他們生活有一部分無法自理，倚賴我的協助……其他（生活）面向可能家人還可以幫忙，但他跟男人的事情就沒辦法……我的服務提供他們其他地方沒有辦法得到的照顧，讓他們至少在這裡（Gay spa）還可以作自己，不用活得那麼壓抑、那麼辛苦，離開後覺得至少苦悶的生活還有一些動力……」。

上述經驗除了說明男師如何提供邊緣同志在情慾上的撫慰，也解釋男同志性消費文化所涉及的照顧意涵（趙彥寧，2008），提供弱勢性少數在情感上的陪伴，彌補因非典親密實作所失去的原生家庭支持，讓壓抑的生命擁有能被理解的空間。本文強調男男按摩的倫理意涵，並非否認其中涉及金錢考

量，也非過度浪漫化地以為所有男師都能提供感同身受的照顧工作。然而，揭示男男按摩中的照顧倫理，除了能「體現」男同志常規情慾的不公運作，也看見隱身在「同志驕傲」背後的「強迫性快樂」與「身心健全」預設如何排除「不快樂身體」（Love, 2008；McRuer and Mollow eds., 2012）。而男同志性工作則協助這些老、殘、病、醜的身體，跨越同志常規情慾所設下的親密藩籬，短暫再次擁有與他人親密連結的資格。

服務邊緣的身體也讓男師重新思考常規同志情慾定義的親密意涵。Nick（師傅）提到自己一開始服務年長的客人會感到很不舒服，認為他們「色眯眯的，老是想揩油、吃你豆腐」，尤其主流男同志情慾市場對年輕身體的讚揚，已讓老化的身體成為不可慾的對象，「害怕自己有一天會變老、變得沒有市場，變得跟他們（年長客人）一樣噁心」。然而，Nick 在服務過許多年長客人之後，對於來自年老身體的碰觸，也逐漸發展出不同的詮釋，「你可以區別哪些碰觸的方式讓你覺得不舒服、不受尊重，而哪些只是因為寂寞想要有人陪……很多時候，（年長的）客人來找我們不是為了（性）發洩，而是需要陪伴，害怕寂寞、一直被（同志情慾市場）拒絕……」。Daniel 也分享類似的工作經驗，「對（障礙與年長的）客人，性可能不是最主要的目的……而是尋找一種認同……渴望被觸摸，得到那種的滿足，覺得可以做自己、被接受，確認自己不是那麼孤單……」。換言之，透過經常性地互動，男師對於來自老年身體的觸碰，開始產生多元不同的感知詮釋，可以看見他們渴望陪伴與期待被理解；但這些訊息卻被「恐老」的同志情慾文化要求噤聲沉默，並賦予噁心負面的意涵（王增勇，2011；Jones and Pugh, 2005）。然而男師的身體勞動，讓他們有機會能理解不同於常規情慾定義下的身體感觸，願意透過邊緣的身體，看見陌生的情感視野，選擇異於同志常規所建議的認知途徑，反思自身熟悉（卻不自知）的親密預設，進而挑戰主流同志情慾地景對老、殘、病、醜身體的漠視。

柒、結論

本文探討男男按摩的身體工作，剖析男同志性工作中身體／情感的複雜

互動，說明男男按摩不只是情慾銷售，也是一種跨界的親密關係照顧工作。筆者以女性主義身體工作分析觀點，試圖對現有男性性工作研究做出三點貢獻。首先，筆者將既有男性性工作者對身體工作的分析範疇，延伸至尚未被充分討論的「身體／情感親密連結」，補足現今文獻聚焦在分析「身體／情緒劃界管理」的不足。男師的勞動經驗不但涉及身體與情感的邊界治理，也會溢出邊界因而衍生出親密關係的跨界與連結，讓我們跳脫只從情慾來理解按摩工作裡頭，男男之間的情感互動與親密實踐。

其次，本研究說明男男性交易中，身體／情感親密連結的發生機制，挑戰性工作只是性與金錢的交換，讓我們看到性交易中，金錢與親密關係的複雜關係。在色情按摩的身體感觸過程中，男按摩師跨越了「商品交易」的界線，進而跨入感同身受的照顧工作，讓邊緣的身體暫時擁有被剝奪的性親密，短暫跨越常規同志情慾的身體規訓與親密藩籬。

再者，身體也乘載著社會文化期待，男男按摩的身體工作「體現」了男同志常規情慾的親密預設與社會排除，揭示同志常規的情感模式，決定了誰的身體不／具備親密實作的資格，並透過情慾的排「外／壞」條款，合理化對不良身體的控管，以保有自身的優勢與正當性。

在理論的研究貢獻上，本研究試圖從既有的照顧工作文獻開始談起，指出不足之處，進而提出對於身體工作的新觀點。Twigg (2000) 認為，(低階)女性的照顧工作，顯示了社會不公的性別化期待，但是在此同時，照顧工作也提供了她們在面對工作困境時的重要脫困機制。男男按摩的勞動，雖然被污名化，但是在此勞動過程中，他們卻因為情感介入勞動，而發展出對於同志非常規群體(老、殘、病、醜)的照顧倫理，反思社會對邊緣身體不公的病理化想像。男師的照顧倫理，也進一步挑戰同志族群內部情感單一、過度性化的分類認知，讓我們理解男男之間的親密關係，尚有支持、陪伴與相互理解，這樣的照顧倫理不是在傳統的家庭看見，而是在男同志的性消費中邂逅，提供老、殘、病、醜的弱勢性少數一個不被拒絕的空間。此外，本文也回應近期學者試圖捕捉性交易中身體親密邂逅過程，意義生產的「一／異元性」(“in/determinacy”, Walby, 2012)，也就是身體感知如何體現權力關係，同時，也因親密感觸而衍生出情慾之外的創造性意涵與照顧情感。

最後，本研究的政策建議是，我們應再思考目前性交易「看似專區合法、實則娼嫖皆罰」，對於社會弱勢族群親密實作的具體影響與邊緣化效應。我們應該認可性工作確實提供了邊緣性少數被剝奪的性親密關係（Kulick and Rydström, 2015; Liddiard, 2014）。此外，透過男男按摩初探邊緣身體的親密需求與實作方式，我們也希冀未來研究能進一步思考，除了性工作外，國家福利體制可以積極提供哪些資源與環境，多元且具體地協作邊緣的族群（如，低社經地位重度身、心障礙者）發展自身親密實作的能力，並享有生命應有的樣貌與基本尊嚴。

參考資料

A. 中文部分

丁仁傑

- 1998 〈文化脈絡中的積功德行為：以臺灣佛教慈濟功德會的參與者為例，兼論助人行爲的跨文化研究〉，《中央研究院民族學研究所集刊》85: 113-177。(Ting, Jen-chieh, 1998, “‘Merit-Accumulation’ Behavior in Cultural Context: An Example from Participants in Taiwan’s Buddhist Tzu-Chi Association, with Implications for Cross-Cultural Studies on Helping Behavior,” *Bulletin of the Institute of Ethnology Academia Sinica* 85: 113-177.)

方 剛

- 2009 《男公關：男性氣質研究》。中壢：國立中央大學性／別研究室。(Fong, Gong, 2009, *Men Who Sell Sex to Women: A Study of Masculinities*. Chungli: Center for the Study of Sexualities, National Central University.)

王增勇

- 2011 〈跨越世代相遇：看見「老年男同志」〉，《生命教育研究》3(1): 169-231。(Wang, Tsen-yung, 2011, “Breaking through Ageism: Understanding Elderly Gay Men in Taiwan,” *Journal of Life Education* 3(1): 169-231.)

成令方、傅大爲

- 2004 〈初論台灣泌尿科的男性身體觀〉，《台灣社會研究季刊》53: 145-204。(Cheng, Ling-fang and Daiwei Fu, 2004, “A Preliminary Study on Taiwan Urologists’ Images of Masculine Bodies,” *Taiwan: A Radical Quarterly in Social Studies* 53: 145-204.)

何春蕤

- 2001 〈自我培力與專業操演：與台灣性工作者的對話〉，《台灣社會研究季刊》41: 1-54。(Ho, Josephine, 2001, “Self-Empowerment and Professional Performatively: Conversation with Taiwanese Sex Workers,” *Taiwan: A Radical Quarterly in Social Studies* 41: 1-54.)

吳翠松

- 2003 〈酒店男公關之研究〉，見何春蕤（編），《性工作研究》，頁 95-144。中壢：中央大學性／別研究室。(Wu, Tsui-sung, 2003, "Money Boy: A Qualitative Study," pp. 95-144 in Josephine Ho (ed.), *Study of Sex Works*. Chungli: Center for the Study of Sexualities, National Central University.)

呂思嫻、邱大昕

- 2011 〈是按摩也是管理：探討女性視障按摩師如何維持勞動時的身體疆界〉，《身心障礙研究》9(4): 253-265。(Lu, Szu-hsien and Ta-sing Chiu, "Doing Massage as well as Doing Management: People with Blind Maintain the Body Boundary," *Journal of Disability Research* 9(4): 253-265.)

張晉芬

- 2015 《勞動社會學》（增訂二版）。臺北：政大出版社。(Chang, Ching-fen, 2015, *Labor Sociology*, 2nd ed. Taipei: Chengchi University Press.)

許雅斐

- 2010 〈社會秩序與強迫淨化：性工作的行政規約〉，《台灣社會研究季刊》80: 107-154。(Hsu, Ya-fei, 2010, "Sterilizing Society: Social Order and Policing Sex Work in Taiwan," *Taiwan: A Radical Quarterly in Social Studies* 80: 107-154.)

陳美華

- 2006 〈公開的勞務，私人的性與身體：在性工作中協商性與工作的女人〉，《台灣社會學》11: 1-55。(Chen, Mei-hua, 2006, "Labour, the Body, and Sexuality: Women Sex Worker's Negotiation of Public and Private Sex and Work," *Taiwanese Sociology* 11: 1-55.)
- 2014 〈性工作治理及其排除政治〉，見陳瑤華（編），《台灣婦女處境白皮書：2014年》，頁 343-379。臺北：女書文化。(Chen, Mei-hua, 2014, "Policing Sex Work and Its Social Exclusion," pp. 343-379 in Jau-hwa Chen (ed.), *White Book on Taiwanese Women: 2014*. Taipei: Fembook.)

趙彥寧

- 2008 〈往生送死、親屬倫理與同志友誼：老 T 搬家續探〉，《文化研究》6: 153-194。(Chao, Antonia, 2008, "Death Rituals, Kinship Ethics and Queer Friendship: Elderly Lesbian Tomboys in Taiwan," *A Journal of Cultural Studies* 6: 153-194.)

蔡炳烽

- 2016 〈邁向「紅牌」之路：台灣 Gay Spa 男師的身體工作與情／慾勞動〉，世新大學性別研究所碩士論文。(Tsai, Ping-fong, 2016, "Becoming a "HUNG PAI" (A Popular Masseuse): A Qualitative Inquiry on the Bodywork of Taiwanese Gay Masseurs," Master Thesis, Graduate Institute for Gender Studies, Shih Hsin University.)

B. 外文部分

Ahmed, Sara

- 2010 *The Promise of Happiness*. Durham: Duke University Press.

Alcano, Matteo

- 2016 *Masculine Identities and Male Sex Work between East Java and Bali: An Ethnography of Youth, Bodies, and Violence*. London: Palgrave.

- Berlant, Lauren
2011 *Cruel Optimism*. Durham: Duke University Press.
- Bernstein, Elizabeth
2007 *Temporarily Yours: Intimacy, Authenticity, and the Commerce of Sex*. Chicago: University of Chicago Press.
- Bimbi, David and Juline Koken
2014 "Public Health Policy and Practice with Male Sex Workers," pp. 198-221 in Victor Minichiello and John Scott (eds.), *Male Sex Work and Society*. New York: Harrington Park.
- Boris, Eileen and Rhacel Salazar Parreñas (eds.)
2010 *Intimate Labors: Cultures, Technologies, and the Politics of Care*. Stanford, CA: Stanford University Press.
- Brents, Barbara, Crystal Jackson, and Kathryn Hausbeck
2010 *The State of Sex: Tourism, Sex and Sin in the New American Heartland*. New York: Routledge.
- Collins, Dana
2012 "Gay Hospitality as Desiring Labor: Contextualizing Transnational Sexual Labor," *Sexualities* 15(5-6): 538-553.
- DeMarco, Joseph
2007 "Power and Control in Gay Strip Clubs," pp. 111-127 in Todd Morrison and Bruce Whitehead (eds.), *Male Sex Work: A Business Doing Pleasure*. New York: Harrington Park.
- Despret, Vinciane
2004 "The Body We Care for: Figures of Anthro-zoo-genesis," *Body & Society* 10(2-3): 111-134.
- Dewey, Susan
2011 *Neon Wasteland: On Love, Motherhood and Sex Work in a Rust Belt Town*. Berkeley: University of California Press.
- Escoffier, Jeffrey
2003 "Gay-for-Pay: Straight Men and the Making of Gay Pornography," *Qualitative Sociology* 26(4): 531-555.
- Gimlin, Debra
2007 "What Is 'Body Work'? A Review of the Literature," *Sociology Compass* 1(1): 353-370.
- Hancock, Phillip, Datie Sullivan, and Melissa Tyler
2015 "A Touch Too Much: Negotiating Masculinity, Propriety and Proximity in Intimate Labor," *Organization Studies* 36(12): 1715-1739.
- Hemmings, Clare
2005 "Invoking Affect: Cultural Theory and the Ontological Turn," *Cultural Studies* 19(5): 548-567.
- Hoang, Kimberly
2015 *Dealing in Desire: Asian Ascendancy, Western Decline and the Hidden Currencies*

- of Global Sex Work*. Berkeley: University of California Press.
- Hochschild, Arlie Russell
1983 *The Managed Heart: The Commercialization of Human Feeling*. Berkeley: University of California Press.
- Huang, Hans Tao-Ming
2011 *Queer Politics and Sexual Modernity in Taiwan*. Hong Kong: Hong Kong University Press.
- Jones, Julie and Steve Pugh
2005 "Ageing Gay Men: Lessons from the Sociology of Embodiment," *Men and Masculinities* 7(3): 248-260.
- Kang, Miliann
2003 "The Managed Hand: The Commercialization of Bodies and Emotions in Korean Immigrant-owned Nail Salons," *Gender & Society* 17(6): 820-839.
- Kong, Travis
2009 "More than a Sex Machine: Accomplishing Masculinity among Chinese Male Sex Workers in the Hong Kong Sex Industry," *Deviant Behavior* 30(8): 715-745.
- Kulick, Don and Jens Rydström
2015 *Loneliness and Its Opposite: Sex, Disability, and the Ethics of Engagement*. Durham: Duke University Press.
- Laing, Mary, Katy Pilcher, and Nicola Smith (eds.)
2015 *Queer Sex Work*. London: Routledge.
- Liddiard, Kirsty
2014 "I Never Felt Like She Was Just Doing It for the Money: Disabled Men's Intimate (Gendered) Realities of Purchasing Sexual Pleasure and Intimacy," *Sexualities* 17(7): 837-855.
- Logan, Trevon
2010 "Personal Characteristics, Sexual Behaviors, and Male Sex Work: A Quantitative Approach," *American Sociological Review* 75(5): 679-704.
- Love, Heather
2008 "Compulsory Happiness and Queer Existence," *New Formations: A Journal of Culture/Theory/Politics* 63: 52-64.
- McRuer, Robert and Anna Mollow (eds.)
2012 *Sex and Disability*. Durham: Duke University Press.
- Minichiello, Victor and John Scott (eds.)
2014 *Male Sex Work and Society*. New York: Harrington Park.
- Morrison, Todd and Bruce Whitehead (eds.)
2007 *Male Sex Work: A Business Doing Pleasure*. New York: Harrington Park.
- Oerton, Sarah and Joanna Phoenix
2001 "Sex/Bodywork: Discourses and Practices," *Sexualities* 4(4): 387-412.
- Padilla, Mark
2007 *Caribbean Pleasure Industry: Tourism, Sexuality, and AIDS in the Dominican Republic*. Chicago: University of Chicago Press.

- Parreñas, Rhacel Salazar
2016 "Introduction: Special Issues on Technologies of Intimate Labour," *Sexualities* 20(4): 407-411.
- Potts, Annie
1998 "The Science/Fiction of Sex: John Gray's Mars and Venus in the Bedroom," *Sexualities* 1(2): 153-173.
- Povinelli, Elizabeth
2006 *The Empire of Love: Toward a Theory of Intimacy, Genealogy, and Carnality*. Durham: Duke University Press.
- Sanders, Teela
2005 *Sex Work: A Risky Business*. Cullompton, England: Willan.
- Salguero, Pierce
2013 "Fields of Merit, Harvests of Health: Some Notes on the Role of Medical Karma in the Popularization of Buddhism in Early Medieval China," *Asian Philosophy* 23(4): 341-349.
- Sharma, Ursula and Paula Black
2001 "Look Good, Feel Better: Beauty Therapy as Emotional Labor," *Sociology* 35(4): 913-931.
- Skeggs, Beverley
2002 "Techniques for Telling the Reflexive Self," pp. 349-375 in Tim May (ed.), *Qualitative Research in Action*. London: Sage.
- Stout, Noelle
2014 *After Love: Queer Intimacy and Erotic Economies in Post-Soviet Cuba*. Durham: Duke University Press.
- Twigg, Julia
2000 "Carework as a Form of Bodywork," *Ageing & Society* 20(4): 389-411.
- Walby, Kevin
2012 *Touching Encounters: Sex Work and Male-for-Male Internet Escorting*. Chicago: University of Chicago Press.
- Weeks, Jeffrey
1998 "The Sexual Citizen," *Theory, Culture & Society* 15(3-4): 35-52.
- Weitzer, Ronald
2009 "Sociology of Sex Work," *Annual Review of Sociology* 35: 213-234.
- Witz, Anne, Chris Warhurst, and Dennis Nickson
2003 "The Labour of Aesthetics and the Aesthetics of Organization," *Organization* 10(1): 33-54.
- Wolkowitz, Carol
2006 *Bodies at Work*. London: Sage.
- Wolkowitz, Carol, Rachel Cohen, Teela Sanders, and Kate Hardy
2013 *Body/Sex/Work: Intimate, Embodied and Sexualized Labour*. London: Palgrave.
- Zelizer, Viviana
2000 "The Purchase of Intimacy," *Law and Social Inquiry* 25(3): 817-848.

The Bodywork of Erotic Gay Massage: “Crafted Intimacy” and “Unscripted Care” in Male-for-Male Sexual Commerce

Bo-wei Chen

Associate Professor

Department of Applied Sociology, Nanhua University

Hong-zen Wang

Professor

Department of Sociology, National Sun Yat-sen University

ABSTRACT

Drawing upon in-depth interviews with 34 male-for-male masseurs, this article explores two prominent service features of erotic gay massage: crafted intimacy and unscripted care. Whereas the former refers to the ‘boyfriend experience’ built up through tactile encounters, the latter regards erotic services as caring practices for the socially vulnerable, adding a moral dimension to the cultural significance of gay massage. This article suggests that the bodywork of gay massage provides a clear window into the neglected interactions of body and affections in male-for-male sexual labor where corporeal and emotional boundaries can be both maintained and crossed. It reveals the bodily inflexibility of normative gay desire, indicating how its contours are redefined by commodified same-sex intimacies. This article concludes that corporeal and affective dimensions are inseparable in understanding gay massage. Further research can benefit from more attention to somatic affection in the interplay between bodywork and intimacy in gay sexual commerce.

Key Words: affective embodiment, bodywork, erotic gay massage, intimacy, socially vulnerable bodies