

# 公民意識對臺灣民衆政治參與之影響： 2012 與 2018 兩個年度的觀察\*

楊 貴

國立政治大學政治學系  
博士研究生

陳韻暄\*\*

佛光大學公共事務學系  
兼任助理教授

本文採用 2012 年與 2018 年兩波公民意識調查資料，觀察比較臺灣民眾公民意識與政治參與之持續與變遷。本文發現：臺灣在由民主鞏固期進入民主深化期的過程中，民眾的投票參與、衝突參與顯著下降，意見表達則有所提升。在兩個年度中，不論是對於常規性 (conventional) 政治參與或非常規性 (unconventional) 政治參與，公民意識均為影響臺灣民眾政治參與之重要變數，公民意識與兩類政治參與存在正向連結。值得注意的是，公民意識在 2012 與 2018 年呈現之影響持續且一致，此研究發現或有助拓展臺灣政治參與之現有解釋，以及追蹤觀察臺灣民主政治之發展。

關鍵字：政治參與、公民意識、公民政治、民主深化

---

\* 本文使用的資料取自 2012 年「公民意識、社會正義與公民參與」研究計畫和 2018 年「政治變遷與台灣公民意識」研究計畫，此二計畫之主持人為中央研究院人文社會科學研究中心張福建研究員和國立政治大學選舉研究中心陳陸輝研究員，作者感謝陳陸輝研究員提供資料及協助。本文曾以「公民意識與政治參與的持續與變遷」為題，發表於 2018 年 6 月 1 日中央研究院人文社會科學研究中心政治思想研究專題中心舉辦的「政治變遷與公民意識」學術研討會，作者感謝評論人盛杏媛教授，以及蔡英文研究員、郭秋永研究員、俞振華副教授所提供的寶貴建議。此外，兩位匿名審查人對本文提出的寶貴意見和修改建議，使本文的研究水準得以提升，作者在此一併深致感謝。當然，本文內容概由作者負責。

\*\* 通訊作者，E-mail: chen.yingnan@gmail.com

收稿日期：107 年 11 月 15 日；接受刊登日期：108 年 5 月 27 日

## 壹、前言

政治參與是公民或多或少為影響政府人事遞補與政府決策過程而直接採取的各類政治行動 (Verba and Nie, 1972: 2)，是政治過程的重要環節，以及民眾利益表達、影響政治決策過程的重要途徑，特別是民主政體給予民眾廣泛的公民自由與民主權利，使公民參與政治的範圍與形式愈益多元，對政治的影響亦愈加廣泛深遠。因此，政治參與亦被視為實現民主價值之有效途徑與評判標準 (Dahl, 1998: 37-38)。民主政治往往被界定為透過選票競爭以取得政治權力的制度性安排 (Schumpeter, 1975)，因而投票參與多被視為最重要的政治參與形式。一般而言，政治參與的模式可區分為兩類：常規性 (conventional) 參與及非常規性 (unconventional) 參與 (Dalton, 2008a; Marsh and Kaase, 1979; Verba and Nie, 1972)。投票參與及和競選相關之動員投票、捐贈政治現金與助選等當屬影響政府人事構成的常規性政治參與；此外，尚包括直接影響政府決策與行動之政治溝通、合作性活動、接觸政府官員或民意代表及公民投票等 (Dalton, 2008a; Rosenstone and Hansen, 1993; Verba and Nie, 1972)。非常規性參與係指民眾透過直接行動或非正式管道的參與方式影響政治過程，包括示威、遊行、抗議、抵制或暴力行動等 (Dalton, 2008a; Marsh and Kaase, 1979)，這些參與方式早期被認為是不合法的過激行為，行動過程往往伴隨武力與衝突，多被政府所禁止。然自 1960 年代以來，西方成熟民主國家政治參與出現系統性變化，具體表現在選舉投票率普遍下降，且其他常規性政治參與亦呈現相同趨勢 (Dalton, 2008a; Rosenstone and Hansen, 1993)；與此同時，示威、抗議、抵制及請願等非常規性參與和大規模社會運動逐漸增加 (Dalton, 2008a; Dalton and Kuechler eds., 1990; Kaase and Marsh, 1979; Norris, 2002)。

縱觀臺灣政治發展脈絡，由威權政體轉型為民主政治後，選舉成為常態，其他類型政治參與的範圍和規模亦日益擴大，所產生的政治影響可謂相當重大與深遠，經由民主選舉產生的各級政府亦愈加注重與回應民眾意見。不過，民主轉型後，臺灣民眾的政治參與亦出現和西方民主政體相似的現象。

表 1 為臺灣歷屆總統與立委選舉的投票率及集會遊行事件數，可發現總統選舉投票率由 2000 年的 82.69% 逐屆下降至 2016 年的 66.27%；立委選舉的投票率除 2012 年一度高達 74.7% 外，其他年份均僅有 58.5% 至 68.09%，且自 1996 年開始大致呈現下降態勢，2016 年回落至七成以下。另警政署數據顯示，臺灣集會遊行事件數雖然受選舉因素影響而有較大波動，但若以四年一次選舉為週期，可發現每四年平均集會遊行數自 1997-2000 年開始呈現增加態勢，且此一趨勢亦出現在地方縣市層級（蘇彥斌、吳親恩，2017）。

如何解釋常規性參與下降而非常規性參與上升？學界業已有眾多經驗觀察與理論觀點，發現投票等正式管道參與下滑和政治世代更替、價值觀念變遷、政治態度低落、社會資本及團體動員下降息息相關（Abramson and Aldrich, 1982; Cassel and Hill, 1981; Dalton, 2008a; Miller, 1980; Gallego, 2009; Gray and Caul, 2000; Inglehart, 1990; Putnam, 2000），而社會抗議活動則與選舉回應不足、政府治理效能低落、政治機會結構提升及全球化造成貧富差距和階層分裂有關（Arce, 2010; Brancati, 2014; Dalton et al., 2010; Gurr, 1970; Mainwaring, 2006; McAdam et al., 1997; Muller and Jukam, 1983; Su, 2015; 傅恆德，1998）。這些研究成果重要且豐富，然則個體層級解釋理論多聚焦於美國、歐洲及拉美各國，較少關注東亞社會。跨國研究多採總體層級資料，重點探討政府輸出端或宏觀社經環境對公民輸入端之影響，各類理論外在效度雖較

表 1：臺灣歷屆總統選舉與立委選舉投票率和集會遊行數

| 年 別       | 總統選舉投票率 | 立委選舉投票率 | 四年選舉週期    | 平均集會遊行數 |
|-----------|---------|---------|-----------|---------|
| 1995      | —       | 67.65   | 1989-1992 | 5314.25 |
| 1996/1998 | 76.04   | 68.09   | 1993-1996 | 6880.00 |
| 2000/2001 | 82.69   | 66.16   | 1997-2000 | 3882.25 |
| 2004      | 80.28   | 59.16   | 2001-2004 | 4599.00 |
| 2008      | 76.33   | 58.50   | 2005-2008 | 3718.00 |
| 2012      | 74.38   | 74.70   | 2009-2012 | 6149.50 |
| 2016      | 66.27   | 66.25   | 2013-2016 | 6970.75 |

資料來源：International IDEA（2018）；中央選舉委員會（2018）；內政部警政署（2019）；石計生（2008: 351）；楊雅萍（2002）。

註：每四年平均集會遊行數是由加總總統選舉年及其前三年的集會遊行數再除以四獲得。

佳，但一則缺乏對局部地區內部的考察，二則未考察內部民主體制運作及演變過程，無法解釋部分地區在民主運作、政府效能與經濟狀況良好或穩定的情況下，政治參與依舊出現變動之情形。本文認為政治參與主體為公民，政治參與更是公民個人主動或被動的政治輸入，對公民的觀察著實應獲得更多關注，而且臺灣民主的各個發展階段，公民角色、公民責任與公民意識等變動，以及所產生之政治影響，均需學者投入進行經驗性檢證。本文嘗試從古典民主理論之規範性公民面向，透過臺灣公民意識相關調查資料，探討臺灣經歷第三次政黨輪替，民主政治繼續深化前後的兩個時間點，民眾公民意識對其政治參與之影響。

本文結構安排如下：第二節為文獻回顧，分為三個部分，第一部分將彙整影響政治參與之競爭性理論，第二部分討論公民意識的概念、測量，並闡述相關研究成果，第三部分將公民意識置於政治參與知識的脈絡下，考察公民意識對政治參與之影響，進而提出本文理論預期；第三節為研究設計，說明資料來源、變數測量及初步敘述統計結果；第四節為實證分析結果，並對資料結果進行解讀；最後則為總結及討論本文研究發現。

## 貳、文獻回顧

民主政治需要積極活躍的公民透過政治討論、關心公共利益、參與政治活動以定義及實現社會目標，沒有公民參與，民主往往缺失合法性與行動力 (Dalton, 2008a: 32)。按照政治參與的定義，其包括作為主體之公民、實際行動、以施加影響為對象之政府和參與目的等四項要素。過去有關政治參與的經驗研究較著墨於行動類型劃分、政府輸出與回應的影響及參與目的之工具性等方面，對參與主體——公民的觀察付之闕如。晚近已有學者關注到，作為政治參與主體之公民如何感知及認識公民本身可能會對其政治參與產生影響。以下將梳理並整合政治參與及公民意識的相關文獻。

### 一、政治參與的競爭性理論

在政治參與的相關研究當中，學界較關心什麼因素影響政治參與。就資

料分析層級而言，可就兩個面向進行歸整。從總體層級研究來看，學者藉總體層級資料探討制度設計、選舉規範、政黨體系、動員結構及宏觀社經環境等對宏觀參與指標（如投票率）或個體政治參與之影響。此部分研究非本文所關涉，故不納入討論。個體層級研究則嘗試藉由問卷調查方式蒐集個體政治參與狀況，並使用個體層級變數對個體政治參與進行預測。此方面的研究獲益於問卷調查及統計抽樣理論的發展。早期民調機構及學者透過問卷調查瞭解選民的政治態度與政治行爲，尤其是投票行爲。哥倫比亞學派（Columbia school）從社會學研究途徑分析民眾社會人口特徵（social characteristics）、人際網絡（personal networks）、次級團體（secondary groups）（譬如工會組織、宗教組織、社區組織等）與傳播媒介對選民投票行爲之影響，主張社會特徵決定選民投票行爲（Lazarsfeld et al., 1968）。密西根學派（Michigan school）則側重社會心理因素，強調政黨認同對投票行爲及投票參與的影響（Campbell et al., 1960）。另隨著政黨衰落、公民運動興起及形式理論發展，理性選擇理論（rational choice theory）藉經濟學研究途徑分析選民投票行爲，以選民理性計算爲基礎，注重個人成本效益分析（Downs, 1957）。

雖然上述三個學派分析重點爲選民投票抉擇，然亦關注到選民投票參與問題，且諸多學者立基於三個學派，延續其研究途徑，發展出諸多政治參與理論。首先是強調個人社經地位（socioeconomic status model, SES model）對政治參與的影響。Verba and Nie（1972）認爲公民參與的決定因素是社經地位，社經地位高者較社經地位低者能發展出更佳的公民態度（civic attitudes）及處理政治事務的公民技能（civic skills），進而積極參與政治。Brady et al.（1995）認爲社經地位的測量往往包括所得、教育及職業等面向，這些都是影響民眾政治參與所需的政治資源，不同社經地位者擁有的政治資源亦不盡相同，而個人政治資源又決定其參與政治所需的時間、金錢與公民能力。在SES模型的基礎上，Brady et al.（1995）提出資源模型。雖然 Brady et al.（1995）的資源模型以美國爲經驗證據，但沒有完全說明其內在邏輯；Rosenstone and Hansen（1993）進行填補，認爲個人政治參與需要金錢、時間、知識和技巧等，個人擁有的資源愈多，參與政治所需付出的成本佔其擁有的資源比例即愈少，則其愈可能參與政治。

Verba et al. (1995) 結合 Tocqueville (1966) 對美國民主的觀察，進行理論總結。托克維爾認為美國公民存在天然的合作精神及共同行動的習慣 (habits of acting together)，美國民主根源於公民社會。美國公民會積極加入政黨、工會、社團、商業協會及有共同興趣愛好的志願組織，公民在家庭、學校、工作、宗教和志願團體的活動與其政治參與息息相關。Verba et al. (1995) 以托克維爾的觀點為基礎，提出公民志願主義參與模式 (civic voluntarism model)，其認為公民政治參與主要基於「他們能」(they can)、「他們想」(they want) 及「有人要他們參與」(someone asked them) 等三類因素。

「他們能」指公民個人政治參與所需的個人資源，主要取決於教育程度、所得及職業地位等個人社會地位。個人社會地位愈高，所得、受教育程度及職業地位愈高，政治參與資源(時間、金錢和資訊)即愈豐富，亦會發展出更好的公民態度及處理政治事務的公民能力，因而愈有可能積極參與政治活動。Verba et al. (1995) 與 Dalton (2008a) 進一步分析公民政治參與的個人資源受到年齡、性別及種族等其他社會人口結構因素的影響。Rosenstone and Hansen (1993) 則認為政治資源除所得、教育及職業地位之外，尚應包括參與經歷及政治效能感，其有助於公民習得及增強政治參與能力。很多學者之所以關注社經地位及政治資源對政治參與的影響，是因為其意識到政治參與對個人所帶來的政治後果，參與政治除能為個人帶來報酬與利益 (Rosenstone and Hansen, 1993: 16)，也能影響政策輸出與利益表達，從某種意義而言，此意謂誰參與政治誰就獲得更多 (Dalton, 2008a)。但由於社會存在不同階層，其社經地位及參與政治的資源不同，此種經濟不平等會造成政治參與不平等，政治參與不平等又加劇經濟分配不平等 (Lijphart, 1997; Verba et al., 1995)。

第二類參與因素則是「他們想」，公民的政治態度及價值觀念促使個人去參加政治活動。Rosenstone and Hansen (1993: 18-20) 亦持相近觀點，指出政治參與能為個人帶來物質收益 (material benefits)、團體收益 (solidary benefits) 及目的性收益 (purposive benefits)，這些利益促使公民參與政治活動。此「利益—行動」機制其實又取決於民眾的政治關注 (political interests)、政策偏好 (policy preferences)、團體認同 (group identifications) 與政治信念 (political beliefs)，這些態度與價值的強度往往可決定個人參與政治的形式和

頻率。

最後則為「有人要他們參與」，即個人所屬組織要求個人參與政治活動，包括工作單位、宗教團體、社會組織和利益團體，這些組織能動員組織成員去參與政治活動，可將一些不活躍的公民變成政治積極分子，如政黨要求黨員去投票。社會團體志願活動亦有助發展公民能力，與同事、朋友甚至鄰居有個人聯繫及政治討論也會影響個人政治參與。相較於政黨及候選人透過大量競選活動與傳播媒介影響和動員選民之選舉動員模式，公民志願主義理論更強調民眾在社會網絡中的組織涉入所帶來的動員效果，其存在兩種參與動力：一是社會組織涉入本身可提升政治參與；二是加入社會組織網絡易受到組織及內部成員影響而參與政治，此部分可稱為社會網絡的政治動員。

公民志願主義參與理論雖提出公民參與政治的三類要素，然並非任何社會滿足三類要素，民眾就會積極主動地參與政治活動。<sup>1</sup> Tocqueville (1966) 認為只有發展成熟的公民社會（例如美國），政治資源、政治態度及政治動員等始能對民眾的政治參與產生積極影響。Almond and Verba (1963) 則將公民文化劃分成參與文化 (participant culture)、臣屬文化 (subject culture) 與地域文化 (parochial culture) 三種類型。參與型政治文化存在於較成熟的公民社會，民眾較關注政治，會積極參與政治。若公民社會基礎較薄弱，資源提升 (或缺少)、態度增強 (或缺失) 及動員增加 (或缺乏) 較難轉變為公民政治參與。威權國家之公民政治參與多為國家機器動員結果，並非志願式公民表

---

1 過去政治參與相關研究文獻偏好引用公民志願主義參與理論，是因為公民志願主義參與理論對影響個體政治參與之理論解釋（包括社經地位模型、資源模型、政治心理途徑、動員模型與社會資本模型等）進行了較為全面的理論總結，並彙整為三類核心影響因素，便於研究者釐清影響政治參與之各類重要變項。本文文獻梳理部分著重討論公民志願主義參與理論，是因為公民志願主義參與模式強調政治參與主體——公民，切合本文公民意識之概念內涵。Verba et al. (1995) 將各類影響因素和政治參與之間的關係置於民主體制下的公民社會進行討論，也就是根植於公民社會的民主體制下，各類因素才能使民眾積極主動地參與政治活動。臺灣由威權轉型為民主政體，又經歷了三次政黨輪替，民主得到鞏固和深化，且臺灣的公民社會發育良好，因此若以公民志願主義參與理論視角解釋臺灣（或臺灣不同民主階段）民眾的政治參與，將較不會存在理論或概念的文化旅行問題 (concept traveling) (Sartori, 1970)。事實上，過去研究臺灣政治參與的文獻也確實發現三大類因素對臺灣民眾的政治參與產生顯著影響。

達行爲。相較於宏觀政治文化模式討論跨國間的文化脈絡差異（Almond and Verba, 1963; Inglehart and Baker, 2000; Markus and Kitayama, 1991），部分學者試圖討論爲什麼在相同的公民文化結構下，有些民眾參與政治，有些則不會；有些比較積極主動，有些則比較消極被動。學者結合古典民主政治理論，期許從公民個體層級之公民概念，對此內部差異做出合理的解釋。

## 二、公民意識

諸多學者認爲公民參與政治不只是一種工具理性計算，也不全然是社會結構鴻溝的客觀反映及心理態度的行爲後果，或外部政治動員所造成的，而與民主政治的公民意識密切相關。正如郭秋永（1992）所言，政治參與的主線研究其實反映了政治參與的工具性概念，亦即將政治參與視爲一種工具性行爲，公民憑藉此行爲實現影響政府之目的，對交互性面向缺少關注。個人政治參與畢竟是個人或多或少的志願行動（Weiner, 1971: 164），即使是動員式參與，亦可由動員式轉變爲志願式行動（Huntington and Nelson, 1976），志願式參與既可從工具性面向分析，也可從交互性面向分析。政治參與的交互性係指公民爲某一共同目標或公道，互惠互信地進行分享及溝通，以促進自我的實現、增進政治知識並孕育政治美德（Scaff, 1975: 454; 郭秋永，1992: 175-176）。

交互性概念其實某種程度地補充了政治參與工具性概念解釋力之不足，也就是公民政治參與的理性目標即使沒有實現，公民依舊會積極主動參與政治活動（Dagger, 1997: 104-108）。Riker and Ordeshook（1968）、Rosenstone and Hansen（1993: 21-22）就曾提出政治參與的兩個悖論：政治參與帶來之收益往往是集體性的，不能具體歸屬到個人身上，無論參與與否，個人所產生的影響其實極小，參與需成本及付出，而收益卻又極小，是故參與政治是非理性的；若公民是理性的，公民其實不會參與政治活動或可選擇搭便車（free ride）（Blais, 2000; Meehl, 1977）。由於政治參與是非理性的，因此政治學習也是非理性的，公民缺少誘因去瞭解政治，存在「理性無知」（rationally ignorant）。故從政治參與工具性概念出發的理論不足以解釋民眾的政治參與（Meehl, 1977; Muller and Opp, 1986; 許立一，2011），而突破點在於理解「政

治生活的社會本質」(the social nature of political life) (Rosenstone and Hansen, 1993: 23), 社會的公共性, 公民、美德、政治, 應較消費者、私利、市場獲得更多關注 (Barber, 1998: 72; 許立一, 2011)。討論政治參與的交互性面向, 相關研究需要引入規範性的公民意識<sup>2</sup> 概念 (Dagger, 1997: 104-108)。政治參與既是個人實現目標的手段, 也是一種實現個人價值之善的表達 (Meehl, 1977), 亦即公民個人要形成政治參與是一種權利義務, 不參與是錯誤的價值判斷 (Blais, 2000: 92)。

Riker and Ordeshook (1968)、Rosenstone and Hansen (1993: 19) 亦已認知到公民責任 (civic duty) 的重要性, 然並未成為理論核心, 僅停留在經驗關懷。對公民意識有系統性的實證觀察為近二三十年之發展, 然公民意識橫貫規範與實證兩個領域, 對公民意識規範性之探討則相當久遠。按照郭秋永 (2009) 的總結, 對公民意識這一爭議概念的探究一定程度上是自由主義 (liberalism)、共和主義 (republicanism) 與社群主義 (communitarianism) 紓解的結果, 也就是公民意識概念包含自由主義所強調的權利、正義, 與共和主義、社群主義一以貫之的社群、成員身分及美德 (Andersen and Hoff, 2001: 2; Turner ed., 1993)。將公民意識從哲學討論降維至經驗性民主理論, 其實也是學者對民主國家民主倒退現象 (包括前言所述的政治參與系統性變化) 的理論回應 (Andersen and Hoff, 2001; Dalton, 2009; Kymlicka and Norman, 1994: 352; Macedo et al., 2005; Norris ed., 1999; van Deth et al. eds., 2007), 由此引發學界的重視和討論。

緣何公民意識這一規範性概念在經驗實證領域獲得如此多的關注? 一是因為公民意識聚焦在民主政治的內部主體, 也就是公民個人 (Andersen and Hoff, 2001; Dalton, 2004; Macedo et al., 2005: 1; van Deth et al. eds., 2007)。二是其試圖從古典民主理論出發, 理解公民個人政治生活的社會本質, 對公民概念本身提出一個系統性解釋。公民不只是工具性的理性計算, 也是如古希臘哲人所述或所期許的一種「政治性存在」, 亦即公民個人是與他人、團體、

---

2 英文的公民意識為「citizenship」, 中文對此字有多種不同的翻譯, 如公民權、公民身分、公民精神、公民資格等。本文使用郭秋永 (2009) 的翻譯和概念定義。

城市、社會及政治社群高度連結依存的 (Faulks, 1999)，且此一連結主要透過作為政治共同體成員身分的情感歸屬與心理認同 (Shotter, 1993)，以及契約關係下權利與義務兩個互動面向來實現 (Janoski, 1998; Janowitz, 1980; Marshall, 1950: 10-27)。Janoski (1998: 11) 指出，公民或公民身分概念包括政治社群的成員身分、平等、權利與義務、以法律形式固定之權利與義務等四部分。具體來說，公民個人作為政治社群互不隸屬 (或自主性) 的平等成員，應有意識地承擔相應的權利與義務，一方面個人可享受民主政治賦予及保障的諸多自由與權利 (其中也包括政治參與的權利)，以保全與發展自己 (Marshall, 1950: 10-11)，另一方面也要履行公民義務，熱愛政治社群，積極主動地參與公共事務及政治活動，促成政治社群社會目標 (例如公意) 的實現 (Pattie et al., 2004)。公民唯有意識並付諸一系列的政治、經濟、司法和文化實踐才有助於民主政治運作與民主價值實現 (Barber, 1984; Kymlicka and Norman, 1994: 353; Turner ed., 1993: 2)，而此又涉及公民德性與公民德行，前者指公民為追求公共利益而行動的品德與傾向，後者則指公民需具備的知識美德與實際政治參與行為 (Dagger, 1997; Galston, 1991)。然而，並非任一民主政治或社會文化均能保證公民德性與公民德行，內部總是存在差異，整體層次的差異，又可區分成多種類型的公民文化。

確立公民意識的規範性概念後，經驗研究者試圖提出有效的測量工具。然而，相關測量工具實在多元龐雜而難以窮盡，郭秋永 (2009) 與莊文忠 (2010) 曾對多個測量工具進行詳細整理與評述，故本文不再就此議題進行討論，並採用郭秋永 (2009) 的題組測量公民意識。按照郭秋永 (2009) 對 Pattie et al. (2004) 的研究與測量項目，以及徐火炎 (2006a; 2006b) 「台灣公民權調查小組」調查研究之總結，公民意識測量大致包括權利、義務、德性與行為等四個項目。採用單一測量方式面臨的局限是產生差異性結論，本文認為對公民意識的操作化定義與測量方式雖有差異，但基本不會脫離公民意識的核心內容，只是強調不同面向與加以延伸。面向延伸過多會造成測量題目繁雜瑣碎，測量效度較難得到保證，因果關係也較難設定。<sup>3</sup> 同時已有學

3 此外郭秋永 (2009) 認為公民意識量表與題組太多，一方面給經驗研究造成困難，另一方

者採用郭秋永（2009）的測量方式對臺灣民眾的公民意識及其政治效果進行分析，發現此測量具有一定的信度與效度（Wang and Weng, 2017; 林瓊珠，2016；陳光輝，2010）。

郭秋永（2009）認為公民意識是西方概念，其綜合歐美民主國家公民概念及中國專制傳統臣民特性，提出公民意識應包括公開質疑政治權威與公開論述政策良莠兩大意願。具體來說，監督選任官員言行並判斷其政策良莠，既是公民權利，也是公民義務或責任，亦即民主政治下的公民既要意識到政治系統（如政府的權威和政策）及其輸出項，也要學會表達自我需求、規整眾人需求並企圖影響政策。因此，郭秋永（2009: 67-68）將公民意識定義為：「公民意識乃是公民監督連任官員並判斷其政策良窳的一種意願，這種意願不但包含公開質疑政治權威的意願，而且包括公開表達本身政治意見、聽取不同政治意見、修正本身政治意見的意願。」測量上，郭秋永（2009）認為測量題目過多反而無法有效捕捉公民意識概念。依據上述定義，郭氏提出四項測量題目，如下：

1. 有人說：「政治的事情交給政治人物處理就好」，請問您同不同意這種說法？
2. 有人說：「當政治人物的意見與我們不一樣的時候，我們應該公開表達反對的意見」，請問您同不同意這種說法？
3. 有人說：「只要做好自己的事，不要過問公眾事務」，請問您同不同意這種說法？
4. 有人說：「對於公眾的事務，我們都應該主動發表自己的意見」，請問您同不同意這種說法？

前兩道題目用以測量公民意識公開質疑政治權威的意願，後兩道題目用以測量公民意識公開論述政策良莠的意願，因此好公民的概念應為積極主動地表達這兩個方面的意願。

---

面當公民意識無所不包的時候，將喪失其意義，造成概念混淆，而且無異於要求每位公民成為「聖人」，這在實然面實在難以做到。

### 三、公民意識與政治參與

公民爲什麼參與政治？工具性概念其實已遭遇理論瓶頸。回到本文研究問題，公民意識是否影響政治參與，如何影響？既有研究發現民眾的公民意識對個人政治參與產生實質影響。陳光輝（2010）採用郭秋永（2009）的定義與測量方式，發現臺灣民眾公民意識愈強，愈傾向支持公投此一直接民主的參與方式，且公民意識不受政黨認同影響，藍綠支持者在公民意識並無顯著差異。林瓊珠（2016）以公民意識作爲政治參與影響因素的討論基礎，發現臺灣民眾具有一定程度的公民意識，且跨時資料結果顯示民眾公民意識較爲穩定。在公民意識對於政治參與之影響方面，則發現公民意識對選舉參與無顯著影響，不過公民意識對民眾的意見表達存在正向促進作用。Wang and Weng（2017）使用 2015 年「公民意識與公民不服從」的調查資料及郭秋永（2009）的測量題目，發現臺灣民眾公民意識與公民不服從感愈高，愈支持非常規性政治參與，主要是支持太陽花學運、參與集會、遊行和罷工等活動。Martín and van Deth（2007）和 Theiss-Morse（1993）從公民如何認知不同民主形式（如菁英民主、多元民主、參與式民主）不同核心要素之方式測量公民意識。Martín and van Deth（2007）發現公民意識有助於提升政治涉入（political involvement），如對政治的興趣、政治討論、政治重要性與媒體暴露等，這些因素進而影響民眾多類政治參與。Theiss-Morse（1993）發現不同民主形式的公民認知對常規性參與及非常規性參與存在或正或反的效應。另外一些研究則由近年「好公民」（good citizen）的規範認知（citizenship norms）（Dalton, 2008b; 2009）切入，發現公民義務規範認知和參與規範認知亦對民眾政治參與有一定的解釋力（Bolzendahl and Coffé, 2013; Copeland, 2014; Copeland and Feezell, 2017; 俞振華、翁定暉, 2017）。俞振華、翁定暉（2017）更發現 2004 至 2014 年間臺灣民眾參與規範認知無顯著變動，義務規範認知有所下降，且參與規範認知對非常規性政治參與的連結機制獲得強化。不過，王鼎銘（2007）採用 Riker and Ordeshook（1968）提出的公民責任概念，發現公民責任對參與公投沒有產生作用；蔡佳泓、陳陸輝（2015）發現公民不服從在控制議題因素之後對支持太陽花學運亦無顯著解釋力。上述研究雖從

個人如何認知公民的角度出發，但是不同民主形式下公民認知存在特定地域文化脈絡，公民責任或公民規範認知強調公民責任和參與面向，但對公民意識的權利與德性面向缺少關注，個人政治參與既可能是責任認知所致，亦可能是個人自由或權利的表達。再者，政治參與的模式眾多，但臺灣現有的公民意識和政治參與之討論，多聚焦於單一類型的政治參與，較少綜合討論公民意識對常規性和非常規性政治參與之影響。

綜上所述，本文從政治參與交互性概念出發，預期作為規範性概念的公民意識有助於強化公民個人作為民主社會成員的身分，提升公民個人政治參與的自主意願，此意願既來自公民的權利面向，更來自公民的義務或責任面向，進而使個人更為積極志願地參與政治活動，且預期該影響不僅限於常規性參與，也包括非常規性參與，盼藉此拓展臺灣民眾政治參與系統變化之理論解釋，解析臺灣民眾政治參與的變動及其變動的可能來源。至於公民意識如何影響政治參與，本文強調政治參與存在兩大類型，即常規性政治參與和非常規性政治參與，兩大類型存在諸多參與形式，<sup>4</sup> 並提出政治參與存在工具性及交互性／規範性兩個面向。政治參與的工具性概念係指政治參與是一種理性計算的工具性行為，公民憑藉此行為實現影響政府之目的；而交互性／規範性概念則指政治參與是公民的權利與義務，是公民表達和實現交互性／規範性價值的一種志願式行為（Scaff, 1975: 454; 郭秋永, 1992: 175-176）。每一類政治參與形式在這兩個面向上的強弱度有所不同（Gerber et al., 2011），<sup>5</sup> 進而決定公民意識對不同政治參與形式的影響差異。具體而言，若某一政治參與形式工具性較弱，交互性／規範性較強，則公民意識對此形式的政治參

4 政治參與形式多種多樣，一般學者在進行研究時很難窮盡所有的參與形式，往往聚焦於較為重要的數項。如 Verba and Nie（1972）重點討論了投票、競選活動、合作性活動和政治接觸；Dalton（2008a）聚焦在投票、競選活動、社區性活動、政治接觸和抗議。綜合而言，常規性政治參與包括下述形式：投票、競選相關活動、公民投票、政治溝通、政治會議參與、參與政治組織和社區性合作活動；非常規性政治參與包括：請願連署、抵制活動、示威遊行、參加政治集會、佔領、罷工和暴力行動。相關總結可見 Marsh and Kaase（1979）。

5 Gerber et al.（2011: 696）在討論人格特質對政治參與的具體影響時，提出不同政治參與形式在工具性、交互性和規範性上有所差異。具體來說，投票行為的工具性和交互性較弱，而規範性較強；競選參與的交互性較強，工具性和規範性較弱；地方政治事務參與的工具性、交互性和規範性均較強。

與存在正向作用；反之，若某一政治參與形式工具性較強，交互性／規範性較弱，則公民意識對此形式政治參與的正向作用較弱。由於政治參與的形式多種多樣，而每一具體的政治參與形式的特徵存在較大差異，<sup>6</sup> 因此本文將在研究設計部分針對欲聚焦之幾類政治參與形式提出具體的理論假設。

為檢證上述理論之預期，並瞭解臺灣民眾兩類政治參與之實際情形和變動，以及探討公民意識是否影響其政治參與之持續與變遷，本研究使用 2012 年「公民意識、社會正義與公民參與」和 2018 年「政治變遷與台灣公民意識」兩波調查研究資料，橫跨七年。這七年間，臺灣社會與民主發展內部經歷諸多變化，外部亦受到周邊區域及國際社會之衝擊，其中影響深遠者包括 2014 年 318 學運、2016 年第三次政黨輪替與勞工、年金、環保、同性和人權等社會議題全面興起，以及隨之而來的公民運動高漲，評估此一系列變化所引起之政治效果成爲臺灣政治學界近年關注的重點。社會政治環境及其短期變動，勢必會影響與形塑群體和個體之認知、態度與行爲。畢竟公民個人公民意識之養成及政治參與之習得深受其所處的政經環境和經歷的社會事件影響，存在社會化與學習的政治過程。若以政黨輪替來看，臺灣 2016 年經歷第三次政黨輪替，業已進入民主深化時期，此時期公民運動蓬勃發展，如太陽花學運帶來公民力量的覺醒。臺灣民眾的公民意識及政治參與是否會隨民主深化進程而有所變動？譬如，民眾的公民意識是否因爲公民力量整體覺醒而有所高漲？常規性政治參與伴隨臺灣民主深化進程是否如同西方國家呈現下降趨勢？非常規性政治參與是否由於公民運動之全面興起而顯著提升？公民政治持續活絡是否使公民意識對兩類政治參與產生影響，而成爲民主深化時期解釋民眾政治參與之核心因素？公民意識與政治參與二者之關係在政黨輪替前後是否存在不同？這些問題需要學界進行研究與評估，本文對此進行關注，並預期這七年間的政社變化及政治事件反映在公民個人的公民意識、政治參與及二者相互關係之變動上。

---

6 Verba and Nie (1972: 54) 提出評估政治參與的五個標準：影響類別、結果範圍、衝突強弱、需要主動的程度和與他人合作的程度。常規政治參與和非常規政治參與之間可以就這些面向進行區分，如非常規政治參與是一種高壓力、高資訊、集體性、衝突非常強烈、需要主動與合作的程度較高的參與形式 (Dalton, 2008a: 35)。

此外，既有的臺灣政治參與研究文獻業已發現公民志願主義參與理論的三大類影響因素，如性別、年齡等社會人口學變數（Tsai, 2001; 崔曉倩、吳重禮，2011；楊婉瑩，2007），教育、職業與所得等社經地位變數（吳俊德、陳永福，2005；吳重禮等，2006），以及政治效能感、政治討論、政治知識與政治興趣等重要態度變數（俞振華、翁定暉，2017；陳陸輝，2009；黃信豪，2006）。此外，臺灣經驗研究中重要的政黨認同（盛杏媛、鄭夙芬，2009；劉嘉薇，2014）、統獨立場（蔡佳泓，2007）與族群認同（徐永明等，2005）是形塑臺灣民眾各類型政治參與之重要因素，本文後續分析會加以控制。

## 參、研究設計：資料、變數與初步結果

### 一、資料使用

本研究使用之資料取自中央研究院人文社會科學研究中心政治思想研究專題中心與政治大學選舉研究中心 2012 年 4 月 13 日至 21 日進行電話訪問之「公民意識、社會正義與公民參與」研究計畫，以及 2018 年 4 月 13 日至 18 日執行之「政治變遷與台灣公民意識」研究計畫。電話訪問調查對象為臺灣地區年滿 20 歲以上的成年人，兩波調查採用電話簿抽樣法，一部分是以中華電信當年最新住宅電話號碼簿為母體清冊，依據各縣市電話簿所刊電話數佔臺灣地區所刊電話總數比例，決定各縣市抽出之電話數比例，以等距抽樣法抽出各縣市電話樣本後，為求涵蓋的完整性，再以隨機亂數修正電話號碼的最後 2 碼或 4 碼，以求接觸到未登錄電話的住宅戶；另一部分電話樣本則來自政治大學選舉研究中心累積之電訪資料庫，以隨機亂數修正電話號碼的最後 4 碼來製作電話樣本。在開始訪問之前，訪員將按照（洪氏）戶中抽樣的原則，抽出應受訪的對象再進行訪問。2012 年訪問完成 2,261 個有效樣本，在 95% 信心水準下，簡單隨機抽樣的最大誤差為  $\pm 2.06\%$ ；2018 年訪問成功 1,228 個有效樣本，在 95% 信心水準下，簡單隨機抽樣的最大誤差為  $\pm 2.80\%$ 。

## 二、變數測量

本文主要解釋臺灣民眾之政治參與。政治參與形式多種多樣，實在難以窮盡，本研究以兩波公民意識調查資料為基礎，主要利用資料中的四道題目測量民眾常規政治參與及非常規政治參與的情況。常規政治參與的面向包括投票參與（有沒有去投票）和意見表達（是否向政府、民代、政黨或媒體反映意見）兩項參與形式。兩個題目的選項為有（1）或是沒有（0），為二分類變數；後續統計檢證部分，我們使用二分類勝算對數模型（binary logit model）對兩類政治參與進行統計模型分析。非常規政治參與存在高壓力、低資訊及強烈衝突性（Dalton, 2008a: 35）等特徵，一般而言，大部分國家民眾較少採用。不過隨著臺灣民主化的進程，民眾也陸續採用非常規政治參與管道影響政治過程。2012年與2018年兩波資料涉及民眾非常規性政治參與之題目如下：2012年為「如果有人為了抗議某件事情或表達自己的主張而和警察發生衝突，請問您可不可以接受這種作法？」與「必要時有沒有可能為了抗議某件事情或表達自己的主張而和警察發生衝突？」2018年為「自己的良心認為某些法律有嚴重問題，可以採取公然違法的方式去反對。」與「有沒有參加過集會、遊行或陳情抗議等活動呢？」<sup>7</sup>兩波資料的題目均強調非常規性政治參與的高衝突性維度，前一道題目測量「衝突接受」，後一道題目測量「衝突參與」。不過，由於兩個年度的測量題目在問法、措詞及強度上有所差異，且有的測量心理態度面向，有的測量實際行為面向，是故無法直接進行比較觀察。有鑑於此，本研究在 Marsh and Kaase（1979）發展非常規性政治參與的測量所建議之加總指標（cumulative scale）基礎上，將測量「衝突接受」及「衝突參與」兩道題目整合建構為參與衝突指標，亦即觀察每一個年度的受訪者在兩道題目上的答項並進行加總。具體測量為：若受訪者既接受衝突又有參與衝突，則記為2；若受訪者在兩道題目上只同意或接受一項，則記為

7 2018年的資料另有兩道題目測量非常規性政治參與：「如果有人發起這樣的行動（公然違法的反對行動）時，請問您會不會去參加？」和「整體來說，請問您支不支持2014年3月的太陽花學運？」不使用這兩道題目的原因是前者的缺失值較多，缺失值的比例為78.6%；後者測量的是太陽花學運，發生在2014年，2012年的資料沒有此一測量題目，無法進行比較。

1；若既不接受衝突也沒有參與衝突，記為 0。分值愈高，表示受訪者愈傾向參與衝突性行爲，以此解決非常規性政治參與在兩個年度測量不一致的問題，<sup>8</sup> 後續我們使用有序勝算對數模型（ordered logit model）進行統計檢證。

本研究的核心解釋變數爲民眾的公民意識。兩波調查按郭秋永（2009）提供之定義與測量放入四道題目，即「政治的事情交給政治人物處理就好」（不只政治人物處理）、「當政治人物的意見與我們不一樣的時候，我們應該公開表達反對的意見」（公開表達反對意見）、「只要做好自己的事，不要過問公眾事務」（過問公眾事務）、「對於公眾的事務，我們都應該主動發表自己的意見」（主動發表意見）。四道題目的有效選項編碼一致爲：非常不同意（1 分）、不太同意（2 分）、有點同意（3 分）與非常同意（4 分）。受訪者答項分數愈高代表公民意識愈強。爲進行跨時比較，本文將這四道題目加總並取均值，建構爲 1 分到 4 分的「公民意識」量表。初步分析的結果顯示該量表兩個年度的內在一致性檢定（Cronbach's  $\alpha$ ）分別爲 0.51 與 0.56，可建構爲一個量表。<sup>9</sup> 另表 2 爲本文就公民意識具體對三種政治參與產生何種影響所提出的研究假設：投票參與的影響類別爲高壓力／低訊息，結果範圍是集體性的，由此本文預期投票參與的工具性較弱，但是交互性／規範性這一面向較強，公民意識對投票參與存在強的正向促進作用；意見表達和參與衝突爲高壓力／高訊息，結果範圍是特定或集體的，且需要主動和與他人合作的程度較高，本文預期意見表達及參與衝突既有一定的工具性，亦有一定的交互性／規範性，公民意識對意見表達及參與衝突存在較強之正向促進作用。

8 之所以採取此一方法，原因在於：兩個年度的四道題目雖然問法措辭有所不同，但是測量的均是非常規性政治參與這一面向，尤其是衝突性這一個維度。這四道題目雖然有態度面向和行爲面向，但 Marsh and Kaase（1979）在測量非常規性的抗爭行爲時提出，抗爭參與的態度面向和行爲面向是高度相關的，一般支持或有意願參與抗爭行爲的民眾也會參與抗爭活動（Watts, 2001）。此外，過去一些研究也指出非常規性政治參與不容易觀察，其態度面向雖然與實際的行爲面向不完全相同，但二者在研究受到一定限制的情況下，可以作爲政治參與之替代測量（蔡佳泓、陳陸輝，2015），Muller and Jukam（1983）甚至指出在測量非常規性的抗爭參與時需要考慮抗爭參與的態度面向，尤其是抗爭活動之參與意願。

9 Nunnally（1978）指出內在一致性之 Cronbach's  $\alpha$  值低於 0.35 以下應不予接受，而在 0.5 以上的就可以使用；Guilford（1965）也指出係數值介於 0.7 與 0.35 之間爲尚可使用。

表 2：公民意識與三類政治參與的預期關係

|         | 投票參與 | 意見表達 | 參與衝突 |
|---------|------|------|------|
| 工具性     | -    | +    | +    |
| 交互性／規範性 | +    | +    | +    |
| 公民意識    | +    | +    | +    |

註：修改自 Gerber et al. (2011: 696)。工具性、交互性／規範性一行的 + 表示這一類的政治參與在工具性、交互性／規範性上的特徵較強，- 表示特徵較弱。公民意識一行的 + 顯示公民意識與這一類的政治參與預期存在正向關係。

### 三、初步敘述統計結果

表 3 為 2012 年與 2018 年政治參與的情況，其顯示：常規政治參與中，民眾投票參與比例分別為 85.2% 與 79.3%，從卡方檢定結果來看，臺灣民眾投票參與有顯著下降。雖然問卷調查中，受試者回答有投票之比例一向較實際投票率來得高，不過此結果仍具參考意義。在向政府、民意代表、政黨或媒體反映意見方面，可發現臺灣民眾採此方式參與政治活動的比例均較低，然值得注意的是由 2012 年 15.7% 增為 2018 年 22.2%，有顯著提升，此現象可能反映 2012 年至 2018 年間，兩任政府諸多具體政策引起眾多不同意見，致使愈來愈多民眾向政府、民意代表、政黨或媒體反映意見。在非常規政治參與方面，整體而言，均不傾向參與衝突的比例較高，兩個年度皆超過 50%，而均傾向參與衝突的比例皆低於 20%；且 2018 年均不傾向參與衝突之比例較 2012 年增加了 10.4% (65.9%-55.5%)，2018 年均傾向參與衝突的比例較 2012 年減少了 14.4% (17.3%-2.9%)，tau-c 檢定結果亦顯示兩個年度在參與衝突加總指標存在顯著差異。此結果一方面反映臺灣民眾有意願或實際採用非常規衝突方式影響政治過程之程度較低，另一方面亦顯示臺灣民眾傾向參與衝突之程度有所下降。在經歷 318 學運、政黨再次輪替及兩岸關係趨「冷」後，臺灣民眾參與衝突的傾向並未提升反而下降之現象，頗值得觀察。

至於核心解釋變數公民意識，表 4 結果顯示：2012 及 2018 年臺灣民眾公民意識平均值分別為 3.21 與 3.13，整體處較高水準，但呈現下降趨勢，且達統計顯著水準，顯示六年間臺灣民眾的公民意識確實有所變動。此結果與目

表 3：政治參與的次數分配，2012 年與 2018 年

| 政治參與 |    | 2012       | 2018      | 統計檢定                       |
|------|----|------------|-----------|----------------------------|
| 投票參與 | 否  | 335(14.8)  | 252(20.7) | $\chi^2(1)=19.02, p<0.001$ |
|      | 是  | 1921(85.2) | 968(79.3) |                            |
| 意見表達 | 沒有 | 1897(84.3) | 952(77.8) | $\chi^2(1)=22.94, p<0.001$ |
|      | 有  | 352(15.7)  | 272(22.2) |                            |
| 衝突接受 | 0  | 1090(55.5) | 761(65.9) | tau-c=-0.140, $p<0.001$    |
|      | 1  | 536(27.3)  | 359(31.1) |                            |
|      | 2  | 339(17.3)  | 34(2.90)  |                            |

資料來源：張福建、陳陸輝（2012；2018）。

註：表中括號為直欄百分比。

表 4：公民意識的分佈，2012 年與 2018 年

|          | 2012 |      |      | 2018 |      |      | 統計檢定                 |
|----------|------|------|------|------|------|------|----------------------|
|          | 平均值  | 標準差  | 樣本數  | 平均值  | 標準差  | 樣本數  |                      |
| 公民意識     | 3.21 | 0.56 | 1942 | 3.13 | 0.57 | 1042 | t 值=-3.92, $p<0.001$ |
| 不只政治人物處理 | 2.87 | 0.88 | 2116 | 2.91 | 0.93 | 1131 | t 值=-1.44, $p<0.1$   |
| 公開表達反對意見 | 3.29 | 0.83 | 2127 | 3.33 | 0.80 | 1134 | t 值=-1.22, $p<0.1$   |
| 過問公眾事務   | 3.02 | 0.95 | 2190 | 3.04 | 0.95 | 1183 | t 值=-0.74, $p<0.1$   |
| 主動發表意見   | 3.58 | 0.86 | 2143 | 3.11 | 0.83 | 1140 | t 值=-15.2, $p<0.001$ |

資料來源：張福建、陳陸輝（2012；2018）。

前既有研究發現 2007 年至 2012 年臺灣民眾公民意識較為穩定之觀點（林瓊珠，2016）有所不同。四項題目具體分佈情形為臺灣民眾對「不只政治人物處理」、「公開表達反對意見」、「過問公眾事務」、「主動發表意見」的同意程度整體較高，除「不只政治人物處理」低於 3，其他平均值都高於 3，其中「主動發表意見」平均值甚至達 3.58。兩個年度進行比較可發現，2018 年較之 2012 年，「不只政治人物處理」、「公開表達反對意見」、「過問公眾事務」平均值雖微幅提升，然統計檢定結果顯示這三道題目兩個年度無顯著差異，僅有「主動發表意見」顯著改變，整體下降 0.47，顯示公民意識整體下降之關鍵為「主動發表意見」，此結果也反映臺灣民眾在「不只政治人物處理」、「公開表達反對意見」、「過問公眾事務」面向之公民意識無顯著變動，但「主

動發表意見」的意願下降。

綜上初步敘述統計結果可發現，2012年與2018年臺灣民眾整體投票參與意願下降，不過向政府、民意代表、政黨或媒體表達意見的積極性提高。在非常規政治參與上，傾向參與衝突的意願及行為有所下降，且臺灣民眾公民意識顯著下降。為何呈現此情況？我們分別利用兩個年度的資料進行統計模型檢證，以比較觀察各類因素對臺灣民眾政治參與的影響差異。為釐清公民意識對政治參與的影響，增加結果穩健性，本文將政治效能感、政治討論、政治興趣與政治知識，受訪者的性別、年齡等社會人口學變數，教育程度、收入、職業等社經地位變數，以及政黨認同、族群認同、統獨立場等重要變項納入統計模型進行控制。<sup>10</sup> 相關變數之測量題目、編碼方式及敘述統計結果，可參閱附錄。

## 肆、資料分析結果

表5為2012年及2018年民眾投票參與之二分類勝算對數模型。<sup>11</sup> 由表

10 政治效能感、政治討論、政治興趣及政治知識可視為公民涉入政治事務的程度，即政治練達度（political sophistication），四個變數和公民意識之間可能存在多重共線性的問題，例如政治效能感也與公民如何認知自身有關。不過，本文認為公民意識和這四個變數在概念意涵與問卷測量上存在較大差異，變數之間的相關係數較低，且通過VIF（variance inflation factor）進行診斷後，發現公民意識與四個變數無較為嚴重的共線性問題。再者，一些研究指出政治討論也是一類政治參與，但政治討論不是直接或間接影響政府的活動，且主要發生在私人生活領域而不是公共領域，因此政治討論和政治參與有所區別，而個人之政治討論可能對政治參與存在正向的動員效果。

11 由於模型放入較多變數，加之收入、參與衝突和公民意識等經濟政治敏感題組存在項目無反應（item non-response），使得本文統計模型最後實際使用的樣本數分別為1522、760、1520、762、1411、751，分別約佔兩波調查原始總樣本數的67.3%、61.9%、67.2%、62.1%、61.9%、61.2%，存在資料缺失（missing data）問題。資料缺失在調查研究當中較為常見，若樣本數大量減少，會降低樣本代表性，導致統計模型的估計偏誤（Allison, 2002）。資料缺失有多種處理方式，本文未合併任何缺失值放入模型，如此處理，原因有三：一是最終實際使用樣本數佔原始總樣本數的60%以上，缺失比例相對而言屬於一個尚可區間；二是資料插補（data imputation）或多或少會改變原始資料結構，模型可能產生錯誤的統計推論結果；三是後續將收入這一變數剔除模型或對收入採用均值插補（mean imputation）後，發現模型結果較為一致與穩定。

5 可知，2012 年控制其他變數之影響後，公民意識的係數估計值雖為正值，但未達統計顯著水準，顯示公民意識對民眾投票參與並無顯著影響。控制變數中，有顯著影響的包括年齡、政黨認同與政治討論，具體而言，年齡愈大、政治討論愈頻繁，以及有政黨認同者愈會投票，這些變數的影響基本符合理論預期。2018 年與 2012 年較一致者為年齡與政黨認同影響，即年齡愈大、有政黨認同者愈會投票。2018 年教育和政治興趣有顯著影響，與教育程度為國小及以下者相較，教育程度為中學及以上者投票機率偏低，同時，政治興趣愈高者投票機率也愈高。此外，公民意識變數亦對民眾投票參與具顯著正向影響，公民意識愈高者愈會投票。當控制其他變數不變，公民意識每增加一個單位，民眾投票勝算是原來的 1.62 倍（即  $EXP(0.482)=1.62$ ，餘下亦同）（增加 62%），此符合本文理論預期。綜合兩個年度的結果，可發現 2018 年公民意識對投票參與行為存在正向之提升效應較 2012 年更為顯現。

其次是意見表達，表 6 模型結果顯示 2012、2018 年公民意識對民眾意見表均存在正向效果。具體而言，控制其他變數之影響後，2012 年公民意識每增加一個單位，民眾透過政府、政黨、民意代表和媒體等各種渠道表達其政治意見之勝算是原來的 1.90 倍（增加 90%），2018 年則為 1.74 倍（增加 74%）。控制變數當中，2012 年模型結果顯示，性別、年齡、教育、收入及政治討論對民眾意見表達參與行為有著顯著影響。具體來說，男性、50 歲以上、收入愈高、政治討論愈頻繁者，愈會進行意見表達；教育程度為中學者比教育程度為國小及以下者較少進行意見表達。2018 年顯著影響變數是教育、職業、政治興趣、政治知識及公民意識。具體而言，教育程度為專科及以上者，較教育程度為國小及以下者會進行意見表達，政治興趣、政治知識愈高者愈會採用此參與管道，職業為私部門人員、學生及其他職業者則較農林牧漁者不會進行意見表達。一般而言，意見表達作為政治溝通行為，需要公民個人的主動程度比較高，公民意識無疑在此面向提升公民個人表達意見之意願，即積極主動地向政府、利益團體及媒體表達意見。此外，年齡、教育、收入及職業等影響變項顯示，意見表達存在較大社經差異，參與與否其實也反映了民眾社會經濟地位的鴻溝。

表 7 為影響非常規政治參與當中參與衝突的有序勝算對數模型。模型結

表 5：民衆投票參與之二分類勝算對數模型，2012 年與 2018 年

|                       | 2012       |       | 2018       |       |
|-----------------------|------------|-------|------------|-------|
|                       | 係數         | 標準誤差  | 係數         | 標準誤差  |
| 性別（女性）                |            |       |            |       |
| 男性                    | -0.164     | 0.167 | -0.391     | 0.219 |
| 年齡（29 歲以下）            |            |       |            |       |
| 30-49 歲               | 0.678***   | 0.209 | 0.502      | 0.312 |
| 50 歲以上                | 1.138***   | 0.258 | 1.404**    | 0.356 |
| 受教育程度（國小及以下）          |            |       |            |       |
| 中學                    | 0.155      | 0.417 | -1.069*    | 0.551 |
| 專科及以上                 | 0.406      | 0.441 | -1.117*    | 0.591 |
| 所得                    | -0.027     | 0.029 | 0.051      | 0.036 |
| 職業（農林牧漁）              |            |       |            |       |
| 軍公教人員                 | -0.775     | 0.664 | 0.924      | 0.596 |
| 私部門人員                 | -0.983     | 0.627 | 0.762      | 0.518 |
| 學生及其他                 | -0.859     | 0.647 | 0.687      | 0.569 |
| 政黨認同（中立與無反應）          |            |       |            |       |
| 泛藍政黨認同                | 0.991***   | 0.185 | 0.606**    | 0.239 |
| 泛綠政黨認同                | 0.782***   | 0.205 | 0.581*     | 0.278 |
| 統獨立場（維持現狀）            |            |       |            |       |
| 偏向統一                  | -0.037     | 0.254 | 0.867      | 0.862 |
| 偏向獨立                  | 0.320      | 0.227 | 0.850      | 1.079 |
| 族群認同（二者都是）            |            |       |            |       |
| 中國人認同                 | 1.005      | 0.754 | -0.279     | 0.506 |
| 臺灣人認同                 | 0.084      | 0.169 | -0.116     | 0.220 |
| 政治討論                  | 0.483***   | 0.104 | —          | —     |
| 政治興趣                  | —          | —     | 0.689***   | 0.151 |
| 政治效能感                 | 0.519      | 0.480 | —          | —     |
| 政治知識                  | —          | —     | 0.441      | 0.352 |
| 公民意識                  | 0.068      | 0.147 | 0.482**    | 0.174 |
| 截距                    | -0.226     | 0.996 | -2.437**   | 0.918 |
| 模型資訊                  |            |       |            |       |
| N                     | 1522       |       | 760        |       |
| LR chi <sup>2</sup>   | 122.716*** |       | 113.727*** |       |
| Pseudo R <sup>2</sup> | 0.098      |       | 0.148      |       |

資料來源：張福建、陳陸輝（2012；2018）。

註：\*： $p < .05$ ，\*\*： $p < .01$ ，\*\*\*： $p < .001$ （雙尾檢定）。

表 6：民衆意見表達之二分類勝算對數模型，2012 年與 2018 年

|                       | 2012       |       | 2018       |       |
|-----------------------|------------|-------|------------|-------|
|                       | 係數         | 標準誤差  | 係數         | 標準誤差  |
| 性別（女性）                |            |       |            |       |
| 男性                    | 0.502**    | 0.164 | 0.153      | 0.206 |
| 年齡（29 歲以下）            |            |       |            |       |
| 30-49 歲               | 0.487      | 0.276 | 0.612      | 0.375 |
| 50 歲以上                | 0.826**    | 0.291 | 0.584      | 0.388 |
| 受教育程度（國小及以下）          |            |       |            |       |
| 中學                    | -0.717*    | 0.352 | 1.290      | 0.764 |
| 專科及以上                 | -0.510     | 0.368 | 1.657*     | 0.784 |
| 所得                    | 0.064**    | 0.027 | 0.035      | 0.034 |
| 職業（農林牧漁）              |            |       |            |       |
| 軍公教人員                 | -0.467     | 0.451 | -0.885     | 0.531 |
| 私部門人員                 | -0.220     | 0.410 | -1.099*    | 0.483 |
| 學生及其他                 | -0.159     | 0.454 | -1.313*    | 0.545 |
| 政黨認同（中立與無反應）          |            |       |            |       |
| 泛藍政黨認同                | 0.146      | 0.200 | -0.010     | 0.219 |
| 泛綠政黨認同                | 0.352      | 0.214 | -0.300     | 0.272 |
| 統獨立場（維持現狀）            |            |       |            |       |
| 偏向統一                  | 0.110      | 0.233 | -0.130     | 0.650 |
| 偏向獨立                  | 0.170      | 0.200 | 0.347      | 0.552 |
| 族群認同（二者都是）            |            |       |            |       |
| 中國人認同                 | 0.660      | 0.388 | 0.222      | 0.447 |
| 臺灣人認同                 | -0.249     | 0.180 | -0.061     | 0.220 |
| 政治討論                  | 0.558***   | 0.096 | —          | —     |
| 政治興趣                  | —          | —     | 0.508***   | 0.123 |
| 政治效能感                 | 0.628      | 0.454 | —          | —     |
| 政治知識                  | —          | —     | 1.240***   | 0.329 |
| 公民意識                  | 0.640***   | 0.161 | 0.554**    | 0.178 |
| 截距                    | -6.002***  | 0.823 | -5.845***  | 1.075 |
| 模型資訊                  |            |       |            |       |
| N                     | 1520       |       | 762        |       |
| LR chi <sup>2</sup>   | 167.199*** |       | 122.415*** |       |
| Pseudo R <sup>2</sup> | 0.121      |       | 0.145      |       |

資料來源：張福建、陳陸輝（2012；2018）。

註：\*： $p < .05$ ，\*\*： $p < .01$ ，\*\*\*： $p < .001$ （雙尾檢定）。

果顯示，在 2012 年，年齡、受教育程度、政黨認同、族群認同、政治效能感及公民意識對參與衝突有顯著影響。具體來說，年齡為 50 歲以上者較 29 歲以下者不會參與衝突，可知 2012 年「參與衝突」存在顯著年齡差異，青年群體是參與衝突的主要行為者。政治效能感愈高者，愈不會參與衝突，而教育程度愈高、泛綠政黨認同、臺灣人認同者愈會參與衝突。此為合理結果，因為 2012 年國民黨為執政黨，泛綠陣營民眾作為在野黨支持者較會參與衝突以向執政黨施加壓力。教育程度高者亦可能因為較強的公民能力而較積極地參與衝突。至於公民意識之影響，模型結果顯示公民意識對參與衝突具顯著正向效果，公民意識愈高者愈積極參與衝突。當控制其他變數不變，公民意識每增加一個單位，民眾參與衝突之勝算是原來的 2.20 倍（增加 120%）。其次是 2018 年的情形，模型分析結果顯示只有受教育程度、政治興趣與公民意識存在顯著影響。不同於 2012 年，可以發現 2018 年參與衝突之年齡差異及認同差異不見了，亦即年齡、政黨認同與族群認同並無顯著影響，顯示這七年間公民運動興起及公民力量崛起，致使參與衝突的群體差異有所消除，年長者和年輕群體之間、泛藍選民和泛綠選民之間就參與衝突面向並無太大差異。與 2012 年不同者尚有教育的影響，2018 年模型結果顯示教育程度愈高者，其實愈不積極參與衝突。此外，政治興趣愈高者愈積極參與衝突。至於重點關注之公民意識影響，可看到 2018 年公民意識對參與衝突具顯著正向作用，公民意識愈高者愈積極參與衝突。控制其他變數的影響後，公民意識每增加一個單位，民眾參與衝突的勝算是原來的 1.38 倍（增加 38%）。此結果似顯示臺灣民眾的公民意識對其非常規政治參與之影響仍扮演相當重要的角色，說明臺灣經歷第三次政黨輪替、民主持續深化及公民運動持續活絡後，公民意識依舊是影響臺灣民眾非常規政治參與之重要因素。

綜上分析結果，可發現臺灣民眾投票參與有所下降，但控制其他重要變數後，臺灣民眾公民意識對其投票參與之影響在 2012 年並無顯著正向效果，在 2018 年對其投票參與則有顯著正向作用，顯示公民意識對臺灣民眾投票參與的影響在民主鞏固期（2012 年）進入民主深化期（2018 年）過程中有所突顯。其次，臺灣民眾意見表達參與行為有顯著提升，同時兩個年度公民意識對意見表達參與行為的影響較為一致，均存在顯著之正向效果。而在非常

表 7：民衆參與衝突之有序勝算對數模型，2012 年與 2018 年

|                       | 2012       |       | 2018      |       |
|-----------------------|------------|-------|-----------|-------|
|                       | 係數         | 標準誤差  | 係數        | 標準誤差  |
| 性別（女性）                |            |       |           |       |
| 男性                    | 0.224      | 0.116 | -0.205    | 0.177 |
| 年齡（29 歲以下）            |            |       |           |       |
| 30-49 歲               | -0.101     | 0.162 | -0.410    | 0.281 |
| 50 歲以上                | -0.212*    | 0.184 | -0.309    | 0.295 |
| 受教育程度（國小及以下）          |            |       |           |       |
| 中學                    | 0.973**    | 0.323 | -1.129*** | 0.330 |
| 專科及以上                 | 1.180***   | 0.336 | -1.105*** | 0.369 |
| 所得                    | -0.014     | 0.020 | 0.013     | 0.028 |
| 職業（農林牧漁）              |            |       |           |       |
| 軍公教人員                 | 0.003      | 0.360 | 0.347     | 0.474 |
| 私部門人員                 | 0.234      | 0.332 | 0.099     | 0.426 |
| 學生及其他                 | 0.294      | 0.354 | 0.257     | 0.461 |
| 政黨認同（中立與無反應）          |            |       |           |       |
| 泛藍政黨認同                | 0.010      | 0.138 | 0.237     | 0.187 |
| 泛綠政黨認同                | 0.496***   | 0.150 | 0.222     | 0.216 |
| 統獨立場（維持現狀）            |            |       |           |       |
| 偏向統一                  | 0.129      | 0.175 | 0.276     | 0.609 |
| 偏向獨立                  | 0.087      | 0.144 | 0.413     | 0.494 |
| 族群認同（二者都是）            |            |       |           |       |
| 中國人認同                 | -0.308     | 0.397 | 0.291     | 0.362 |
| 臺灣人認同                 | 0.544***   | 0.124 | 0.133     | 0.181 |
| 政治討論                  | 0.088      | 0.069 | —         | —     |
| 政治興趣                  | —          | —     | 0.318**   | 0.107 |
| 政治效能感                 | -1.180***  | 0.340 | —         | —     |
| 政治知識                  | —          | —     | -0.183    | 0.281 |
| 公民意識                  | 0.787***   | 0.109 | 0.320*    | 0.147 |
| 截距                    |            |       |           |       |
| Cut1                  | 3.884      | 0.600 | 1.112     | 0.701 |
| Cut2                  | 5.457      | 0.609 | 4.126     | 0.732 |
| 模型資訊                  |            |       |           |       |
| N                     | 1411       |       | 751       |       |
| LR chi <sup>2</sup>   | 216.210*** |       | 44.700*** |       |
| Pseudo R <sup>2</sup> | 0.076      |       | 0.040     |       |

資料來源：張福建、陳陸輝（2012；2018）。

註：\*： $p < .05$ ，\*\*： $p < .01$ ，\*\*\*： $p < .001$ （雙尾檢定）。

規參與面向，整體而言參與衝突之加總指標有顯著下降，公民意識在兩個年度對參與衝突均有顯著之正向效應，影響較為持續與一致。

## 伍、結論與討論：公民意識與政治參與

政治參與是理解與測量民主政體運轉及其是否運作良好的重要指標。從西方歐美國家民主發展之軌跡來看，民眾政治參與的形態出現一些系統性的變化，集中體現於常規性政治參與下降及非常規性政治參與提升。從 Huntington (1991) 關於民主化之相關研究來看，2008 年臺灣第二次政黨輪替，國民黨重掌政權，臺灣政治發展進入民主鞏固期；2016 年立委與總統選舉當中民進黨全面執政，臺灣經歷第三次政黨輪替，政治發展進入民主深化期。過去有關臺灣民眾政治參與發展之研究主要集中在民主轉型期（2000 年至 2008 年）至民主鞏固期（2008 年至 2016 年），目前學界對從民主鞏固期到民主深化期的討論不多。本文借助第三次政黨輪替前後的兩波公民意識調查資料，重點討論從民主鞏固期到民主深化期，臺灣民眾政治參與之持續與變遷。再者，本文也試圖對臺灣民眾從民主鞏固期到民主深化期政治參與之持續與變遷進行解釋，討論臺灣民眾政治參與之影響因素，且從政治參與之主體——公民角度及政治參與之交互性／規範性面向出發，比較分析第三次政黨輪替前後，作為規範性概念的公民意識對臺灣民眾各類政治參與所產生之不同影響。一直以來，政治參與之交互性／規範性面向比工具性較少得到關注，政治參與之討論也往往將參與主體——公民本身放置一邊，本文則重新聚焦二者，以此回應從民主鞏固期到民主深化期的過程中，臺灣公民運動之高漲和公民力量之覺醒。透過 2012 年「公民意識、社會正義與公民參與」及 2018 年「政治變遷與台灣公民意識」兩波調查研究資料的分析，我們的初步研究主要有下述幾項發現。

首先，在政治參與形態之持續與變遷方面，我們發現：投票參與是臺灣民眾較積極且最主要之政治參與形式，2018 年較 2012 年整體投票參與意願下降，此與大部分民主國家經驗觀察相符，即投票率隨民主深化，呈現下降趨勢。在另一常規政治參與面向，即向政府、民意代表、政黨或媒體表達意

見，臺灣民眾的積極性有所提升。在非常規政治參與面向，臺灣民眾參與衝突的傾向均相對較低，2018 年較 2012 年大幅下降，民主持續深化及公民社會運動風起雲湧後，臺灣民眾似日趨理性，其非常規政治參與之趨勢變化和西方國家之經驗有所不同。在公民意識方面，整體而言，臺灣民眾之公民意識較高，且 2018 年公民意識較 2012 年有一定程度的下降，換言之，民主深化過程中，臺灣民眾的公民意識並未大幅提升。其次，控制社會人口學變數、社經地位變數、政黨認同、統獨立場、族群認同及重要政治態度類變數後，發現公民意識是影響臺灣民眾政治參與的重要因素，驗證了本文提出的理論假設，且此影響較其他變數更為持續一致。具體言之，在常規政治參與之投票參與面向，公民意識對投票參與之影響在 2012 年無顯著正向效果，2018 年則對投票參與具顯著正向作用；在意見表達面向，2012 及 2018 年公民意識對意見表達參與行為均有顯著正向效果；至於非常規政治參與面向，2012 和 2018 年公民意識對參與衝突均有顯著正向效應。

概括而言，從民主鞏固期進入民主深化期，臺灣民眾政治參與之形態的確發生轉變，這些變化既呼應西方歐美國家的經驗觀察，亦有新發現。作為規範性概念的公民意識是影響各類政治參與之重要變數，且公民意識的正向影響在兩個時期較為持續一致。當然，本文存在一些目前無法克服之研究限制：公民意識是一規範性的爭議概念，實證測量應攬括諸多面向，本文公民意識之測量著重於公民在公開質疑政治權威及公開論述政策良莠之意願程度，後續研究或可拓展及補充相關測量題目。又，如前所述，政治參與之形式多樣，我們討論兩大類政治參與下的三種形式，然而實際研究難以窮盡兩大類下的其他形式，無法做全面性探討。再者，政治參與在兩個年度的測量亦有所不同，也對分析結果造成了一定限制，這是後續跨時比較研究在方法上可做深入改進之處，譬如測量更為一致和使用定群追蹤資料等。此外，個體層級的跨時調查研究資料使得本文目前無法直接討論總體層級的系絡變數和兩個年度之間發生的重要政治事件對臺灣民眾公民意識和政治參與的影響，後續公民意識和政治參與相關研究可從地方縣市或選區層級著手，採用多層模型分析總體層級變數之影響（蘇彥斌、吳親恩，2017；蕭怡靖、黃紀，2010），或是使用定群追蹤調查，分析重要政治事件之影響（鄭夙芬等，2008）。

最後，我們認為公民意識之影響可能不限於政治參與之討論範圍，公民意識對民眾個人的投票抉擇、集體行動、政治態度、議題偏好與政策形成等之影響亦值得後續觀察。

本文研究結果有助理解臺灣民主政治之發展。在經歷第三次政黨輪替後，臺灣面臨著從新型民主政體進入成熟穩定民主政體的課題任務，如何成功實現這樣的轉變？學界如何追蹤觀察這樣的轉變過程？Tocqueville (1966) 與 Verba et al. (1995) 曾提醒民主政治根源於公民社會，就本文研究結果來看，作為規範性概念之公民意識是形塑民眾各類政治參與之重要力量，且其影響較為持續一致。單就政治參與角度而言，培育公民社會、培養公民素養，對臺灣民主持續深化無疑有所助益 (Barber, 1998)。從這個現實意義來看，如何讓選民習得公民意識 (包括公民德行和公民德性) 或將是臺灣民主持續深化過程中可再強化之處。而如何讓個體習得並提升公民意識，除了仰賴民主發展過程中的制度學習 (張佑宗, 2011; 黃信豪, 2016)，長遠來看，有一定程度需依靠公民教育 (civic education) (Nie et al., 1996; 田芳華、劉義周, 2009)，這也提示我們對公民意識的關注不能陷入哲學思辨、實證關懷，而應付諸於政治實踐。

## 附錄一：各個變數的測量與編碼，2012 年與 2018 年

### 【一】依變數

#### 投票參與

2012：Q22. 請問您有沒有去投票？(0=沒有，1=有)

2018：Q14. 在過去幾年選舉，有人會去投票，也有人因為各種原因沒去投票。請問您是每次都去、常常去、偶爾去還是從來沒有去投票？(0=偶爾去、從來沒有去，1=每次都去、常常去)

#### 意見表達

2012：Q24. 向政府、民意代表或政黨反映意見

Q25. 向媒體反映意見

(0=沒有，1=有)

2018：Q12. 請問您是否曾經向政府、媒體、政黨或民意代表反映意見？

(0=沒有，1=有)

#### 參與衝突

2012：Q27. 如果有人爲了抗議某件事情或表達自己的主張而和警察發生衝突，請問您可不可以接受這種作法？(0=不接受，1=接受)

Q28. 請問您在必要時有沒有可能爲了抗議某件事情或表達自己的主張而和警察發生衝突？(0=沒有，1=有)

2018：Q5. 有人說：「如果自己的良心認爲某些法律有嚴重問題，可以採取公然違法的方式去反對。」請問您同不同意這種說法？

(0=不同意，1=同意)

Q13. 那您有沒有參加過集會、遊行或陳情抗議等活動呢？(0=沒有，1=有)

### 【二】自變數

#### 公民意識

2012：Q2. 有人說：「政治的事情交給政治人物處理就好」，請問您同

不同意這種說法？

Q3. 有人說：「當政治人物的意見與我們不一樣的時候，我們應該公開表達反對的意見」，請問您同不同意這種說法？

Q4. 有人說：「只要做好自己的事，不要過問公眾事務」，請問您同不同意這種說法？

Q5. 有人說：「對於公眾的事務，我們都應該主動發表自己的意見」，請問您同不同意這種說法？

(1=非常不同意，2=不太同意，3=有點同意，4=非常同意。  
Q2 和 Q4 編碼已做處理。)

2018：Q1. 有人說：「政治的事情交給政治人物處理就好」，請問您同不同意這種說法？

Q2. 有人說：「當政治人物的意見與我們不一樣的時候，我們應該公開表達反對的意見」，請問您同不同意這種說法？

Q3. 有人說：「只要做好自己的事，不要過問公眾事務」，請問您同不同意這種說法？

Q4. 有人說：「對於公眾的事務，我們都應該主動發表自己的意見」，請問您同不同意這種說法？

(1=非常不同意，2=不太同意，3=有點同意，4=非常同意。  
Q1 和 Q3 編碼已做處理。)

性別

2012：Q39. 性別 (1=男性，2=女性)

2018：Q64. 性別 (1=男性，2=女性)

年齡

2012：Q32. 請問您是民國哪一年出生的？(1=20-29 歲，2=30-49 歲，3=50 歲以上)

2018：Q24. 請問您是民國哪一年出生的？(1=20-29 歲，2=30-49 歲，3=50 歲以上)

教育程度

2012：Q33. 請問您的最高學歷是什麼？(1=小學及以下，2=中學，

3=大專及以上)

2018：Q25. 請問您的最高學歷是什麼？(1=小學及以下，2=中學，3=大專及以上)

#### 所得

2012：Q63. 請問您家庭每個月總收入大約是？(連續變數)

2018：Q42. 請問您家庭每個月的總收入大約是多少？(連續變數)

#### 職業類別

2012：Q63. 請問您的職業是什麼？(1=軍公教人員，2=私部門人員，3=農林牧漁，4=學生及其他)

2018：Q37. 請問您的職業是什麼？(1=軍公教人員，2=私部門人員，3=農林牧漁，4=學生及其他)

#### 政黨認同

2012：Q30. 在國民黨、民進黨、新黨、親民黨跟台聯這五個政黨中，請問您認為您比較支持哪一個政黨？(1=泛藍，2=泛綠，3=中立無傾向)

2018：Q21. 在國內的政黨之中，請問您認為您比較支持哪一個政黨？(1=泛藍，2=泛綠，3=中立無傾向)

#### 統獨立場

2012：Q29. 關於台灣和大陸的關係，有下面幾種不同的看法：請問您比較？(1=傾向統一，2=維持現狀，3=傾向獨立)

2018：Q19. 關於台灣和大陸的關係，有下面幾種不同的看法：請問您比較？(1=傾向統一，2=維持現狀，3=傾向獨立)

#### 族群認同

2012：Q31. 我們社會上，有人說自己是「台灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說都是。請問您認為自己是「台灣人」、「中國人」，或者都是？(1=台灣人，2=都是，3=中國人)

2018：Q20. 我們社會上，有人說自己是「台灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說都是。請問您認為自己是「台灣人」、「中國人」，或者都是？(1=台灣人，2=都是，3=中國人)

### 政治討論

2012：Q1. 請問您平時會不會與人討論有關政治或選舉方面的議題？是時常討論、有時討論、很少討論，還是從來不討論？(1=從來不討論，2=很少討論，3=有時討論，4=時常討論)

### 政治興趣

2018：Q11. 請問您對政治感不感興趣？(1=完全沒興趣，2=不太有興趣，3=有點興趣，4=非常感興趣)

### 政治效能感

2012：Q15. 有人說：「我們一般民眾對政府的作為，沒有任何影響力。」請問您同不同意這種說法？(1=非常不同意，2=不太同意，3=有點同意，4=非常同意)

Q16. 有人說：「政府官員不會在乎我們一般民眾的想法。」請問您同不同意這種說法？(1=非常不同意，2=不太同意，3=有點同意，4=非常同意)

(對兩組題目已做反向題轉換。加總取均值後，Cronbach's  $\alpha=0.56$ ，編碼為 0 到 1 的連續變數。)

### 政治知識

2018：Q16. 請問您：立法委員的任期是幾年？(1=4年，2=錯誤)

Q17. 那在我國，誰或是哪個機關負責解釋憲法？(1=司法院大法官，2=錯誤，3=知道，但忘記名字)

Q18. 美國總統川普屬於哪一個政黨？(1=共和黨，2=錯誤，3=知道，但忘記名字)

(加總取均值後，Cronbach's  $\alpha=0.48$ ，編碼為 0 到 1 的連續變數。)

## 附錄二：各個變數的敘述統計量

| 變數名稱   | 樣本數   | 平均值   | 標準差   | 最小值 | 最大值 |
|--------|-------|-------|-------|-----|-----|
| 2012 年 |       |       |       |     |     |
| 投票參與   | 2,256 | 0.852 | 0.356 | 0   | 1   |
| 意見表達   | 2,250 | 0.157 | 0.364 | 0   | 1   |
| 參與衝突   | 1,965 | 0.618 | 0.763 | 0   | 2   |
| 性別     | 2,261 | 1.541 | 0.498 | 1   | 2   |
| 年齡     | 2,235 | 2.237 | 0.666 | 1   | 3   |
| 受教育程度  | 2,254 | 2.426 | 0.639 | 1   | 3   |
| 所得     | 1,786 | 5.427 | 3.098 | 1   | 10  |
| 職業     | 2,261 | 2.343 | 0.976 | 1   | 4   |
| 政黨認同   | 2,261 | 1.980 | 0.855 | 1   | 3   |
| 統獨立場   | 2,261 | 2.092 | 0.534 | 1   | 3   |
| 族群認同   | 2,261 | 1.511 | 0.553 | 1   | 3   |
| 政治討論   | 2,237 | 2.159 | 0.872 | 1   | 4   |
| 政治效能感  | 2,153 | 0.485 | 0.170 | 0.2 | 0.8 |
| 公民意識   | 1,942 | 3.213 | 0.563 | 1   | 4   |
| 2018 年 |       |       |       |     |     |
| 投票參與   | 1,220 | 0.793 | 0.405 | 0   | 1   |
| 意見表達   | 1,224 | 0.222 | 0.416 | 0   | 1   |
| 參與衝突   | 1,154 | 0.370 | 0.541 | 0   | 2   |
| 性別     | 1,228 | 1.537 | 0.499 | 1   | 2   |
| 年齡     | 1,205 | 2.404 | 0.670 | 1   | 3   |
| 受教育程度  | 1,222 | 2.413 | 0.652 | 1   | 3   |
| 所得     | 911   | 5.687 | 3.228 | 1   | 10  |
| 職業     | 1,228 | 2.303 | 0.918 | 1   | 4   |
| 政黨認同   | 1,172 | 2.227 | 0.862 | 1   | 3   |
| 統獨立場   | 1,228 | 2.005 | 0.225 | 1   | 3   |
| 族群認同   | 1,228 | 1.564 | 0.582 | 1   | 3   |
| 政治興趣   | 1,198 | 1.927 | 0.803 | 1   | 4   |
| 政治知識   | 1,228 | 0.461 | 0.320 | 0   | 1   |
| 公民意識   | 1,042 | 3.127 | 0.578 | 1   | 4   |

## 參考資料

### A. 中文部分

#### 中央選舉委員會

- 2018 〈選舉資料庫網站〉。2018年9月20日，取自 <http://db.cec.gov.tw> (Central Election Commission, 2018, “CEC Database,” Retrieved September 20, 2018, from <http://db.cec.gov.tw>)

#### 內政部警政署

- 2019 〈各級警察機關處理集會遊行概況〉。2019年5月28日，取自 <https://www.npa.gov.tw/NPAGip/wSite/ct?xItem=80157&ctNode=12902&mp=1> (National Police Agency, Ministry of the Interior, 2019, “Assembly and Parade,” Retrieved May 28, 2019, from <https://www.npa.gov.tw/NPAGip/wSite/ct?xItem=80157&ctNode=12902&mp=1>)

#### 王鼎銘

- 2007 〈成本效益、公民責任與政治參與：2004年公民投票的分析〉，《東吳政治學報》25(1): 1-38。(Wang, Ding-ming, 2007, “Cost Benefit, Civic Duty, and Political Participation: An Analysis of the Referendum in 2004,” *Soochow Journal of Political Science* 25(1): 1-38.)

#### 田芳華、劉義周

- 2009 〈教育與公民意識：以反貪腐倒扁運動與保衛本土挺扁運動為例〉，見張福建（主編），《公民與政治行動：實證與規範之間的對話》，頁95-130。臺北：中央研究院人文社會科學研究中心。(Tien, Flora F. and I-chou Liu, 2009, “Education and Citizenship: A Case Study of the Anti-Corruption-Depose-Bian Movement and the Pro-Homeland-Support-Bian Movement,” pp. 95-130 in Fu-kien Chang (ed.), *Citizenship and Political Action: A Dialogue between Empirical Inquiries and Normative Reflections*. Taipei: Research Center for Humanities and Social Sciences, Academia Sinica.)

#### 石計生

- 2008 〈從解嚴民主化到揉成一團的後現代台灣〉，見王宏仁、李廣均、龔宜君（主編），《跨戒：流動與堅持的台灣社會》，頁343-370。臺北：群學。(Shih, C. S. Stone, 2008, “Postmodern Taiwan: Political Democracy and the Melting Society,” pp. 343-370 in Hung-ren Wang, Kuang-chun Li, and Yi-chun Gong (eds.), *Step in Forbidden Zones: Twenty Years Social Transformation in Taiwan (1987-2008)*. Taipei: Socio.)

#### 吳俊德、陳永福

- 2005 〈投票與不投票的抉擇——2004年總統大選與公民投票的探索性研究〉，《臺灣民主季刊》2(4): 67-98。(Wu, Jun-deh and Alexander C. Tan, 2005, “To Vote or Not to Vote, That Is the Question: An Exploratory Analysis of the Presidential and Referenda Vote in Taiwan,” *Taiwan Democracy Quarterly* 2(4): 67-98.)

#### 吳重禮、鄭文智、崔曉倩

- 2006 〈交叉網絡與政治參與：2001年縣市長與立法委員選舉的實證研究〉，《人文及社會科學集刊》18(4): 599-638。(Wu, Chung-li, Wen-chi Cheng, and Hsiao-chien Tsui, 2006, “Cross-Cutting Networks and Political Participation: Lessons of the 2001 County

Magistrate, City Mayoral and Legislative Yuan Elections in Taiwan,” *Journal of Social Sciences and Philosophy* 18(4): 599-638.)

林瓊珠

- 2016 〈公民意識與政治參與〉，《民主與治理》3(2): 1-21。(Lin, Chiung-chu, 2016, “Citizen Consciousness and Political Participation,” *Journal of Democracy and Governance* 3(2): 1-21.)

俞振華、翁定暉

- 2017 〈影響台灣民眾政治參與的因素：從公民規範認知的觀點出發〉，《調查研究——方法與應用》38: 9-56。(Yu, Eric Chen-hua and Ting-wei Weng, 2017, “Determinants of Political Participation in Taiwan: From a Viewpoint of Citizenship Norms,” *Survey Research—Method and Application* 38: 9-56.)

徐火炎

- 2006a 〈台灣的公民權：經驗內涵的初探〉，發表於台灣社會變遷基本調查第八次研討會。臺北：中央研究院政治學研究所籌備處。(Shyu, Huo-yan, 2006a, “Citizenship in Taiwan: Preliminary Exploration of Empirical Properties,” Presented at the 8th Taiwan Social Change Survey Conference. Taipei: Institute of Political Science (Preparatory Office), Academia Sinica.)

- 2006b 〈從跨國比較的觀點看公民權的經驗內涵〉，發表於台灣社會變遷基本調查第八次研討會。臺北：中央研究院政治學研究所籌備處。(Shyu, Huo-yan, 2006b, “The Empirical Implications of Citizenship: From a Cross-National Comparative Perspective,” Presented at the 8th Taiwan Social Change Survey Conference. Taipei: Institute of Political Science (Preparatory Office), Academia Sinica.)

徐永明、蔡佳泓、黃綉庭

- 2005 〈公民投票——台灣國家認同的新動力〉，《臺灣民主季刊》2(1): 51-74。(Hsu, Yung-ming, Chia-hung Tsai, and Hsiu-tin Huang, 2005, “Referendum: A New Dynamic of National Identity in Taiwan,” *Taiwan Democracy Quarterly* 2(1): 51-74.)

崔曉倩、吳重禮

- 2011 〈年齡與選舉參與：2008 年總統選舉的實證分析〉，《調查研究——方法與應用》26: 7-44。(Tsui, Hsiao-chien and Chung-li Wu, 2011, “Age and Electoral Participation: The 2008 Presidential Election in Taiwan,” *Survey Research—Method and Application* 26: 7-44.)

張佑宗

- 2011 〈選舉結果、政治學習與民主支持——兩次政黨輪替後台灣公民在民主態度與價值的變遷〉，《臺灣民主季刊》8(2): 99-137。(Chang, Yu-tzung, 2011, “Electoral Outcomes, Political Learning, and Support for Democracy: Changes in Citizens’ Attitudes towards Democracy in Taiwan after the Year 2000,” *Taiwan Democracy Quarterly* 8(2): 99-137.)

張福建、陳陸輝

- 2012 〈台灣公民意識調查計畫：2012 年公民意識與社會正義（二）〉。2018 年 9 月 1 日，取自 [https://srda.sinica.edu.tw/datasearch\\_detail.php?id=1161](https://srda.sinica.edu.tw/datasearch_detail.php?id=1161) (Chang, Fu-kien and Lu-huei Chen, 2012, “Citizenship, Social Justice and Citizen Participation Research Project: 2012 Citizenship in Taiwan: Citizenship and Social Justice (II),” Retrieved September 1,

2018, from [https://srda.sinica.edu.tw/datasearch\\_detail.php?id=1161](https://srda.sinica.edu.tw/datasearch_detail.php?id=1161))

- 2018 〈「政治變遷與台灣公民意識」研究計畫〉。臺北：中央研究院人文社會科學研究中心。(Chang, Fu-kien and Lu-huei Chen, 2018, "Political Change and Citizenship in Taiwan Research Project," Taipei: Research Center for Humanities and Social Sciences, Academia Sinica.)

盛杏媛、鄭夙芬

- 2009 〈台灣民眾的藍綠認同與紅衫軍運動的參與：一個框架結盟的解釋〉，見張福建（主編），《公民與政治行動：實證與規範之間的對話》，頁 131-182。臺北：中央研究院人文社會科學研究中心。(Sheng, Shing-yuan and Su-feng Cheng, 2009, "Taiwanese Blue-Green Party Identification and the Participation in the Redshirts Protest: An Explanation of the Frame Alignment," pp. 131-182 in Fu-kien Chang (ed.), *Citizenship and Political Action: A Dialogue between Empirical Inquiries and Normative Reflections*. Taipei: Research Center for Humanities and Social Sciences, Academia Sinica.)

莊文忠

- 2010 〈台灣民眾公民意識的變化：2008 年政權二次輪替前後的比較分析〉，《人文及社會科學集刊》22(2): 201-246。(Juang, Wen-jong, 2010, "What Change of Citizenship? Differences between Before and After the Second Party Alternation in Taiwan," *Journal of Social Sciences and Philosophy* 22(2): 201-246.)

許立一

- 2011 〈從形式參與邁向實質參與的公共治理：哲學與理論的分析〉，《行政暨政策學報》52: 39-85。(Hsu, Li-yi, 2011, "From Ostensible Citizen Participation toward Authentic Participatory Public Governance: Philosophy and Theory," *Public Administration & Policy* 52: 39-85.)

郭秋永

- 1992 〈政治參與的意義：方法論上的分析〉，《人文及社會科學集刊》5(1): 173-211。(Kuo, Chiu-yeoung, 1992, "On Conceptualizing and Establishing Measurement Properties of the Concept 'Political Participation'," *Journal of Social Sciences and Philosophy* 5(1): 173-211.)
- 2009 〈公民意識：實證與規範之間的一個整合研究〉，見張福建（主編），《公民與政治行動：實證與規範之間的對話》，頁 41-94。臺北：中央研究院人文社會科學研究中心。(Kuo, Chiu-yeoung, 2009, "Consciousness of Citizens: An Integration Approach," pp. 41-94 in Fu-kien Chang (ed.), *Citizenship and Political Action: A Dialogue between Empirical Inquiries and Normative Reflections*. Taipei: Research Center for Humanities and Social Sciences, Academia Sinica.)

陳光輝

- 2010 〈台灣民眾的公民意識、藍綠政治支持與公民投票態度之關聯性〉，《人文及社會科學集刊》22(2): 247-274。(Chen, Kuang-hui, 2010, "The Public's Citizenship, Blue-Green Partisanship, and Attitudes toward Referendum in Taiwan," *Journal of Social Sciences and Philosophy* 22(2): 247-274.)

陳陸輝

- 2009 〈信任、效能與行動：解析民眾為何支持紅衫軍或挺扁活動〉，見張福建（主編），《公民與政治行動：實證與規範之間的對話》，頁 183-214。臺北：中央研究院人

文社會科學研究中心。(Chen, Lu-huei, 2009, "Trust, Efficacy, and Action: Explaining Why Citizens Support Red-shirt Army or Support President Chen," pp. 183-214 in Fu-kien Chang (ed.), *Citizenship and Political Action: A Dialogue between Empirical Inquiries and Normative Reflections*. Taipei: Research Center for Humanities and Social Sciences, Academia Sinica.)

傅恆德

- 1998 〈建構政治暴力與革命行動的簡約模型〉，《問題與研究》37(8): 1-18。(Fu, Hungder, 1998, "Constructing a General Model of Political Violence and Revolution," *Issues & Studies* 37(8): 1-18.)

黃信豪

- 2006 〈政治功效意識的行動效果 (1998-2003)〉，《臺灣民主季刊》3(2): 119-158。(Huang, Hsin-hao, 2006, "The Effect of Political Efficacy in Political Action: 1998-2003," *Taiwan Democracy Quarterly* 3(2): 119-158.)
- 2016 〈大眾民主認知與政治學習——不同政治體制的比較分析〉，《臺灣民主季刊》13(3): 1-44。(Huang, Hsin-hao, 2016, "People's Perceptions of Democracy and Political Learning: A Comparative Study across Political Regimes," *Taiwan Democracy Quarterly* 13(3): 1-44.)

楊婉瑩

- 2007 〈政治參與的性別差異〉，《選舉研究》14(2): 53-94。(Yang, Wang-ying, 2007, "The Gender Difference in Political Participation," *Journal of Electoral Studies* 14(2): 53-94.)

楊雅萍

- 2002 〈警察機關處理集會遊行活動概況分析〉。2018年9月20日，取自 [https://www.moi.gov.tw/click\\_change\\_url.aspx?t\\_name=site\\_node\\_file&t\\_sn=4400&node\\_sn=6252&f=main](https://www.moi.gov.tw/click_change_url.aspx?t_name=site_node_file&t_sn=4400&node_sn=6252&f=main) (Yang, Ya-pin, 2002, "An Analysis of the Handling of Assembly and Parade by Police Agency," Retrieved September 20, 2018, from [https://www.moi.gov.tw/click\\_change\\_url.aspx?t\\_name=site\\_node\\_file&t\\_sn=4400&node\\_sn=6252&f=main](https://www.moi.gov.tw/click_change_url.aspx?t_name=site_node_file&t_sn=4400&node_sn=6252&f=main))

劉嘉薇

- 2014 〈民眾政黨認同、媒介選擇與紅衫軍政治運動參與〉，《政治學報》58: 101-126。(Liu, Jia-wei, 2014, "Party Identification, Media Choice, and Popular Participation in Red-Shirts Political Movement," *Chinese Political Science Review* 58: 101-126.)

蔡佳泓

- 2007 〈民主深化或政黨競爭？初探台灣 2004 年公民投票參與〉，《台灣政治學刊》11(1): 109-145。(Tsai, Chia-hung, 2007, "Democracy Deepening or Party Competition? A Primary Analysis of Taiwan's 2004 Referendum," *Taiwan Political Science Review* 11(1): 109-145.)

蔡佳泓、陳陸輝

- 2015 〈「中國因素」或是「公民不服從」？從定群追蹤樣本探討太陽花學運之民意〉，《人文及社會科學集刊》27(4): 573-603。(Tsai, Chia-hung and Lu-huei Chen, 2015, "China Factor or Civic Disobedience? Explaining Support for the Sunflower Movement with Panel Data," *Journal of Social Sciences and Philosophy* 27(4): 573-603.)

鄭夙芬、陳陸輝、劉嘉薇

- 2008 〈選舉事件與政治信任：以 2004 年總統選舉為例〉，《問題與研究》47(3): 29-50。

(Cheng, Su-feng, Lu-huei Chen, and Jia-wei Liu, 2008, "Campaign Events and Political Trust: The Political Effects of the 2004 Presidential Election Campaign," *Issues & Studies* 47(3): 29-50.)

蕭怡靖、黃紀

2010 〈2008年立委選舉候選人票之分析：選民個體與選區總體的多層模型〉，《台灣政治學刊》14(1): 3-53。(Hsiao, Yi-ching and Chi Huang, 2010, "District Ballot of the 2008 Legislative Yuan Election: A Multilevel Model," *Taiwanese Political Science Review* 14(1): 3-53.)

蘇彥斌、吳親恩

2017 〈台灣地方層級社會抗議之解析（1992~2008）：一個政治機會結構的觀點〉，《台灣政治學刊》21(2): 57-106。(Su, Yen-pin and Chin-en Wu, 2017, "Explaining Local Protests in Taiwan (1992-2008): From the Perspective of Political Opportunity Structure," *Taiwanese Political Science Review* 21(2): 57-106.)

## B. 外文部分

Abramson, Paul R. and John H. Aldrich

1982 "The Decline of Electoral Participation in America," *The American Political Science Review* 76(3): 502-521.

Almond, Gabriel A. and Sidney Verba

1963 *The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations*. Princeton, NJ: Princeton University Press.

Allison, Paul D.

2002 *Missing Data*. Thousand Oaks, CA: Sage.

Andersen, Jørgen Goul and Jens Hoff

2001 *Democracy and Citizenship in Scandinavia*. New York: Palgrave Macmillan.

Arce, Moisés

2010 "Parties and Social Protest in Latin America's Neoliberal Era," *Party Politics* 16(5): 669-686.

Barber, Benjamin R.

1984 *Strong Democracy: Participatory Politics for a New Age*. Berkeley: University of California Press.

1998 *A Place for Us: How to Make Society Civil and Democracy Strong*. New York: Hill & Wang.

Blais, André

2000 *To Vote or Not to Vote?: The Merits and Limits of Rational Choice Theory*. Pittsburgh, PA: University of Pittsburgh Press.

Bolzendahl, Catherine and Hilde Coffé

2013 "Are 'Good' Citizens 'Good' Participants? Testing Citizenship Norms and Political Participation across 25 Nations," *Political Studies* 61(S1): 45-65.

Brady, Henry E., Sidney Verba, and Kay Lehman Schlozman

1995 "Beyond SES: A Resource Model of Political Participation," *The American Political Science Review* 89(2): 271-294.

- Brancati, Dawn  
2014 “Pocketbook Protests: Explaining the Emergence of Pro-Democracy Protests Worldwide,” *Comparative Political Studies* 47(11): 1503–1530.
- Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller, and Donald E. Stokes  
1960 *The American Voter*. New York: John Wiley & Sons.
- Cassel, Carol A. and David B. Hill  
1981 “Explanations of Turnout Decline: A Multivariate Test,” *American Politics Quarterly* 9(2): 181–195.
- Copeland, Lauren  
2014 “Conceptualizing Political Consumerism: How Citizenship Norms Differentiate Boycotting from Buycotting,” *Political Studies* 62(S1): 172–186.
- Copeland, Lauren and Jessica T. Feezell  
2017 “The Influence of Citizenship Norms and Media Use on Different Modes of Political Participation in the US,” *Political Studies* 65(4): 805–823.
- Dagger, Richard  
1997 *Civic Virtues: Rights, Citizenship, and Republican Liberalism*. Oxford: Oxford University Press.
- Dahl, Robert A.  
1998 *On Democracy*. New Haven; London: Yale University Press.
- Dalton, Russell J.  
2004 *Democratic Challenges, Democratic Choices: The Erosion of Political Support in Advanced Industrial Democracies*. Oxford: Oxford University Press.  
2008a *Citizen Politics: Public Opinion and Political Parties in Advanced Industrial Democracies*. Washington, DC: CQ Press.  
2008b “Citizenship Norms and the Expansion of Political Participation,” *Political Studies* 56(1): 76–98.  
2009 *The Good Citizen: How a Younger Generation Is Reshaping American Politics*. Washington, DC: CQ Press.
- Dalton, Russell J., Alix van Sickle, and Steven Weldon  
2010 “The Individual-Institutional Nexus of Protest Behaviour,” *British Journal of Political Science* 40(1): 51–73.
- Dalton, Russell J. and Manfred Kuechler (eds.)  
1990 *Challenging the Political Order: New Social and Political Movements in Western Democracies*. Cambridge: Oxford University Press.
- Downs, Anthony  
1957 *An Economic Theory of Democracy*. New York: Harper & Row.
- Faulks, Keith  
1999 *Political Sociology: A Critical Introduction*. New York: New York University Press.
- Gallego, Aina  
2009 “Where Else Does Turnout Decline Come from? Education, Age, Generation and Period Effects in Three European Countries,” *Scandinavian Political Studies* 32(1): 23–44.

- Galston, William A.  
1991 *Liberal Purposes: Goods, Virtues, and Diversity in the Liberal State*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Gerber, Alan S., Gregory A. Huber, David Doherty, Conor M. Dowling, Connor Raso, and Shang E. Ha  
2011 "Personality Traits and Participation in Political Processes," *The Journal of Politics* 73(3): 692-706.
- Gray, Mark and Miki Caul  
2000 "Declining Voter Turnout in Advanced Industrial Democracies, 1950 to 1997: The Effects of Declining Group Mobilization," *Comparative Political Studies* 33(9): 1091-1122.
- Guilford, Joy P.  
1965 *Fundamental Statistics in Psychology and Education*, 4th ed. New York: McGraw Hill.
- Gurr, Ted R.  
1970 *Why Men Rebel*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Huntington, Samuel P.  
1991 *The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century*. Norman, OK: University of Oklahoma Press.
- Huntington, Samuel P. and Joan M. Nelson  
1976 *No Easy Choice: Political Participation in Developing Countries*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Inglehart, Ronald  
1990 *Culture Shift in Advanced Industrial Society*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Inglehart, Ronald and Wayne E. Baker  
2000 "Modernization, Cultural Change, and the Persistence of Traditional Values," *American Sociological Review* 65(1): 19-51.
- International IDEA  
2018 "Voter Turnout: Taiwan," Retrieved September 20, 2018, from <https://www.idea.int/data-tools/question-countries-view/521/290/ctr>
- Janoski, Thomas  
1998 *Citizenship and Civil Society: A Framework of Rights and Obligations in Liberal, Traditional, and Social Democratic Regimes*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Janowitz, Morris  
1980 "Observations on the Sociology of Citizenship: Obligations and Rights," *Social Forces* 59(1): 1-24.
- Kaase, Max and Alan Marsh  
1979 "Political Action Repertory: Changes over Time and a New Typology; Distribution of Political Action," pp. 137-166 in Samuel H. Barnes, Max Kaase, and et al., *Political Action: Mass Participation in Five Western Democracies*. London: Sage.

- Kymlicka, Will and Wayne Norman  
1994 "Return of the Citizen: A Survey of Recent Work on Citizenship Theory," *Ethics* 104(2): 352-381.
- Lazarsfeld, Paul F., Bernard Berelson, and Hazel Gaudet  
1968 *The People's Choice: How the Voter Makes Up His Mind in a Presidential Campaign*. New York: Columbia University Press.
- Lijphart, Arend  
1997 "Unequal Participation: Democracy's Unresolved Dilemma," *The American Political Science Review* 91(1): 1-14.
- Macedo, Stephen et al.  
2005 *Democracy at Risk: How Political Choices Undermine Citizen Participation, and What We Can Do about It*. Washington, DC: Brookings Institution Press.
- Mainwaring, Scott  
2006 "The Crisis of Representation in the Andes," *Journal of Democracy* 17(3): 13-27.
- Markus, Hazel R. and Shinobu Kitayama  
1991 "Culture and the Self: Implications for Cognition, Emotion, and Motivation," *Psychological Review* 98(2): 224-253.
- Marsh, Alan and Max Kaase  
1979 "Measuring Political Action; Background of Political Action," pp. 57-96 in Samuel H. Barnes, Max Kaase, and et al., *Political Action: Mass Participation in Five Western Democracies*. London: Sage.
- Martín, Irene and Jan W. van Deth  
2007 "Political Involvement," pp. 303-333 in Jan W. van Deth, José Ramón Montero, and Anders Westholm (eds.), *Citizenship and Involvement in European Democracies: A Comparative Analysis*. London; New York: Routledge.
- Marshall, Thomas H.  
1950 *Citizenship and Social Class and Other Essays*. Cambridge: Cambridge University Press.
- McAdam, Doug, Sidney Tarrow, and Charles Tilly  
1997 "Toward an Integrated Perspective on Social Movements and Revolution," pp. 142-173 in Mark I. Lichbach and Alan S. Zuckerman (eds.), *Comparative Politics: Rationality, Culture, and Structure*. New York: Cambridge University Press.
- Meehl, Paul E.  
1977 "The Selfish Voter Paradox and the Thrown-Away Vote Argument," *The American Political Science Review* 71(1): 11-30.
- Miller, Warren E.  
1980 "Disinterest, Disaffection, and Participation in Presidential Politics," *Political Behavior* 2(1): 7-32.
- Muller, Edward N. and Karl-Dieter Opp  
1986 "Rational Choice and Rebellious Collective Action," *The American Political Science Review* 80(2): 471-487.

- Muller, Edward N. and Thomas O. Jukam  
1983 "Discontent and Aggressive Political Participation," *British Journal of Political Science* 13(2): 159-179.
- Nie, Norman H., Jane Junn, and Kenneth Stehlik-Barry  
1996 *Education and Democratic Citizenship in America*. Chicago; London: The University of Chicago Press.
- Norris, Pippa  
2002 *Democratic Phoenix: Reinventing Political Activism*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Norris, Pippa (ed.)  
1999 *Critical Citizens: Global Support for Democratic Government*. New York: Oxford University Press.
- Nunnally, Jum C.  
1978 *Psychometric Theory*. New York: McGraw-Hill.
- Pattie, Charles, Patrick Seyd, and Paul Whiteley  
2004 *Citizenship in Britain: Values, Participation and Democracy*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Putnam, Robert D.  
2000 *Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community*. New York: Simon & Schuster.
- Riker, William H. and Peter C. Ordeshook  
1968 "A Theory of the Calculus of Voting," *The American Political Science Review* 62(1): 25-42.
- Rosenstone, Steven J. and John M. Hansen  
1993 *Mobilization, Participation, and Democracy in America*. New York: Macmillan.
- Sartori, Giovanni  
1970 "Concept Misformation in Comparative Politics," *The American Political Science Review* 64(4): 1033-1053.
- Scaff, Lawrence A.  
1975 "Two Concepts of Political Participation," *Political Research Quarterly* 28(3): 447-462.
- Schumpeter, Joseph A.  
1975 *Capitalism, Socialism, and Democracy*. New York: Harper & Row.
- Shotter, John  
1993 "Psychology and Citizenship: Identity and Belonging," pp. 115-138 in Bryan S. Turner (ed.), *Citizenship and Social Theory*. Newbury Park, CA: Sage.
- Su, Yen-pin  
2015 "Anti-Government Protests in Democracies: A Test of Institutional Explanations," *Comparative Politics* 47(2): 149-167.
- Theiss-Morse, Elizabeth  
1993 "Conceptualizations of Good Citizenship and Political Participation," *Political Behavior* 15(4): 355-380.

- Tocqueville, Alexis de  
1966 *Democracy in America*. New York: Knopf.
- Tsai, Chia-hung  
2001 “Why Do Taiwanese Vote?” *Journal of Electoral Studies* 8(2): 125-154.
- Turner, Bryan S. (ed.)  
1993 *Citizenship and Social Theory*. Newbury Park, CA: Sage.
- van Deth, Jan W., José Ramón Montero, and Anders Westholm (eds.)  
2007 *Citizenship and Involvement in European Democracies: A Comparative Analysis*. London; New York: Routledge.
- Verba, Sidney and Norman H. Nie  
1972 *Participation in America: Political Democracy and Social Equality*. New York: Harper & Row.
- Verba, Sidney, Kay Lehman Schlozman, and Henry E. Brady  
1995 *Voice and Equality: Civic Voluntarism in American Politics*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Wang, Ching-hsing and Dennis Lu-chung Weng  
2017 “The Effects of Civic Consciousness and Civil Disobedience on Support for and Participation in Contentious Politics,” *Japanese Journal of Political Science* 18(2): 313-335.
- Watts, Meredith W.  
2001 “Aggressive Political Behavior: Predisposition and Protest Behavior. East and West, Then and Now,” pp. 109-130 in Achim Koch, Martina Wasmer, and Peter Schmidt (eds.), *Politische Partizipation in der Bundesrepublik Deutschland: Empirische Befunde und Theoretische Erklärungen*. Opladen, DE: Leske+Budrich.
- Weiner, Myron  
1971 “Political Participation: Crisis of the Political Process,” pp. 159-204 in Leonard Binder et al. (eds.), *Crises and Sequences in Political Development*. Princeton, NJ: Princeton University Press.

# **The Impact of Citizenship on Political Participation among Taiwan's Public: Evidence from Two Citizenship Surveys in 2012 and 2018**

**Gui Yang**

Ph.D. Student

Department of Political Science, National Chengchi University

**Yun-hsuan Chen**

Adjunct Assistant Professor

Department of Public Affairs, Fo Guang University

## **ABSTRACT**

Based on two citizenship survey datasets in 2012 and 2018, this paper mainly focuses on the continuity and change of citizenship and political participation among Taiwan's public. This paper found that electoral participation and participatory conflict among Taiwan's public declined to some extent, but opinion expression increased slightly from 2012 to 2018. This paper also found that citizenship has a significant positive impact on both conventional political participation and unconventional political participation. Additionally, the positive linkage between citizenship and political participation was continuous and consistent. Our findings contribute by expanding existing explanations of political participation and understand democratic development in Taiwan.

**Key Words:** political participation, citizenship, citizen politics, democratic deepening