

「轉變中的韓國外交：文化結構對國家行為之形塑」 碩士論文計畫簡介

林芳慧

國立中正大學戰略暨國際事務研究所碩士班研究生
本專題中心九十九年度碩士論文獎助得獎人

一、研究背景

朝鮮半島上的兩個國家：大韓民國（通稱「韓國」或「南韓」）與朝鮮民主主義人民共和國（通稱「朝鮮」或「北韓」）為典型的分裂國家。1945年第二次世界大戰結束後，美國與蘇聯以「解除日本武裝」為由，對朝鮮半島以北緯38度線為界進行分割（沈定昌 2008：31）。1948年，南、北政權相繼在美蘇協助下成立，為1950年的韓戰埋下了種子。1953年終止韓戰的《停戰協定》，正式確立了朝鮮半島上兩個國家的對立形勢。綜觀整個冷戰期間，軍事安全成為南北韓國家利益的首要考量，且在美蘇意識形態嚴重對立的政治環境下，南韓對外政策所能發揮的空間受到壓縮，對北韓的「統一政策」也淪為形式。冷戰結束前後這段期間，國際形勢丕變，南韓對北韓的政策也逐漸解凍。1990年代後半期，南韓的外交政策較之前有明顯的轉變，尤其是在對北韓政策方面，從金大中總統的「陽光政策」到其繼任者盧武鉉總統的「和平繁榮政策」，整整十年期間，南韓的外交政策展現出截然不同的新貌。這些轉變之促成因素與造成影響的模式，值得進行完整的分析。

在國際政治的研究中，國家經常被視為一個具有獨立人格、思想與行為邏輯的個體，這些擬人化的國家特徵透過外交行為表諸於國際環境，從而形塑我們對一個國家的認識。每個國家的構成取決於諸多因素，內部因素包括其國內的政經體制、社會文化、地緣環境與歷史發展等背景的影響，外部因素則涵蓋該國家與他國的相對關係，以及其在國際政治結構中的相對地位等，種種因素對於一個國家對外政策的形塑，皆具有一定的影響力。依照國際關係典範現實主義(Realism)所揭櫫的原則，國家外交政策是以國家利益(national interests)

為指標所制定。¹然而所謂的國家利益無法透過一個普世通用的標準來度量，而是隨各國的認同而有所差異。因此正如國際關係之建構主義（Constructivism）學者所主張的，國家的行為是以追求最大的國家利益為依歸，而國家利益的定義，則是取決於其國家認同。²

朝鮮半島上的大韓民族擁有悠久的歷史發展，形塑具有獨特民族性特徵的文化；同時，朝鮮半島又因獨特的地緣關係，早自古朝鮮時期起便經常飽受外來勢力的壓迫與侵襲（朱立熙 2003：9）。³這些歷史與地緣背景因素皆對朝鮮半島上國家的政治認同有形塑的作用。但在以往進行對韓國外交政策的決策分析時，經常拘泥於外部國際環境的限制條件，而忽略了韓國外交是在歷史、地緣及意識形態等多元文化背景下，內外因素相互協調的結果（沈定昌 2008：35）。回顧有關韓國外交政策的分析文獻，多半僅止於兩大理性主義（Rationalism）典範，⁴有關經濟、政治、軍事力量等權力或利益角度的分析雖多，卻鮮少關注到韓國的國家文化特質對其外交政策所可能帶來的影響，這在分析如韓國這樣一個具有特殊文化背景之國家的外交政策時，往往難以深入至議題核心，無法將觀念、文化等無形因素納入到外交政策研究的實質操作當中。1990年代後，國際關係學界所興起的建構主義（Constructivism）相當強調文化等觀念的重要性，為相關研究提供了良好的平台，可藉以從一個嶄新的角度來分析韓國的外交政策。

本研究的主要目的是以南韓對北韓的政策為例，探究南韓外交政策的形成過程中，形塑其國家認同（identity）的關鍵影響元素為何，並依此建立韓國的「文化結構」（Culture Structure），從而理解韓國外交政策形成的模式與變遷的原因。

二、研究架構

傳統國際關係理論中的現實主義認為觀念（ideas）的因素在國際關係當中並不具重要地位，因而僅僅重視物質性因素所帶來的影響。新自由制度主義

¹ 有關現實主義之文獻請參閱 Morgenthau (1948)，Carr (1939)，Waltz (1979)。

² 有關建構主義之相關文獻，請參閱 Wendt (1992：391-425, 1999)，秦亞青 (2001：231-264)。

³ 如在西元前 108 年衛氏朝鮮即曾為中國漢朝所滅並設立郡縣威壓統治。

⁴ 國際關係理論的理性主義以新現實主義與新自由制度論為代表，該派理論強調理性邏輯與客觀實證的研究方式，較重視對物質性權力與利益因素的分析。在 1980 年代至 1990 年代初期間主導了國際關係的研究。

(Neo-liberal Institutionalism) 修正現實主義武斷的物質性分析，而將分析光譜稍稍向觀念性因素調整，但仍僅視觀念因素為一種次要的輔助工具。⁵近年來，建構主義一派的理論在國際政治的學術領域中引發廣泛的討論，將知識、文化等因素帶入到主流國關理論的探討中。目前國際關係建構主義的研究大部份集中在實證研究。例如 Peter Katzenstein 主編的《國家安全的文化：世界政治中的文化與認同》（*The Culture of National Security: Norms and Identity in World Politics*）（Katzenstein 1996b），本書匯集數位學者之學術論文，將建構主義的基本觀點運用在實證領域上，但因為它還是建構主義發展初期的作品，儘管涉及認同、文化、制度與社會因素等理論術語，但這本著作並沒有統一的理論邏輯或框架。

Katzenstein 的另一部著作《文化規範與國家安全：戰後日本警察與自衛隊》（*Cultural Norms and National Security: Police and Military in Postwar Japan*）（Katzenstein 1996a，彼得·J. 卡贊斯坦 2002）被認為提供了研究國家安全政策和行為方面的一種研究方法。其主要是以日本的警察和自衛隊在角色與認同上的轉換作為分析的主線以佐證其論點，並且創立如規範、認同、文化等新概念。另外，在大陸學者秦亞青主編的《文化與國際社會：建構主義國際關係理論研究》一書中，對多數建構主義學者的理論有詳細的闡述，並提出觀察與研究（秦亞青 2006）。方長平的《國家利益的建構主義分析》，文中運用 Alexander Wendt 的體系建構主義與層次分析以研究南北韓的國家利益，經由研究驗證南北韓長期分裂無法統一的原因（方長平 2002）。

本文主要探討文化結構對韓國外交之影響，以建構主義做為分析框架以進行實證性研究。關於文化結構的定義，各家學者眾說紛紜，主要是從規範對認同、利益和行為的影響研究文化的功能。其中 Wendt 將「文化」定義為：「社會共有知識—文化不是具體行為模式的複合體，而是統管行為的控制機制，人依賴控制機制和文化程序來控制自己的行為。規範、規則、習俗、意識型態、習慣、法律等都是具體的文化型態。」；Katzenstein 認為「文化」是：「一套評價標準（如規範和價值觀），也是一套認知標準（如規則和模型），這些標準定義了體系中的社會行為體、行為體的運作方式和相互之間的關係。」（秦

⁵ 這些理論依照學者 John Ruggie 之說法，屬於所謂「新功利主義」（Neoutilitarianism），即強調外部實質可見的效益，而忽略無形的、非具體因素重要性之理論，見 Ruggie (1998: 855-885)。另有關於新功利主義之理論論述可參閱 Morgenthau (1948)，Carr (1939)，Waltz (1979)，Keohan (1986)，Krasner (1983)。

亞青 2006：110）然而文化是一個抽象的變量，不是社會和政治生活中的一個固態（彼得·J. 卡贊斯坦 2002：6）；因此在進行分析時，我們必須假定一個「文化結構」的變項，將其視作具體化的操作對象，以研究韓國的外交政策。

在諸多建構主義的研究中，Katzenstein 對國家外交政策的研究極具完整性，他認為國家是包含不同政治關係的集合，不能將其假定為單一行為體，而國家利益是在社會互動中形成，是特定歷史文化環境的產物。Katzenstein 反對僅以物質主義來分析國家及其政策行為，強調物質實力要通過要文化結構才有意義，制度也是文化結構的重要組成部份，所以這兩種力量不僅僅導致特定行為的發生，更重要的是它們還幫助建構了行為體的認同和利益（秦亞青 2006：113-114）。本文以 Katzenstein 的論述做為主要的研究分析框架，他將建構主義中的規範、認同與文化之特色依照一定的模式相互串連，並提出下列五項前提假設(Hypothesis)作為互動的探討模式(Jepperson, Wendt and Katzenstein 1996：52-53)：

(1) 規範的影響 (I)：國家環境之文化或制度因素（稱之為規範），塑造國家安全利益或者直接塑造國家安全政策。

(2) 規範的影響 (II)：國家所處的全球、國內環境的文化，或者制度因素（稱之為規範），塑造國家認同。

(3) 認同的影響 (I)：國家認同的變化或者革新影響到國家的安全利益和安全政策。

(4) 認同的影響 (II)：國家認同的結構影響到國家間—諸如機制或者安全共同體—的規範性結構。

(5) 循環性 (recursivity)：國家政策再生和重構文化和制度結構。

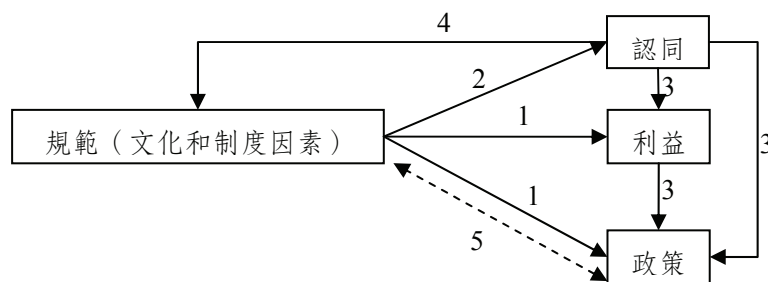


圖 1、論點邏輯 (Jepperson, Wendt and Katzenstein 1996：

本研究將依照上述模式進行分析，從相關文獻的檢閱，可以歸納出若干制度與文化因素的規範性條件，這些規範性條件為南韓長期歷史背景下所積累的環境因素，當中有些對南韓的國家認同有形塑的作用，有些則直接限制了南韓的國家利益與政策方向。這些規範性條件包括包括：

(1) 單一韓民族的人口構成，以及統一新羅到日據時期間約 1,400 年長期統一的歷史背景；

(2) 儒教文化的思想體系與家父長式權威的家庭觀等社會秩序；

(3) 全羅道與慶尚道之間的地域性歧視關係與「光州事件」的影響；

(4) 長期「東亞陸橋」之關鍵地緣因素與周遭列強壓迫形成的「事大主義」⁶外交傾向；

(5) 美韓同盟與駐韓美軍在國家安全上所提供的保障，以及受日本殖民統治影響所產生的反日情結。

(6) 由美國與蘇聯所領導的兩大意識形態國家集團在東北亞造就的「南三角」與「北三角」冷戰對立結構。⁷

而在後冷戰期間一些規範性條件的轉變，則是造成南韓政策轉向的可能因素，這些規範性條件包括：

(1) 1997-98 年亞洲金融危機與國際貨幣基金 (IMF) 援助經濟體系重建；

(2) 金大中與盧武鉉當選總統後，左派意識抬頭及青年族群的興盛；

(3) 「陽光政策」與「和平繁榮政策」十年的成敗對兩韓關係造成的轉變。

(4) 國際政治層次冷戰結構對立的瓦解，與國內政治民主化運動的深化對政府與社會二元對立的和緩作用；

(5) 獨島（竹島）領土糾紛所喚醒的仇日情緒與美一日一韓「南三角」同盟關係的轉變；

(6) 北韓核武問題與「邊緣政策」（Brinkmanship）的運用對南韓造成的威脅。

本研究將優先針對上述規範背景進行分析，研究這些因素是否具備完整的解釋能力，並足以說明南韓文化結構與其外交政策之互構作用。然而這些變項

⁶ 所謂「事大主義」，是一種小國對大國扈從的應對策略；當國家採取此種外交策略時，一方面可以減低因外在環境因素所造成的安全威脅，另一方面則可搖擺於強權間並從中獲取利益。

⁷ 在此，「南三角」指美、日、韓三國軍事同盟；「北三角」則指蘇、中、朝三個共產國家集團。

未必能夠涵蓋整個文化結構的內涵，因此將再從過程中探討是否有其他重要的變項，對於解釋南韓文化結構之轉變有更強的解釋與分析能力。透過對各方面規範性因素與國家認同的分析，希望能夠建立更完整的南韓文化結構之分析模型，以期進一步理解南韓外交政策的決策與變化過程。

參考文獻

- 方長平。2006。《國家利益的建構主義分析》。北京：當代世界出版社。
- 朱立熙。2003。《韓國史：悲劇與循環的宿命》。台北：三民出版社。
- 沈定昌。2008。《韓國外交與美國》。北京：社會科學文獻出版社。
- 彼得·J. 卡贊斯坦 (Peter Katzenstein)。2002。《文化規範與國家安全：戰後日本警察與自衛隊》(李小華譯)。北京：新華出版社。
- 秦亞青。2001。〈國際政治的社會建構：溫特及其建構主義國際政治理論〉。《美歐季刊》，15(2)：231-264。
- 秦亞青主編。2006。《文化與國際社會：建構主義國際關係理論研究》。北京：世界知識出版社。
- Carr, E. H. 1939. *The Twenty Years' Crisis, 1919-1939: An Introduction to the Study of International Relations*. New York: Harper and Row.
- Jepperson, Ronald L., Alexander Wendt and Peter Katzenstein. 1996. Norms, Identity, and Culture in National Security. Pp.52-53 in Peter Katzenstein ed., *the Culture of National Security: Norms and Identity in World Politics*. New York: Columbia University Press.
- Katzenstein, Peter J. 1996a. *Cultural Norms and National Security: Police and Military in Postwar Japan*. Ithaca: Cornell University Press.
- _____, ed. 1996b. *The Culture of National Security: Norms and Identity in World Politics*. New York: Columbia University Press.
- Keohane, Robert O., ed. 1986. *Neorealism and Its Critics*. New York: Columbia University press.
- Krasner, Stephen D. ed. 1983. *International Regimes*. Ithaca: Cornell University Press.
- Morgenthau, Hans J. 1948. *Politics Among Nations: The Struggle for Power and Peace*. New York: Alfred A. Knopf.

- Waltz, Kenneth N. 1979. *Theory of International Politics*. Boston: Addison-Wesley.
- Wendt, Alexander. 1992. Anarchy is What States Make of It: the Social Construction of Power Politics. *International Organization*, 46(2): 391-425.
- _____. 1999. *Social Theory of International Politics*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Ruggie, John. 1998. What Makes the World Hang Together? Neoutilitarianism and the Social Constructivist Challenge. *International Organization*, 52(4): 855-885.