

「2008年西馬來西亞大選選民投票行為之研究： 以雪蘭莪州為個案」碩士論文計畫簡介

馮浩峻

國立暨南國際大學東南亞研究所碩士班研究生
本專題中心九十九年度碩士論文獎助得獎人

一、研究緣起

馬來西亞(Malaysia)是一個君主立憲的議會制國家，從1957年獨立至今，除了1969年因513事件，全國進入緊急狀態、國會中止運作五年外，至今已經舉行了12次的全國大選，大選的選舉結果都是國民陣線贏得3分之2的議席。這樣的選舉結果似乎已經成為理所當然的結局。當馬來西亞邁入阿都拉(Abdullah Badawi)領導的時代，社會輿論的聲音開始多元化，情勢有了些許的轉變，選民大眾的選擇偏好變得不同，部份選民要求代議士解決選區內的大小事務、向施政部門反映民意；另一些選民則要求代議士在國會中敢怒敢言、個人形象良好，以代表選民監督政府施政與決策；尚有一些選民要求代議士有能力為地方帶來發展經費。上述的轉變衍生了一些說法，從早期的「選黨不選人」，開始轉向「選人不選黨」、「中間選民」等等。最後，308選舉的結果似乎反映了上述的轉變，可是其仍待實證證據的檢證。

(一) 2008年馬來西亞308事件

2008年3月8日，馬來西亞舉行了第12屆全國大選。選舉結果出爐後，讓朝野雙方、官員和人民都措手不及，尤其是此次選舉結果和學者、媒體在選前所作的預測相距甚遠。選舉結果顯示在全國222個國會席次中，國民陣線(Barisan National, BN)贏得140席，三個主要反對黨¹獲得了82席；如果以得票率來檢視，朝野兩大陣營的表現則更為接近，國陣獲得了約51.4%的選

¹ 三個主要反對黨則是指人民公正黨(Keadilan Rakyat Malaysia, Keadilan)、民主行動黨(Democratic Action Party, DAP)和泛馬伊斯蘭教黨(Pan-Malaysia Islamic party, PAS)。

票，反對黨則獲得約 47.5% 的選票。選舉的結果，意味著自 1969 年以來，國陣首次在國會中失去佔 3 分之 2 的絕對多數，選後政論專家都稱之為「308 事件」。同時，這也意味著國陣未能單獨修改憲法和在國會單獨通過中央選舉委員會所重新劃分的選區。此外，反對黨除了成功捍衛吉蘭丹（Kelantan）政權外，更成功贏得馬來半島四個國陣長期執政的州——吉打（Kedah）、檳城（Penang）、霹靂（Perak）和雪蘭莪（Selangor）——的執政權。

此次選舉結果是讓人意想不到的，比照上一屆 2004 年的選舉結果，以阿都拉（Abdullah）為首的國陣在國會中贏得約 90% 的議席，其改革者的形象受到人民的大力支持，然而，一個如此穩固的政權卻在短短 4 年之內流失大量馬來、華、印三大族群的選票。有些學者甚至認為，在 2008 年選舉中，族群政治光譜上忠實支持巫統的馬來人約有 5% 轉向（swing）；華人選民約有 30% 的轉向；印度人約有 35% 的轉向（Ong 2008；Mohamad 2008：447；Brown 2008：744；Jha 2009：120）。

在大規模選民轉向的 308 事件發生後，選民的投票傾向受到了極大的關注。尤其是 308 大選和前兩屆大選的選民行為有了強烈的變化，對此，筆者的疑問是，此次選舉，馬來西亞選民投票抉擇的依據是什麼？是政黨認同，抑或是議題導向、候選人素質，或是更重要的族群政治考量。這些都是有待本研究去探討的問題。筆者認為單純的按照選區內的族群比例或是某些外在因素去推論選民的投票行為，似乎缺乏直接、實際的證據去支持他們的論述，唯有實證的研究途徑，系統性的收集選民的意見，才能得到直接的證據，據以解釋西馬整體的選民投票傾向。

（二）選前西馬的社會氛圍

選舉日的前半年間，馬來西亞首都吉隆坡（Kuala Lumpur）接連爆發了兩場街頭示威運動，這是自 1998 年「烈火莫熄」（Reformasi）社會運動以來，參與人數規模最大的兩場運動：一是興都權利力量運動（Hindu Right Action Force, Hindraf），其主張讓外界正視馬來西亞印度人權益被剝削的現象；二是乾淨與公平選舉聯盟（Bersih），其主張在全國大選中，全面落實沒有舞弊現象和公平公正的選舉。最後，政府以武力的手段鎮壓示威群眾，引起人民的不滿。

更甚者，受到國際糧食價格飆漲的影響，馬來西亞的米糧、食用油、糖等

日常用品的價格都上升，政府補貼機制出現問題，市場上受補貼商品經常短缺。接連被揭發的巴生港口自貿區（Port Klang Free Zone, PKFZ）弊案和日益敗壞的治安問題等議題，都成為反對黨最有力的競選議題。

2008年選舉後，學者 Mohd Azizuddin 把選舉結果歸納成受到三個關鍵因素所影響。第一、新興網絡新聞媒體的興起；第二、公民社會的強化，以及第三、強勢反對黨。綜觀而論，城市中產階級和年輕選民是極容易和上述三項因素產生作用，進而形成新的政治模式——大眾的審議式民主（deliberation democracy）。

二、文獻回顧

馬來西亞選舉方面的研究已經隨著歷屆大選的演進而日益豐碩，其研究方向大多分成兩大類：

第一類的研究大多從多元主義和民主理論的方向為切入點，分析馬來西亞選舉制度的變遷與政黨政治的發展，例如：Zakaria（1988）；Case（1993）；祝家華（1994）、王國璋（1997）等人的研究。

第二類的研究大多針對單次選舉結果為論述背景，分析影響選民投票行為的因素和分析各個政黨的成績。此類研究多半以分析單次選舉結果為依據，再回頭推論在該次選舉中選民的投票意向受到何種因素影響，例如：James Funston（2006）、Zainal Kling（2006）、Edmund Terence Gomez（2006）。上述的研究大多都認為2004年的選舉，主要是在伊斯蘭教政策上主張保守的伊斯蘭教黨和了解伊斯蘭且提倡先進伊斯蘭的阿都拉巴達威（Abdullah Ahmad Badawi）之間的對決；也有學者認為這是選民基於對阿都拉個人的領袖認同，故支持他所領導的陣線。

三、理論探討與研究假設

社會心理學研究途徑

為了切合本文的研究目的，筆者必須掌握馬來西亞選民的人口特質以分析選民是依據政黨認同、族群認同、議題導向或候選人導向，從而形成自身的投票決定。本文將以社會心理學為研究途徑，從選民的年齡層、性別、族群、社經地位等個人基本背景資料作為解釋變項。依變項則是按照自變項所形成的政治態度，政治態度影響選民的投票抉擇。投票抉擇可分為五項：聯盟導向、政

黨導向、族群導向、議題導向及候選人導向。本研究的主要假設是，馬來西亞選民的投票行為會受到選民特質所影響。解釋變項和依變項的理論架構文獻，以及相關假設的建立如下述。

本研究的一些基本假設是：新世代的年輕選民較缺乏對於政黨的忠誠度，他們的投票行為有可能是以候選人為導向或是議題導向的；反之，年齡較大的選民，由於顧慮家庭和考量生活等因素，其投票行為會趨向保守。他們對於政治體系的認知較為熟悉，且對特定的政黨產生了較濃厚的政黨認同（Campbell, Converse, Miller and Stokes 1960；Lipset 1981；Rosenstone and Hansen 1993）。性別部分，男性選民的投票行為較為開放，投票行為較會考慮重大議題、候選人特質；女性選民的投票行為則是較為保守，投票行為較以上次投票的經驗和政黨作為依據。社經地位高的選民則可能是考慮議題導向和候選人特質；社經地位低的選民可能是按照政黨導向和陣線導向作出投票抉擇。

四、研究方法

本文的研究方法主要是採取量化研究的方式進行，透過問卷調查方法收集資料。問卷調查的類型基本上可分成三類：郵寄問卷、電話訪問和面對面訪問。本研究採取電話訪問的方式進行，採取電話訪問的原因主要是，選舉政治在馬來西亞有相當的敏感度，以電訪方式可以降低受訪者面對訪員和揭露自身政治態度的敏感問題。

本文除了電話訪問，將會舉行五場焦點團體訪談，以獲取較深入的訊息，並能將訪談結果與量化結果進行交叉比對，為量化研究結果提供補充性的解釋。

個案選擇

本研究選擇雪蘭莪州為個案的原因，主要是其乃圍繞馬來西亞政治經濟中心——吉隆坡的重要州屬，雪州的總人口數是西馬各州中，人數最高的州屬之一。由於其圍繞著馬來西亞的政治經濟中心所在地，加上其人口結構、職業結構、世代結構、階級結構等等，該州通常被譽為是預測大選結果的「風向球」。

筆者將以雪蘭莪州的國會議席選區——而非其州內的州議席選區——為分析對象，主要是因為國會選區的規模較大，且國會選區和州選區的職責及位階不一，國會選區較關注全國性議題，所遴選的議員主要是監督中央政府的作為；州議席選區則是講求地方上的服務和資源的分配，對於全國性議題的敏銳度較低。

五、預期結論

建基於社會心理研究途徑的投票行為理論，本研究預期世代、性別、族群、居住地和社經地位都會影響選民投票行為。因此，本研究認為，世代、性別、族群、居住地和社經地位的差異，會造成有差異的選舉行為，此結果的主要意義是，它可以補強其它馬來西亞選舉研究嚴重缺乏的實證資料與證據等問題，同時能與現有的馬來西亞族群政治與選舉政治進行對話。

參考文獻

- 王國璋。1997。《馬來西亞的族群政黨政治（1955-1995）》。台北：唐山出版社。
- 祝家華。1994。《解構政治神話：大馬兩線政治的評析（1985-1992）》。吉隆坡：華社資料研究中心。
- Ahmad, Zakaria Haji. 1989. Malaysia: Quasi Democracy in a Divided Society. Pp. 347-382 in L. Diamond, J. J. Linz and S. M. Lipset, eds., *Democracy in Developing Countries*, vol. 3. Asia Boulder: Lynne Rienner.
- Brown, Graham K. 2008. Federal and State Elections in Malaysia, March 2008. *Electoral Studies*, 27: 740-773.
- Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller and Donald E. Stokes. 1960. *The American Voter*. Chicago: University of Chicago Press.
- Case, William. 1993. Semi-Democracy in Malaysia: Withstanding the Pressures for Regime Change. *Pacific Affairs*, 66(2): 183-205.
- Funston, James. 2006. The Malay Electorate in 2004: Reversing the 1999 Result? Pp.132-156 in Saw Swee Hock, ed., *Malaysia: Recent Trends and Challenges*. Singapore: Institute of South-East Asia Studies.
- Gomez, Edmund Terence. 2006. The 2004 Malaysian General Elections: Economic Development, Electoral Trends, and the Decline of the Opposition. Pp.73-99 in Saw Swee Hock, ed., *Malaysia: Recent Trends and Challenges*. Singapore: Institute of South-East Asia Studies.
- Jha, Pankaj. 2009. Changing Political Dynamics in Malaysia: Role of Ethnic Minorities. *Strategic Analysis*, 33(1): 117-125.

- Kling, Zainal. 2006. Umno and BN in the 2004 Election: The Political Culture of Complex Identities. Pp. 157-194 in Saw Swee Hock, ed., *Malaysia: Recent Trends and Challenges*. Singapore: Institute of South-East Asia Studies
- Lipset, S. M. 1981. *Political Man: The Social Bases of Politics*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Mohamad, Maznah. 2008. Malaysia: Democracy and the end of Ethnic Politics? *Australian Journal of International Affairs*, 62(4): 441-459.
- Ong, Kian Ming. 2008. Making Sense of the Political Tsunami. *Malaysiakini*, March 11. <http://www.malaysiakini.com/news/79604> (accessed on March 24, 2008).
- Rosenstone, S. J. & J. M. Hansen. 1993. *Mobilization, Participation, and Democracy in American*. New York: Macmillan.
- Sani, Mohd Azizuddin Mohd. 2009. The Emergence of New Politics in Malaysia, From Consociational to Deliberative Democracy. *Taiwan Journal of Democracy*, 5(2): 97-125.